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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистический анализ депопуляции населения России"

Актуальность темы исследования. В последние годы в Российской Федерации сформировалась крайне неблагоприятная демографическая ситуация, одной из основных характеристик которой является сокращение численности населения. Процесс депопуляции, охвативший нашу страну с 1992 г., уже привёл к сокращению численности жителей страны почти на 7 млн. человек (или на 4,5%). С экономической точки зрения депопуляция населения проявляется в виде уменьшения численности групп населения, которые могли бы фактически или потенциально принимать участие в производстве валового внутреннего продукта, то есть, другими словами, убыль населения отражается на процессах трудового замещения и результативности экономической деятельности. С демографической точки зрения процесс депопуляции видоизменяет размещение населения по территории, этнографические пропорции, отражается на динамике половозрастной структуры общества, которая, в свою очередь, влияет на интенсивность естественных и миграционных процессов.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо разработать и реализовать специальные демографические программы. Их подготовка возможна только на основе всесторонних статистических исследований, требующих систематического совершенствования методов прикладного анализа депопуляции населения. Однако отечественная статистика пока ещё ие может дать исчерпывающее и всестороннее отображение причин и последствий столь заметных сегодня демографических потерь. Так, остаётся спорным вопрос, что надо понимать под термином «депопуляция населения». Мало проводится статистических исследований, определяющих характер развития этого негативного процесса как в целом по стране, так и по её регионам. Из выше сказанного следует, что тема диссертации актуальна и вызывает большой научный и практический интерес.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка методики статистического анализа депопуляции населения России.

Для достижения этой цели в диссертационной работе поставлены и решены следующие задачи:

- дать характеристику депопуляции населения как объекта статистического исследования;

- разработать и обосновать систему показателей для статистической оценки развития депопуляциоипого процесса;

- исследовать особенности развития депопуляции населения РФ;

- предложить методику оценки естественного и миграционного движений как факторов депопуляции населения России;

- измерить степень влияния демографических и социально-экономических факторов на уровень депопуляции российского общества;

- построить прогнозы абсолютного размера депопуляции жителей России па ближайшую перспективу.

Объектом исследования является население России.

Предметом исследования выступают закономерности процесса сокращения численности населения РФ.

Теоретическая и методологическая база исследования.

Теоретической базой диссертационного исследования послужили труды российских и зарубежных авторов, посвященные проблемам демографии, социальной и демографической статистики, а также методологические разработки и рекомендации Федеральной службы государственной статистики России и Организации Объединённых Наций по проблемам демографического развития и депопуляции населения.

В качестве методологической базы использовались индексный, компонентный, кластерный и регрессионный анализы, методы исследования рядов динамики и прогнозирования, табличные и графические методы представления данных. Для решения поставленных в работе задач были использованы пакеты прикладных программ SPSS и Microsoft Excel.

Информационной базой явились данные Федеральной службы государственной статистики России, материалы периодических изданий и ресурсы сети Интернет, касающаяся темы диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке методики статистического анализа и прогнозирования депопуляции населения в России. В диссертации сформулированы и обоснованы следующие положения, имеющие элементы научной новизны и выносимые на защиту:

- выявлены современные закономерности динамики и структуры депопуляции населения России;

- разработана методика комплексного статистического исследования депопуляции населения;

- предложен алгоритм статистической оценки последствий депопуляции населения России;

- разработана и апробирована методика анализа интенсивности сокращения численности жителей на основе метода демографических шкал;

- проведена группировка субъектов Центрального федерального округа России по уровню депопуляции населения;

- построена модель зависимости глубины депопуляции жителей регионов Центрального Федерального округа России от демографических и социально-экономических показателей на основе методов корреляционного и регрессионного анализа.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что полученные результаты статистического исследования могут быть использованы в деятельности Федеральной службы государственной статистики России для оценки последствий сокращения численности жителей нашей страны, Министерством экономики и социального развития РФ для разработки целевых программ, направленных на оптимизацию демографической ситуации в стране.

Основные положения исследования использованы в учебном процессе во Всероссийском заочном финансово-экономическом институте при чтении курсов «Демография» и «Статистика».

Апробация работы. Результаты исследования были доложены и получили одобрение на Всероссийской научно-практической конференции «Обеспечение устойчивого экономического и социального развития России» (г. Москва, 2005 г.); международной научно-практической конференции «Современные направления теоретических и прикладных исследований» (г. Одесса, 2006 г.); межрегиональной научно-практической конференции «Математические методы и информационные технологии в экономике и подготовке экономических кадров» (г. Тула, 2006 г.) и на IV Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии научных исследований социально-экономических процессов» (г. Пенза, 2006 г.).

Публикации: по теме диссертации опубликовано 9 научных работ общим объёмом в 3,4 п.л., в том числе три статьи в центральных журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Лысенко, Светлана Николаевна

Заключение

Проведённый статистический анализ депопуляции населения России позволяет сформулировать следующие краткие выводы.

1. В результате изучения достаточно большого объёма специальной литературы был сделан вывод о том, что все авторы дают свою оценку процессу депопуляции, и мнение каждого автора представляет особый интерес, т.к. во всех этих оценках есть позитивные элементы. При этом понятие депопуляции населения, данное Медковым В.М., представляется нам, наиболее оптимальным. Однако считаем, что, помимо естественного движения, при определении депопуляции населения, следует иметь в виду также и миграционное движение. В итоге обобщающее определение депопуляции населения нами было сформулировано следующим образом. Депопуляция населения - это демографический процесс, связанный с устойчивым сокращением численности населения. При этом в исследовании депопуляции необходимо рассматривать результаты воспроизводства населения, связанные с естественным и миграционным движением общества.

2. История возникновения и развития деиопуляциопных процессов показывает, что депопуляция населения не возникает и не развивается сама по себе: на неё влияют различные причины: социального, экономического и общеполитического свойства. Но, с другой стороны, процесс депопуляции также способствует усилению негативных процессов социального, экономического и политического развития общества. Депопуляция, как сложный демографический процесс, в зависимости от условий своего возникновения и развития, а также -каких-либо других причин, может принимать различные виды. Классификацию различных видов депопуляции населения можно рассматривать как теоретическую базу для проведения демографического анализа в обществе, обладающем депопуляционными признаками. В качестве основы классификации депопуляции человеческого общества, нами была взята классификация, составленная М.В. Кармановым и А.Г. Элькипым. В результате переработки и дополнения её, в диссертационной работе был предложен усовершенствованный вид этой классификации.

3. Основными задачами статистики при изучении депопуляции населения представляются следующие:

1). Оценка уровня депопуляции.

2). Анализ динамики депопуляции.

3). Анализ структуры депопуляции.

4). Анализ глубины депопуляции.

5). Анализ влияния факторов, оказывающих воздействие на развитие депопуляции.

6). Анализ последствий депопуляции

7). Прогнозирование депопуляции.

Последовательная реализация комплекса перечисленных задач позволяет получить, на наш взгляд, достаточно полное и всестороннее представление о содержании и закономерностях развития демографического процесса, связанного с сокращением численности населения на данной территории в определённый период времени.

4. Для того, чтобы провести статистическое исследование депопуляции населения, необходимо использовать систему показателей, с помощью которых можно будет дать, по возможности, всестороннюю оценку этому процессу. При построении системы показателей депопуляции населения были поставлены и решены следующие вопросы:

- какие основные группы показателей должны входить в данную систему показателей;

- какие показатели более частного порядка должны входить в каждую группу показателей;

- какие существуют взаимосвязи между рассматриваемыми показателями;

- какой период наблюдения надо брать при изучении депопуляции населения;

- каковы основные виды анализа депопуляции населения.

С целыо решения выше перечисленных вопросов необходимо разделять такие понятия, как уровень ряда динамики численности населения и уровень депопуляции населения.

5. Из определения депопуляции как тенденциозно развивающегося процесса, представляется очевидным, что уровень депопуляции будут характеризовать средние показатели ряда динамики численности сокращающегося населения:

- среднее абсолютное сокращение численности населения;

- средний темп снижения численности населения;

- средний темп сокращения численности населения.

Из выше перечисленных показателей последние два представленных выше показателя относятся к группе относительных показателей, которые, в отличие от абсолютных показателей, зримее характеризуют масштабы явлений или процессов (много это или мало). Поскольку средний темп сокращения рассчитывают на базе среднего темпа снижения, то при выборе основного из этих двух рассматриваемых показателей, следует остановиться на среднем темпе сокращения численности населения. Однако считаем, что показатель «среднее абсолютное сокращение численности населения», в силу простоты построения и понимания, также следует рассматривать в качестве основного показателя депопуляции населения.

6. В анализе развития процесса депопуляции населения следует выделять период развития истоков депопуляции и период развития явной депопуляции. По нашему мнению, рассматривать в данной работе огромные периоды времени, связанные, в том числе, с развитием истоков депопуляции, нам представилось нереальным, поэтому мы ограничили статистическое наблюдение периодом развития явной депопуляции, но при этом не забывали и об истоках её развития.

7. Депопуляция населения в Российской федерации началась в 1992г., а в Центральном федеральном округе - с 1991г., то есть на год раньше. Численность населения в целом по России за период депопуляции (1992-2005 гг.) сократилась на 6780 тыс. человек или на 4,51%, а за период депопуляции по Центральному федеральному округу (1991-2005) - на 2276 тыс. человек или на 5,72%. Уровень депопуляции населения, выраженный с помощью относительного показателясреднегодовое сокращение населения» в Центральном федеральном округе (0,42%) заметно выше, чем в целом по России (0,35%). Депопуляция населения России, включая Центральный федеральный округ, оценивается как долгосрочная, по глубине - пока ещё слабая, но приближающаяся по своим значениям к умеренной.

8. В России с 1992г. по 2005г. наблюдаем постоянное сокращение населения. Ускорение развития этого процесса можно охарактеризовать как неровное, пульсирующее. Так, значение этого показателя в 1994г. было довольно высокое (-70 тыс. человек), но уже в 1995г. оно резко упало (+242 тыс. человек), а к 1996г. ещё более усилилось (-274 тыс. человек). Такая нестабильность в ускорении сокращения населения оставалась до 2002г. (-125 тыс. человек), а с 2002г. по 2005г. показатели ускорения сокращения населения снижаются:+11;+67;+102. В целом динамика депопуляции населения нашей страны имеет негативный характер.

9. Структуру населения по признаку трудоспособного возраста уже на начало депопуляции в России (1992г.) нельзя было назвать оптимальной. Если удельный вес населения моложе нетрудоспособного возраста был достаточен (24,1%), то группа населения трудоспособного возраста обладала заниженным удельным весом (56,6%), а группа населения старше трудоспособного возраста - завышенным (19,3%) (оптимальная структура: не менее 20%; 65%; не более 15% -соответственно, автор - Б. Урлапис). К концу исследуемого периода структура населения России по признаку трудоспособного возраста ещё более ухудшилась. Все группы населения имеют отрицательную характеристику. Удельный вес группы моложе трудоспособного возраста заметно сократился (17,3%) и стал ниже оптимально допустимого. Группа трудоспособного населения в относительном измерении несколько возросла (62,4%), однако не соответствует оптимальному уровню. Удельный вес группы населения старше трудоспособного возраста увеличился (20,3%) и ещё более превысил оптимально допустимый уровень. Удручающе выглядит структура населения г. Москвы, в которой удельный вес населения трудоспособного возраста пока ещё держится на оптимальном уровне (чуть больше) - 65,7%, однако удельный вес населения моложе трудоспособного возраста крайне низок - 12,9%, и, соответственно, удельный вес населения старше трудоспособного возраста довольно высок - 21,5%. Из областей Центрального округа более всего не соответствуют оптимальной структуре населения по признаку трудоспособного возраста Тульская область (14%; 59,2%; 26,4%) и Московская область (14,6%; 62,4%; 23,0%), хотя ни одну область данного региона в этом плане нельзя охарактеризовать как благополучную.

10. Индексный анализ показал, что структурные сдвиги, произошедшие в городском и сельском населении в период депопуляции, существенного влияния на развитие депопуляциопных процессов в нашей стране не оказали.

И. Естественный прирост населения с 1992г. (начало депопуляции населения России) принимает отрицательные значения, то есть с этого года следует говорить не о естественном приросте населения, а о его убыли. Причём, если в 1992г. естественная убыль населения России составляла 1,5%о, то уже в 1993г. она составила 5,1%о и к 2004г. она выросла до 5,6%о. Как положительный момент, следует отметить небольшой всплеск рождаемости за последние два года наблюдения: с 9,8%о в 2002г. до 10,5%о в 2004г. Однако некоторое улучшение показателей рождаемости, скорее, объясняется компенсационной рождаемостью, когда женщины, побоявшиеся родить в условиях экономического кризиса, увидев некоторую экономическую стабилизацию в стране и понимая, что более им уже невозможно откладывать с рождением ребёнка, решились, наконец, на этот шаг. До начала 90-х гг., то есть до периода экономических и других реформ в нашей стране, средняя статистическая женщина рожала 2,01 ребёнка, но, как известно, этого было недостаточно для простого воспроизводства населения (2,12 ребёнка). В 90-х гг. этот показатель заметно снизился (чуть ли не в 2 раза) и до 2000г. держался приблизительно на уровне 1,2 ребёнка. С 2001г. наблюдается небольшая положительная динамика этого коэффициента и к 2004г. он составил 1,34. Но этот уровень ещё очень далёк от критического, обеспечивающее простое воспроизводство. В течение 1992-2004гг. население России в среднем ежегодно сокращалось: по причине снижения рождаемости - на 7,09 тысяч человек, а из-за роста смертности - на 40,67 тысяч человек.

12. За период 1992-2004гг. средняя продолжительность жизни мужчин в России катастрофически сократилась (на 3,0 года) и сегодня среднестатистический мужчина не доживает даже до пенсии, т.к. ожидаемая продолжительность его жизни всего 58,9 лет. Средняя продолжительность женщин значительно выше, чем у мужчин, но и она за период 1992-2004гг. заметно сократилась: с 73,7 до 72,5 лет, то есть на 1,8 года.

13. Коэффициенты общей убыли населения в РФ и ЦФО в 2004г. близки между собой и равны 5,3%о и 4,9%о - соответственно. Однако компоненты, формирующие эти коэффициенты, в РФ и ЦФО значительно отличаются по своей величине. В ЦФО коэффициент рождаемости (9,0%о) заметно ниже, чем в целом по России (10,4%о), а коэффициент смертности в ЦФО (17,4%о) несколько выше, чем в РФ (16,0%о). Поэтому коэффициент естественной убыли (8,4%о) в ЦФО оказался выше, чем в целом по России (5,6%о). Общие коэффициенты убыли населения уравновесились за счёт превышения коэффициента миграционного прироста ЦФО (3,5%о) над аналогичным показателем РФ (0,3%о).

14. Плотность населения в целом по России на начало депопуляции (1992г.) была значительно меньше, чем на начало депопуляции в Центральном федеральном округе (1991г.) - 8,8 человек/км2 против 61,2 человек/км2. Однако сокращение плотности населения за период депопуляции в Центральном федеральном округе заметно выше, чем в целом по России: 3,5 человек/км2 (или 5,72%) против 0,4

-у человек/км (или 4,54%). В г. Москве и Московской области плотность населения была самая высокая, но за период депопуляции она также заметно сократилась: на

-у

15,1 человек/км (или 4,00%). Самые неблагоприятные изменения в плотности населения мы наблюдаем в северо-восточной группе областей Центрального федерального округа (по отношению к Москве и Московской области), куда входят Тверская, Ярославская, Ивановская и Костромская области. Во всех этих областях мы наблюдаем значительное относительное сокращение плотности населения: в Ивановской - на 11,42% (в абсолютном выражении - на 6,6 человек/км ); Тверской - на 10,53% (или на 2,0 человек/км2); Ярославской - на 8,46% (или на 3,4 человек/км ); Владимирской - на 7,90% (или на 4,4 человек/км ); Костромской - на

7,69 % (или на 1,0 человек/км2). Это можно объяснить территориальным расположением данных областей, которое определяет отсутствие реальной возможности заметных притоков мигрантов в эти области.

15. Данные кластерного анализа показывают, что все субъекты ЦФО можно подразделить на 5 кластера. Самый многочисленный - 2 кластер - включает 12 областей. Он характеризуется довольно существенным по своему значению средним коэффициентом глубины депопуляции (10,58%о), низким средним коэффициентом рождаемости (9,01%о), высоким средним коэффициентом смертности (19,58%о) и незначительным отрицательным средним коэффициентом миграционного прироста (-0,01%о). В общем, на этапе кластерного анализа можно сделать следующий вывод: основной массив Центрального федерального округа имеет неблагоприятные демографические показатели, характеризующие естественное и миграционное воспроизводство. Остальные кластеры, состоящие буквально из одного или двух субъектов Центрального федерального округа, по своим демографическим показателям заметно отличаются от других кластеров. Это обстоятельство может свидетельствовать о том, что в каждом отдельно взятом субъекте Центрального федерального округа, помимо общих традиционных факторов депопуляции, действуют также и свои - специфические, относящиеся только к данному субъекту, факторы депопуляции.

16. После проведения с помощью выбранной программы регрессионного анализа, была получена следующая регрессионная модель:

У = 0,619 • Х3 - 0,447 • Х2 - 0,083 • Х4

Квадрат коэффициента корреляции нашего уравнения, равный 0, 996, говорит о весьма тесной связи между уровнем депопуляции и независимыми переменными, оставшимися после отбора. Полученное уравнение регрессии показывает зависимость уровня депопуляции населения (точнее - уровня глубины депопуляции У) от следующих трёх наиболее значимых независимых переменных (в порядке убывания влияния): Хз - коэффициент миграционного прироста, %о; Х2 -коэффициент смертности, %о; Х4- население старше трудоспособного возраста, %.

17. Из модели регрессии, в результате отбора более значимых факторов, выпал, на первый взгляд, казалось бы, наиболее значимый фактор - коэффициент рождаемости. При этом на первое место по влиянию па уровень депопуляции населения Центрального федерального округа вышел коэффициент миграционного прироста. Это лишний раз нам говорит о том, что Центральному федеральному округу, да и России в целом, в условиях отрицательного естественного воспроизводства, с целью решения демографических проблем, сложно будет обойтись без миграционного прироста населения. В соответствии с полученной регрессионной моделью также следует обратить внимание на актуальность такого демографического показателя как коэффициент смертности. Присутствие в модели регрессии данного показателя говорит нам о том, что его неблагоприятные изменения оказали па численность населения Центрального федерального округа значительное отрицательное влияние. В связи с этим подчеркнём, что, если рождаемость практически, изменить будет сложно, то снижение коэффициента смертности и отсюда - сокращение уровня депопуляции населения, при определённых усилиях общества, вполне представляется реальным.

18. Прогноз численности населения РФ, сделанный по наиболее адекватной модели тренда (полипом 2-го порядка), представляется самым жёстким. В случае развития такого сценария численность населения России в 2010 г. составит 137185,4 тые. человек. Таким образом, она сократится по сравнению с численностью населения РФ в 2005г. (143474 тыс. человек) на 6288,6 тыс. человек (или на 4,38%), что характеризует масштаб депопуляции населения на 2010г. Прогноз численности населения РФ, осуществлённый на базе линейной модели (следующей по адекватности модели), представляет промежуточный результат. В случае прямолинейного развития динамики численность населения РФ в 2010г. составит 141494,3 тыс. человек. Таким образом, она сократится по сравнению с численностью населения РФ в 2005г. на 1979,7 тыс. человек (или на 1,38%), что характеризует масштаб депопуляции населения России на 2010г. Прогноз численности населения РФ, сделанный по экспоненциальной модели (3-ей из наиболее адекватных моделей тренда), является самым щадящим. Мы видим, что при развитии динамики по этому сценарию численность населения России в 2010 г. составит 141549,3 тыс. человек. Таким образом, она сократится по сравнению с численностью населения РФ в 2005г. на 1924,7 тыс. человек (или на 1,34%), что также представляет собой характеристику размера депопуляции населения России на 2010г.

19. Прогноз численности населения ЦФО, сделанный по наиболее адекватной модели тренда (полином 2-го порядка), показывает самый жёсткий результат. Мы видим, что в случае развития такого сценария динамики численность населения ЦФО в 2010г. составит 35871,08 тыс. человек. Таким образом, она сократится по сравнению с численностью населения ЦФО в 2005г. (37546 тыс. человек) на 1674,92 тыс. человек (или па 4,46%), и эта характеристика представляет собой прогноз депопуляции населения на 2010г. Прогноз, сделанный па базе линейной модели (следующей по адекватности модели) представляет промежуточный результат, т.к. в случае прямолинейного развития динамики численность населения ЦФО в 2010г. составит 36901,60 тыс. человек. Таким образом, она сократится по сравнению с численностью населения ЦФО в 2005г. на 644,4 тыс. человек (или на 1,72%), и эта характеристика также представляет собой прогноз депопуляции населения па 2010г. Наиболее щадящий прогноз получается с использованием экспоненциальной модели тренда. Мы видим, что при развитии динамики численности населения по этому сценарию численность населения в 2010 г. составит 36918,49 тыс. человек. Таким образом, она сократится по сравнению с численностью населения ЦФО в 2005г. на 627,51 тыс. человек (или на 1,67%), и эта характеристика также рассматривается нами в качестве одного из прогнозов депопуляции населения на 2010г.

20. Проведённый нами прогноз депопуляции населения Российской Федерации, и отдельно - для населения Центрального федерального округа, говорит о следующем. Все модели тренда численности прогнозируемого населения нашей страны свидетельствуют о том, что проблемы общества, связанные с депопуляцией населения, будут только нарастать. Государству, для того, чтобы остановить развитие процесса депопуляции населения, потребуется приложить немало серьёзных усилий с целью повышения рождаемости, снижения смертности и решения всех безотлагательных вопросов, связанных с урегулированием миграции населения.
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