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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Банкротство: уголовно-правовые и межотраслевые аспекты"

Законодательство о банкротстве является одним из самых быстро модернизируемых видов законодательства в нашей стране. За период с 1992 года, когда был принят первый нормативный акт о несостоятельности (банкротстве), по 2011 год сменилось два федеральных закона, регулирующих данные правоотношения для большинства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Были введены, в-действие правовые акты о банкротстве кредитных учреждений и субъектов естественных монополий. За истекшее время в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26 октября. 2002 года (далее ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») изменения вносились двадцать шесть раз, что\* сопоставимо с количеством:редакций Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ1). Объем ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» без учета иных нормативных фактов по тематике банкротства^ сравним с объемом УК РФ или других кодифицированных источников российского права. Однако наиболее масштабные изменения касались\* двух вопросов: регулирования процедуры- торгов и вопросов ответственности лиц, контролирующих должника, в, том числе оспаривания сделок в. случаях, когда они экономически невыгодны или вредят интересам, кредиторов. Федеральным законом от 28 апреля 2009 N 73-ФЗ' в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» была внесена глава, специально« посвященная признаниюнедействительными сделок должника и последствиям их недействительности. Использование предложенных правовых механизмов позволяет частично возместить ущерб от правонарушений, связанных с банкротством, но не способно их предотвратить. Эти задачи могут быть решены только посредством совместного применения норм гражданского,административного и уголовного права. Между тем, за период с января по апрель 2011 года по данным МВД РФ было выявлено 105096 преступлений экономической направленности, но из них преступления в сфере банкротства составляют лишь 0,3 % или 289 выявленных преступления, что явно не соответствует их реальному количеству2. Незначительное число обнаруженных сотрудниками правоохранительных органов преступлений в сфере банкротства и нереализованые возможности уголовной ответственности по противодействию данным деяниям обуславливают потребность в анализе данной группы преступлений.

Необходимость в выделении и самостоятельном изучении уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления в сфере банкротства, обусловлена следующими причинами.

Во-первых, диспозиции уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за преступления в сфере банкротства, являются бланкетными, поскольку в них установлены не все признаки составов этих преступлений, а содержание признаков, не определенных в данных нормах, раскрывается в нормах других отраслей законодательства и (или) иных нормативных актах. В частности УК РФ в статье 195 указывает на наличие признаков, банкротства. Понятие признаков банкротства, раскрывается в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Помимо признаков," относящихся к объективной- стороне неправомерных действий при банкротстве, преднамеренного и фиктивного банкротства и указанных в тексте данных статей, существуют и. иные условия их применения, которые могут быть выявлены только при анализе законодательства о банкротстве.

1 СЗ РФ от 17 июня 1996 г. № 25 сг. 2954; РГ от 18 (ст.ст. 1-96), 19 (ст.ст. 97-200), 20 (ст.ст. 201-265), 25 (ст.ст. 266-360) июня 1996 г. N 113,114,115,118.

2 Сведения о состоянии преступности с января по апрель 2011 г. // http://www.mvd.ru/userfiles/flle/201 l/ban/sbl l042var.pdf (дата обращения 09.05.2011 г.) 4

Во-вторых, вопросы несостоятельности неоднократно обсуждались в монографических изданиях и на страницах периодической печати. Проблемы уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства также становились предметом диссертационных исследований. Однако не предпринималось попыток проанализировать соотношение различных видов-ответственности за банкротство, выявить, какую роль в противодействии правонарушениям в сфере несостоятельности играет каждый из них

В-третьих, банкротство остается, высококриминализированной сферой экономики. Возможности процедуры\* несостоятельности используются недобросовестными лицами для оказания' воздействия на юридические лица и предпринимателей, для? захвата чужой' собственности, дгог уклонения? от погашения- долгов. Банкротство,- по своей природе сопряжено с частичным неудовлетворением требований» кредиторов\* или; по меньшей мере; с несвоевременным удовлетворением их- требований. Однако помимо экономических последствий, которые уже могут быть весьма-внушительными, банкротство как массовое явление способно стать, причиной\* нарастания социальной напряженности, роста безработицы, утраты квалифицированных кадров:

В рамках исследования экономических преступлений в сфере банкротства особенно важным и- актуальным представляется- определить те условия применения, уголовной и иных видов ответственности, которые не будут ущемлять интересы субъектов экономической-деятельности, в том числе и со стороны государственных органов, а с другой стороны позволят своевременно отреагировать на совершенное правонарушение и предотвратить причинение ущерба или, по крайней мере, уменьшить потенциальные негативные последствия банкротства юридического лица или предпринимателя.

Отмеченные выше обстоятельства определили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблематике конкурсного права и уголовной ответственности за преступления в сфере банкротства были посвящены работы В:М. Баранова, П.Д. Баренбойма, B.C. Белых, А. В; Бриллиантова, Б. В. Волженкина, С.В. Векленко, В.В. Витрянского, Р.Ф. Еаррифулиной, Л.Д. Гаухмана, Ю:А. Гладышева, A.C. Горелик, A.A.Дубинчина, А.Э. Жалиского, И. Э. Звечаровского, A.B. Игошина, С.А. Карелиной, Ä.H. Классена, И.А. Клепицкого, Б;И: Колба, И.А. Кондрашиной, М- Костровой, И.Ю. Михалева, Л^А. Можайскощ 0;А.Москалевой,А.Е. Ненайденко, Т. В• Пинкевич, Т.Ю. Погосян, Bii В. Степанова, Э.С. Тенчова, А.Х. Тимербулатова, Д^С. Токарева\*. Ai Н. Трайнина, Т.Д. Устиновой, Г.Н. Хлупиной\* ШС. Яни\* Б; В; Яцленко\* ЕЕАиЧеркасского\* И!В; П1ишко> и многих других авторов:. ••

Высоко; оценивая: их творческие: исследования, вместе с тем полагаем нужным отметить\*. что? внимание большинства- авторов было сосредоточено на уточнении^ понятий, использованных; законодателем при- описании составов преступлений в сфере банкротства. В частности; предметом многочисленных дискуссии- являлся вопрос о субъекте данных преступлений. Основную сложность здесь, представляли формулировки ч. 2 ст. 195 УК РФ, ст. 196УК РФ-шст. 197 УК РФ, согласно которым субъектом данных преступлений являлись/ руководитель (учредитель) юридического лица либо индивидуальный» предприниматель. Данная формулировка не позволяла прийти к однозначному выводу, можно ли под руководителем юридического лица понимать лицо, фактически исполняющее: функции руководителя,. если оно не было назначено или избрано на эту должность в установленном порядке, и статус такого лица- не зафиксирован в учредительных документах, а значит, и в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц;. Отдельной ветвью данной дискуссии, был вопрос о том,, можно ли признать, субъектом преступлений, предусмотренных в ст. 195-197 УК РФ арбитражного управляющего, поскольку он прямо в статьях УК РФ не указан. В частности П.С. Яни полагал, что фактический руководитель может быть привлечен к ответственности, как и арбитражный управляющий.3

Вопросом, получившим рассмотрение в указанных работах, был вопрос об используемой терминологии; Уточняя содержание уголовно-правовых норм, авторы предлагали ввести в уголовный кодекс понятие неплатежеспособности для целей ст. 196 УК РФ и дать ему соответствующее определение4, разграничить понятия «несостоятельность» и «банкротство»5, иначе сформулировать ч. 1 ст. 195 УК РФ, указав в ней вместо различных способов сокрытия, передачи или уничтожения имущества, фальсификации документации, сокрытия^ имущественных прав или обязанностей единую формулировку, которая могла бы охватить все эти деяния: В' качестве наиболее емкой\* формулировки предлагалось «сокрытиеимущественных прав, сокрытие имущества,1 сокрытие имущественных обязанностей»6. Таким образом, многие авторы предпринимали попытки по конкретизации и • уточнению тех уголовно-правовых понятий, которые усложняли квалификацию, создавали предпосылки^ для неоднозначного толкования норм^уголовного права.

Между тем, в большинстве указанных работ не были должным образом освещены признаки объективной стороны преступлений в сфере банкротства. Не разрешен вопрос о времени совершения' указанных преступлений, которое может быть определено исходя из диспозиций статей о преступлениях в сфере банкротства, и о соотношении^ защитных механизмов, предоставляемых уголовным правом, с нормами об

3 См. Яни П.С. Сложности квалификации преступлений, связанных с банкротством// Законодательство. № 8.2007. С. 78

4 См. Ненайденко А.Г. Преднамеренное и фиктивное банкротство: актуальные проблемы уголовной ответственности. Дис. канд. юрид. наук. М. 2005. С. 13.

5 См. Игошин A.B. Уголовно-правовые проблемы квалификации преступлений, связанных с банкротством. Дис.канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2004. С. 10.

6 См. Кузьминов Д.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с банкротством. Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Н. Новгород. 2007. С. 12. 7 ответственности за правонарушения в сфере банкротства, существующими в других отраслях права.

Цель и задачи диссертационного исследования заключаются в том, чтобы на основе анализа норм уголовного, административного и гражданского права выявить специфику и сферу действия каждого из видов ответственности, а также сформулировать научно обоснованные и учитывающие исторический опыт борьбы с правонарушениями в сфере банкротства предложения по совершенствованию законодательства в сфере банкротства.

В- соответствии с указанной- целью в процессе исследования были поставлены следующие задачи: установить специфику и критерии дифференциации видов ответственности за различные правонарушения в сфере банкротства; выявить» пробелы и недостатки действующих норм уголовного законодательства' и на этой основе сформулировать предложения по их совершенствованию и практике их применения.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования\* являются\* общественные отношения, складывающиеся в связи, с совершением таких преступлений как неправомерные- действия- при-банкротстве, преднамеренное и фиктивное банкротство, практика применения уголовно-правовых и иных охранительных норм права в данной сфере.

Предмет исследования составили памятники российского- права, нормы действующего уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за совершение экономических преступлений, нормы законодательства о банкротстве как комплексной подотрасли российского права, практика применения уголовного закона, нормативных актов о банкротстве и Кодекса об административной ответственности за совершение преступлений в сфере банкротства, статистические данные, материалы судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции, научная литература по исследуемой теме. г

Методологическая основа и методы исследования диссертационного исследования представлены общенаучным диалектическим и конкретно-историческим методами познания, а также вытекающими из них частно-научными методами — логическим, сравнительного анализа, синтеза, сравнительно-правовым, технико-юридическим; изучения\* документов, лингвистическим.

Теоретическую основу исследования- составили научные труды в области уголовного права, а также литература по> административному и гражданскому праву, по истории отечественного, гражданского- права в рамках регулирования»института несостоятельности (банкротства).

Нормативная база работы. В" диссертации^ исследуется^ действующее • уголовное, административное и- гражданское законодательство, а также нормы иных материальных и процессуальных отраслей« права« в той части, • которая имеет отношение к теме и проблематике исследования.

Эмпирическую базу исследования\* составила неопубликованная-региональная! судебная, практика, в частности, тридцать пять» приговоров и кассационных определений- районных и- областных судов Свердловской,

Челябинской, Курганской области- и Пермского края за период с 2004 по 2010 годы. Диссертантом изучены 270 дел о несостоятельности (банкротстве), рассматривавшиеся в арбитражных судах Свердловской области, Челябинской области, Курганской области, Пермского края, практика арбитражных судов, апелляционной и кассационной инстанции за 2000' — 2011 годы. В качестве привлеченного» специалиста или лица, выполнявшего разовые поручения арбитражных управляющих, диссертант принимал участие в 63 процедурах банкротства. В\* ходе работы был проведен опрос 232 сотрудников следственных органов и работников прокуратуры Свердловской, Челябинской, Курганской области, Пермского края, Ханты

Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа. В работе были использованы памятники российского права и дореволюционные нормативные акты, иллюстрирующие историю развития законодательства о банкротстве и о противодействии правонарушениям в сфере несостоятельности.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, тем, что нормы, предусматривающие ответственность за преступления в сфере банкротства, анализируются в их соотношении с охранительными и регулятивными нормами других отраслей права. Впервые обосновывается позиция, что момент привлечения к уголовной ответственности влияет на востребованность-уголовно-правового механизма защиты прав потерпевших и крайне важен для- предотвращения- развития\* общественно- опасных последствий^ преступлений в сфере банкротства. Предложения1 по совершенствованию, действующего уголовного законодательства\* выдвигаются с учетом исторического опыта- развития законодательства о банкротстве и об ответственности^ за- правонарушения в сфере банкротства, что позволяет проанализировать те правовые конструкции, которые в новейшем' законодательстве не применялись, но хорошо себя зарекомендовали в дореволюционной »России.

В работе приведены новые аргументы относительно существующих точек зрения по ряду дискуссионных вопросов, некоторые предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм формулируются впервые.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обосновывается позиция, согласно которой уголовное право обладает наибольшим потенциалом для предотвращения и пресечения правонарушений в сфере несостоятельности в силу свойств, присущих уголовной, административной- и гражданско-правовой ответственности в рамках процедуры банкротства.

Специальные нормы, позволяющие привлекать к гражданско-правовой ответственности руководителей должника за дачу указаний, ухудшавших финансовое положение юридического лица или предпринимателя, и тем самым причинявших вред имущественным правам кредиторов, присутствуют только в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Применяться данные нормы могут только после возбуждения дела о банкротстве, когда имел место и сам факт правонарушения, и его последствия в. виде несостоятельности должника: Административная ответственность также показала наибольшую эффективность в ходе самой процедуры банкротства и преимущественно в отношении неправомерных действий арбитражных управляющих, поскольку они подлежат контролю и-надзору со сторону Росреестра. Возбуждение и рассмотрение дел об' иных административных правонарушениях в< сфере\* банкротства относится к компетенции\* УВД. При этом основания. для\* возбуждения' дел об административных правонарушениях в сфере несостоятельности ограничены законом, а информация о финансовом состоянии юридических лиц и предпринимателей относится ^ коммерческой тайне.

2. Под потерпевшими, которым причинен ущерб в результате неправомерных действий при банкротстве, фиктивного непреднамеренного банкротства, предлагаем понимать. только кредиторов юридического лица или индивидуального предпринимателя, поскольку интересы самого должника подлежат защите посредством иных составов преступлений. Повышенная защита интересов кредиторов вытекает из существа процедуры банкротства и должна проявляться, в рамках уголовного права признанием за кредиторами статуса потерпевших от преступлений в сфере\* банкротства. Кроме того, подобное ограничение позволит провести различие между преступлениями против, собственности, преступлениями против- службы в коммерческих организациях и преступлениями в сфере банкротства.

3. В качестве кредиторов юридического лица или предпринимателя следует рассматривать всех лиц, перед которыми должник имеет задолженность по денежным обязательствам и обязательным платежам, включая и кредиторов по текущим- обязательствам. Данное понимание статуса кредитора отличается- от принятого в рамках гражданского права, но соответствует позиции, представленной в законодательстве о банкротства. В» составах преступлений, сформулированных в статьях 195-197 УК РФ, механизм образования задолженности- перед юридическими, физическими лицами или государством не играет решающей роли. Важен факт причинения ущерба их интересам, выражающегося в невыполнении обязательств перед ними или снижении возможности- по взысканию ими задолженности.

4. Под ущербом в ст. 195-197 УК РФ должны пониматься^ убытки, в соответствии со ст. 15 ГК РФ. На' наш взгляд,, при определении- ущерба правам кредиторов необходимо учитывать обстановку совершения преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ. В. том случае, если на момент совершения\* деяния конкурсное производство не введено, установить ущерб правам кредиторов» можно только-' в. момент, когда должником не выполнены - обязательства перед ними, основанные на законе или договоре. Ущерб кредитору приравнивается- к убыткам, понесенным кредитором. После признания должника банкротом и- установления недостаточности его имущества для удовлетворения требований, кредиторов в полном объеме, ущерб правам кредиторов оказывается причинен уменьшением конкурсной массы, или необоснованным возложением на должника дополнительных обязанностей. Для определения размера ущерба в ситуации банкротства должника необходимо пользоваться правилами главы 21 УК РФ. Предлагаемый нами подход к определению содержания и размера ущерба от преступлений в сфере банкротства позволяет, по нашему мнению, с одной стороны, не допустить излишнего ущемления свободы предпринимательской деятельности для должников, испытывающих временные финансовые затруднения, а с другой стороны, перенести на более ранний срок момент, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности тех лиц, которыми совершены преступления в ходе конкурсного производства.

5. Моментом причинения ущерба в преступлениях, предусмотренных статьями 195-197 УК РФ,! необходимо считать момент неисполнения должником гражданско-правовых обязательств, возникших в силу закона или договора, либо момент введения процедуры конкурсного производства, если деяния, повлекшие ущерб, были совершены до признания должникабанкротом. Если- деяния имели место- после введения^ процедуры конкурсного производства, то, следуя позиции, выработанной- в дореволюционном законодательстве, предлагаем« под моментом причинения ущерба понимать сам момент совершения неправомерного деяния. При-этом для-определения размера ущерба нет необходимости дожидаться'окончания расчетов с кредиторами или окончания процедуры банкротства, если расчеты не производились.

6. Поскольку период, в течение которого у юридического лица или предпринимателя- могут наличествовать признаки банкротства, законодательством не ограничен, и само по себе наличие признаков банкротства, не изменяет правоспособности должника. по< совершению сделок, распоряжению собственным имуществом и документацией, считаем, что деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 195 УК РФ, становятся общественно' опасными при наличии реальной возможности признания должника банкротом. Полагаем, что возможность признания юридического лица или предпринимателя банкротом возникает в том случае, если признаки банкротства были удостоверены способами, дающими основания для подачи заявления» о признании должника банкротом.

7. Основываясь на том, что потребность в получении информации наиболее велика в период проведения процедуры наблюдения, а также на том, что арбитражный управляющий обладает правом на получение любых сведений о должнике в рамках любой процедуры, используемой в деле о банкротстве, предлагаем исключить из ч. 3 ст. 195 УК РФ указание на то, что воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего наказуемо только в том случае, если на арбитражного управляющего возложено выполнение полномочий руководителя должника.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированные выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании уголовного законодательства, практики его применения! Отдельные рекомендации и предложения' могут быть реализованы, при подготовке Постановления\* Пленума^ Верховного суда РФ, посвященного вопросам применения законодательства об уголовной, ответственности за совершение преступлений в сфере экономической\* деятельности. Кроме того, предложения'диссертации могут быть использованы при разработке учебных пособий и в учебном процессе, при преподавании уголовного права в ВУЗах.

Апробация' результатов, работы. Диссертация, подготовлена на кафедре уголовного права Уральской государственной? юридической академии, где проводилось ее рецензирование и обсуждение. Основные положения диссертации изложены в научных статьях, обсуждались на международной научно-практической^ конференции памяти М:И. Ковалева «Морально-этические и религиозные основы уголовного- права» (Екатеринбург, 21-22 февраля 2009- г.),- «Уголовное наказание: социальное благо или зло?» (Екатеринбург, 18-19- февраля 2011 г.), международной заочной научно-практической конференции. «Актуальные проблемы науки» (Тамбов, 30 мая 2011 г.), рассматривались, в. ходе семинара сотрудников органов предварительного следствия в ГУВД по Свердловской области по вопросам расследования экономических преступлений (Екатеринбург, 10 февраля 2011 г.), использовались при подготовке к семинарским занятиям.

Структура диссертации. Структура диссертации определена ее целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 10 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Бажин, Дмитрий Александрович

Заключение

Процедура банкротства, представленная в российском законодательстве, призвана решать задачи по анализу финансового состояния должника, по восстановлению его платежеспособности в тех случаях, когда наблюдаемые в юридическом лице или у индивидуального предпринимателя кризисные явления могут быть преодолены, либо по ликвидации должника с соразмерным удовлетворением требований кредиторов за счет продажи его имущества. Специфика банкротства как рыночного механизма; заключается в том, что любая из процедур, используемых в деле о банкротстве, воздействует на множество правоотношений как внутри должника, так и во взаимодействии его с контрагентами, государственными органами. Банкротство: принадлежит к числу процессов в экономике, в которых совершение правонарушений особенно часто приводит к объединению видов ответственности^ Защита от правонарушений в сфере несостоятельности? осуществляется: посредством гражданского, административного и уголовного права.: И, на наш взгляд, только комплексное и сбалансированное применение всех правовых механизмов ответственности способно положительно сказаться на криминогенной обстановке в сфере банкротства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

У каждого из видов ответственности своя роль и свои задачи применительно к процедуре несостоятельности. Законодательством о банкротстве предусмотрены два основных варианта гражданско-правовой ответственности; Это субсидиарная; ответственность руководителей и лиц, контролирующих должника, по его долгам, а также ответственность лиц, являющихся стороной в сделках должника, совершенных за определенный период до банкротства, если этими сделками нанесен ущерб должнику или кредиторам. Одним из значимых, по нашему убеждению, свойств гражданско-правовой ответственности в сфере банкротства является то, что она может быть возложена на руководителей или контрагентов только после введения процедуры банкротства. До этого момента нормы соответствующего отраслевого законодательства не могут быть применены.

Административная; ответственность является: эффективным средством борьбы: с отдельными видами- правонарушений в сфере банкротства. В частности, распространена практика привлечения к административной ответственности арбитражных управляющих в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей; предусмотренных законодательством о банкротстве. Однако расследование дел об административных правонарушениях по иным составам: ст. 14.12-14.13 затруднено тем, что законодателем ограничены основания для-возбуждения дел. Производство по делу об административном правонарушении может быть инициировано в связи с обнаружением факта административногоправонарушения непосредственно сотрудником правоохранительных органов, получением информации из органов местного самоуправления, государственных органов и общественных организаций. Для большинства юридических, лиц и предпринимателейинформацияо финансовом состоянии и совершаемых сделках относится к коммерческой тайне. Во многих случаях информация о совершении правонарушений в сфере банкротства только тогда становится^ доступна для контролирующих органов,- когда речь идет не об административном проступке, а о преступлении. Публикации, размещенные на. сайте МВД РФ; подтверждают, что комиссии и региональные штабы по работе с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями не вмешиваются в деятельность субъектов' экономики до тех пор, пока перебои в работе должников не становятся причинами социальной напряженности, либо не находят свое отражение в большой сумме задолженности по налогам и сборам.

Изучение специфики гражданской и административной ответственности в сфере банкротства позволяет утверждать, что задачи по предотвращению данных правонарушений и по воспрепятствованию неправомерным действиям при банкротстве, преднамеренным и фиктивным банкротствам могут быть решены именно посредством уголовного права. К аналогичному выводу приводит изучение истории развития законодательства о банкротстве и об ответственности за правонарушения в сфере банкротства. Уголовно-правовые санкции начинают применяться в дополнение к гражданско-правовым за правонарушения в сфере несостоятельности начиная с восемнадцатого века. Дальнейшее развитие правовых актов было связано с уточнением\* оснований и пределов уголовной ответственности. Не было ни одного периода, когда бы законодатель отказался от применения уголовно-правовых механизмов с для' борьбы с правонарушениями в сфере несостоятельности.

Существенное влияние на.решение задач уголовной ответственности в сфере несостоятельности оказывают такие факторы как момент, с которого возможно совершение того или иного состава преступления в сфере банкротства, и момент окончания данных преступлений. Первый из указанных моментов позволяет установить, при каких условиях вмешательство государственных правоохранительных органов в деятельность юридического лица или предпринимателя\* оказывается необходимым. Неоднозначность его определения- создает предпосылки для нарушения^ прав субъектов хозяйственной деятельности на свободу предпринимательства. Составы преступлений, описанные в ст. 195-197 УК РФ, являются' материальными, и в качестве последствия выступает крупный ущерб. Момент причинения крупного ущерба должен быть, на наш взгляд, максимально приближен ко времени совершения деяний, которыми ущерб был вызван, что позволит упростить задачу по сбору доказательств и позволит предотвратить причинение кредиторам еще большего ущерба.

Кроме того, данное предложение соответствует теоретическим положениям об уголовной ответственности, согласно которым реализация уголовной ответственности должна происходить непосредственно после совершения г преступления.

На основании изучения составов преступлений в сфере банкротства и 1 отраслевого > законодательства нами выдвинуты следующие подходы к решению вопроса о природе и моменте причинения ущерба в составах ст. 195-197 УК РФ:

Под ущербом в ст. 195-197 УК РФ предлагаем понимать исключительно - ущерб, причиненный кредиторам. Ущерб иным лицам, в частности; самому должнику, может квалифицироваться отдельно по совокупности с преступлениями в сфере банкротства; но \* для определения момента окончания данных преступлений; учитываться не должен. Под моментом причинения ущерба предлагаем' понимать момент неисполнения, обязанностей, предусмотренных законом или договором, если деяние совершено^ до- момента введения процедуры конкурсного производства. В случае, если неправомерные действия; совершаются после признания должника банкротом, то момент причинения ущерба совпадает со-временем, когда посредством деяния виновного лица уменьшается, вероятность для кредитора получить возмещение по своим требованиям, в частности, в результате незаконного отчуждения' имущества, неправомерного возложения на должника дополнительной обязанности. Анализ норм законодательства о банкротстве показывает, что включение требования? в реестр требований кредиторов не означает изменения ранее существовавшего обязательства или возникновения нового. Этот юридический факт означает только, что требование данного кредитора учтено и подлежит погашению в ходе дела о банкротстве. Из положений законодательства о банкротстве не следует, что ущерб кредиторам возникает и может быть установлен только в тот момент, когда прекращаются расчеты с кредиторами в рамках дела о банкротстве.

Данные требования подлежат погашению именно потому, что срок их исполнения уже наступил ранее, и должник своих обязательств не выполнил.

В результате применения предлагаемого нами подхода к определению момента окончания преступлений в сфере банкротства нормы об уголовно-правовой ответственности смогут быть использованы в тот период, когда потребность в них максимально высока. Относительно момента, с которого возможно совершение тех или иных преступлений в сфере несостоятельности, нами были выдвинуты следующие теоретические положения:

Для применения ч. 1 ст. 195 УК РФ указание на наличие признаков банкротства без их конкретизации неоправданно ущемляет свободу предпринимательства. Деятельность в условиях, когда у предпринимателя или юридического лица наличествуют признаки банкротства, является если не обычной в кризисных условиях, сохраняющихся« в- нашей стране, то, по крайней мере, весьма распространенной. На наш взгляд, необходимо,1 чтобы признаки банкротства были удостоверены теми способами, которые дают основания» для\* подачи заявления о признании должника банкротом. В этом случае субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, будет осознавать возможность причинения^ ущерба кредиторам от своих действий, и уголовно-правовое воздействие на него будет более оправданным. В связи с этим предлагаем изложить диспозицию ч. 1 ст. 195 УК РФ следующим образом: Сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства, установленных судебным актом, вступившим в законную силу, и причинили крупный ущерб, наказываются . (далее по тексту).

В ч. 2 ст. 195 УК РФ одного наличия признаков банкротства недостаточно для; признания удовлетворения требований; кредитора неправомерным: Требуются дополнительные условия и специальные нормы права- которые, собственно, и нарушаются субъектом преступления; В частности; неправомерность может заключаться в\ нарушении правил очередности и пропорциональности удовлетворения требований- кредиторов, удовлетворении требований в период действия моратория и т.д.

В ч. 3 ст. 195 УК РФ наказуемость деяния поставлена в зависимость от того, выполняет ли арбитражный управляющий! или временная администрация кредитной; организации« функции руководителя юридического; лица;. В то же время, законодательство о банкротстве наделяет арбитражного управляющего или« временную» администрацию кредитной организации определенными! правами и обязанностями? вне зависимости от выполнения ими функций руководителя. Соответственно; определенный^ . временной промежуток деятельности арбитражного управляющего оказывается не защищен уголовным правом без достаточных, на наш взгляд, для этого оснований. По нашему убеждению, необходимо обеспечить защиту интересов! арбитражных управляющих независимо от проводимой процедуры банкротства исключив указание на выполение функций руководителя юридического лица из текста ч.'З ст. 195 УК РФ. В результате, ч. 3 ст. 195 УК РФ будет изложена следующим образом: Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации; кредитной организации^, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу либо кредитной организации, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб, наказывается.(далее по тексту).

В ст. 196 УК РФ особенно остро, на наш взгляд, проявляется потребность в уточнении времени возможного начала совершения данного преступления и времени привлечения к уголовной ответственности. Существующая редакция ст. 196 УК РФ не позволяет однозначно ответить на вопрос, требуется, ли введение в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя процедуры банкротства дляпри влечения виновного лица к уголовной ответственности. Анализ терминологии ст. 196' УК РФ и изучение порядка вынесения заключения о признаках преднамеренного и фиктивного банкротствам ходе процедуры наблюдения f позволяет нам-заключить, что обязательного признания, должника банкротом не требуется.

В отношении ст. 197 УК РФ мы поддерживаем мнение A.B. Игошина о необходимости исключения данной статьи из Уголовного кодекса РФ в силу ее крайне неудачной редакцииш невостребованности.

Предложенный нами способ установления последствий-преступлений в сфере несостоятельности позволяет установить размер ущерба, причиненного кредиторам, до момента перехода к расчетам с ними. Анализ законодательства о несостоятельности- и норм- уголовного права позволил уточнить список условий и оснований для привлечения к уголовной ответственности за преступления в-сфере несостоятельности. В результате, посредством уголовного права интересы самого должника, его кредиторов, общества и\* государства могут быть защищены более качественно и своевременно. Это позволит добиться и такого важнейшего с экономической точки зрения результата как снижение ущерба, причиняемого в ходе неправомерных действий при банкротстве и преднамеренных банкротств. Кроме того, если нормы уголовного права позволят оперативно реагировать на преступления в сфере банкротства, это повысит заинтересованность кредиторов и иных лиц, обладающих сведениями о совершенных или готовящихся преступлениях, в обращении в правоохранительные органы.

Нормативно-правовые акты, Постановления Пленума Верховного суда РФ

Международные правовые акты:

1. Уголовное законодательство Швеции, 1962 г./ URL: (дата обращения 06.01.2011).

2. Уголовный кодекс Финляндии/ URL:http://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/l 889/enl 8890039.pdf (дата обращения 06.01.2011).

3. Закон Украины от 14 мая 1992 № 2343-XII «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» / Ведомости Верховной Рады (ВВР), 1992, N 31, ст.440.

4. Закон Республики Беларусь от 18 июля 2000 г. N 423-3 «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» / Зарегистрировано в Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь 24.07.200 г.

5. Закон Республики, Казахстан от 21 января 1997 г. № 67-1 «О банкротстве» / Ведомости Парламента РК, 1997 г., N 1-2, ст. 7.

6. Criminal Code in the version promulgated on 13 November 1998, Federal Law Gazette [Bundesgesetzblatt] I p. 3322, last amended by Article 3 of the Law of 2 October 2009, Federal Law Gazette I p. 3214.

7. Criminal code of the Republic of Malta // http://legislati0nline.0rg//d0cuments/secti0n/criminal-c0des (дата обращения 06.05.2011 г.)

Нормативно-правовые акты Российской Федерации:

8. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3 / СЗ РФ от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954; РГ от 18 (ст.ст. 1-96), 19 (ст.ст. 97-200), 20 (ст.ст. 201-265), 25 (ст.ст. 266-360) июня 1996 г.И ИЗ, 114,115,118

9. Уголовно-процессуальный кодекс РФ «от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ / СЗ'РФ от 24.12.2001, N 52 (ч. I),' ст. 4921; РГ от 22.12.2001 N 249

10.Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ / СЗ РФ от 29.07.2002, N 30, ст. 3012; РГ N 137 от 27.07.2002

11 .Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ / СЗ РФ от 05.12.1994, N 32, ст. 3301; РГК 238-239 от 08.12.1994.

12^Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ / РГ от 31 декабря-2001 г. № 256; СЗ от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1; Парламентская газета от. 5 января 2002 г. №'2-5.

13.Федеральный закон № 127-ФЗ от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)»- / С3? РФ от 28:10.2002, N 43, ст. 4190; РГК 209-210 от 02.11.2002.

14.Федеральный закон N 40-ФЗ от 25 февраля- 1999\* г. «О5 несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» / СЗ РФ от 01.03.1999, N9, ст. 1097; РГК 41-42 от 04.03.1999.

15. Федеральный закон от 12 декабря 1996 г. N Ю-ФЗ1 «О профессиональных союзах, их правах и\* гарантиях деятельности» / СЗ РФ от 15.01.1996 г. N 3 ст. 148.

16.Федеральный закон от 29 июля 1998 г. N 135-Ф3' «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» /СЗ РФ, 03.08.1998, N 31, ст. 3813.

17.Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» / СЗ РФ, 27.12.2004, N 52 (часть 2), ст. 5519.

18.Проект федерального закона № 304898-3 О внесении изменений, и-дополнений в УК РФ / окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 21.11.2003 г.

Дореволюционные нормативные акты:

19.Соборное Уложение 1649 года/ Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. М., 1961.

20.Уголовное уложение 1903 года. Издание Н. С. Таганцева, С. Петербург, 1904.

21.Уложение\* о наказаниях' уголовных и> исправительных 1885 г. Н.С. Таганцев. Издание седьмое пересмотренное и дополненное, СПб, 1892 г.

221 Устав о банкротах 1800 г., Отпечатано.при Сенате в,Санкт-Петербурге 28 февраля 1803 года - 79 с.

Судебная практика:

23.Постановление Пленума'ВС РФ от 14.02.2000, г. №\* 7 «О судебной практике по делам-о-преступлениях несовершеннолетних» / БВС. № 4. 2000.

24.Постановление Пленума. ВС РФ от 15.06.2006 г. № Г4 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / Российская газета: № 4103. 28.06.2006.

25.Постановление пленума ВС РФ от 27.01.1999 «О судебной практике по делам обубийстве»/Российская газета. N 24. 09.02.1999.

26.Постановление пленума-ВС РСФСР № 56 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда РСФСР N50 от 22.10.1969 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением; правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также и их угоном (ст.ст. 211212 УК РСФСР)» /Москва. 23.12.1970.

27,Определение Судебной; коллегии по уголовным делам Верховного' Суда РФ от/ 14 ноября 2006 г. пой делу № 11-Д05-103 / Бюллетень Верховного суда РФ. - 2007. - №2.

28.Кассационное определение Свердловского областного?суда по делу № 22-9721 от 29.09.2006 г. / архив Свердловского областного суда.

29:Кассационное определение от 2004 г. по делу № 22-4935 Судебной коллегии по;уголовным.делам Свердловского областногоьсуда / архив Свердловского областного суда.

3^Кассационное определение от 24 марта 2004 г. по делу № 22 - 2348 Судебной, коллегии по уголовным делам Свердловского? областного суда / архив Свердловского областного суда.

31 .Приговор Серовского городского суда Свердловской области по делу № 22-9721 от 13.06.2006 г. / архив Свердловского областного суда.'

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Бажин, Дмитрий Александрович, 2011 год

1. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание.-Минск, «Вышэйш. школа», 1976 384 с.

2. Бахрах Д.Н., Росинский Б.В., Старилов Ю.Н;. Административное право России: Учебник дляшузов -М1: Бй>рма; 20041-768« с.

3. URL:http://www.yurclub.ru/docs/corporate/article54.html (дата обращения 06.01.2011 г.).

4. БрайнинЯ.М. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. Mi: Юрид. лит., 1963. - 275 с.

5. Варкалло В. Ответственность по гражданскому праву (возмещение вреда-функции, виды, границы), М. Прогресс, 1978. — 328 с.

6. Волженкин Б.В. Экономические преступления:, СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. 312 с.

7. В РУВД по Кемеровской области состоялся брифинг, посвященный проблеме криминальных банкротств^ и рейдерства//1ЖЬ: http://www.mvd.ru/news/44547/ (дата обращения 07.0fc.2011 г.).

8. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2-е изд., перераб. идополн.- М., Центр ЮрИнфоР. 2003, 456 с.

9. Герхард Папе. Институт несостоятельности: общие' проблемы и особенности правового регулирования: в» Германии. Комментарий к действующему законодательству/ пер. с, нем. — М;,, Издательство БЕК, 2002. 272 с.

10. Джекебаев У.С., Рахимов Т.Г., Судакова Р.Н. Мотивация преступления и уголовная ответственность. — Алма-Ата: Наука, 1987. — 192 с.

11. Ежембовская Е.А Гражданско-правовая ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в условиях применения административных наказаний// Право и образование. 2008. № 10. с. 178-183

12. Игошин A.B. Уголовно-правовые проблемы квалификациипреступлений, связанных с банкротством. Дисканд. юрид. наук.1. Екатеринбург. 2004.

13. Индивидуальных предпринимателей оставят без долгов// Газета «Коммерсантъ». № 116 (3447). 29.06.2006.

14. Карелина С.А., Москалева O.A. Правовые аспекты категории «преднамеренное банкротство» / Законодательство, № 7, 2007. с. 72-79.

15. Карпу шин М.П., Курляндский В.И. Уголовная' ответственность, и состав преступления. М.: Юрид. лит., 1974. - 232 с.

16. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. -М.: Наука., 1974. -80 с.

17. Кирсанов А.Ю. О понятии «гражданско-правовая ответственность»// Закон и право. 2006. № U.c. 64-65.

18. Классен А.Н. Проблемы ответственности за неправомерные действия при банкротстве (Социальный и уголовно-правовой аспекты)-: Дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.

19. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений, М. Статут, 2005.- 572 с.

20. Клейнман А.Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву. Иркутск. Власть труда. 1929.- 40 с.

21. Ключевский В.О. Терминология русской истории. 1904., 1ЖЬ:Ьйр://az.lib.rU/k/kljисЬе\У8ку\уо/ 1ех10360.бМш1 (дата обращения 06.01.2011).

22. Койстинен Ярмо Сравнительно-правовой анализ граней преступного и непреступного по уголовному праву Финляндии и Российской Федерации. Автореф дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 2001.-896-с.

24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв.' ред. В.М1 Лебедев. 3-е изд., доп. и испр. М:, 2004.- 910 с.

25. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ 2-е издание перераб. и дополн. / Отв. Ред. В.И! Радченко М., 2008.-704 с.

26. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ, изд. 7-е перераб. и дополн. / Отв ред. В1М: Лебедев М., 2007. 902 с.

27. Концепция модернизации уголовного законодательства- в экономической сфере // под ред. Радченко В;И., Новикова Е.В., Федотова А.Г., М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010.- 254 с.

28. Коснова М. Создать идеальный закон о банкротстве невозможно // Корпоративные споры, 2009, № 4.

29. Кострова М. Крупный размер некрупный ущерб по УК РФ: языковой аспект//Законность, № 10. 2001 г. с. 25-28.

30. Кузьминов Д.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с банкротством. Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Н. Новгород. 2007.

31. Куртис Б. Мастере, Эдвин В. Паксол. Принципиальные различия законов о банкротстве США и Российской Федерации //Бизнес -Ревью. 2006. № 7. с. 24-34.

32. Лесниченко И.П. Наказание как приоритетная форма реализации, уголовной ответственности // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Вып. 8 Ставрополь: СГУ.-60 с.

33. Лопашенко H.A. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел УШ УК РФ). М., 2006. 720 с.

34. Лопашенко H.A. Бегство капиталов, передел собственности и экономическая амнистия. М.: AHO «Юридические программы», 2005.248 с.

35. Львова H.A. Преднамеренное банкротство: экономическое содержание и финансовый механизм/ТВестник СПбГУ. Сер. 5. 2006. Вып. 3. с. 90100.

36. Мальцев В.В. Введение в уголовное право. Волгоград: ВЮИ МВД России., 2000. -220 с.

37. Михалев И.Ю. Криминальное банкротство. СПб.: Юридический центр пресс., 2001. - 171 с.

38. Наумов A.B. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. -М., Бек, 1996.- 572 с.

39. Ненайденко А.Г. Преднамеренное и фиктивное банкротство: актуальные проблемы уголовной ответственности. Дис. канд. юрид. наук. М. 2005.

40. Основные институты гражданского права зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование. Руководитель авторского коллектива Залесский В.В. - М., Издательство Норма, 2000. - 648 с.

41. Ожегов С.И:, Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений, 2-е изд., испр. и доп. М.:, 1995. - 928 с.

42. Прохоров B.C. Преступление и ответственность. Л., 1984. 135 с.

43. Прохоров B.C. Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования:. норма, правоотношение; ответственность. -Красноярск. Изд-во Красноярского ун-та, 1989.-205 с.

44. Рассмотрение арбитражным судом дел о несостоятельности (банкротстве)//Электронный журнал Арбитражный суд Свердловской . области. № А60-3/2009//

45. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов/ под ред. BIG. Комиссарова, СПб., Питер; 2008?-712 с.

46. Сайт газеты «Коммерсант» URL: http://www.kommersant.ru/ (дата обращения 06.01.2011).

47. Самощенко И.С., Фаркушин М;Х. Ответственность по советскому законодательству.- М.: Юрид. лит;, 1971.-87 е.

48. Сафонова В. Безнаказанность наших банкротств//М:: Беседа XI., 1872. с. 253-270:

49. Середа С.А., Федотов H.H. Расширительное толкование терминов «вредоносная программа» и неправомерный доступ» // Закон. № 7. 2007.

50. Стратегия и тактика управления предприятием в переходной экономике: Сб.науч.тр./ Под ред: Мерзликиной F. С. Волгоград: Волгоград.гос.техн.ун-т 2003. Вып.7.- 452 с.

51. Стручков H.A. Уголовная ответственность, и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1978. - 288 с.

52. Сухарева Н.Д. Общеуголовное освобождение от ответственности в Российском:уголовном праве. М.: Илекса; 2005. 264 с.

53. Тарбагаев А.Н. Ответственность в уголовном праве// Известия вузов. Правоведение. 1994: № 3.

54. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко. — 4-е изд. перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 720 с.

55. Уголовное право России. Особенная часть /Под ред. А.И. Рарога. М.: Эксмо, 2010.- 704 с.

56. Уголовное право России. Части общая особенная: курс лекций/ под ред. А.И. Рарога, 2-е изд. перераб. и дополн., М., Проспект, 2010 480 с.

57. Уголовное право- России. Особенная, часть: Учебник 7 под ред. Звечаровского И:Э., М., Юрист., 2004. 590 с.

58. Устинова Т.Д. Крупный ущерб как признак составалжепредпринимательства//Юридический мир, май 2002, № 5. с. 20-24.

59. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства/ Под ред. A.B. Смирнова. Том. 2. СПб.: Альфа, 1996: - 607 с.

60. Фойницкий И.Я. Уголовное право. Посягательства личные и имущественные. СПб. Типография С.С. Стасюлевича. 1907.

61. Химичев В. А. Отдельные аспекты удовлетворения требований кредиторов // Арбитражная практика. № 09 (30) сентябрь. 2003.

62. Хрестоматия по истории- русского' права. Выпуск первый. Издание второе дополненное/ М.Ф: Владимирский-Буданов. С.-Пб., Киев: Изд: Н.Я1 Оглоблина, 1889. - 255 с.

63. Шаргородский М.Д. Детерминизм и ответственность/ М.Д. Шаргородский. Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2003.434 с.

64. Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности Казань: Типография Казанского университета, 1890 — 461 с.

65. Шматков В.М. Разумные сроки рассмотрения уголовных дел URL :http ://oblsud.brj .sudrf.ru/modules.php?name=documsud&id=42 (дата обращения 06.01.2011).

66. Яни П.С. Сложности квалификации преступлений, связанных с банкротством// Законодательство. № 8. 2007. с. 76-81.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>