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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое положение юридического лица в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Согласно п. 58 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), v участниками уголовного судопроизводства являются лица, принимающие участие в уголовном процессе. В этом ранге в тексте процессуального закона называются физические и юридические nuija. Показательно, что последние все чаще оказываются вовлеченными в уголовное судопроизводство в том или ином качестве, что не удивительно на фоне постоянного роста численности этих субъектов общественных отношений. Анализ статистических сведений, размещенных Федеральной налоговой службой на ее официальном сайте в Интернете, свидетельствует о том, что количество зарегистрированных юридических лиц в Российской Федерации за последние годы увеличивалось в среднем на 9,6 % в год и на 1 января 2009 г. составляло 4 021 318 субъектов1.

Появившись на определенном этапе развития общественных отношений, конструкция юридического лица становится в законодательстве и на практике всё более распространенной. Так, первоначально возникнув в частном праве, данное понятие в настоящее время широко используется и в публичных отраслях, в том числе, в уголовно-процессуальном праве. УПК РФ впервые в отечественном уголовном процессе закрепил в п. 1 ч. 1 ст. 6 в качестве назначения уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Это положение развивается в ч. 1 ст. 42, ч. 1 ст. 44 и ч. 1 ст. 54 УПК РФ, согласно которым юридическое лицо может быть признано потерпевшими гражданским истцом, а также привлечено в качестве гражданского ответчика.

1 По результатам анализа сведений о работе по государственной регистрации юридических лиц за 2006, 2007, 2008, 2009 гг. См.: Сведения о работе по государственной регистрации юридических лиц по состоянию на 01.01.2006, 01.01.2007, 01.01.2008, 01.01.2009 [Интернет-ресурс] // URL: http://www.nalog.ru/index.php?start=l l&topic=reg urlic&year=%&month=%&start2=l&year2=%&month2=%.

Данное обстоятельство является несомненным достижением российского уголовного судопроизводства, поскольку позволяет более полно защитить права и законные интересы пострадавших от преступления (как физических, так и юридических лиц).

Примечательно, что возможности участия юридических лиц в уголовном процессе не ограничиваются описанными случаями. Например, согласно ч. 1 ст. 106 УПК РФ, как физическое, так и юридическое лицо может внести на депозитный счет органа, избравшего меру пресечения в виде залога, деньги, ценные бумаги или ценности в целях обеспечения явки к следователю, прокурору или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждения совершения им новых преступлений.

К сожалению, действующее уголовно-процессуальное законодательство ориентировано, в первую очередь, на участие физических лиц и не учитывает тех существенных особенностей, которые отличают юридических лиц от граждан. Изложенное порождает ряд серьезных затруднений на практике и диктует необходимость подробного и последовательного исследования правового положения юридических лиц в уголовном процессе. Данное обстоятельство обусловливает актуальность предпринимаемого исследования.

Степень научной разработанности темы. Правовое положение юридического лица в уголовном процессе в целом (во всех его стадиях) до настоящего времени не подвергалось комплексным научным исследованиям. В гораздо большей степени изучены вопросы правового положения (статуса) личности в уголовном судопроизводстве. Их достаточно подробно исследовали помимо ученых-процессуалистов (Л.Д. Кокорев, В.М. Корнуков, М.С. Строгович), также специалисты в области общей теории права (Н.В. Витрук, В.А. Масленников, Б.Н. Топорнин). Однако юридическое лицо является качественно иным субъектом права, поэтому его правовое положение несводимо к положению личности.

Вопросы участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве фрагментарно затрагивались в работах A.M. Баранова, Б.Б. Булатова, В.П. Божьева, А.П. Гуляева, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, Ю.В. Ерошкина, Е.И. Курициной, П.А. Лупинской, Т.Н. Москальковой, И.В. Мисник,

A.А. Орловой и других авторов.

Некоторые аспекты участия юридических лиц в уголовном процессе исследовались в кандидатских диссертациях М.Х. Абдрахманова,

B.В. Афисова, С.П. Олефиренко, П.Г. Сычева. Однако данные работы не исключают, а, напротив, повышают необходимость комплексного изучения правового положения юридических лиц в уголовном судопроизводстве, поскольку предметом исследования М.Х. Абдрахманова являются вопросы охраны имущества и деловой репутации юридических лиц1, работа В.В. Афисова посвящена участию юридического лица лишь в качестве потерпевшего , С.П. Олефиренко остановился на особенностях доказывания о вреда, причиненного деловой репутации юридического лица , П.Г. Сычев основное внимание уделил исключительно досудебным стадиям процесса4.

Таким образом, до настоящего времени не предпринимались комплексные исследования общих вопросов правового положения юридических лиц в уголовном судопроизводстве.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка универсальной теоретической модели правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве и формулирование на ее основе предложений по совершенствованию

1 См.: Лбдрахманов М.Х. Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе России: Дис. . канд. юрид. наук. - Омск, 2008. - 269 с.

2 См.: Афисов В.В. Процессуальное положение юридического лица как потерпевшего в уголовном судопроизводстве России: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -Тюмень, 2008. - 20 с.

3 См.: Олефиренко С.П. Доказывание морального вреда и вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, в уголовном судопроизводстве: Дис. . канд. юрид. наук. - Челябинск, 2009. — 233 с.

4 См.: Сычев П.Г. Особенности участия и гарантии прав организаций (юридических лиц) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М., 2008. - 29 с. действующего законодательства, а также рекомендаций по их применению на практике.

Для достижения поставленной цели предстоит решить следующие задачи:

- выделить признаки юридического лица и сформулировать определение данного понятия, пригодное для использования в уголовном процессе, а также проанализировать его соотношение со смежными категориями;

- сформулировать определение правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве и разработать его универсальную теоретическую модель;

- с учетом разработанной модели правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве проанализировать особенности его участия в роли потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, а также в качестве иных субъектов производства по уголовному делу;

- с целью выявления пробелов и типичных ошибок проанализировать действующее законодательство, следственную и судебную практику участия юридических лиц в уголовном процессе;

- с учетом специфики правового положения юридических лиц выработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, в которых принимают участие юридические лица. Предмет исследования составляют частные вопросы практического участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве, к числу которых относятся основания и порядок их вступления в процесс, права, обязанности, законные интересы, гарантии, ответственность и правосубъектность при производстве по уголовному делу.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания. Кроме того, в диссертации применялись такие частнонаучные методы, как системный, формально-логический, сравнительно-правовой, \* конкретно-социологический.

Теоретическая база исследования. Работа выполнена на основе комплексного анализа научных трудов по теории государства и права, уголовно-процессуальному, гражданскому, гражданско-процессуальному и некоторым другим отраслям права с учетом положений философии.

Нормативную основу исследования составили предписания Конституции Российской Федерации, уголовное, гражданское, уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное законодательство, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и ВысшегоАрбитражного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования. Диссертация основана на комплексном анализе эмпирических данных, полученных в Омской, Иркутской, Свердловской областях. В ходе исследования изучены материалы 147 уголовных дел, рассмотренных районными судами и судами уровня субъекта Федерации, в которых принимали участие юридические лица, по специально разработанной анкете опрошены 117 работников органов внутренних дел, прокуратуры и судов. Использовалась опубликованная и неопубликованная практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне комплексно исследуются вопросы участия юридических лиц в уголовном процессе на основе предложенной универсальной теоретической модели правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве, выделяются признаки и формулируется уголовно-процессуальное понимание категории «юридическое лицо», рассматривается его соотношение со смежными понятиями. По результатам исследования выдвигаются практические рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

О научной новизне проведенного исследования свидетельствуют также положения, выносимые на защиту:

1. Гражданско-правовое определение юридического лица, закрепленное в п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, непригодно для его буквального использования в уголовном судопроизводстве. В связи с этим, предлагается следующее понимание юридического лица в уголовном процессе — это субъект, зарегистрированный в данном качестве в установленном законом порядке, характеризующийся организационным единством, обособленностью воли, имущества, ответственности, самостоятельно (от своего имени) участвующий в уголовном судопроизводстве непосредственно или через представителя. В уголовном процессе под этим термином понимается тот же субъект правоотношений, что и участвует в данном статусе в имущественном обороте. Но для уголовного судопроизводства первоочередное значение имеют иные, чем для гражданского права, признаки юридического лица.

2. Необоснованное использование в тексте УПК РФ наряду с понятием «юридическое лицо» иных схожих по содержанию терминов оценивается отрицательно. В целях унификации уголовно-процессуальной терминологии предложено исключить неуместные упоминания об «организациях», «предприятиях», «учреждениях» из текста УПК РФ.

3. Правовое положение (правовой статус) юридического лица в уголовном судопроизводстве определяется как закрепленное нормами уголовно-процессуального права состояние данного субъекта в уголовном процессе, в котором в обобщенном виде отражаются значимые признаки, присущие всем участвующим в деле юридическим лицам. Предлагается выделять в составе рассматриваемой категории такие элементы, как уголовно-процессуальное понятие юридического лица, основания и порядок вступления в уголовное судопроизводство, процессуальные права, обязанности, законные интересы, их гарантии, ответственность, уголовно-процессуальную правосубъектность. Указанные элементы тесно взаимосвязаны и образуют единую систему, что позволяет говорить об универсальной теоретической модели правового положения юридического лица в уголовном процессе.

4. С учетом предложенной универсальной теоретической модели проведено дальнейшее исследование случаев участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве, при этом, за основу взят функциональный критерий, что позволило дать следующую их классификацию. Юридическое лицо может вступать в процесс на стороне обвинения — в роли потерпевшего, частного обвинителя и (или) гражданского истца, на стороне защиты — в роли гражданского ответчика, и в качестве иных участников уголовного судопроизводства, например, в роли залогодателя.

5. На \* основании практического исследования случаев участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве согласно предложенной классификации обосновывается вывод о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не учитывает особенностей коллективных субъектов, в связи с чем, предлагается внести соответствующие изменения в ст.ст. 42, 43, 44, 45, 54 и 106 УПК РФ.

6. Сформулированы рекомендации для органов дознания, следствия, прокуратуры и суда о порядке оформления участия юридических лиц в производстве по делу. В частности, доказана необходимость более четкой, чем это имеет место на практике, идентификации данного субъекта (установления не только его наименования, но и места нахождения, основного государственного регистрационного номера, индивидуального номера налогоплательщика). Обосновывается целесообразность оформления показаний потерпевшего, объяснений гражданского истца и гражданского ответчика протоколом допроса представителя юридического лица. При этом указывается на обязательность отражения в протоколе сведений о субъекте, чьи интересы представляет физическое лицо. Предлагается алгоритм анализа документов, подтверждающих полномочия представителя юридического лица, при принятии решения о его допуске в соответствии с гражданским законодательством, а также процедура проверки волеизъявления юридического лица на предоставление в залог денег, ценных бумаг или ценностей в соответствии с положениями гражданского законодательства.

7. Все права, принадлежащие потерпевшему, частному обвинителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, являющемуся юридическим лицом, подразделяются на три подгруппы в зависимости от способа их реализации. К первой подгруппе отнесены те права, которые юридическое лицо может реализовать как непосредственно, так и через представителя, вторую подгруппу составляют права, осуществляемые только представителем юридического лица, а к третьей - реализуемые самим юридическим лицом непосредственно.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты расширяют и дополняют учение об участниках уголовного судопроизводства за счет конкретизации некоторых его положений, касающихся юридических лиц. С другой стороны, сделанные выводы восполняют научные представления о юридическом лице, как о значимой межотраслевой категории. Сформулированные в диссертации положения могут быть востребованы при подготовке методических и учебных пособий для студентов юридических вузов, а также использованы для дальнейших исследований вопросов вовлечения юридических лиц в производство по уголовному делу как в целом, так и применительно к отдельным участникам уголовного судопроизводства.

Сформулированные предложения по внесению изменений в некоторые статьи УПК РФ могут быть использованы в законотворческой деятельности, а практические рекомендации позволят снизить количество ошибок в деятельности правоохранительных органов и более полно реализовать задачи уголовного судопроизводства. В приложении содержится авторский проект Федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ. и

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на трех научно-практических конференциях, проводившихся в Омской академии МВД России (2007 г.) и Омском юридическом институте (2007, 2008 гг.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в девяти публикациях общим объемом 3,5 печатных листа, в том числе, в двух статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского.

На основе анализа эмпирического материала автором подготовлен обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел с участием юридических лиц, а выводы, содержащиеся в данном обзоре, внедрены в деятельность Омского областного суда.

Положения диссертационного исследования, кроме того, применяются в учебном процессе юридического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского и Омской академии МВД России.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сафаралеев, Марат Ринатович

Заключение

Результатом проведенного исследования правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве являются следующие выводы.

1. Уголовный процесс имеет дело с юридическим лицом, как с реально существующим субъектом права, являющимся, наравне с индивидом, частью объективной реальности. Между тем, гражданско-правовое понимание категории «юридическое лицо» в уголовном судопроизводстве утрачивает свою актуальность. В связи с чем возникает необходимость выделения уголовно-процессуальных признаков юридического лица, которые отражали бы особенности его правового положения при производстве по уголовному делу. К числу последних решено относить следующие:

1) регистрацию в Едином государственном реестре юридических лиц;

2) организационное единство;

3) обособленность воли, имущества, ответственности, самостоятельность (от своего имени) участия в уголовном судопроизводстве;

4) действие (самореализацию) через представителя.

На этом основании, предлагается дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 62 следующего содержания:

62) юридическое лицо - для целей настоящего Кодекса, субъект, зарегистрированный в данном качестве в установленном законом порядке, характеризующийся организационным единством, обособленностью воли, имущества, ответственности, самостоятельно (от своего имени) участвующий в уголовном судопроизводстве непосредственно или через представителя».

2. Помимо указанного понятия в УПК РФ для обозначения коллективных субъектов используются и другие термины, такие, как «организация», «предприятие», «учреждение» и т.д. К сожалению, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует единый подход к содержанию и соотношению упомянутых категорий.

На основе анализа действующего законодательства и правоприменительной практики сделан вывод о нецелесообразности использования иных категорий, помимо понятия «юридическое лицо», для обозначения коллективных субъектов в уголовном судопроизводстве. В связи с этим предлагается изложить п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ в следующей редакции:

1) защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, потерпевших от преступлений».

3. Наряду с понятием и признаками юридического лица для целей настоящего исследования важное значение также имеет универсальная категория правового положения (правового статуса) указанного субъекта в уголовном процессе, под которой понимается закрепленное нормами уголовно-процессуального права состояние данного субъекта в уголовном процессе, в котором в обобщенном виде отражаются значимые признаки, присущие всем участвующим в деле юридическим лицам.

Наличие в уголовно-процессуальном законодательстве целого комплекса норм, призванных регламентировать деятельность юридических лиц в уголовном судопроизводстве, фактически устанавливает базу для формирования уголовно-процессуального статуса юридического лица и диктует необходимость его подробного изучения и дальнейшего совершенствования. Положение юридического лица в уголовном судопроизводстве базируется на определенной общности правовых признаков, характеристик, присущих любому юридическому лицу, вовлекаемому в сферу уголовного судопроизводства в качестве того или иного участника. При этом указанные признаки обусловливают наличие существенных особенностей его участия при производстве по делу по сравнению с другими субъектами.

4. В составе уголовно-процессуального статуса юридического лица выделяются следующие элементы: понятие данного субъекта, основания и порядок вступления в уголовное судопроизводство, процессуальные права, обязанности, законные интересы, их гарантии, ответственность, уголовно-процессуальную правосубъектность.

Указанные элементы тесно взаимосвязаны и образуют единую систему. Только их комплексное исследование позволяет сконструировать универсальную модель правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве.

5. С одной стороны, как было отмечено ранее, правовое положение отражает признаки, присущие юридическому лицу в уголовном судопроизводстве в целом. С другой — юридические лица вовлекаются в процесс не как абстрактные субъекты права, а в роли реальных участников уголовного судопроизводства, причем лишь некоторых, если такая возможность предусмотрена УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон подразделяет всех участников уголовного судопроизводства на группы в зависимости от реализуемой ими функции при производстве по делу. Именно процессуальная функция участника уголовного судопроизводства оказывает существенное влияние на его деятельность, объем прав, обязанностей и на процессуальный статус в целом. В связи с этим, исследование правового положения юридических лиц в уголовном процессе целесообразно осуществлять одновременно по нескольким направлениям именно с учетом функционального критерия. Выделены и проанализированы особенности уголовно-процессуального статуса юридических лиц в случаях, когда они привлекаются в процесс в роли разных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, защиты, а также в качестве иных участников судопроизводства.

6. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность участия на стороне обвинения юридических лиц в качестве потерпевшего, частного обвинителя и гражданского истца, однако не учитывает при этом особенности правового положения коллективных субъектов. Между тем, именно эти особенности налагают отпечаток на все элементы правового положения юридических лиц в уголовном процессе. Данное обстоятельство необходимо учитывать в законотворчестве и в правоприменительной практике. В целях более эффективного правового регулирования вопросов участия юридических лиц в уголовном процессе на стороне обвинения предлагается внести в УПК РФ следующие изменения.

Пункт 6 ч. 2 ст. 42 УПК РФ изложить в следующей редакции:

6) давать показания на родном языке или языке, которым он (или его представитель) владеет».

Изменить формулировку п. 10 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, указав следующее:

10) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием или с участием его представителя».

Изложить в новой редакции ч. 9 ст. 42 УПК РФ:

9. В случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляются самим юридическим лицом и (или) его представителем в пределах полномочий. Юридическое лицо наделяется правами потерпевшего за исключением тех, которые не могут ему принадлежать по объективным причинам (противоречат признакам, изложенным в пункте 62 статьи 5 настоящего Кодекса). На юридическое лицо возлагаются обязанности не разглашать данные предварительного расследования, если оно было об этом заранее предупреждено в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса, направлять по вызову дознавателя, следователя и в суд своего представителя для участия в уголовном судопроизводстве, обеспечивать дачу показаний представителем, а также обеспечить правдивость таких показаний. При неисполнении юридическим лицом возложенных на него обязанностей, оно несет ответственность в случаях и в порядке, предусмотренном действующим законодательством».

Дополнить ст. 43 УПК РФ ч. 3 следующего содержания:

3. Частный обвинитель, являющийся юридическим лицом, наделяется всеми правами частного обвинителя за исключением тех, которые не могут ему принадлежать по объективным причинам (противоречат признакам, изложенным в пункте 62 статьи 5 настоящего Кодекса). В этом случае его права осуществляются самим юридическим лицом и (или) его представителем в пределах полномочий».

Последнее предложение ч. 1 ст. 44 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Гражданский истец, являющийся физическим лицом, может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда, а в случае предъявления гражданского иска юридическим лицом оно может требовать компенсации причиненного преступлением вреда деловой репутации».

Изменить формулировку п. 5 ч. 4 ст. 44 УПК РФ, указав:

5) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он (или его представитель) владеет».

Изложить п. 9 ч. 4 ст. 44 УПК РФ в следующей редакции:

9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием или с участием его представителя».

Дополнить ст. 44 УПК РФ ч. 7 следующего содержания:

7. В случае признания гражданским истцом юридического лица его права осуществляются самим юридическим лицом и (или) его представителем в пределах полномочий. Юридическое лицо наделяется правами гражданского истца за исключением тех, которые не могут ему принадлежать по объективным причинам (противоречат признакам, изложенным в пункте 62 статьи 5 настоящего Кодекса). При неисполнении юридическим лицом возложенных на него обязанностей, оно несет ответственность в случаях и в порядке, предусмотренном действующим законодательством».

Первое предложение ч. 1 ст. 45 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с законодательством представлять его интересы».

Часть 9 ст. 166 УПК РФ дополнить словами «а также не указывать наименование и иные реквизиты потерпевшего, являющегося юридическим лицом».

7. Кроме того, выделенные в работе признаки юридического лица необходимо учитывать при расследовании и разрешении уголовных дел суду и иным участникам уголовного судопроизводства, наделенным властными полномочиями. Изучение правового положения юридических лиц, участвующих на стороне обвинения в уголовном процессе, сквозь призму данных признаков, помимо предложений по совершенствованию законодательства, позволило выработать ряд практических рекомендаций.

В частности, при принятии решения о признании юридического лица потерпевшим по уголовному делу следует иметь ввиду, что преступлением вред может быть причинен имуществу и деловой репутации юридического лица, причем, не только положительной, но и отрицательной.

8. До принятия решения о признании юридического лица потерпевшим, гражданским истцом или принятия заявления юридического лица по делу частного обвинения представляется необходимым направлять запрос в территориальное подразделение Федеральной налоговой службы для получения выписки из ЕГРЮЛ. Лишь после этого может быть вынесенопостановление (определение) о признании потерпевшим, гражданским истцом либо о принятии заявления судом к своему производству (по делам частного обвинения) с обязательным указанием наименования, места нахождения, ОГРН и ИНН юридического лица. Выписку же из ЕГРЮЛ следует приобщать к материалам уголовного дела.

9. Все права, принадлежащие потерпевшему, частному обвинителю, гражданскому истцу, являющемуся юридическим лицом, условно можно подразделить на три подгруппы в зависимости от способа их реализации. К первой подгруппе следует отнести те из них, которые могут быть реализованы исключительно представителем гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом. Ко второй - которые могут быть реализованы им как непосредственно, так и через представителя. К третьей — только те, которые могут быть реализованы только самим юридическим лицом.

10. Показания потерпевшего и объяснения гражданского истца должны оформляться протоколом допроса представителя. При этом в протоколе необходимо указывать субъекта, чьи интересы представляет физическое лицо.

11. При принятии решения о допуске представителя юридического лица необходимо учитывать, что представителей указанных субъектов в уголовном процессе можно подразделить на три группы в зависимости от круга полномочий и их оснований.

Во-первых, от имени юридического лица на стороне обвинения может действовать его руководитель (единоличный исполнительный орган), полномочия которого должны быть подтверждены выпиской из ЕГРЮЛ и учредительными документами.

Во-вторых, интересы юридического лица может представлять не руководитель, а иное лицо, действующее на основании доверенности. В этом случае, помимо полномочий представителя, которые подтверждаются доверенностью, необходимо анализировать полномочия лица, выдавшего доверенность.

В-третьих, представителем юридического лица находящегося в стадии банкротства, в уголовном процессе может быть арбитражный управляющий внешний или конкурсный управляющий в зависимости от введенной процедуры). Его полномочия должны быть подтверждены определением арбитражного суда о его назначении.

12. Уголовно-процессуальные признаки юридического лица налагают отпечаток и на его положение на стороне защиты, когда юридическое лицо привлекается к производству по делу в качестве гражданского ответчика. С их учетом сформулированы следующие предложения по корректировке законодательства.

Статью 54 УПК РФ предлагается дополнить ч. 4 следующего содержания:

4. В случае привлечения в качестве гражданского ответчика юридического лица, его права осуществляются самим юридическим лицом и (или) его представителем в пределах полномочий. При этом оно наделяется правами гражданского ответчика за исключением тех, которые не могут ему принадлежать по объективным причинам (противоречат признакам, изложенным в пункте 62 статьи 5 настоящего Кодекса). На юридическое лицо возлагаются обязанности направлять по вызову дознавателя, следователя и в суд своего представителя для участия в уголовном судопроизводстве, а также не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если оно было об этом заранее предупреждено в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. При неисполнении юридическим лицом возложенных на него обязанностей, оно несет ответственность в случаях и в порядке, предусмотренном действующим законодательством».

Пункт 5 ч. 2 ст. 54 УПК РФ следует изложить в следующей редакции:

5) давать показания на родном языке или языке, которым он (или его представитель) владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно».

13. Кроме того, постановление (определение) о привлечении юридического лица в качестве гражданского ответчика следует выносить непосредственно в отношении юридического лица с указанием его наименования, места нахождения в соответствии с учредительными документами, а также ИНН и ОГРН.

14. Права гражданского ответчика, предусмотренные ч. 2 ст. 54 УПК РФ, применительно к юридическому лицу также можно разделить на три подгруппы в зависимости от порядка их осуществления. К первой подгруппе следует отнести те из них, которые могут быть реализованы исключительно представителем гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом. Ко второй - которые могут быть реализованы им как непосредственно, так и через представителя. К третьей - только те, которые могут быть реализованы только самим юридическим лицом.

15. Объяснения гражданского ответчика следует оформлять протоколом допроса его представителя.

16. В отличие от граждан, в отношении которых судом может быть принято решение об уменьшении размера возмещения вреда с учетом их имущественного положения, юридическое лицо, участвующее в уголовном процессе в качестве гражданского ответчика, обязано возместить вред, причиненный преступлением в установленном законом размере независимо от его имущественного положения.

17. При принятии решения о допуске представителя гражданского ответчика, являющегося юридическим лицом, необходимо проводить анализ полномочий такого представителя в порядке, предложенном нами для потерпевших, частных обвинителей, гражданских истцов.

18. Признаки юридического лица оказывают существенное влияние на его правовое положение, когда оно является залогодателем в уголовном процессе. Связанные с этим особенности в обязательном порядке должны быть учтены при избрании указанной меры пресечения.

На основании сделанных выводов, представляется необходимым внести в ст. 106 УПК РФ следующие коррективы.

Изложить последнее предложение ч. 2 в следующей редакции:

О принятии залога составляется протокол, копия которого вручается залогодателю или его представителю».

Дополнить статью ч. 3.1 следующего содержания:

3.1. Внесение залога юридическим лицом возможно только с соблюдением требований, установленных гражданским законодательством, и с учетом предусмотренных им ограничений».

Дополнить ч. 6 следующим:

6. Залогодатель обязан подтвердить факт внесения залога, а также представлять по требованию суда иные документы, необходимые для принятия залога».

19. Порядок принятия залога от юридических лиц специфичен тем, что требует установления волеизъявления юридического лица, соблюдения порядка принятия соответствующего решения и полномочий представителя последнего на внесение залога.

20. При оформлении решения и составлении протокола необходимо учитывать те же особенности юридического лица, что и при его признании потерпевшим, гражданским истцом, привлечении в качестве гражданского ответчика. А именно, принятие решения о применении рассматриваемой меры пресечения требует четкой идентификации субъекта, который должен внести залог, то есть указания в обязательном порядке не только его наименования в соответствии с учредительными документами, но и места нахождения, ОГРН и ИНН. Для этого до принятия соответствующего решения необходимо запрашивать в территориальном подразделении Федеральной налоговой службы выписку из ЕГРЮЛ. Анализ данного документа позволит не только идентифицировать залогодателя, но и установить, не находится ли он в стадии банкротства, а также определить организационно-правовую форму юридического лица. Последние два момента необходимо учитывать, поскольку введение процедуры банкротства накладывает определенные ограничения на порядок распоряженияимуществом юридического лица, а внесение залога государственными предприятиями и учреждениями признано нецелесообразным.

21. Применительно к юридическому лицу следует обращать внимание на то, что оно само, а не его представитель, является залогодателем. Однако в протоколе необходимо указать, что физическое лицо, ознакомившееся с протоколом, является представителем залогодателя

22. Участие юридического лица в качестве заявителя в стадии возбуждения уголовного дела следует признать нецелесообразным. С таким заявлением вполне может обратиться от своего имени руководитель или иное физическое лицо, но с указанием того, что вред преступлением причинен юридическому лицу.
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