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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-правовые основы взаимодействия государства и Русской православной церкви по сохранению памятников православной религиозной культуры"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема поиска эффективных правовых основ и организационных форм взаимодействия государства и Русской православной церкви (далее - РПЦ) в сфере сохранения памятников православной религиозной культуры является одной из насущных задач современности.

Важной вехой в ее решении стал Федеральный закон № Э27-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности», вступивший в силу с 14 декабря 2010 г. Министерство экономического развития приступило к подготовке концепции данного законопроекта еще в 2007 г. По мнению разработчиков, его принятие должно было завершить «создание правовой основы передачи государственного или муниципального имущества религиозного назначения религиозным организациям. при соблюдении интересов граждан, публично-правовых образований и религиозных организаций»1. Однако обсуждение проекта закона и его принятие вызвали к жизни серьезную общественную дискуссию, обострили и без того не простую ситуацию вокруг памятников православной религиозной культуры.

Процесс реституции бывшей церковной собственности, который осуществлялся в соответствии с Федеральными законами от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» и от 25 июня 2002 г. № 73-Ф3 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а также распоряжением Президента РФ от 23 апреля 1993 г. № 281-рп «О передаче религиозным организациям культовых зданий и иного имущества» и другими нормативными актами, уже породил целый комплекс серьезных социальных и правовых проблем.

1 Законопроект запрещает передачу религиозным организациям музейных ценностей // http://www.pnivo.ru/news/view/30802/.

К ним, во-первых, можно отнести несовершенство юридического механизма разрешения имущественных споров между государственными учреждениями, общественными организациями, гражданами с одной стороны, и РПЦ - с другой. Вследствие чего становятся возможными неоправданные претензии церкви на имущество, которое находится в пользовании иных субъектов. Так, например, в 2007 г. возник конфликт, в связи с, передачей Рязанской епархии ансамбля Рязанского Кремля, до сих пор продолжается противостояние между Валаамским монастырем и местными жителями, которые обвиняют обитель в стремлении освободить острова от мирского населения.

Кроме того, зачастую решения о передаче церкви имущества религиозного назначения, принимаются органами исполнительной власти без согласования с научными учреждениями и общественными организациями. Так, например, в ноябре 2009 г. министр культуры РФ по запросу патриарха Кирилла принял решение о размещении иконы Торопецкой Божией Матери (древнейшей в собрании Государственного Русского музея) в новой церкви Александра Невского в поселке «Княжье озеро» в Подмосковье. В 2010 г. Правительством РФ было принято решение о передаче Новодевичьего монастыря (включен ЮНЕСКО в список всемирного наследия человечества) Московской епархии. Заметим, что предложение музейного сообщества составить список уникальных памятников архитектуры, не подлежащих передачи РПЦ, пока не получило юридического оформления.

Во-вторых, имеют место случаи нарушения права доступа граждан к памятникам православной религиозной культуры, уже переданных РПЦ, что противоречит положению пункта 2 статьи 44 Конституции РФ. Посетителю древних обителей и храмов нередко приходится сталкиваться с разного рода незаконными ограничениями и запретами. С ними, например, можно встретиться при осмотре некрополя Донского монастыря в Москве, подземного кладбища Псково-Печерской обители, церкви Покрова на Нерли в Боголюбове, Дмитровского собора во Владимире и др.

В-третьих, сегодня, по сути дела, не работает механизм юридической ответственности церкви за сохранность переданных ей памятников, что порой приводит к утрате шедевров отечественной культуры. Так, не были привлечены к ответственности лица виновные в загрязнении и порчи фресок, принадлежащих кисти Андрея Рублева, выявленных в марте 2005 г. в Успенской церкви на Городке в Звенигороде. Весной 2009 г. вскрылись факты, связанные с нарушением правил хранения знаменитой Боголюбской иконы Божией Матери ХП в., которая была передана церкви еще в 1992 г. В данном случае юридическая ответственность также не наступила. Не случайно, 19 февраля 2010 г. ряд ведущих специалистов крупнейших отечественных музеев обратились с открытым письмом к Президенту РФ, в котором подчеркивалось, что «.почти все художественное наследие России далеких эпох связано с религиозной тематикой, предполагаемая передача древних храмов с фресками и иконами, а также. драгоценной богослужебной утвари из фондов музеев в церковное пользование, выведет их из контекста культурной жизни общества и может привести к их гибели»1.

Сохранение памятников православной религиозной культуры невозможно без взаимодействия государства, научного сообщества и РПЦ, что неоднократно отмечалось всеми сторонами диалога. Такое сотрудничество в свете принятия закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» требует детальной разработки соответствующих подзаконныхактов, выработки адекватных форм и методов сотрудничества.

1 Коробов П. Государственно-церковный приход: Церковное имущество отдадут с оговорками // Коммерсант. 23 сентября 2010. № 176.

В этой связи особую актуальность приобретает изучение истории взаимодействия отечественного государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры. Историко-правовой анализ позволяет выявить эффективные юридические средства данного взаимодействия, выработать рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности в исследуемой сфере.

Степень научной разработанности темы исследования. Несмотря на актуальность проблемы взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры, она изучена явно не достаточно. Хотя собственно вопросы охраны памятников привлекали внимание исследователей уже со второй половины XIX столетия, правда без акцента на взаимодействие государства и РПЦ1.

Исследуя систему охраны памятников старины в Российской империи, А.М. Разгон определенное внимание уделил памятникам православной религиозной культуры. Однако в его подходе явно преобладали идеологические оценки изучаемых фактов2. Заметный вклад в изучение проблемы внес Ю.Г. Галай, который указал на преобладающую роль государства и научной общественности в деле сохранения памятников православной религиозной культуры в Российской империи3.

В работах И.С. Смирнова, Д. А. Равиковича и других исследователей, при изучении проблемы охраны памятников истории и культуры, рассматривалась

1 См., например: Покровский Н.В. О мерах к сохранению памятников церковной старины // Христианское чтение. 1906. Т. 221. № 4. С. 267-286; Здравомыслов КЯ. Церковно-археологические учреждения в минувшем году //Церковные ведомости. 1917. № 8.

2 Разгон AM. Охрана исторических памятников в дореволюционной России (1861-1917 гг.)//Труды НИИ Музееведения. М, 1957. Вып. 1. С. 73-128.

3 Галай Ю.Г. Деятельность государственных органов власти Российской Федерации по охране памятников истории и культуры 1917-1929 гг. (Историко-правовой аспект). Нижний Новгород, 1997; Он же. Отечественное законодательство XVIII-XX вв. об охране памятников археологии // Нижегородское исследование по краеведению и археологии: Сборник научных и методических статей. Нижний Новгород, 2004. С. 132-146 и др. деятельность государства по национализации церковных древностей в РСФСР и СССР1.

Перелом в осмыслении исследуемой проблемы произошел во второй половине 1980-х гг., что было связано с изменением характера взаимоотношений государства и церкви в целом2. Заметный вклад в разработку вопросов правового обеспечения взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры внесла Н.В. Михайлова. Хотя эта проблема и не была самостоятельным предметом ее исследования, она затрагивалась в связи с изучением государственно-правовой охраны историко-культурного наследия России во второй половине XX в. Некоторые аспекты политики государства в сфере сохранения памятников православной религиозной культуры нашли свое отражение в работах представителей ее научной школы .

Таким образом, степень научной разработанности заявленной темы не соответствует ее значимости, что обуславливает необходимость проведения историко-правового исследования проблемы взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры. Данное обстоятельство не только определило выбор темы диссертации, но и объект, предмет, цели и задачи работы.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры.

1 Смирнов И.С. Из истории строительства социалистической культуры. М., 1949. Равикович Д.А. Охрана памятников истории и культуры в РСФСР 1917-1967 гг. // Труды НИИ музееведения и охраны памятников истории и культуры. М., 1970. Вып. 22. С. 3-127.

2 См., например: Комарова И.И. История законодательства по охране памятников архитектуры и культуры в России XVIII - начала XX века: Историко-правовой аспект. М., 1989; М., 1986; Формозов А. А. Русское общество и охрана памятников культуры. М., 1990.

3 Михайлова Н.В. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века. М., 2001; Журов А.Н. Роль органов внутренних дел в охране историко-культурного наследия во второй половине XX века (на материалах ОВД г. Москвы и Московской области). Дисс. канд. истор. наук. М., 2001; Шингарева Н.В. Роль МВД Российской империи в разработке и реализации законодательства о веротерпимости и свободе совести во второй половине XIX - феврале 1917 г. (историко-правовое исследование). Дисс. канд. юр. наук. М., 2006 и др.

Предметом исследования является правовое и организационное обеспечение взаимодействия государственных органов и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры в его историческом развитии.

Цель исследования состоит в выявлении закономерностей развития отечественной законодательной практики и организационной деятельности государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры.

К основным задачам исследования относятся:

1. Обосновать целесообразность использования термина «памятники православной религиозной культуры» и выявить особенности данной группы как объекта нормотворческой и правоприменительной деятельности государства.

2. Проанализировать становление и развитие нормативной правовой базы и организационных форм взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры в дореволюционный период.

3. Исследовать организационно-правовой опыт Советского государства по сохранению памятников православной религиозной культуры.

4. Проанализировать особенности организационно-правового взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры на современном этапе.

5. Определить роль и место органов внутренних дел в обеспечении сохранности памятников православной религиозной культуры.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют принципы системности, историзма и объективности. При решении конкретных задач автор использовал методы познания, уже апробированные историко-правовой наукой: статистический, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический. В ходе исследования был применен сравнительно-исторический метод, который позволил изучить становление и развитие отечественного законодательства и правоприменительной деятельности по сохранению памятников православной религиозной культуры.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов, специальная юридическая литература как теоретического, так и историко-правового характера. В основу работы легли идеи классиков российской юриспруденции: И.Д. Беляева, Н.М. Коркунова, И.В. Михайловского, E.H. Трубецкого, Г.Ф. Шершеневича и др. В процессе исследования использовались теоретико-правовые и историко-правовые концепции советских и современных исследователей: И.А. Горшеневой, Н.М. Золотухиной, М.П. Каревой, В.М. Курицына, Б. А. Куркина, А .Я. Малыгина, М.Н. Марченко, Н.В. Михайловой, P.C. Мулукаева, A.C. Прудникова, О.И. Чистякова и др.

Источниковую базу исследования составляет обширный комплекс материалов, который условно может быть разделен на четыре группы. Первую группу источников составили законодательные и иные нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность государственных и церковных органов в области сохранения памятников православной религиозной культуры. К ним относятся опубликованные акты Российской империи, содержащиеся в Полном собрании законов Российской империи, Своде законов Российской империи, Полном собрании постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи, а также ряд циркулярных распоряжений МВД России, установлений и определений Синода и др. В эту же группу входит законодательство Советского государства и современной России, а также материалы официального делопроизводства РПЦ и епархиального начальства.

Вторая группа источников включает в себя материалы Российского государственного исторического архива и Государственный архив РФ, а именно: Ф.735 - Канцелярия министра народного просвещения, Ф.796 -Канцелярия Синода, Ф.1290 - Центральный статистический комитет МВД, Ф.1293 - Технико-строительный комитет МВД, Ф.2306. - Главное управление научными и художественными учреждениями Наркомпроса РСФСР (Главнаука), Ф.А639 - Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИК).

Третью группу составили опубликованные документы научных комиссий, институтов, общественных организаций: законодательные проекты, официальная переписка, постановления и резолюции съездов, научных конференций, семинаров по вопросам охраны памятников.

В четвертую группу вошли материалы периодической печати («Церковные ведомости», «Исторический вестник», «Русская старина» и др.), мемуарное и эпистолярное наследие, отражающее усилия государства и церкви в деле сохранения памятников православной религиозной культуры.

Представленная в диссертации документальная база отвечает требованиям репрезентативности.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что проблема взаимодействия государства и РПЦ в деле сохранения памятников православной религиозной культуры впервые стала предметом самостоятельного историко-правового анализа. Автор не ограничивается узкими рамками конкретно-исторического этапа российской государственности, а рассматривает проблему в ее развитии, с принятия христианства на Руси до настоящего времени.

Впервые предлагается и обосновывается необходимость использования в теории и законодательной практике термина «памятники православной религиозной культуры» как самостоятельной юридической категории.

Определенную новизну содержат, представленные в диссертации архивные материалы, отражающие специфику взаимодействия государства и РПЦ в сфере сохранения памятников православной религиозной культуры.

Новизна исследования состоит также в проведении комплексного анализа участия органов внутренних дел в охране памятников православной религиозной культуры, в выявлении особенностей такого участия на разных этапах истории России, определении наиболее эффективных организационно-правовых форм и методов взаимодействия служб и подразделений Министерства внутренних дел с РПЦ.

В работе сформулированы рекомендации по совершенствованию современного законодательства по сохранению памятников православной религиозной культуры, форм сотрудничества государства и РПЦ в данной сфере.

Проведенное исследование позволило сформулировать основные положения, выносимы на защиту:

1. Памятники православной религиозной культуры — объекты историко-культурного наследия РФ, состоящие из недвижимого имущества (здания, строения, сооружения и иные культовые комплексы) со связанными с ним произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства и движимого имущества религиозного назначения.

2. Памятники православной религиозной культуры одновременно являются составной частью историко-культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ и имуществом религиозного назначения. Они представляют собой специфическую правовую категорию, поскольку не только используются в отправлении религиозных обрядов, но и являются свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии православной культуры, представляющими научную и просветительскую ценность.

3. Вплоть до начала ХУШ в. непосредственная ответственность за сохранение церковных памятников возлагалась светской властью на духовную. Взаимодействие государства и РПЦ по охране памятников православной религиозной культуры в ХУШ в. выражалось в фактическом разделении функций. Работа по сохранению памятников православной религиозной культуры осуществлялась, как правило, через Синод, который, выполняя правительственные предписания, разрабатывал соответствующие нормативные акты обязательные для выполнения церковными властями на местах. Государство уделяло особое внимание сохранению письменных памятников и культовых ценностей, находящихся в ризницах и библиотеках церковных учреждений. Охрана же храмового зодчества и религиозной живописи привлекала законодателя в меньшей степени.

4. Во второй половине XIX в. усиливается влияние научной общественности на совершенствование законодательства и выработку новых подходов к проблеме сохранения памятников православной религиозной культуры, которая выступала против разделения памятников по ведомственной принадлежности, ходатайствуя за введение единой системы их выявления и сохранения. Однако Синод, отстаивая ведомственные интересы, стремился вывести памятники православной религиозной культуры из-под контроля специализированных органов государственной охраны.

5. Взаимодействие между государством и РПЦ по охране памятников православной религиозной культуры в. советский период практически отсутствовало. Церковное имущество, представляющее историческую и культурную ценность, было предметом исключительно государственной охраны. Памятники православной религиозной культуры не выделялись в особую группу объектов историко-культурного наследия. Правовая база отличалась декларативностью, ведомственной разобщенностью и отсутствием координации в нормотворческой практике уполномоченных министерств и ведомств. Правоприменительная деятельность субъектов охраны отличалась антирелигиозной направленностью, что в целом негативно отразилось на сохранности значительной части памятников.

6. Основными организационно-правовыми формами взаимодействия современного Российского государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры являются: участие РПЦ совместно с представителями научной общественности в правотворческой деятельности по разработке нормативной базы в сфере охраны памятников православной религиозной культуры; образование и деятельность межведомственных комитетов и комиссий, осуществляющих надзор за исполнением законодательства по сохранению памятников; заключение двухсторонних соглашений государственных органов с РПЦ; проведение регулярного мониторинга сохранности памятников православной религиозной культуры, использующихся церковью в богослужебной практике; совместное финансирование работ по консервации и реставрации, совершенствованию технических средств и методов охраны.

7. На современном этапе наиболее эффективной формой взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры можно признать совместное использование памятников государственными музейными учреждениями и церковью.

8. Участие органов внутренних дел как одного из субъектов государственно-правовой охраны памятников православной религиозной культуры определяется особым статусом МВД в системе государственных учреждений. Если в Российской империи МВД фактически возглавляло деятельность по разработке законодательной базы в сфере охраны историко-культурного наследия, осуществляло непосредственный учет памятников и контролировало их сохранность, то в советской и постсоветской России функции МВД в означенной сфере значительно сужаются и сводятся к правоприменительной деятельности. В современной России работа служб и подразделений МВД, направленная на обеспечение сохранности памятников православной религиозной культуры, а также на предотвращение и пресечение преступных посягательств на данные объекты, осуществляются в тесном взаимодействии с РПЦ.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что оно является вкладом в развитие научных знаний' 'об организационно-правовом обеспечении взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры.

Материалы диссертации могут быть использованы в преподавании следующих учебных дисциплин: «История отечественного государства и права», «Отечественная история», «История ОВД», «Религиоведение».

Основные выводы и положения исследования могут способствовать совершенствованию практической деятельности правоохранительных структур, а также государственных и частных музеев России, экспонирующих и сохраняющих памятники церковного искусства.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на научно-практических конференциях: международной научно-практической конференции «Проблемы взаимоотношений государства с религиозными конфессиями» (Московский областной филиал Московского университета МВД России, 16-19 октября 2007 г.), научно-практической конференции «Актуальные проблемы кадрового обеспечения ОВД» (Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников ОВД, 19 ноября 2008 г.), научно-практической конференции «Вопросы профессиональной подготовки сотрудников ОВД» (Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников ОВД, 20 ноября 2009 г.), семинаре-совещании «Совершенствование преподавания исторических и историко-правовых дисциплин в свете требований Государственного образовательного стандарта третьего поколения (Тульский филиал Московского университета МВД России, 20-21 мая 2010 г.). Основные положения нашли отражение в научных публикациях, внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России.

Структура исследования. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Порватова, Людмила Васильевна

Основные результаты деятельности комиссии С.П. Суходольского нашли отражения в «Основных положениях», которые, в частности, предусматривали создание центрального и сети местных органов охраны памятников, обладавших наблюдательными («приведение в известность, фотографирование, зарисовывание, составление списков») и исполнительными (производство восстановительных работ) функциями. Памятники предполагалось разделить на две категории: «наиболее замечательные в художественном и историческом отношении должны были подлежать ведению центральной власти, остальные - попечению ведомств и губерний»1. Согласно статье 4, охране подлежали движимые и недвижимые памятники старше 150 лет. Данный хронологический рубеж вызвал критику со стороны ИМАО, которое предложило считать памятником древности объект «уже по истечении 100 лет»2. МВД обратилось к заинтересованным организациям и ведомствам с предложением представить свои замечания по

1 Мусин А.Е. Церковная старина. С. 69-70. Охрана памятников истории и культуры в России. № 43. проекту к 1 октября 1905 г. Однако процесс этот растянулся на годы. Согласно данным Ю.Г. Галая, к марту 1908 г. «из 66 существующих в России обществ и учреждений отзывы были получены от 40»1. Свою деятельность Особая комиссия прекратила в июне 1905 г. из-за болезни председателя.

Возобновление ее работы относится к 11 мая 1908 г. Руководителем комиссии был назначен известный архитектор-реставратор Н.В. Султанов, а его заместителем - член Совета МВД И.Я. Гурлянд. В 1909 г. «комиссия Султанова» была преобразована в Межведомственную комиссию во главе с И.Я. Гурляндом (после кончины Н.В. Султанова). Новый проект закона получил название «Положение по охране древностей». Он состоял из четырех глав: общей, о комитете по охране древностей, о местных учреждениях, о порядке и пределах охраны древностей. Церковные древности не попадали под действие Положения. Статья 2 предусматривала особый порядок охраны памятников православной религиозной культуры, которая возлагалась на церковь. Здесь же отмечалось, что «предметы церковной старины» нуждаются в особом юридическом статусе, поскольку «служат для удовлетворения религиозных потребностей или состоят в обиходе церковного богослужения»2. «Церковные древности» на местах должны были находиться в ведении церковно-археологических обществ (стать 21). Регистрацию церковных памятников следовало осуществлять по согласованию с епархиальным начальством, а спорные вопросы выносить на рассмотрение Синода (статья 27). Таким образом, в этой части «Положение по охране древностей» являлась своеобразной уступкой ведомственным интересам церкви. Вынесенный на рассмотрение Государственной Думы 29 октября 1911 г., этот проект так и не был принят. Он подвергся жесткой критике со стороны научной и творческой

1 Гсглай Ю.Г. Указ. соч. С. 65. Охрана памятников истории и культуры в России. № 87. интеллигенции. Против него выступили Всероссийский съезд художников1, Академия художеств, Общество защиты и сохранения в России памятников искусств и старины , ИМАО. В возражениях последнего, между прочим, отмечалось, что «особый статус церковных памятников не означает обязательности передачи их охраны в руки лиц, наименее в этом заинтересованных»3. Против предоставления памятникам православной религиозной культуры особого правового статуса выступил товарищ министр внутренних дел С.Е. Крыжановский. В письме к управляющему делами Совета министров Н.В. Плеве он отмечал, что задача сохранения памятников является задачей общегосударственной. «Нельзя также упускать из виду, - писал он - что весь вопрос о необходимости скорейшего принятия мер к охране древностей возник и развился преимущественно на почве фактов, свидетельствовавших и, к сожалению, свидетельствующих и поныне о том, что церковные древности гибнут и расхищаются и вообще остаются без должной охраны»4.

В начале 1916 г. министру внутренних дел поступил запрос членов Государственного Совета о необходимости принять срочные меры для устранения расхищения, уничтожения и вывоза за границу памятников искусства и старины5. Образованному при МВД Особому совещанию было поручено проверить выполнение постановления о вывозе памятников истории и культуры с мест, которым угрожал неприятель, а также о запрещении продажи предметов старины из церквей и скитов, о прекращении скупки иностранцами предметов древности и вывоза их за границу. В апреле 1916 г. МВД объявило о своем решении вернуть из Государственной Думы для доработки законопроект об охране древностей6. В сентябре 1916 г. министр внутренних дел A.A. Хвостов обратился к

1 Охрана культурного наследия России XVII-XX вв. / Составители: Карпов JI.B., Потапова H.A., Сухман Т.П. М., 2000. Т. 1. С. 282.

2 Там же. С. 278-279.

3Мусин А.Е. Церковная старина. С. 70.

4 Охрана культурного наследия России. С. 240-241.

5 РГИА. Ф. 1284. Оп. 186. Д. 11. Ч. Ш. Л. 1об.

6 Там же. Л. 19-20. и на церковные строения, «как то: монастыри, церкви и прочее»1. По мере поступления сведений из губерний Министерство было обязано докладывать о них императору.

Циркуляром было дано распоряжение о снятии с таких зданий планов и изображений фасадов в том положении, в котором они находятся; предписывалось отыскать в архивах губернских присутственных мест, в старых записях подробные сведения об упомянутых зданиях: «а) когда и кем строены или перестроены; б) по какому случаю или для какого намерения; в) если здания не полны, то сколько, когда и почему разрушено; г) из каких материалов строены; д) какие в них находятся достойные примечания вещи или части; е) в каком они теперь положении, в чьем ведении и, наконец, можно ли их поддержать починкою, не переменяя их л древних планов и фасадов» . Губернаторам предписывалось обязать губернских и городских архитекторов, чтобы они по мере открытия древних сооружений аккуратно составляли их планы и фасады.

14 декабря 1827 г. выходит очередной циркуляр МВД «О сохранении древних зданий по губерниям»3, в котором разъяснялись вопросы реставрации архитектурных и исторических памятников. В соответствии с документом, если губернская администрация признавала необходимым исправить древнее сооружение, она должна была предварительно прислать в МВД планы, фасады и сметы на эти работы с обстоятельным описанием повреждений или ветхостей, а также с разъяснениями, для чего именно нужны подобные изменения.

В 1820-е - 1840-е гг. XIX в. МВД осуществляется работу по сбору из губерний многочисленных описаний и планов древних сооружений. Полученные материалы были обобщены и систематизированы, в опубликованной в 1839 и 1841 гг. «Материалах для статистики Российской

1 Там же. № 55.

2 Там же. № 54.

3 ПСЗ. Собрание второе. Т. 2. № 1613.

Большую роль в борьбе с хищениями культурных ценностей сыграла Всероссийская чрезвычайная комиссия. 5 ноября 1918 г. в «Известиях ВЦИЕС» был опубликован циркуляр № 79 ВЧК «Меры против расхищения художественных ценностей», в котором говорилось, что «ВЧК предписывает всем губернским, уездным и, особенно, пограничным ЧК принять решительные меры борьбы против бессовестного хищения народного достояния. Чрезвычайные комиссии не должны допускать этого, и в каждом таком случае необходимо конфисковывать и передавать в соответствующие отделы Советов, или, если в Советах такого отдела нет, то сообщать в Комиссариат народного просвещения, пограничные Чрезвычайные комиссии должны принять решительные меры к борьбе с провозом этих вещей за границу»1.

В ходе экспроприации и национализации имуществ, которая начинает проводиться с октября 1917 г., подавляющее большинство недвижимых и движимых памятников православной религиозной культуры становятся государственной собственностью. Поэтому деятельность органов внутренних дел по сохранению данной части культурного наследия в период с 1917 г. по 1990 г. необходимо рассматривать как часть охранных мероприятий по отношению ко всей советской государственной собственности. Эта функция была законодательно закреплена в Положении

0 рабоче-крестьянской милиции от 10 июня 1920 г. и в последующих нормативных правовых актах, определяющих полномочия советской милиции.

В октябре 1918 г. при Главном управлении милиции Народного комиссариата внутренних дел РСФСР «на правах отдела» создается Центральное управление уголовного розыска. В городах с численностью населения 45 тыс. человек и более создаются местные подразделения уголовного розыска. Несмотря на организационные и кадровые трудности первых лет своего существования советский уголовный розыск успешно

1 Извести ВЦИК. 5 ноября 1918. № 23. раскрывает ряд крупных преступлений, в том числе связанных с хищениями культовых ценностей. Так, в конце 1918 г. из ризницы Патриаршего дворца Московского Кремля была совершена крупная кража. Исчезли- уникальные религиозные книги, иконы, золотые оклады, большое количество драгоценных камней. В результате проведения тщательно продуманной и организованной операции совместными силами московского и саратовского уголовного розыска преступление было раскрыто, похищенные ценности были возвращены.

В циркуляре НКВД РСФСР от 22 мая 1925 г. «О борьбе с хищениями церковных ценностей»1 выражалась обеспокоенность участившимися случаями хищения из церквей предметов, представляющих музейную ценность. Особенно сложная обстановка сложилась в селе Коломенском, некоторых районах Московской и Ярославской губерний. Сотрудникам уголовного розыска предписывалось принимать самые решительные меры к розыску похищенных предметов.

Рассматривая вопросы деятельности сторожевой охраны в музеях, где к середине 1920-х гг. XX в. была сосредоточена значительная часть наиболее ценных памятников православной религиозной культуры, НКВД РСФСР 12 мая 1927 г. принимает циркуляр «Об охране музейных ценностей», в котором содержаться рекомендации по улучшению качества сторожевой службы. Так, в нем предполагалось:

1. Передача охраны таких учреждений ведомственной милиции, частью или полностью, с достаточной проверкой лиц.

2. Всестороннее обследование существующей охраны (если она не будет заменена ведомственной милицией): а) деловая пригодность; б) штаты; в) распределение постов; г) порядок несения службы; д) знание обязанностей.

3. Установление постоянного контроля со стороны административных отделов и органов милиции.

1 ГАРФ. Ф. 393. Оп. 2. Д. 1107. Л. 11.

4. Организация общей охраны населенных пунктов (распределение милицейских постов, производство обходов), таким образом, чтобы усиливалась охрана этих учреждений и чтобы они постоянно находились в сфере наблюдения общей милиции и агентуры уголовного розыска»1.

В Москве и Ленинграде были созданы подразделения ведомственной милиции, которые взяли под свою охрану наиболее крупные музеи, архивы, картинные галереи. Вместе с тем, сил и средств на охрану «менее значительных» хранилищ культурного достояния не оставалось.

Определяющая роль в охране историко-культурного наследия нашего Отечество, неотъемлемой частью которого являются памятники православной религиозной культуры, принадлежит подразделениям вневедомственной охраны. Служба вневедомственной охраны начала формироваться 1 декабря 1952 г., когда при отделах наружной службы милиции была образована вневедомственная наружная сторожевая охрана. В ее компетенцию входили следующие задачи:

- обеспечение на основании заключаемых договоров с предприятиями, учреждениями и организациями охраны объектов от расхищения советского государственного имущества и проникновения посторонних лиц на охраняемые объекты;

- разработка и осуществление мероприятий по улучшению организации охраны, совершенствование и внедрение технических средств;

- обслуживание охранно-пожарной аппаратуры;

- инспектирование подразделений ведомственной охраны2. Первые подразделения вневедомственной милиции создавались в столицы, затем данный опыт был распространен на территорию всей страны3. Уже в 1953 г. приказом министра культуры СССР № 994, по

1 Там же. Ф. 393. On. 1. Д. 232. Л. 12.

2 Разареное Ф.С. Служба вневедомственной сторожевой охраны при органах милиции. М., 1961. С. 6.

3 Там же. С. 12. согласованию с МВД, утверждается «Положение об отделе военизированной и пожарно-сторожевой охраны Министерства культуры СССР». Основной задачей отдела была «организация и руководства ведомственной охраны на предприятиях, в учреждениях и организациях Министерства культуры»1. Данное подразделение взяло под охрану и памятники церковной архитектуры, в которых располагались музейные и архивные фонды, например, соборы Московского Кремля, Исаакиевский и Казанский соборы в Ленинграде и многие другие объекты2.

С целью улучшения защиты наиболее важных объектов историко-культурного наследия в столице были созданы полки милицейской охраны. 29 декабря 1956 г. выходит приказ МВД СССР «О реорганизации 1-го и 3-го ведомственных отрядов в полк ведомственной милиции». Начальником управления внутренних дел г. Москвы издается приказ, определяющий цели и задачи новых подразделений. Важнейшей задачей в деятельности 1-го и 3-го полка становится охрана особо важных историко-государственных объектов.

Так как сотрудники данных подразделений осуществляли охрану достаточно специфических объектов, связанных с историей нашего государства, командный состав полков уделял большое внимание специальной профессиональной подготовке личного состава. Кроме обязательного изучения уставов и служебных инструкций, сотрудники полков активно приобщались к историческим и культурологическим знаниям. С учетом того, что для личного состава исторические знания являлись специальными, помогающими осознанному несению службы, офицеры уделяли повышенное внимание расширению исторического кругозора подчиненных. На служебные занятия с личным составом приглашались представители администрации, ведущие научные сотрудники, хранители фондов. Для молодых сотрудников в обязательном

1 ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 6. Д. 621. Л. 43.

2Михайлова Н.В., ЖуровА.Н. Указ. соч. С. 21-22. и на церковные строения, «как то: монастыри, церкви и прочее»1. По мере поступления сведений из губерний Министерство было обязано докладывать о них императору.

Циркуляром было дано распоряжение о снятии с таких зданий планов и изображений фасадов в том положении, в котором они находятся; предписывалось отыскать в архивах губернских присутственных мест, в старых записях подробные сведения об упомянутых зданиях: «а) когда и кем строены или перестроены; б) по какому случаю или для какого намерения; в) если здания не полны, то сколько, когда и почему разрушено; г) из каких материалов строены; д) какие в них находятся достойные примечания вещи или части; е) в каком они теперь положении, в чьем ведении и, наконец, можно ли их под держать починкою, не переменяя их древних планов и фасадов»2. Губернаторам предписывалось обязать губернских и городских архитекторов, чтобы они по мере открытия древних сооружений аккуратно составляли их планы и фасады.

14 декабря 1827 г. выходит очередной циркуляр МВД «О сохранении древних зданий по губерниям»3, в котором разъяснялись вопросы реставрации архитектурных и исторических памятников. В соответствии с документом^ если губернская администрация признавала необходимым исправить древнее сооружение, она должна была предварительно прислать в МВД планы, фасады и сметы на эти работы с обстоятельным описанием повреждений или ветхостей, а также с разъяснениями, для чего именно нужны подобные изменения.

В 1820-е - 1840-е гг. XIX в. МВД осуществляется работу по сбору из губерний многочисленных описаний и планов древних сооружений. Полученные материалы были обобщены и систематизированы, в опубликованной в 1839 и 1841 гг. «Материалах для статистики Российской

1 Там же. №55.

2 Там же. № 54.

3 ПСЗ. Собрание второе. Т. 2. № 1613. порядке проводилась экскурсия по объекту. В ее ходе происходило знакомство не только с расположением помещений, входов, систем коммуникаций, устанавливались личные контакты со служащими музея или архива, рассказывалось об истории учреждения.

В 1950-е гг. XX столетия деятельность государства в сфере охраны социалистической собственности была направлена, с одной стороны, на совершенствование этой деятельности и на уменьшение расходов - с другой. Совмещение этих двух позиций было возможно лишь в случае замены большого числа сторожей на современные автоматические охранные системы. В 1955 г. в органах внутренних дел создаются отделения материально-технического обеспечения. В штаты вневедомственной охраны вводится технический персонал, который призван был заниматься обслуживанием систем сигнализации. Несмотря на внимание к этому вопросу, работа по внедрению автоматических систем шла медленно. К 1961 г. было оборудовано лишь 5,7 % объектов. При этом сигнализация устанавливалась, прежде всего, в финансовых учреждениях и крупных торговых центрах. Музеи, библиотеки, картинные галереи были одними из последних в очереди на оборудование специальными средствами защиты.

Темпы оборудования охраняемых объектов сигнализацией в 19601970-е гг. ускоряются. Так, к середине 1970-х гг. объем вводимых охранных систем в три раза превысил показатели 1967 г.1 Акцент делался, прежде всего, на создание пультов централизованного наблюдения как «наиболее экономически выгодной системы своевременного пресечения попыток преступных посягательств на государственное и общественное Л имущество» . Первые централизованные пульты оборудуются во исполнение приказа МВД РСФСР № 66 от 16 марта 1962 г. На контроль централизованных пультов вневедомственной милиции ставятся наиболее значимые объекты, хранящие историко-культурные ценности, такие как

1 История советской милиции // Под ред. P.C. Мулукаева. М., 1987. Т. 2. С. 274.

2 Советская милиция: история и современность (1917-1987). М., 1987. С. 232.

Государственный исторический музей, Покровский собор, Исаакиевский и Казанский соборы в Ленинграде и некоторые другие. Кроме этого, некоторые объекты снабжаются собственными локальными системами наблюдения и оповещения1.

Во второй половине XX в. стали создаваться специализированные подразделения вневедомственной охраны на территории крупных монастырей, часть из которых в означенный период была не только хранилищами значительного числа церковных ценностей, но и действующими культовыми учреждениями. Это определяло специфику охранных мероприятий, приводило к неизбежному установлению тесного взаимодействия между сотрудниками правоохранительных органов и церковным начальством.

Наиболее ярким примером такого взаимодействия может служить деятельность подразделения вневедомственной милиции, несущего службу на территории Троице-Сергиевой Лавры в г. Сергиев Посад Московской области (бывший Загорск). Культовые ценности, находящиеся на территории Лавры, были национализированы и взяты под охрану в первые годы Советской власти. В 1920 г. здесь создается Государственный историко-художественный музей, охрана которого поручается ведомственному сторожевому подразделению. В 1957 г. Загорским отделом внутренних дел были направлены сотрудники вневедомственной охраны, которым поручалось охрана памятников истории и культуры, сосредоточенных на территории Лавры, обеспечение пропускного режима. В начале 1980-х гг. численный состав взвода был увеличен до 36 сотрудников. В стенах Лавры создается обособленная дежурная часть, взвод вневедомственной охраны получает отдельную радиочастоту. В 1991 г. в связи с созданием на базе ОВД Управления внутренних дел Сергиев Посада был существенно увеличен штат сотрудников милиции и сформирован

1 Михайлова Н.В., ЖуровА.Н. Указ. соч. С. 21-22. отдел вневедомственной охраны. Он состоял из трех взводов. Задачей первого взвода вневедомственной охраны и по сей день является охрана Государственного историко-художественного музея, территории и помещений Троице-Сергиевой Лавры.

Сотрудниками вневедомственной милиции обеспечивается безопасность основных объектов на территории Лавры. График дежурства построен по принципу 12-ти часовой смены. На территории Лавры функционируют два стационарных поста и три патрульных наряда, каждый из которых включает в себя 2 человека. В ночное время вход в Лавру усиливается еще одним стационарным постом вневедомственной охраны.

На территории монастыря также находится дежурная часть взвода вневедомственной охраны «Лавра», которая координирует действия постовых и принимает оперативные решения в случаях нарушения охранного режима. В дежурной части находятся и пульты автоматической сигнализации. На всех этих объектах установлена контактные сигнализационные системы, а ризница дополнительно снабжена современной системой, основанной на принципах использования ультразвука. В витринах, содержащих наиболее ценные экспонаты, установлена локальная сигнализация. Кроме этого, в дневное время в ризнице выставляется дополнительный наряд для охраны общественного порядка.

Определенные трудности в обеспечении правопорядка на территории Лавры возникают в процессе проведения массовых мероприятий. В последние десятилетия на крупные религиозные праздники в Троице-Сергиеву лавру стекаются тысячи граждан. Поэтому безопасность на данных мероприятиях осуществляется всеми службами Управления внутренних дел Сергиев Посада, а в случае особой важности помощь оказывается со стороны местного отделения Федеральной службы безопасности (ФСБ), Главного управления внутренних дел Московской области (далее - ГУВД МО). Управлением внутренних дел разрабатывается

162 подробный план мероприятий по обеспечению безопасности и правопорядка во время подобных мероприятий, который в обязательном порядке согласовывается с церковным руководством монастыря.

Часть приданных сил в гражданской форме одежды размещается внутри храмов и в скоплении людских масс по маршруту следования процессии. Это обусловлено тем, что при большом сосредоточении народа возникают благоприятные условия для совершения краж личного имущества граждан. С 1990 г. было зафиксировано около 200 подобных преступлений, раскрытие которых чрезвычайно затруднено, кроме тех случаев, когда преступник был схвачен на месте преступления.

Еще одной формой взаимодействия органов внутренних дел с Лаврой на современном этапе становится организация охраны монастыря совместно с негосударственными охранными службами. Еще в 1992 г. за счет финансовых средств РПЦ в монастыре был сформирован собственный штат охраны численностью в 20 человек. При этом подбор кадрового состава осуществлялся при непосредственном содействии УВД, которое проводило проверку кандидатов по ведомственным учетам.

В 1994 г. был подписан договор о сотрудничестве между руководством монастыря и управлением внутренних дел Сергиев Посада. Были разработаны новые маршруты совместного патрулирования. Служба безопасности обеспечивает контрольно-пропускной режим в дневное время суток. Ее сотрудники снабжены специальными средствами (резиновыми палками и газовым оружием), которое выдается во время проведения массовых мероприятий. У службы безопасности имеются радиостанции, работающие на частоте вневедомственной охраны, что позволяет быстро вызвать сотрудника милиции в случае возникновения экстремальной ситуации. Однако ее сотрудникам выполняют лишь вспомогательные функции по охране общественного порядка и сохранности памятников на территории Лавры. Важные объекты охраняются исключительно силами вневедомственной милиции.

Такой же метод охраны значимого историко-культурного объекта используется и в отношении ансамбля Воскресенского НовоИерусалимского монастыря - знаменитого памятника русской истории, культуры и архитектуры ХУП-ХУШ вв. Музей, созданный еще в 1920 г., охраняется силами вневедомственной милиции Истринского отдела внутренних дел ГУВД МО. Первоначально, в 1952 г., коллектив вневедомственной охраны в Истре насчитывал не более 3-4-х человек в основном людей пенсионного возраста. Поворотным моментом стали 19741975 гг., когда произошло совершенствование структуры подразделения, а личный состав стал набираться из специально обученных и подготовленных кадров. Тогда же была внедрена автоматическая охранная сигнализация.

В 1995 г. архитектурный ансамбль Воскресенского НовоИерусалимского монастыря Постановлением Правительства РФ был передан РПЦ. С этого времени на его территории находится Ставропигиальный Воскресенский Ново-Иерусалимский мужской монастырь и Историко-архитектурный и художественный музей «Новый Иерусалим». На территории музея располагаются выставочный корпус, братский корпус, трапезные палаты, солодовые палаты, патриаршие палаты, надвратная церковь, хранилище тканей, хранилище этнографии, изба Кокорина, мельница.

В данный момент охрана данного комплекса осуществляется личным составом стрелков ВОХР ФГУП «Охрана» МВД РФ численностью 22 единицы (6 постов; из них 4 круглосуточных и 2 дневных). Помещения оснащены современными техническими средствами сигнализации, которые подключены на ПЦО ОВО при УВД Истринского района по радиоканалу и телефонным линиям. Посты стрелков ВОХР оборудованы кнопками экстренного вызова нарядов милиции.

Совместно с руководством монастыря и музея, были разработаны служебные инструкции по осуществлению пропускного режима и по организации службы сторожевой охраны, как выставочных залов, так и

164 помещений, используемых для богослужебных целей. Благодаря четкой и слаженной деятельности подразделения вневедомственной охраны за последние годы удается избежать серьезных происшествий, хищений ценностей, нарушений общественного порядка на территории охраняемого объекта.

Всего подразделения вневедомственной охраны Московской области сегодня охраняют 334 объекта исторического, культурного, художественного и духовного наследия, из них 76 церквей и 4 монастыря.

Анализ деятельности сотрудников вневедомственной охраны по защите недвижимых памятников, в том числе и религиозных, показывает эффективность круглосуточной милицейской охраны. Статистика убеждает, что в среднем удается пресечь 96 их каждых 100 попыток краж с охраняемых объектов1. Однако такой способ охраны является достаточно затратным, немногие православные приходы могут позволить себе вступить в договорныеотношения с подразделениями вневедомственной охраны МВД России для установления физической милицейской охраны культовых сооружений.

Одним из важнейших направлений в совершенствовании взаимодействия МВД и РПЦ в сфере охраны памятников православной религиозной культуры стало внедрение многоуровневой системы безопасности на объектах религиозного назначения. Устаревшие к началу 1990-х гг. XX в. системы предполагали обычно лишь один уровень зашиты по периметру, современные же составляются обычно из трех рубежей. Первый защищает строительные конструкции периметров объектов (оконные и дверные проемы, люки, вентиляционные каналы и другие элементы зданий, доступных для проникновения преступников). Вторым рубежом защищаются внутренние объемы и площади помещений от несанкционированного появления лиц в охраняемой зоне. Третий

1 Преступность преодолеем сообща: Отчет Министерства внутренних дел Российской Федерации перед гражданами России // Российская газета. 11 марта 1994. предназначен для защиты отдельных наиболее ценных экспонатов - икон, скульптур, картин и др.

На сегодняшний день основным документом, регламентирующим деятельность в данной сфере, являются «Типовые требования по технической укрепленности и оборудованию сигнализацией учреждений культуры, расположенных в зданиях, не являющихся историческими и архитектурными памятниками». Между тем особенность недвижимых памятников православной религиозной культуры состоит в том, что при монтаже в них охранных систем необходимо сохранять исторически сложившийся внешний и внутренний облик.

Еще одной формой взаимодействия органов внутренних дел с церковным руководством в деле сохранения памятников православной религиозной культуры стало проведение комплексного обследования объектов религиозного назначения на предмет их защищенности от . возможных преступных посягательств. В соответствии с «Программой мер по обеспечению сохранности и усилению борьбы с хищениями и контрабандным вывозом предметов культурного назначения народов РФ», утвержденной еще в 1996 г., эта работа была возложена на специалистов вневедомственной охраны.

Кроме того, управлением вневедомственной охраны регулярно проводятся учебные тренировки и оперативно-тактические учения (ОТУ), основными задачами которых являются совершенствование взаимодействия всех видов нарядов милиции в отражении нападения преступников на охраняемые объекты, повышение боеготовности дежурных частей и др. Только за период с 1998 г. по 2000 г. полками и отделами столичной милиции управления вневедомственной охраны было проведено 1336 тренировок и 453 ОТУ.

На рубеже XX - XXI вв. продолжается передача под охрану вневедомственной милиции объектов, хранящих культурные ценности. Это, прежде всего, культовые сооружения, находящиеся в собственности или

166 владении РПЦ, такие как: подворье Патриарха Московского и всея Руси (1997 г.), храм святого Великомученика Георгия Победоносца на Поклонной Горе (1998 г.), храм Преображения в Богородском (1998 г.) и другие. Эта тенденция подчеркивает важность и эффективность милицейской охраны православных культовых сооружений.

Особая роль в борьбе с преступлениями, связанными с хищениями культурных ценностей, среди которых подавляющее количество составляют предметы христианского культа, принадлежит подразделениям уголовного розыска. Его сотрудники проводят оперативно-розыскные мероприятия по раскрытию и предупреждению данного вида преступлений, выявлению лиц, их совершивших, возвращению похищенных предметов.

В 1992 г. был создан отдел по борьбе с преступными посягательствами на культурные и исторические ценности в структуре Управления уголовного розыска ГУВД г. Москвы. Первоначально численность отдела была небольшой - всего 12 человек. Однако уже в 1994 г. в соответствии с указанием МВД РФ № 6 штатная численность отдела была увеличена до 20 человек. Первым начальником отдела стал подполковник милиции B.C. Сорокин.

В начале 1990-х гг. формировались специализированные подразделения по борьбе с хищениями антиквариата и при ГУВД МО. Вновь создаваемой службой был учтен предшествующий опыт. Еще в 1982 г. в штатах ГУВД МО был создан отдел борьбы с опасными проявлениями групповой преступности и кражами исторических ценностей. В 1990 г. в результате реорганизации аппарата ГУВД МО в составе уголовного розыска создается отдел по борьбе с преступностью против иностранных граждан и антиквариата, преобразованный в 1994 г. в два самостоятельных отдела. Приказом начальника ГУВД МО от 25 июля 1992 г. на базе Орехово-Зуевского УВД и Куровского ОВД было образовано межрайонное подразделение по борьбе с хищениями антиквариата1. Опыт этого подразделения был обобщен и распространен на территории тех субъектов Российской Федерации, где сосредоточено большое количество культурных ценностей (в том числе и религиозного назначения).

Организацию работы специализированных подразделений милиции по раскрытию преступлений, связанных с хищением историко-культурных ценностей можно проследить на примере 9 отдела Управления уголовного розыска ГУВД г. Москвы. В рамках отдела было выделено два основных направления деятельности и сформировано соответственно два отделения: по раскрытию хищения из музеев и церквей и по раскрытию преступных посягательств на предметы фалеристики и нумизматики, разбойных нападений и грабежей.

Основными задачами работы аппарата 9 отдела УУР ГУВД г. Москвы стало проведение анализа состояния работы подразделениями столичной милиции по раскрытию преступлений, связанных с хищениями антиквариата. Отдел оказывает методическую и практическую помощь службам уголовного розыска города, координирует их деятельность. Сотрудники отдела принимают непосредственное участие в раскрытие наиболее тяжких преступлений, получивших значительный общественный резонанс.

В конце прошедшего столетия начинает сокращаться количество хищений из храмов. Так, например, за 1997 г. в Москве произошло лишь три подобных случая, два из которых были раскрыты. Подобное уменьшение следует объяснять тесным сотрудничеством Московской патриархии с подразделениями МВД. Вместе с тем, это явление характерно для столицы, тогда как в Московской области за тот же год произошло 29 хищений из храмов, что составляет 12,6 % от общего числа преступлений. Большая часть хищений была совершена из сельских храмов, которые

1 Михайлова Н.В., ЖуровА.Н. Указ. соч. С. 29. практически лишены современных охранных систем, которые предусматривают использование автоматической радиосвязи1.

Во исполнение соглашения МВД и Московской Патриархии РПЦ о сотрудничестве и взаимодействии в целях предупреждения преступных посягательств в отношении хранящихся в храмах ценностей в октябре 1997 г. было проведено совместное совещание сотрудников 9 отдела УУР и вневедомственной милиции с представителями Патриархии по вопросам взаимодействия по обследованию и оборудованию церквей и других мест отправления религиозного культа техническими средствами охраны.

На сотрудников 9 отдела уголовного розыска была возложена задача по организации и проведению общегородских операций, а также целевых мероприятий в местах массовой реализации предметов антиквариата. Под пристальным вниманием сотрудников отдела находятся столичные магазины по продаже старинных вещей, икон, букинистические магазины. Начиная с 1993 г., совместными усилиями всех служб милиции, регулярно проводятся операции «Антиквариат», «Медаль» и др. Так, только в ходе одного этапа общероссийской операции «Антиквариат», проведенного 5-15 января 1995 г., было раскрыто 92 преступных посягательства на культурные ценности, изъято 727 икон и предметов изобразительного искусства2.

Повышение эффективности в расследовании и раскрытии преступных посягательств на движимые памятники православной религиозной связано с использованием уникальной автоматизированной информационно-поисковой системы «Антиквариат», которая действует в системе МВД России с 1992 г. В ней заключены сведения почти о 30 тыс. пропавших памятниках культуры. Показательно, что подавляющее большинство из них относится именно к памятникам православной религиозной культуры. Так, согласно статистическим данным, на конец 1990-х гг. 72 % содержащихся в

1 Организация охраны объектов культурного наследия с использованием средств охранно-пожарной сигнализации и милиции. М., 1995. С.14. Преступные посягательства на культурные ценности в России: Статистический сборник (19911995). М., 1996. С. 2. информационно-поисковой системе сведений касались фактов хищения икон и предметов богослужения1. Описание похищенных предметов предоставляется органам внутренних дел религиозными организациями. При этом по рекомендациям и с помощью сотрудников правоохранительных структур осуществляется опись наиболее ценного • имущества, используемого церковными общинами, составляются специальные формуляры, проводится фото и видео фиксация объектов. Все это может помочь при розыске памятников православной религиозной культуры в случае их похищения.

Сегодня уделяется большое внимание координации взаимодействия государственных структур с РПЦ. В рамках этой работы проводятся совместные коллегии МВД и Министерства культуры РФ с участием представителей религиозных конфессий, заключаются двусторонние или многосторонние соглашения о координации действий по сохранению историко-культурного наследия.

Новой вехой в развитии взаимодействия МВД России и РПЦ стало заключение соглашение о сотрудничестве, подписанное министром внутренних дел Р.Г. Нургапиевым и святейшим патриархом Алексием П 17 ноября 2004 г. Основными направлениями подобного сотрудничества являются, прежде всего, нравственное воспитание молодежи, противостояние наркомании, алкоголизму и другим социально опасным порокам, попечение о лицах, пребывающих в местах заключения, преодоление национальной и религиозной нетерпимости, взаимодействие по сохранению общественного мира и согласия, противодействие росту радикальных экстремистских настроений. Одним из направлений взаимодействия РПЦ и МВД является сохранение памятников православной религиозной культуры. Однако данный документ не содержит правового механизма реализации совместных усилий органов внутренних дел и церкви по сохранению памятников, что делает необходимым разработку и

1 Там же. С. 27. принятие дополнительных нормативных актов, которые бы определили конкретные формы и способы этой деятельности.

Таким образом, участие органов внутренних дел как субъекта государственно-правовой охраны памятников православной религиозной культуры определяется особым статусом МВД в системе государственных учреждений России. Если в дореволюционный период МВД фактически возглавляло деятельность по разработке1 законодательной базы в сфере охраны историко-культурного наследия, осуществляло непосредственный учет памятников и контролировало их сохранность, то в XX - начале XXI в. подразделения и службы МВД становятся действенным инструментом непосредственной защиты различных памятников от преступных посягательств.

Во второй половине XX - начале XXI в. в системе ОВД был выработан значительный арсенал методов, средств и форм защиты памятников истории и культуры, в том числе и религиозных. Среди наиболее эффективных методов можно назвать круглосуточную охрану, сочетание жесткой наружной и мобильной внутренней охраны, использование внешней, внутренней и индивидуальной защиты (визуальной, акустической, магнитной, температурной). Можно говорить о положительной динамике развития охранной деятельности: формирование высококвалифицированного кадрового потенциала, возрастание штатной численности подразделений, совершенствование системы охранных сооружений, внедрение специальных технических средств защиты. Во второй половине XX в. сложились основные формы охранной деятельности, такие как: взятие объектов истории и культуры под охрану, установка постоянных или временных постов милиции, сотрудничество с негосударственными охранными службами, взаимодействие в процессе поиска похищенных предметов с международными организациями через систему Интерпола.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшей теоретико-правовой составляющей взаимодействия государства и РПЦ в сфере сохранения и использования объектов, историко-культурного наследия является научно-выверенный категориальный аппарат. Между тем, историко-правовой анализ законодательного опыта Российского государства свидетельствует об отсутствии приемлемой юридической дефиниции для определения памятников культового назначения.

В ХУ1П - начале XX в. в официальных документах использовались преимущественно два термина: «древности» и «памятники». Они применялись, как синонимы, а иногда сливались в одно понятие «памятники древности», к ним принято было относить, прежде всего, недвижимые объекты, возраст которых превышал 150 лет. В нормативных правовых актах советского времени использовались термины «сокровища искусства и старины», «памятники искусства и старины», «архитектурные памятники», «культурные ценности», «церковные ценности», «музейные ценности», «антиквариат» и др. Категориальный аппарат современного Российского законодательства в сфере охраны историко-культурного наследия также достаточно неоднороден. Анализ основных дефиниций, таких как: «памятники истории и культуры», «культурные ценности», «культурное наследие народов Российской Федерации», «культурное достояние народов Российской Федерации», позволяет сделать вывод, что они, с одной стороны, дублируют друг друга, а с другой не имеют единого сущностного основания.

В работе предлагается введение в процесс нормотворчества и научный оборот понятия «памятники православной религиозной культуры», под которыми понимаются объекты историко-культурного наследия народов Российской Федерации, состоящие из недвижимого имущества (здания, строения, сооружения и иные культовые комплексы) со связанными с ним произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства и движимого имущества религиозного назначения.

Обосновывается необходимость выделения памятников православной религиозной культуры в особую группу объектов историко-культурного наследия России. Особый характер этих объектов связан не только с тем, что они являются свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии православной культуры, представляющими музейную ценность, но и могут использоваться (а во многих случаях уже используются) в отправлении религиозных обрядов православных религиозных организаций. Поэтому специфика сохранения и использования памятников православной религиозной культуры обуславливает необходимость установления их самостоятельного юридического статуса.

Исследование показало, что вплоть до начала XVIII в. церковь в России занимала особое место, контролируя духовную и культурную сферы жизни общества. Непосредственная ответственность за сохранение имущества церкви возлагалась светской властью на .духовенство. При этом, однако, государство не устранялась от решения конкретных проблем в деле сохранения церковного имущества. Светской властью выделялись средства на содержание части храмов и притча (руга), церковное имущество защищалось нормами уголовного права (Псковская судная грамота, Стоглав 1551 г. и др.).

Реформы Петра I положили начало обмирщению культуры и постепенному сужению влияния церкви на общество. Становление исторического самосознания и исторической науки в этот период положило начало формированию принципиального иного взгляда на церковные памятники. Из объектов исключительно религиозного поклонения они постепенно превращались в объект научно познания и государственной охраны. Работа в этом направлении осуществлялась, как правило, через Синод, который, выполняя правительственные предписания, разрабатывал соответствующие нормативные акты обязательные для выполнения церковными властями на местах. Поэтому функции Синода чаще всего сводились к выполнению монарших резолюций и постановлений Сената. Основное внимание законодательство ХУШ в. уделяло выявлению и сохранению письменных памятников и церковных ценностей, находящихся в ризницах и библиотеках церковных учреждений. Охрана храмового зодчества и церковной живописи привлекала законодателя в меньшей степени. Таким образом, как и в других странах, охрана историко-культурного наследия прошлого в России начиналась с интереса к «движимым памятникам».

В первой половине XIX в. светская власть инициировала принятие целой серии нормативно-правовых актов, ставивших своей целью сохранение памятников православной религиозной культуры от уничтожения.

Со второй половины XIX в. еще одним субъектом сохранения церковных памятников становится научная общественность. Деятельность духовных и светских властей постепенно подпадает под общественный контроль многочисленных архивных и археологических обществ, которые возникают как в столицах, так и на периферии страны. Именно научная общественность берет на себя инициативу совершенствования законодательства в сфере охраны памятников православной религиозной культуры. Так, например, по инициативе Императорского Московского археологического общества в 1869 г. впервые в России был поставлен вопрос о создании единой государственной системы охраны памятников и выработки общероссийского законодательства в этой сфере («Положения об охране древних памятников»). Научная общественность выступала против разделения памятников по ведомственной принадлежности, ходатайствуя за введение единой системы их выявления и сохранения. Однако такая позиция вызывала недовольство со стороны синодальной бюрократии и части представителей церковно-археологических учреждений. Именно этим

174 следует объяснять противодействие Синода принятию общероссийского закона по охране памятников, стремление вывести памятники православной религиозной культуры из-под контроля специализированных органов государственной охраны.

После Октябрьской революции 1917 г., в условия отделения церкви от государства, пропаганды антицерковных и атеистических убеждений в обществе, закрытия и разрушения сотен храмов и монастырей, музеефикация культовых комплексов стала едва ли не единственным возможным средством спасения памятников православной религиозной культуры от полного уничтожения. Деятельность музеев-храмов и музеев-монастырей, создаваемых усилиями в основном старой российской интеллигенции, представляла собой уникальный опыт взаимодействия церкви и государства в сфере сохранения и использования памятников православной религиозной культуры, который, к сожалению^ так и не был реализован в полной мере.

Конец 1920-х - 1930-е гг. XX в. стали временем слома уже сложившейся музейной системы: списки памятников, состоящих под охраной государства, были существенно сокращены; многие храмы и монастыри закрыты или разобраны, а хранившиеся в них ценности изъяты; органы охраны подверглись сокращению. Нормотворческая деятельность НКП в сфере охраны памятников православной религиозной культуры была малоэффективной, что объяснялось отсутствием должного механизма правоприменения.

После завершения Великой Отечественной войны музеефикация вновь была призвана оптимальной формой использования памятников православной религиозной культуры. В послевоенные годы разворачиваются масштабные реставрационные работы. Происходит возрождение «музеев-монастырей» и церковно-археологических экспозиций.

Особенности советского законодательства в сфере сохранения памятников православной религиозной культуры и правоприменительной практики в данной области состояли в следующем. Во-первых, культовые памятники не обособлялись в отдельную группу объектов историко-культурного наследия. Они включались в состав различных видов памятников: «памятники истории», «памятники археологии», «памятники градостроительства и архитектуры», «памятники искусства», «документальные памятники» и др. Во-вторых, церковь не являлась собственником памятников, которые уже первыми декретами Советского власти были объявлены всенародным достоянием; по отношению к ним РПЦ выступала в качестве пользователя или арендатора. В-третьих, церковь не рассматривалась советским законодательством как субъект охраны памятников: законодательно она была лишена права выявления, учета и сохранения культовых древностей.

Таким образом, в Советском Союзе церковь была практически отстранена от участия в охране памятников православной религиозной культуры. Отечественное законодательство данного периода отличалось декларативностью.

Становление современной российской государственности сопровождается комплексом проблем, связанных с сохранением и использованием памятников православной религиозной культуры. В 1990-е гг. массовая передача памятников в распоряжение РПЦ породила ряд социальных конфликтов. Правовой механизм церковной реституции не был детально проработан. Решения о передаче РПЦ памятников православной религиозной культуры зачастую принимались органами исполнительной власти без согласования с научными учреждениями и общественными организациями. При этом учитывались преимущественно интересы церкви, зачастую в ущерб интересам граждан, музейных учреждений и сохранности самих памятников.

В начале XXI в. охрана памятников православной религиозной

176 культуры, а также взаимодействие государства и РПЦ в данной сфере осуществлялись на основе положений Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-Ф3 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», который был ориентирован на реализацию конституционных прав граждан в сфере охраны и использования памятников, их защиту, восстановление и сохранение.

Принятие 14 декабря 2010 г. Федерального закона РФ № 327-ФЭ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» вывело процесс взаимодействия государства и РПЦ в сфере сохранения памятников на качественно новый уровень.

В современной России на базе постоянно совершенствующегося законодательства вырабатываются и реализуются эффективные формы взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры. Церковь привлекается к участию в правотворческой деятельности, осуществляет мониторинг сохранности» памятников, частично финансирует работы по их консервации и реставрации, внедрению новых технических средств и методов охраны, совместно с государственными музейными учреждениями использует наиболее значимые объекты религиозной культуры.

Участие органов внутренних дел как субъекта государственно-правовой охраны памятников православной религиозной культуры определяется особым статусом МВД в системе государственных учреждений России. Если в дореволюционный период МВД фактически возглавляло деятельность по разработке законодательной базы в сфере охраны историко-культурного наследия, осуществляло непосредственный учет памятников и контролировало их сохранность, то в XX — начале XXI в. подразделения и службы МВД становятся действенным инструментом непосредственной защиты различных памятников от преступных посягательств.

Во второй половине XX - начале XXI в. в системе ОВД был выработан значительный арсенал методов, средств и форм защиты памятников истории и культуры, в том числе и религиозных. Среди наиболее эффективных методов можно назвать круглосуточную охрану, сочетание наружной и мобильной внутренней охраны, использование внешней, внутренней и индивидуальной защиты (визуальной, акустической, магнитной, температурной). Можно говорить о положительной динамике развития охранной деятельности: формирование высококвалифицированного кадрового потенциала, возрастание штатной численности подразделений, совершенствование системы охранных сооружений, внедрение специальных технических средств защиты.

К основным формам охранной деятельности, сложившимся во второй половине XX в., следует отнести: взятие объектов истории и культуры под охрану, установка постоянных или временных постов милиции, сотрудничество с негосударственными охранными службами (частными охранными предприятиями), взаимодействие в процессе поиска похищенных предметов с международными организациями в рамках системы Интерпола.

Опираясь на историко-правовой опыт регулирования взаимодействия государства и РПЦ по сохранению памятников православной религиозной культуры можно внести следующие предложения по совершенствованию современного законодательства и правоприменительной деятельности:

1. Внести дополнения в пункт 2 статьи 1 Федерального закона от 14 декабря 2010 г. № 327-ФЭ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» следующего содержания: «действие настоящего Федерального закона не распространяется на объекты недвижимого имущества религиозного назначения (здания, строения, сооружения и иные культовые комплексы), которые включены ЮНЕСКО в список всемирного наследия человечества».

2. Дополнить пункт 1 статьи 5 Федерального закона от 14 декабря 2010 г. № 327-ФЭ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» положениями, устанавливающими юридическую ответственность религиозных организаций за невыполнение обязательств по сохранению памятника или ограничению доступа к нему граждан.

3. Использовать предложенную автором дефиницию «памятники православной религиозной культуры» в подзаконных актах и иных документах, регулирующих взаимоотношения государства и РПЦ в сфере сохранения памятников православной религиозной культуры.

4. Создать вневедомственный коллегиальный орган, осуществляющий контроль за передачей религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности и за последующим выполнением ими охранных обязательств в отношении памятников православной религиозной культуры.
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