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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Учетное отражение затрат дорожного строительства и анализ расходов на обеспечение его качества"

Актуальность темы исследования. Дорожное строительство, предназначением которого является создание транспортной системы, как элемента инфраструктуры экономики, в том числе сети автомобильных дорог, было и остается одной из основных производственных сфер, обеспечивающей решения как общегосударственных, так и региональных социально-экономических задач, поскольку состояние и развитие дорог непосредственно влияет на валовой продукт, уровень цен, коэффициент коммерческого использования дорог отраслями экономики.

Согласно исследованиям, проведенным в 2004 году Министерством транспорта и связи РФ, состояние значительной части автомобильных дорог характеризуется низкими качественными показателями по коэффициентам сцепления, ровности и прочности, что является одной из основных причин аварийности на дорогах.

Неудовлетворительное дорожное технико-эксплуатационное состояние и низкий удельный вес строительства дорог более высоких технических категорий обусловливается недостаточным финансированием дорожно-строительной сферы.

В условиях высокого роста автомобилизации страны происходит реформирование отрасли дорожного строительства в части изменения структуры источников доходов с применением механизмов рыночной экономики таких, как лизинг и концессии, которые позволяют более рационально осуществлять использование средств на строительство дорог.

В рамках указанных проблем большую значимость имеют вопросы учета как одной из функции управления затратами на дорожное строительство. При этом, аспекты учета покрытия затрат, в том числе расходов на качество, занимают особое место в инвестиционно-строительной деятельности. Как показали исследования, отсутствие типовой методики их учета не позволяет обеспечить формирование учетно-аналитической информации, необходимой для составления прогноза по увеличению бюджетных назначений доходных статей на дорожное строительство.

Экономическая важность вопросов обеспечения учетно-аналитической информацией на покрытие затрат у участников инвестиционно-строительной деятельности, а также роль качества дорожно-строительных работ в современной экономике определяет актуальность темы и круг исследуемых вопросов.

Степень разработанности проблемы. В российской экономической литературе вопросы организации учета покрытия затрат на строительство сооружений и оценки их качества в той или иной степени исследуются в работах следующих авторов: Адамов H.A., Бариленко В.И., Баширов A.A., Борисенко Т.Н. и Борисенко В.Д., Верещагин С.А., Ерофеева В.А., Лабынцев Н.Т. и Попова Т.Д., Максимов С.Н., Наринский A.C., Платонов Г.А., Пронина Е.А., Серов A.B., Соколов П.А., Чумаченко Н.Г.

Однако, в дорожно-строительном комплексе вопросы учета финансирования и управления затратами с целью оценки качества дорог при реализации инвестиционных проектов вообще и в частности, за счет средств бюджетов разных уровней, не исследованы. По данной проблеме практически нет публикаций.

Недостаточная теоретическая и практическая разработанность этих вопросов и их значимость в условиях применения новых форм экономических взаимоотношений между инвесторами, заказчиками и подрядчиками обусловило выбор темы настоящего диссертационного исследования и определили постановку его цели и задач.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений по формированию системы учетно-аналитической информации на покрытие затрат дорожно-строительного комплекса и практических рекомендаций по совершенствованию системы управления затратами с целью оценки технико-эксплуатационного состояния дорог.

Задачи исследования. В рамках поставленной цели предполагается решение следующих задач: рассмотреть состояние дорожно-строительного комплекса России и выявить специфические особенности нормативно-правового регулирования покрытия затрат дорожного строительства; систематизировать механизм формирования информационной базы анализа покрытия затрат дорожно-строительного комплекса; изучить группировку затрат, возникающих при осуществлении инвестиционного проекта строительства дороги у заказчика, и дать рекомендации по повышению их аналитичности; предложить модель учетного отражения покрытия затрат в условиях применения новых форм экономических взаимоотношений между инвесторами, застройщиками и подрядчиками;

- определить состав калькуляционных статей по производству дорожно-строительных работ как основу разработки учетно-аналитического обеспечения управления затратами подрядчика; исследовать состав затрат на качество дорожно-строительных работ и на этой основе разработать их аналитические группировки; разработать методику анализа эффективности затрат на обеспечение качества с. использованием показателей оценки технико-эксплуатационного состояния дорог.

Предметом исследования является комплекс теоретических и методических вопросов учетного отражения затрат в условиях применения новых форм экономических взаимоотношений в дорожном строительстве между инвесторами, застройщиками и подрядчиками и формирования аналитического обеспечения оценки качества дорог.

Объектом исследования избран дорожно-строительный комплекс региона.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные - проблемам бухгалтерского учета и экономического анализа.

Информационной базой исследования явились законодательные акты и нормативные документы государственных органов власти Российской Федерации и Саратовской области, статистические данные Госкомстата РФ и Госкомстата по Саратовской области, материалы периодической печати по изучаемой проблеме.

В ходе выполнения диссертационной работы применялись различные методы научного исследования: выборочное наблюдение, обследование, группировка, сравнение, анализ и обобщение, системный и комплексный подходы исследования.

Значение результатов диссертационного исследования для теории и практики.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут послужить для дальнейших теоретических и практических разработок в данной области.

Практическая значимость заключается в возможности использования в сфере государственного регулирования дорожно-строительного комплекса выводов и предложений, содержащихся в диссертации, при разработке законодательных и нормативных документов регионального уровня, а также по ведению бухгалтерского учета у каждого участника дорожного строительства.

Научная новизна проведенного исследования заключается в следующем:

- изучены особенности формирования стоимости автомобильной дороги, влияющие на схему учетного отражения покрытия затрат дорожного строительства;

- на основе систематизации элементов механизма инвестирования строительства дорог даны рекомендации по совершенствованию нормативно-правового обеспечения дорожного хозяйства, позволяющие расширить информационную базу для управления затратами и оценки качества дорог;

- предложен новый подход к группировке затрат дорожного строительства с целью повышения их аналитичности и выделения расходов на обеспечение качества автомобильных дорог у застройщика;

- разработаны методики учетного отражения затрат по формированию стоимости строительства дорог в зависимости от формы участия в дорожно-строительной деятельности при реализации инвестиционного проекта в концессионной форме;

- разработан состав калькуляционных статей производственных затрат подрядчика, учитывающих специфические особенности дорожного строительства, с целью формирования аналитической информации для управления затратами на качество конструктивных элементов дороги;

- предложена новые аналитические группировки затрат на качество дорожного строительства с целью формирования информационной базы их анализа и оценки качества дорог;

- разработана методика анализа эффективности затрат дорожного строительства на базе показателей оценки качества дорог.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Сделанные выводы и предложения позволяют повысить информационные возможности аналитических данных, усилив роль учетного отражения затрат в процессе принятия управленческих решений. Основы разработанных теоретических положений и организационно-методических рекомендаций для совершенствования учетно-аналитической системы, в том числе в условиях применения новых форм экономических взаимоотношений между инвесторами, застройщиками и подрядчиками, что позволит обеспечить постановку учета затрат на качество дорожного строительства обеспечит и контролируемость показателей качества дороги. Результаты исследования могут использоваться при разработке отраслевых нормативных и методических документов, при подготовке методического обеспечения учебного процесса по специальным дисциплинам в высших учебных заведениях при преподавании курсов «Учет в строительстве» и «Аудит» в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации аудиторов и профессиональных бухгалтеров.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации и результаты проведенных исследований были раскрыты в докладах на научно-практических конференциях и опубликованы в форме статей и тезисов в научно-практических сборниках научных трудов и тезисов. Положения диссертации были использованы в учебном процессе Саратовского государственного социально-экономического университета в ходе преподавания дисциплин «Учет в строительстве» и «Аудит».

Отдельные предложения диссертации приняты к внедрению в министерстве транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Церпенто, Дмитрий Петрович

Основные выводы заключаются в следующем:

Развитие дорожной инфраструктуры, имея большое значение, является частью производственной, социальной, транспортной системы, во многом определяющей эффективность регионов и государства в целом. При этом, реальный вклад дорожного строительства реализуется через коммерческую нагрузку на дороги отраслями экономики.

В настоящее время значительная часть автомобильных дорог работает в режиме, превышающем оптимальный уровень загрузки, что обусловлено нерациональной конфигурацией сети автомобильных дорог. Свыше трети дорог требуют реконструкции с повышением их технической категории. Транспортно-эксплуатационное состояние значительной части автомобильных дорог расценивается Министерством транспорта и связи РФ как неудовлетворительное, что характеризуется низкими качественными показателями и требует:

- строительства хордовых и соединительных автомобильных дорог для завершения формирования единой магистральной сети;

- строительства трансконтинентальных автомагистралей;

- обеспечения строительства дорог в северных регионах и европейской части России транспортной оси Центр — Юг с повышением технического уровня существующих автомобильных дорог;

- строительства автомобильных дорог в приграничных районах с обустройством транспортных выходов за границу;

- участия в строительстве международных транспортных коридоров;

- строительства дорог с твердым покрытием к населенным цунктам;

- увеличения доли строительства автомобильных дорог 2-й и 3-й категорий;

- усиления дорожных одежд автомобильных дорог путем их реконструкции и повышения технических и эксплуатационных характеристик дорог.

При этом, особо следует отметить наличие дисбаланса между ростом автомобильного парка и развитием дорожной сети Российской Федерации, который согласно обработанным статистическим материалам региона, показывает отставание темпа роста дорожной сети в 1,5 раза от темпов роста автомобилизации.

Все это обусловливает необходимость увеличения объема дорожно-строительных работ, что на первый план выдвигает проблему финансирования на покрытие затрат по строительству автомобильных дорог с целью повышения их технико-эксплуатационного состояния. Как показали проведенные исследования, источниками покрытия затрат на дорожное строительство Саратовской области являются только бюджетные средства.

Формируемые государством финансовые ресурсы недостаточно обеспечивают развитие дорожного строительства и технико-эксплуатационного состояния дорог. В результате проведенного анализа в работе рекомендуется, с одной стороны, предусматривать дополнительное инвестирование строительства автомобильных дорог за счет средств полученных путем заключения концессионных соглашений и предоставления налоговых льгот хозяйствующим субъектам; обеспечения доступности кредитных ресурсов; предоставления государственных гарантий; с другой стороны, проводить классификацию-рейтинг дорожных организаций с использованием балльной оценки, которая позволяет проанализировать возможность подрядной организации качественно выполнять дорожно-строительные работы.

С целью аналитического обоснования этого рейтинга в исследовании предложены использовать критерии его определения, заключающиеся в оценке таких параметров, как управленческий потенциал, производственный потенциал, финансовый потенциал, инновационный потенциал.

Оптимальное управление затратами потребовало разработки нормативно-правового документа, определяющего правила финансирования, порядок ценообразования и, как следствие, договорных отношений в дорожном строительстве, влияющих на методику учета покрытия затрат участников дорожно-строительной деятельности.

При разработке этой методики учета предложено в ее основе учитывать принцип разделения инвестиционно-строительной деятельности по социально-экономической направленности при реализации государственного инвестиционного проекта строительства автомобильных дорог с выделением увеличения стоимости дорог как государственных активов без получения прибыли и предпринимательской направленности при реализации проектов: а) коммерческогоинвестиционного проекта при строительстве, реконструкции и продаже объектов недвижимости различного назначения; б) государственного инвестиционного проекта в случае увеличения стоимости государственных активов с целью вложения средств в коммерческие организации с последующим получением дивидендов.

При этом, дорожное строительство является в основном государственным инвестиционным проектом, где инвестором для заказчика выступает бюджет, а для подрядчика в роли заказчика выступает комитет по дорожно-транспортному строительству, который финансирует строительство новых дорог, реконструкцию, расширение и проведение их капитального ремонта.

Затраты, возникающие при строительстве автомобильных дорог, заказчик - комитет по дорожному строительству и эксплуатации дорог отражает в соответствии с Планом счетов бюджетных организаций

В современных условиях недостаточности финансирования дорожного строительства требуется применение новых рыночных инструментов, одним из которых является использование концессионных отношений с целью привлечения дополнительных инвестиционных средств для него. Концессионная форма особенно актуальна для капиталоемких объектов инфраструктурного назначения, какими и являются автомобильные дороги. При этом, предполагается передача на определенный срок государством соинвестору только прав на строительство, владение, управление дорогой и получение прибыли от ее эксплуатации.

В этих условиях реализация инвестиционного государственного проекта при строительстве автомобильных дорог приобретает предпринимательскую направленность и становится коммерческим инвестиционным проектом, что обусловливает организацию синтетического учета у застройщика с использованием Плана счетов для коммерческих организаций.

Рассмотрев различные схемы взаимодействия участников инвестиционно-строительной деятельности при реализации инвестиционного коммерческого проекта, диссертант пришел к выводу, что на организацию синтетического учета при использовании концессионных отношений влияют условия контрактов на строительство, определяющих функции участников дорожного строительства.

В дорожном строительстве фактические инвестиционные расходы, отражающие стоимость дороги, формируются в цепочке «инвестор-застройщик-подрядчик» без детализации затрат у застройщика по видам работ, а у подрядчика в разрезе четырех укрупненных статей, что не обеспечивает сбор информации для системного учета как всех инвестиционных расходов, так и затрат на обеспечение и улучшение качества автомобильной дороги.

При этом, застройщик, являясь основным участником инвестиционно-строительной деятельности, аккумулирует информацию о затратах в строящиеся объекты и учитывает их в соответствии с нормативными документами до окончания работ как незавершенное строительство на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы».

Однако, в экономической литературе относительно счета 08 «Вложения во внеоборотные активы» существует точка зрения, согласно которой его рекомендуется переименовать в «Инвестиционные затраты» и использовать для отражения информации с одной стороны об источниках финансирования инвестиций, а с другой стороны об инвестициях. С этим предложением можно согласиться в отношении использования этого счета только инвестором.

Что касается застройщика, то, по мнению автора, при строительстве дорог, что особенно характерно в условиях использования концессий, он производит строительный продукт с целью получения дохода, образующегося от использования инвестиционных средств. Поэтому для отражения застройщиком затрат в строящиеся объекты, считающиеся согласно ПБУ 10/99 «Расходы организации» затратами обычного вида деятельности, диссертантом предлагается использовать предусмотренный Планом счетов для этих целей счет 20 «Основное производство» и 26 «Общехозяйственные расходы», на которых рекомендуется отражать затраты в следующей аналитической группировке: а) затраты в строящиеся объекты на синтетическом счете 20 «Основное производство» с выделением расходов на:

- проектно-изыскательские работы;

- дорожно-строительные работы;

- приобретение оборудования и работы по его монтажу (при укладке асфальтобетона - монтаж упорных брусьев, рельс-форм, штырей и др.);

- затраты, не увеличивающие стоимости дорог, к которым относят такие как возведение временных (титульных) сооружений, стоимость которых не отражена в смете и выражена в договорной цене и др.; б) текущие затраты по содержанию застройщика строительства дорог с отражением их на синтетическом счете 26 «Общехозяйственные-расходы» в разрезе следующих аналитических статей: затраты на содержание аппарата управления; затраты на оформление документации на строительство дорог; затраты на обеспечение качества автомобильных дорог и затраты по предотвращению дефектов.

Застройщик, в обязанности которого входит организация процесса строительства, как правило, привлекает по результатам проведенного рейтинга подрядную организацию для выполнения дорожно-строительных работ. Согласно сложившейся практике производственные затраты подрядчика отражаются в разрезе четырех статей: «Материалы», «Расходы на оплату труда», «Расходы на содержание и эксплуатацию строительных машин и механизмов» и «Накладныерасходы».

Такая группировка возникла исторически при составлении смет и впоследствии была перенесена в практику планирования и учета фактических затрат подрядных организаций и сохранилась до настоящего времени.

Поскольку согласно постановлению Госстроя РФ «О переходе на новую базу ценообразования в строительстве», введенного в действие с 2002 года, в основу сметы положены договорные цены, данная группировка перестала обеспечивать связь со сметной стоимостью строительства и не дает возможность увязать фактические затраты в строящиеся объекты с договорными ценами.

На основе изучения специальной литературы и критической оценки действующих статей затрат дорожного строительства диссертантом даны рекомендации, основанные на изменениях нормативно-правового регулирования по учетному отражению затрат с использованием договорных цен.

Поэтому автор обосновал выделение из статьи «Материалы» расходы на доставку строительных материалов, а также топливо и энергию на технологические цели; из статьи «Расходы на содержание и эксплуатацию строительных машин и механизмов» - затраты на перевозку рабочих и их передвижение; на переброску строительных механизмов; на перемещение грунта; на передислокацию строительной техники и рабочей силы; из статьи «Накладные расходы» - затраты на строительство временных автомобильных дорог; на обеспечение качества строительства дорог и потери от брака.

Что касается выделения статьи «Расходы по обеспечению качества строительства дорог» в себестоимости дорожно-строительных работ, то как показали исследования автора их удельный вес свидетельствует о существенной доле в общем объеме затрат (10-15%), что обусловливает необходимость их самостоятельного учета как у подрядчика, так и у застройщика. Это позволило автору обосновать необходимость введения самостоятельного счета 27 «Расходы по обеспечению качества строительства дорог», что обеспечит аккумулирование информации об этих затратах.

С целью получения аналитической информации о составе затрат на качество разработана анкета для дорожно-строительных организаций. Результаты проведенной автором обработки этих анкет дорожно-строительных организаций позволили рассчитать доли составляющих затрат на качество в разрезе аналитических статей по отношению к общей сумме затрат на дорожное строительство, размер которых составил: затраты на обеспечение качества строительной продукции - 4,3 %, на исправление и ликвидацию дефектов, выявленных в процессе производства строительной продукции - 6,1 %, на исправление и ликвидацию дефектов, выявленных после передачи объекта в эксплуатацию - 1,3 %, на предотвращение дефектов - 3 %.

При этом, основной проблемой оценки качества строительной продукции является создание системы, направленной на обеспечение и поддержание необходимого уровня качества на всех технологических этапах строительства дорог путем формирования информации о затратах на качество через внедрение:

- документированной системы управления качеством, тесно связанной с системой бухгалтерского учета, содержащей ежемесячные или ежеквартальные данные по затратам на качество;

- обязательных регулярных отчетов оценки качества строительства и о затратах на его обеспечение;

- оценки финансовых показателей деятельности дорожно-строительной организации для увеличения инвестиционной привлекательности.

Для управления затратами по обеспечению качества дорожно-строительных работ в течение всего периода строительства контроль качественных характеристик рекомендуется осуществлять по многоступенчатой системе, включающей расходы на:

- контроль качества проектно-сметной документации;

- входной контроль качества применяемых строительных материалов, конструкций и оборудования;

- технический надзор заказчика;

- операционный контроль качества дорожно-строительных работ и соблюдения основных технологических регламентов;

- приемочный контроль законченных технологических этапов, отдельных видов работ и законченных участков дороги;

- контроль производственно-технической документации;

- авторский надзор проектной организации;

- государственный архитектурно-строительный надзор.

Очевидно, что обеспечение указанных условий требует определенных затрат. При этом, необходимо производить комплексную оценку затрат на качество по следующим конструктивным элементам:

- искусственные сооружения;

- земляное полотно;

- основания и покрытия дорожных одежд;

- водоотводные сооружения и укрепительные работы;

- дорожно-строительные работы по законченным строительством автомобильным дорогам или их отдельным участкам.

Для управления затратами на качество по конструктивным элементам видов дорожно-строительных работ автором разработана внутренняя отчетность: ведомость приемки земляного полотна, ведомость промеров толщины уплотнения оснований и ведомость промеров толщины, поперечных уклонов, ширины и ровности покрытий с целью расчета показателя качества устройства земляного полотна и покрытий дорожных одежд.

Для определения эффективности затрат на качество работ по законченному строительством участку автомобильной дороги диссертантом предложен агрегированный показатель (Ка/д) оценки качества законченного строительством участка автомобильной дороги, определяемый как отношение произведения суммы показателей качества устройства соответственно земляного полотна, искусственных сооружений, оснований, покрытий дорожных одежд, обстановки и принадлежностей на сдаваемом участке дороги и коэффициентов их значимости к сумме показателей качества конструктивных элементов дороги. Предложенный показатель (Ка/д) позволяет определить степень соответствия конструктивных элементов технико-эксплуатационного состояния дороги и при наличии отклонений установить необходимость исправления дефектов и недоделок, что требует осуществления контроля за возникающими дополнительными затратами на обеспечение качества.

Следует особо подчеркнуть, что до настоящего времени в строительстве не ведется отражение в учете потерь от брака. При выполнении всего комплекса дорожно-строительных работ непосредственно на строительном участке потери от брака сводятся, в основном, к потерям живого труда, которые устраняются при приемке выполненных работ путем исправления их виновниками без оплаты и составления специальных документов. Исправленные работы принимаются в дальнейшем на общих основаниях. Такая постановка учета затрат в дорожном строительстве вуалирует потери от брака в затратах на материалы и на оплату труда рабочих.

В экономической литературе предлагается включать потери от брака в состав накладных расходов, однако, с этим нельзя согласиться, так как это не обеспечивает учет брака по объектам дорожно-строительных работ, видам брака, его причинам и виновникам.

Более рациональная постановка учета потерь от брака требует:

- выделения затрат, связанных с браком в процессе дорожно-строительного производства, на счете 28 «Брак в производстве»;

- оформления случаев брака надлежащей документацией;

- организации аналитического учета потерь от брака;

- включения потерь от брака в себестоимость объектов работ по прямому признаку в виде самостоятельной статьи калькуляции.

Для анализа уровня изменения брака и переделок в строительстве автором предложено применение коэффициента брака (КбР), определяемого как отношение забракованного объема работ в сметной стоимости к общему объему фактически выполненных дорожно-строительных работ собственными силами, который рекомендуется использовать в методике анализа эффективности затрат при оценке качества дорожно-строительных работ.

Динамика Кбр в сравнении с данными других дорожно-строительных организаций позволит установить причины брака по центрам ответственности и разработать действенные меры по предотвращению его в дальнейшем, что позволит снизить дополнительные затраты на качество и, как следствие, себестоимость строительства дорог.

Наряду с вышеперечисленными показателями для анализа эффективности затрат на качество автодорог автором определена степень количественного изменения качества дорог от затрат на это качество и рекомендовано в практике аналитической работы использовать показатель эластичности затрат (Кэл.), определяемый как отношение процентного изменения затрат на качество к процентному изменению локазателей качества дороги. Показатель эластичности рекомендуется анализировать в долговременном, среднесрочном и кратковременном периоде. Он характеризует степень эффективности произведенных затрат связанных с повышением качества автомобильных дорог. Предлагаемый коэффициент выступает не только важнейшим аналитическим показателем, но и позволяет, в конечном счете, повлиять на дальнейшее увеличение доходности автодорог от коммерческого их использования. Значимость этого показателя определяется и неподверженностью его инфляции, что обосновывает его применения для проведения сравнительного анализа за различные отчетные периоды.

Введение в методику анализа эффективности затрат в строящиеся объекты предлагаемых автором коэффициентов (агрегированного показателя оценки качества законченного строительством участка автомобильной дороги, коэффициента брака, коэффициента эластичности) расширит информационную базу для управления затратами на обеспечение качества дорог.
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