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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика анализа конкурентоспособности акционерных обществ (фирм)"

В настоящее время в России происходит быстрый, хотя и полный противоречий и зигзагов, переход к рыночной экономике.

Напомним, что согласно А.Смиту, рыночная экономика представляет собой строй, систему, в которой рыночные силы действуют свободно.

В отличие от административно-командной системы главным двигателем прогресса ] является стремление, стимул каждого человека добиться, реализовать свои экономические интересы, в конечном счете повысить качество жизни.

В рыночной экономике роль государства была минимальной и, по существу, : сводилась к выработке правил игры. Однако, как показал мировой опыт, в чистом виде ■ рыночная экономика (как и любая другая экономика) существовать не может. Рыночная ! экономика - слишком большая и сложная система, которая зависит от влияния самых различных и противоречивых факторов: предприниматели - наемный труд -государство, и его многочисленные институты. Все эти глубинные противоречия имеют j самые различные и, подчас, запутанные формы проявления.

Причем, если до середины 20 века преобладала конкуренция товаропроизводителей на рынке, то в настоящее время ситуация меняется: конкуренция ; касается не столько товаров, сколько производственных потенциалов, ; производственных мощностей. Повышается тем самым (на фоне обострения) : регулируемость конкуренции.

Можно сказать, что в рыночном хозяйстве, как и при административно- j 1 командной системе идет борьба между принципами чисто рыночной экономики с ее 1 свободной конкуренцией и необходимостью соблюдения планомерности, : пропорциональности как проявление интересов науки, экономики, общества в целом.

Оппоненты могут возразить в том смысле, что и при административно-командной 1 экономике тоже идет борьба "двух законов" двух принципов хозяйствования. Действительно, в административно-командной системе, где государство являлось i собственником практически всего и вся, были административно разрешены некоторые : элементы рыночной экономики. В современной рыночной экономике, к которой мы должны перейти, не повторяя огромного числа ошибок и просчетов, которые имели ; место в Америке, Западной Европе, Японии и других странах, важно сразу создать современные рыночные отношения. Онй являются внерыночной экономике определяющими, а закон или принцип планомерности, реализуемый государством, уравновешивает в той или иной мере возможные и неизбежные отрицательные последствия рынка, перепроизводства, конкуренции, стихии. Недостаточный учет этих основополагающих моментов является, на наш взгляд,одной из главных причин наших неудач в переходе к рынку, шараханий от полностью плановой к совершенно нерегулируемой экономике.

Было бы глубокой ошибкой считать, что в ближайшие 10-15 лет монетаристские методы достаточны. Они должны подкрепляться, там где это целесообразно, и не ведет к росту инфляции, элементами государственного регулирования, роль которых по мере продвижения к рыночной экономике и выхода из кризиса должна постепенно изменяться. Иными словами речь идет о стимулировании многоитеративного процессахнижение инфляции-развитие экономики. Самые небольшие успехи в деле обуздания инфляции должны быть немедленно с помощью блока экономических стимулов использоваться для реализации главной функции-поддержание на селективной основе некоторых наиболее важных (с глобальной точки зрения) отраслей и предприятий. С другой стороны,их первые успехи важно в полной мере использовать для постепенной реализации функции финансовой стабилизации.

Попытки государства проводить эффективную политику регулирования процессов в экономике натолкнулись на те практические результаты, которые неизбежно вытекают из недостаточной теоретической и методологической проработки концепции конкурентоспособности производства.

Основной причиной такого положения является то, что авторы программ создания конкурентоспособной экономики России не учитывают специфические условия нашей страны, чаще всего ограничиваются механическим переносом западной модели в наше народное хозяйство.

Практически отсутствуют и теоретические основы проведения анализа конкурентоспособности фирмы в условиях децентрализуемой экономической системы. Долгие годы по вполне понятным причинам стратегия конкурентоспособности фирмы не была, да и не могла быть предметом для научного анализа, критики и дискуссии.

Вследствие этого индуциированная неконкурентоспособность предприятий, вызванная резким переходом к рыночной экономике (прекращение фондовых поставок сырья, оборудования, твердого госзаказа, необязательности предоплаты) с одной стороны, и обвальным вторжением на национальный рынок России практически всевозможных иностранных товаров, с другой стороны, привело к спаду производства до трети имеющихся мощностей со всеми вытекающими экономическими, социальными и политическими последствиями.

Конкуренция обеспечивает работу рынка, выполняя ряд важнейших функций как регулирующая, аллокационная (размещение), инновационная, распределительная, контролирующая. Конкуренция является конституирующим признаком рыночной экономики, движущей силой экономического прогресса. Поэтому перед обществом стоит важная и сложная задача создания конкурентной среды.

Решение этих задач во многом зависит от состояния аналитической работы в стране, особенно на уровне фирм1 и корпораций.

Сложившаяся в условиях общегосударственной собственности на средства производства аналитическая работа в значительной мере (как и в целом финансово-экономическая работа) носила формальный характер.

Главная причина такого положения заключалась в том, что предприятия не были непосредственно заинтересованы в проведении глубокой аналитической работы, в выявлении и мобилизации резервов снижения себестоимости продукции и услуг и в улучшении других экономических показателей.

Центральным пунктом аналитической работы была проверка выполнения плана, который утверждался вышестоящими звеньями централизованного управления общественным производством. При этом, как правило, планы не учитывали реальных возможностей предприятий, степени использования ими своего экономического потенциала.

Несмотря на сложившуюся на практике неблагоприятную ситуацию, в бывшем Советском Союзе проводились интенсивные теоретические исследования в области анализа хозяйственной деятельности. Несколько поколений советских аналитиков, начиная с Н.Р. Вейцмана и С.К. Татура, создали методологию экономического анализа не только не уступающую, но и во многом превосходящую уровень развития исследований в этой области за рубежом. Именно в нашей стране были впервые созданы единый курс и учебники по комплексному анализу хозяйственной деятельности, разработаны методы выявления резервов повышения эффективности хозяйствования.

Однако по отмеченным выше причинам при административно-командной системе организации общественного производства многие достижения в области теории экономического анализа не были внедрены в практику. Более того, неприрывно увеличивался разрыв между все растущим уровнем теории и все ухудшающимся состоянием практической аналитической работы. Это, в первую очередь, относилось к

1 Под фирмой мы здесь и далее понимаем разнопрофильные (промышленные, сельскохозяйственные, строительные, перерабатывающие, транспортные, коммерческие и т.п.) предприятия. выявлению резервов повышения эффективности хозяйствования, особенно скрытых, глубинных; к объективной оценке результатов деятельности предприятий и их подразделений.

В современных условиях перехода к рыночной экономике необходимо развивать все виды анализа и соответственно все направления аналитической работы. Однако особенно важно уделить внимание тем из них, которые способны в этот судьбоносный период времени помочь предприятиям выжить, не обанкротиться.

Сказанное относится прежде всего к функционально-стоимостному анализу (ФСА), создающему необходимые и достаточные предпосылки в рамках единой концепции, для интеграции задач оптимизации качества и затрат на всех стадиях жизненного цикла продукции, функционирования фирмы в целом, начиная с момента подготовки к ее созданию и вплоть до прекращения ее деятельности. ФСА позволяет упорядочить процессы принятия самых различных типов решений в разных областях и на разных этапах хозяйствования: стратегических, тактических и оперативных, проектных и конструкторских, научно-исследовательских и организационных, финансовых и экологических, социальных.

ФСА может сыграть важную роль в создании конкурентоспособной продукции и, что не менее существенно, обеспечить значительное повышение квалификации специалистов, развитие у них нестандартного мышления.

В течение последних десятилетий в нашей стране и за рубежом проводились интенсивные исследования, позволившие на основе обобщения мировой практики, сформулировать методологические, методические и организационные принципы ФСА, обогатить арсенал применяемых математических, статистических и эвристических методов и приемов, компьютерной техники; расширить сферы применения ФСА.

Большой вклад в развитие теории ФСА в нашей стране внесли М.Г. Карпунин, А.П. Ковалев, Я.Г. Любинецкий, Б.И. Майданчик, Н.К. Моисеева, Ю.М. Соболев; в США - JI. Майлс, В. Гордон, А. Осборн; в Чехии - Р. Влчек; в Словакии - В. Достал; в Германии - X. Велленройтер и Г.Зенф. В развитие отдельных методов, применяемых в ФСА, особенно важна роль Г.С. Альтшуллера, А.И. Половинкина, Б.Л.Злотина.

Наибольший опыт в России в деле внедрения ФСА накоплен в электротехнической промышленности, электронном и сельскохозяйственном машиностроении, в некоторых отраслях легкой промышленности.

Несмотря на несомненные достижения в области ФСА, уровень его развития далеко не соответствует современным требованиям. Нет должной органической увязки между ФСА и маркетинговой стратегией, отсутствуют разработки по применению ФСА на ранних этапах жизненного цикла создания фирмы; применение ФСА проводится в отрыве от финансовых результатов деятельности, рейтинговой оценки фирм; недостаточно четко выделяются связи и различия между функционально-стоимостным анализом и другими видами анализа. Акцент в применении ФСА по-прежнему делается на технические системы и мало внимания уделяется нетехническим; слабо исследованы широкие возможности применения в системе ФСА метода сравнений.

Большим пробелом в теории и практике ФСА является отсутствие работ и методик, раскрывающих его решающее значение в обеспечении и повышении конкурентоспособности фирм.

Между тем в рыночной экономике действует коммерческая тайна, которая существенно затрудняет (либо вовсе не позволяет) выявлять резервы улучшения качества изделий или услуг при одновременном снижении их себестоимости путем межзаводского сравнительного анализа.

Однако именно снижение затрат на единицу полезного эффекта необходимо для обеспечения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

При ранее существовавшей централизованно управляемой экономике данные об уровне затрат и составляющих их элементов, о себестоимости изделия и входящих в него полуфабрикатов и деталей, о конструкции изделия и технологии его производства, об организации и управлении в отдельных хозяйствующих субъектов не были секретными. Можно было поэтому широко использовать межхозяйственный сравнительный анализ, чтобы выявлять и распространять передовой опыт. В настоящее время проводить такой межхозяйственный анализ практически невозможно. Это повлекло за собой даже отрицание целесообразности ведения нормативного учета и калькулирования себестоимости некоторыми видными экономистами, например, Я.В. Соколовым.1

В этих условиях ФСА начинает играть первостепенную роль в определении возможностей обеспечения и усиления конкурентоспособности фирмы.

На основе внутренней доступной аналитику информации, с использованием новейших достижений науки в области конструирования выпускаемой продукции, технологии ее изготовления, организации хозяйственной деятельности и управления ею, ФСА вскрывает резервы повышения эффективности хозяйствования, показывает менеджерукаких затрат можно вовсе избежать, какие - снизить и одновременно улучшить качество продукции и услуг, какие мероприятия следует провести для

1 Я.В. Соколов "Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней" - М.: Аудит, "ИО Юнити", 1996, 638 с. совершенствования организационной структуры и управления фирмой в целом и отдельными ее подразделениями.

Особая роль ФСА в обеспечении и усилении конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, требования, предъявляемые к ФСА для выполнения им этой роли, недостаточная исследованность этих проблем предопределили выбор темы диссертации, ее цели и задачи, объекты, методы, информационную базу и направления использования результатов исследования.

Целью настоящего исследования является дальнейшее развитие ФСА в условиях перехода к рынку как действенного средства обеспечения и усиления конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Исходя из этой цели потребовалось исследование и решение автором следующих задач:

1 Выявление особенностей рыночной структуры в России в посткоммунистический период, включая характеристику рыночных структур, определение влияния конкуренции на деятельность фирмы, разработку оценки стоимости фирмы с учетом при этом влияния на нее нематериальных факторов.

2 Разработка системы экономического анализа деятельности фирм на ранних стадиях их жизненного цикла, включающей оценку состояния рынка и финансовый анализ на стадии инвестирования.

3 Раскрытие содержания финансового анализа и его места в финансовом менеджменте.

4 Дальнейшее расширение сферы применения ФСА технических объектов в сторону больших систем.

5 Развитие функционально-стоимостного анализа нетехнических систем, распространение его на новые нетрадиционные объекты, в частности на строительство.

6 Более тесная увязка ФСА с проблемами маркетинга и жизненного цикла продукции.

Предметом исследования являются теоретические и методологические проблемы экономического анализа конкурентоспособности фирм и их решение на основе комплексного системного использования функционально-стоимостного анализа в сочетании с маркетинговыми исследованиями.

Объектом исследования является деятельность негосударственных коммерческих, и преимущественно производственных структур, в том числе крупных фирм, рассматриваемых на стадиях их создания, развития и функционирования в условиях внутренней и международной конкуренции.

Диссертационная работа является первым системным исследованием конкурентоспособности фирмы, рассматриваемой на разных стадиях ее жизненного цикла, теоретических и практических подходов к ее функционированию в условиях перехода России к рыночной экономике.

Научная новизна работы заключается в комплексном решении проблемы использования функционально-стоимостного анализа для определения конкурентоспособности фирмы и резервов ее повышения, рассматриваемых на стадиях ее создания, развития и функционирования в условиях возрастающей конкуренции. Благодаря такому подходу автором получены следующие наиболее существенные научные результаты, выносимые на защиту:

1. Доказано, что наиболее совершенным аналитическим инструментом обеспечения и повышения конкурентоспособности фирмы является функционально-стоимостный анализ.

2. Обосновано, что неотъемлемой составляющей анализа конкурентоспособности фирмы выступает рейтинговая ее оценка, основные принципы которой исследуются в работе, включая типы финансовых коэффициентов, и что роль рейтинговых оценок в определении уровня конкурентоспособности будет возрастать.

3.Раскрыта связь между ФСА конкурентоспособности фирмы и рейтинговой оценкой ее стоимости, основанная на том, что стоимость фирмы обязательно включает величину положительной или отрицательной стоимости специальным образом определенных нематериальных активов (goodwill или badwill), методика расчета которой дана в работе.

4. Разработаны принципы определения при выборе объекта ФСА величины потенциальной эффективности, включая четыре подхода к выделению в рамках большой системы конкретных объектов: проблемного, предметного, исследовательского, учебно-дидактического.

5. Расширен комплекс методов творческого мышления для анализа нетехнических объектов и вытекающие из него рекомендации по созданию фондов персональных, эвристических приемов для исследователей, аналитиков и руководителей нетехнических систем.

6. Функционально-стоимостный анализ успешно использован автором в нетрадиционных его объектах, в частности в строительстве и местной промышленности. В работе показан большой экономический эффект, полученный в результате его применения в этих отраслях.

7. Обоснован выбор в качестве основных направлений развития ФСА на ближайшие 10-15 лет следующих: создание стандартных классификаторов функций, дальнейшее расширение типов объектов ФСА, приоритетное внимание к ФСА больших и, особенно, нетехнических систем, значительное расширение методического арсенала, широкое внедрение компьютерной технологии ФСА.

Теоретическую и методологическую основу работы составили труды российских и зарубежных ученых в области развития функционально-стоимостного анализа, рассмотренные с позиций решения проблем конкурентоспособности фирм. В ходе исследования изучены и обобщены специальная литература, разработки ведущих научно-исследовательских организаций в области экономического анализа, материалы научных конференций и семинаров, законодательные и другие нормативные акты, соответствующие методические и проектные материалы, рекомендации зарубежных профессиональных аналитических и иных организаций по проблемам учета и анализа.

Методика исследования основана на использовании диалектической логики и системного подхода.

В ходе исследования были использованы следующие методы: сравнение, группировки, балансовый, морфологический, "Дельфи", "дерево целей", матричный, алгоритмы решения нетехнических задач, другие логико-математические и эвристические методы и приемы.

Информационной базой исследования явились материалы обследований более 150 предприятий различных отраслей экономики в странах СНГ. Были также детально изучены отчеты и другие материалы фирм Западной и Восточной Европы, научно-исследовательских и проектных организаций.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в разработке теоретического и методологического аппарата, предназначенного для использования общественными и государственными учреждениями, а также хозяйствующими субъектами при проведении ФСА для анализа конкурентоспособности российских фирм.

Апробирована и используется на практике разработанная автором функциональная модель деятельности предприятий по анализу резервов повышения конкурентоспособности фирмы.

Практическое применение получили также предложенные в диссертации подходы к разработке стандартных классификаторов функций, принципы определения при выборе объекта ФСА величины потенциальной эффективности его проведения, разработанный комплекс методов творческого мышления, рекомендованный для анализа нетехнических систем.

Результаты исследований были опубликованы в 47 работах общим объемом 101,7 печатных листов, в том числе в монографиях:"Теория и практика анализа конкурентоспособности фирм"(Нальчик.: Эль-Фа, 1996 г., 17,1 пл.), "Новые формы экономической работы" (Нальчик.: Эльбрус, 1985г., 6,4 п.л), "Функционально-стоимостный анализ в строительстве" (М.: Финансы и статистика, 1986 г., 8,6 п.л.), "Экономическая реформа: путь к эффективности"(Нальчик.: Эльбрус, 1990 г., 6,5 п.л., в соавторстве), "Экономический анализ - основа самоуправления в производственных объединениях" (Нальчик.: Эльбрус, 1991 г., 7,6 п.л., в соавторстве), "Методологические проблемы функционально-стоимостного анализа в условиях перехода к рыночной экономике" (Нальчик.: Эльбрус, 1995 г., 9,5 п.л.), "Рыночные структуры и методы их оценки" (Нальчик.: Эль-Фа, 1996 г., 9,5 п.л.); статьях в журналах "Бухгалтерский учет","Строительство и архитектура", "Промышленное строительство", в сборниках научных трудов ряда научных и научно-практических конференций и семинаров. Результаты выполненного исследования были доложены на симпозиумах СССР, конгрессах, конференциях в России, Украине, Литве, в городах Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Владикавказе, Нальчике и получили положительную оценку научно-технической общественности.

Методические разработки по вопросам проведения ФСА конкурентоспособности фирмы и выявления резервов ее повышения используются аудиторскими, бухгалтерскими и специальными консультационными организациями. Работа "Рыночные структуры и методы их оценки" (Нальчик, Эль-Фа, 1996 г., 9,5 п.л.) получила гриф учебного пособия УМО ГУСВ и активно используется в учебном процессе при подготовке специалистов-аналитиков. Предложения и рекомендации, выдвинутые в диссертации, нашли применение в АО "Каббалкстрой", АО "Техноприбор", АО "Автозапчасть", АО "Баксанский производственный комбинат", АО "Телемеханика", АО комбинат "Искож", АО "Насып", АО "Горянка", АО "Каббалкпромстрой". В справках о внедрении результатов диссертационного исследования, полученных автором, подтверждается значимость разработок и отмечается полученный эффект. Так в АО "Каббалкстрой" уже более 10 лет успешно проводится ФСА сетевых графиков строительства с использованием "моментных срезов", разработанных автором. Только в 1994 г. в одном из его подразделений - УПТК использование ФСА позволило высвободить 92 человека при том же объеме работы.

На АО комбинат "Искож" ФСА конкурентоспособности проводился с непосредственным участием автора. Комбинат АО "Искож", занимающий среди родственных предприятий в РФ ведущее место по численности работников и объему приизводства, благодаря внедрению разработки ФСА (блок "Маркетинговый прогноз") смог в кратчайшие сроки и без дополнительных капитальных вложений освоить новую продукцию (пленка для защиты трубопроводов), выйти на новый рынок и получить новый (основной) заказ на 80 млрд. руб. от РАО "Газпром", заключить с ним договор о сотрудничестве на ближайшие 5 лет.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, контроль и анализ хозяйственной деятельности", Мисаков, Валерий Сафаробиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное исследование позволяет сформулировать следующие основные научные результаты и комплекс практических мер по совершенствованию методов оценки и анализа деятельности фирм в России, повышению их конкурентоспособности на отечественных и мировых рынках за счет широкого применения функционально -стоимостногоанализа; внести определенный вклад в развитие теоретико-методологических принципов ФСА с учетом новых исторических условий. ;

Одним из фундаментальных понятий рынка являются характеристики eroi рыночных структур. Можно выделить четыре основных типа: с системой совершенной конкуренции, олигопольная структура, структура с монополистической конкуренцией и, наконец, монопольная структура. Фирма должна четко представлять, на каком типе; рынка она функционирует и строить на этой основе свою рыночную стратегию.

Исходя из этого, автором исследованы такие вопросы как соотношение конкуренции и предпринимательства ,система ограничений на рынках сбыта, выявлены условия, при которых производство целесообразно прекратить полностью или резко снизить его на краткосрочном временном интервале. Дана развернутая характеристика долгосрочного равновесия в условиях совершенной конкуренции, исследовалась реакция отрасли на увеличение спроса и эластичность долгосрочного предложения.

Сложной, малоисследованной является проблема оценки стоимости фирмы с учетом таких факторов как возможности получения доходов в будущем, включая капитализацию доходов. Особое внимание уделено влиянию на стоимость фирмы нематериальных активов (т.н. goodwill - в зарубежной терминологии), которые включают ноу-хау, марку фирмы, доброе имя, сильные конкурентные позиции, степень простора действий на рынке; более высокий по сравнению со среднеотраслевым уровень рентабельности; характеры клиентуры, связей. Эти активы могут существенно повышать или, напротив, понижать стоимость фирмы и ее акций на рынке (во втором случае в мировой практике применяется термин badwill - т.е. набор отрицательных характеристик). В нашей практике, где бизнес только нарождается, эти активы еще не играют своей роли. Однако уже в самые ближайшие годы ситуация изменится, особенно с учетом расширения иностранных инвестиций. В этих условиях важно создание независимых рейтинговых оценок фирм, разработка методик и количественной оценки влияния на стоимость фирм нематериальных активов.

В диссертации рассмотрен ряд методов взаимодействия материальных и нематериальных факторов стоимости фирмы.

Исходя из основополагающей концепции жизненного цикла, в диссертации уделено большое внимание проблемам экономического анализа на ранней его стадии -создания фирмы. По мнению автора, центральными вопросами анализа на этой стадии являются: перспективный спрос на товары фирмы, возможности инвесторов, характер инвестиционного климата, возможных в момент создания фирмы и в перспективе льгот, покупательная способность на старые (выпускаемые) товары и спрос на новые товары;! изучение ассортимента, объемов, пошлин, цен на аналогичные импортные товары, возможности экспорта товара с учетом особенностей конкуренции на мировых рынках;: возможности развития производственных связей, наличие в точке размещения фирмы материально-сырьевых, энергетических, трудовых ресурсов, экологических и иных условий.

Рассмотрение следует вести по отдельным видам продукции, исследуя потенциальный объем спроса за весь жизненный цикл во времени.

Величина спроса может быть представлена в виде некой функции, основными аргументами которой выступают структура рынка, жесткость, интенсивность конкуренции, эластичность спроса.

Для прогноза спроса предлагается использовать метод экстрополирования, метод уровней потребления, метод конечного потребления, многофакторные регрессионные модели, методы экспертных оценок.

При создании практически любой фирмы необходим тщательный анализ возможностей экспорта, учет при определении производственных мощностей, спрос на зарубежных рынках.

На практике нужно считаться с возможными ошибками в прогнозе. Делается вывод, что основными причинами ошибок в прогнозных оценках выступают; погрешности в исходной информации, непредвиденные экономические или социально-политические изменения, недостатки статистических методов, влияние неизвестных, не включенных в расчет факторов; влияние факторов, по которым нет возможности получить количественную оценку, недостаточная обоснованность некоторых предположений и допущений и др. Дается комплекс рекомендаций по уменьшению возможных погрешностей в прогнозном анализе.

Специальное внимание уделяется оценке исходных данных для проведения анализа спроса и рыночной структуры. Делаются выводы о необходимости деления информации на две большие группы: общебазисные данные и специальная информация, касающаяся расчетов спроса на конкретные изделия. Дается детальная оценка специфики каждого вида исходной информации путем повышения ее качества.

Автор детально исследует взаимосвязь производственных издержек с объемом продукции и ценой, рассматривает различные варианты и альтернативы. Специальное) внимание уделяется экспорту сложной техники. Эта проблема представляет для России: большой интерес. Наличие хорошего научного и инженерного потенциала, развитого наукоемкого военно-промышленного комплекса, мощной энергетической базы,' сырьевых ресурсов позволяет надеяться, что при хорошей организации дела Россия в ближайшие годы (как Сингапур, Южная Корея, Тайвань, а до этого Япония) сможет стать экспортером наукоемких технологий и изделий.

При рассмотрении проблем развития финансового анализа на стадии: инвестирования исследована область денежных рынков и рынков капиталов, сфера: инвестиций на микроуровнях, связанная с выбором ценных бумаг для портфельных инвестиций и финансовый менеджмент. Делается вывод о неуклонном повышении роли финансов в хозяйственной деятельности фирм и соответственно финансового анализа.

Следует рассматривать финансовый анализ в органической связи с управлением.

Отмечается, что с конца 50-х годов основной акцент в финансовом анализе начал1 постепенно перемещаться с правой стороны баланса на анализ левой части - активов, | т.е. с внешнего анализа на внутренний.

В процессе инвестиционного анализа, получающего все большее развитие, можно : выделить следующие пять этапов:

• анализ ожидаемых доходов и расходов, связанных с инвестиционным проектом;

• анализ степени риска для поступлений денежных вкладов;

• суммирование коэффициента риска данного проекта и средней рыночной процентной -ставки по ссудным капиталам;

• дисконтирование всех ожидаемых денежных поступлений и расходов;

• сравнение стоимости проекта с величиной ожидаемых доходов.

Детально рассматриваются различные методы анализа экономической эффективности инвестиций, учетная окупаемость капиталовложений, метод чистой текущей стоимости, методы анализа риска.

При этом автор считает необходимым выделить рыночный риск, т.е. риск инвестора по акциям компании при хорошо диверсификацированном портфеле ценных бумаг и корпорационный риск, представляющий собой весь риск фирмы (без учета степени диверсификации портфелей ценных бумаг инвесторов).

Предложен ряд моделей для количественного определения риска.

Если финансовый анализ важен на стадии инвестирования, то в текущей деятельности фирмы он играет решающую роль для объективной оценки деятельности,; выявления и устранения недостатков и "узких" мест. Финансовый анализ становится ; ^ постоянным инструментом финансового менеджера при решении вопросов: эффективности размещения средств внутри предприятия и мобилизации средств на1 возможно более выгодных условиях.

Финансовый анализ в современных условиях должен, по мнению диссертанта, включить анализ потребностей фирмы в средствах, анализ финансового состояния и ; рентабельности, анализ делового риска фирмы; определение финансовых потребностей фирмы и ее составляющих. На этой основе подготавливаются альтернативные! варианты для переговоров с поставщиками капиталов. А

Неотъемлемой составляющей финансового анализа выступает анализ финансовый : коэффициентов (покупателей).

В работе выделяется четыре типа коэффициентов: ликвидности, задолженности, Ф доходности, покрытия. На этой основе предложена развсюнутая сеть коэффициентов, ■

V. - \* \* . которые могут найти широкое применение на практике.

При всей важности финансового анализа, он больше направлен на статистическую оценку деятельности, но не обеспечивает непосредственно возможности повышения эффективности и конкурентоспособности фирмы.

Эту задачу можно наилучшим образом решить с помощью инструментария функционально - стоимостного анализа (ФСА). С помощью ФСА появляется реальная возможность в условиях каждой фирмы, каждого предприятия найти оптимальный или один из предоптимальных вариантов создания объектов (предприятий, их продукции, технологии, организации, управления и т.п.) с нужными, пользующимися спросом на рынке свойствами и низкими затратами.

Автор приходит к выводу, что ФСА является разновидностью системного подхода и анализа, которые сформировались еще в середине XIX века, когда наука, в том числе! экономическая наука, столкнулась с проблемами особо большой сложности,! требующими адекватной структуризации, т.е. расчлененная на соответствующие подсистемы составляющие.

Эти положения в равной мере относятся к рыночной экономике. Их системный анализ, как это подчеркивается и обосновывается в исследовании, требует совместного органического исследования экономики в единстве макро- и микроуровня, что позволяет получить целостное представление о генезисе, совершенном состоянии и перспективах развития рынка во взаимодействии производителя и потребителя, взаимосвязи между различными стадиями жизненного цикла.

Системный подход представляет собой одну из наиболее фундаментальных стратегий научного исследования, исторически вызванной все усиливающейся необходимостью больших сложных систем адекватными средствами познания. Как показывают выполненные исследования, практика применения системного подхода и анализа в экономических исследованиях достаточно бедна, хотя и декларируется в сотнях работ. В работе вскрывается причина такого положения, наносящего значительный вред развитию экономической теории и практики.

По мнению автора, аксиомой любого серьезного исследования должны быть понимание и реализация того принципа, что сложность системы регулирования и управления должна идти более быстрыми темпами, чем сложность управляемой системы. Недооценка этого принципа может нанести (и наносит) большой ущерб экономике.

Отличие функционально - стоимостного анализа от системного анализа состоит в следующем:

• ФСА отличается более конкретным уровнем завершения работы, более полным сочетанием абстрактного и конкретного уровня;

• центральную роль в ФСА, наряду с функциональным подходом, характерным и для| 1 системного анализа, играет стоимостный анализ;

• особенностью ФСА, его органической тканью является использование активных! коллективных методов исследования;

• ФСА является (или потенциально может стать при благоприятных условиях): неотъемлемым эвеном стратегического и тактического управления каждой фирмы (а не только инструментом научного исследования).

ФСА является наиболее эффективным (из всех известных до сих пор) методом снижения затрат; "анатомия" высокой результативности ФСА кроется в; концептуальном подходе; новый подход к оценке затрат с точки зрения идеальной формулы - реализации функции при нулевых затратах; философский подход к любому объекту как одному из возможных и далеко не лучшему способу реализации функций; стремление к постоянному отказу от предметного принципа проектирования и замены его функциональным проектированием, а в перспективе -постоянная реализация в системе образования функционального мышления.

Автор приходит к выводу, что эффективность ФСА достигается тем, что он опирается на общую теорию систем, математическое моделирование, кибернетику, логико-структурный анализ, анализ хозяйственной деятельности, инженерно-производственную психологию, технологию, организацию и управление производством, методы бухгалтерского учета и активизации творческого мышления. Почти за полвека накоплен богатый опыт проведения ФСА как в России, так и за рубежом. Разработан ряд важных теоретических положений прежде всего в работах Л.Майлса (основателя ФСА), Ю.М.Соболева, М.Г.Карпунина, Б.И.Майданчика, Н.К.Моисеевой.

К общим направлениям совершенствования методологии могут быть отнесены следующие:

• создание стандартных классификаторов функций и многочисленных вариантов их реализации;

• дальнейшее расширение объектов проведения ФСА с упором на те из них, которые наиболее важны для экономики(большие, сложные системы; системы и объекты на ранних стадиях своего жизненного цикла; нетехнические системы);

• органическая увязка ФСА с маркетингом, менеджерством, инновациями;

• резкое расширение методического арсенала, в первую очередь эвристического увеличения роли оптимизационных моделей;

• компьютеризация технологии проведения ФСА;

• разработка на единой методологической базе новых конкретных методов ФСА.

В ряде исследований, в первую очередь Н.К.Моисеевой, наряду с творческой и корректирующей формой выделяется инверсная форма. Автор доказывает неточность этого положения: показано, что инверсная форма не является самостоятельной, а выступает как одно из направлений творческой формы.

Нуждается в дальнейшем развитии методология функционального подхода.' Функциональный подход может успешно применяться не только на стадии НИОКР и в производстве, но и при выполнении фундаментальных исследований. Функция более: стабильна во временном пространстве; изменения в функциях, появление новых,! особенно принципиально новых функций легче поддается прогнозированию, долгосрочному и среднесрочному. Имеются благоприятные предпосылки для применения функционального подхода и ФСА в прикладных исследованиях.

Из числа возможных множеств функций автор выделяет два: функции высших рядов, выполняемые каждым объектом в целом, его функциональными множествами и подмножествами, и функции низшего ряда, выполняемые соответствующими элементами, принадлежащими этим множествам и подмножествам.

Назревает объективная необходимость преподавания во всех вузах и университетах системы функционального проектирования (с учетом специфики вузов технических, медицинских, экономических, гуманитарных).

Базовые основы ФСА, наряду с функциональным подходом, формируют стоимостной подход, инструктированный с функциональным.

Сложным элементом стоимостной оценки, наряду с определением функционально излишних затрат является стоимостная оценка синтезированных решений по объекту в целом. Предлагается комплекс методов и приемов для реализации рациональной технологии синтезирования.

Одной из кардинальных проблем ФСА выступает определение объектов. В диссертации разработана п- мерная классификация объектов: по типам с точки зрения этапности создания объектов, по их сложности, по взаимосвязи с рынком, в зависимости от отношений к психике, по иерархии.

Разработан комплекс требований к потенциальным объектам ФСА. Акцентируется внимание на важности группировки объектов по степени функциональности - высокофункциональные, средние и низкофункциональные.

Обосновывается тезис, что чем сложнее объект, выше его стоимость, более ранняя стадия жизненного цикла, на котором проводится ФСА, тем выше его эффективность. Однако практика пошла по диаметрально противоположному пути: преобладает ФСА простых, недорогих объектов, проводится на поздних стадиях жизненного цикла.

Необходима выработка новой стратегии ФСА на основе расширения фронта1 1 применения ФСА. Перенесение накопленного опыта из тех отраслей и сфер, где накоплен положительный опыт в новые сферы.

Необходимо четко различать при этом методологию ФСА, находящуюся на высоком уровне абстракции и являющуюся единой, и создаваемые на конкретном 1 уровне методики и еще на более конкретном - рабочие инструкции.

При выборе объекта необходимо руководствоваться как потенциальной экономической эффективностью от ФСА, так и возможностями получения цепной реакции "снежного кома", когда итог проведения ФСА одного объекта становится исходным условием для ФСА других объектов; наличием кадров, способных выполнить данный анализ; заинтересованностью руководителей, занятых производством или эксплуатацией данного объекта.

Предлагаются четыре подхода при выборе конкретного объекта: проблемный, предметный, исследовательский, учебно-дидактический.

В экономическом аспекте для выбора объекта предложен потенциальный показатель эффективности, т.е. суммарная экономия, которая может быть получена в результате проведения ФСА в соизмерении с затратами - в абсолютном выражении.

Особое внимание в диссертации уделяется нетехническим системам, к которым диссертант относит обширную группу объектов, в основе функционирования, развития и совершенствования которых лежат преимущественно нетехнические решения. К нетехническим системам относится широкий комплекс организационных и управленческих систем. Наряду с производственными нетехническими системами, эти системы находят широкое применение за пределами сферы материального производства.

На основе сравнения систем проектирования и особенно функционирования нетехнических и технических систем делается предположение о том, что с большой вероятностью можно считать, что нетехнические системы работают менее эффективно и с большими потерями.

Среди нетехнических систем особо выделяются производственные комплексы. Разработана система - комплекс внешних функций, выполняемых производственными j комплексами. Разработана система основных и вспомогательных функций,] выполняемых нетехническими системами применительно к прерывному и непрерывному производству, поточному, автоматизированному, механизированному производству; инструментальному, ремонтному, энергетическому, транспортному,; складскому хозяйству. Подробно рассмотрены функциональные модели деятельности, различных служб предприятий по анализу резервов и повышению конкурентоспособности.

Намечены подходы к построению функциональных моделей стратегии перехода фирм к маркетинговой политике с выделением блоков "Критерии оценки маркетинговой деятельности", "Анализ ситуации на фирме", "Маркетинговый прогноз", "Освоенная продукция - новый рынок", "Новая продукция - новый рынок", "Принципиально новая продукция новый или принципиально новый рынок".

Подробно рассматривается фонд нетехнических решений, включающий фонды разработки планов обследований систем управления и другие.

Наиболее детально исследована специальная функция управления качеством продукции (как подкласс управления).

Учитывая роль нетехнических систем, которая непрерывно возрастает, предлагается добиться для оригинальных предложений, по совершенствованию нетехнических систем такого же или аналогичного статуса, что и для технических систем:

• провести подготовку и начать выдачу такого рода патентов на изобретение технической сферы;

• приступить организационно и методически к созданию разветвленной базы данных нетехнических изобретений, патентов и др.;

• перенести на эту систему опыт организации патентного дела в технических системах;

• разработать ГОСТы на нетехнические системы.

Большое внимание в исследовании уделяется также такому объекту ФСА как технологичность конструкций изделий.

Делается вывод, что вопреки провозглашаемому функциональному подходу, при проведении ФСА на технологичность (по другим объектам) в методиках по ФСА ошибочно, с точки зрения диссертанта, рекомендуется вначале составлять структурную модель объекта (если он уже создан) и лишь после этого формировать его функции, анализировать их.

При таком подходе специалист практически не в состоянии использовать преимущества функционального подхода; поэтому дело сводится к некоторому упорядочению функциональной модели. Отказ от такого подхода в пользу создания уже на первом этапе функциональной модели, не привязанного к исследуемому объекту, одно из магистральных направлений повышения ФСА при проведении технологичности изделий.

С этой целью предлагается использовать многоуровневое "дерево функций" и на его базе - "дерево декомпозиций".

В этой системе велика роль комбинаторного файла, выступающего в качестве основного механизма памяти, основанной не на поиске, а на заменяющих его процессах вычисления нового типа.

Подчеркивается, что большинство методов определения функционально обусловленных и функционально не обусловленных затрат определяется с помощью метода сравнения.

Сущность метода сравнения состоит в оценке и исследовании объекта на основе его сходства и подобия с другими, изученными ранее объектами. Сравнение в системе ФСА представляет собой целенаправленную деятельность по созданию нового объекта или совершенствованию существующего.

В исследовании показано принципиальное отличие влияния на анализ эффективности существенных и несущественных различий.

Применение метода сравнения в системе ФСА предполагает формулировку требований к базе (базам) для сравнения; выбор непосредственных "рабочих" баз; определение сходных свойств, признаков, характеристик; перенесение (разумеется, не механическое, а с учетом специфики сравниваемых объектов) полученной в ходе сравнения информации с изученного объекта на исследуемый (вновь создаваемый) объект.

Теория сравнения позволяет идентифицировать и четко различать достоверный или маловероятный характер выводов, сделанных на основе сравнения. Отсюда появляется возможность выявить строгие, полустрогие и нестрогие сравнения.

Необходимо интенсифицировать работу по классификации баз для сравнения, которая по сути своей перерастает в задачу охвата всех существующих и (или) создаваемых объектов.

Таким образом, сравнение выступает, с одной стороны, как средство получения новой информации, новых знаний, а, с другой, как средство освоения достигнутых знаний, их реализации. Первая сторона преимущественно связана с эвристикой, вторая -с дидактическими и практическими функциями метода сравнения.

Значительный интерес представляет взаимоотношения методов сравнения и антитезы, одного из общих способов решения творческих задач в системе ФСА.

Сравнение может идти во многих направлениях: во - первых, это статические группы, которые, в свою очередь, могут быть разделены на следующие подгруппы: сравнение реализации внешних функций; сравнение реализации функциональных зон и внутренних функций; сравнение реализации функциональных зон и отдельных внутренних функций элементов объекта.

Высоко оценивая значения метода сравнения в инновационном процессе, диссертант подчеркивает такие особенности, как риск и неопределенность результатов в связи с прогнозным характером определения экономических показателей на стадиях НИОКР, интеграция инженерного и экономического подходов, а отсюда требование тесной связи специалистов различных профилей.

Исходя из того, что конечная цель ФСА - не только исследование (что обеспечивается, в первую очередь, использованием метода сравнения), но создание новых, более эффективных объектов, отличающихся высокой функциональностью, в работе детально исследуются современные методы творческого мышления ка направленные, так и ненаправленные, как информационные, так и эвристические.

Исследование ведется на только применительно к ФСА в целом, исследуютс особенности применения различных методов на различных этапах функционально стоимостного анализа.

Рассматривается специфика и возникающие проблемы применения метод аналогии, синектики, кибернетических совещаний, "мозгового штурма" с еп разновидностями, конференции идей с ее разновидностями, ассоциаций, гирлян, ассоциаций и случайностей, контрольных вопросов, коллективного блокнота коллективного метода анкетирования, определения центров сосредоточения затрат метода ABC.

Проанализировав фонды технических приемов, теорию решения изобретательски; задач, алгоритмы решения изобретательских задач, автор разработал их модификации - применительно к нетехническим системам. По его мнению, это сможет сыграт! положительную роль в повышении качества проектирования, уровня исследование нетехнических систем.

Подчеркивается важность создания систем персональных фондов эвристически: приемов применительно к нетехническим системам.

Предлагается следующая технология: из межотраслевого фонда эвристически? приемов для решения нетехнических систем выбираются те, которые наиболее соответствуют поставленной задаче; анализируются решения в близких типа> нетехнических систем; рассматриваются эвристические приемы, наиболее эффективные для решения поставленной задачи.

Одновременно целесообразно накопление каждым специалистом новых видов или разновидностей эвристических приемов; перевод базы эвристических приемов нетехнических систем на персональные компьютеры отдельных специалистов, подключая их (при желании) в общую компьютерную сеть.

Выдвигается предложение, чтобы фонды персональных приемов решения нетехнических систем начали бы накапливаться каждым молодым специалистом с начала его трудовой деятельности.

Делается вывод, о необходимости в перспективе пересмотреть положение о патентах, изобретениях, открытиях. Со временем целесообразно разрешить (постепенно область за областью) включение в эту систему открытий в нетехнических объектах. Эта проблема, по мнению автора, может быть окончательно решена в начале XXI века, что составит важный компонент гуманизации образования, сближения технического и нетехнического образования путем включения всех лучших элементов, которые характерны для каждого типа образования.

Автор выражает надежду, что выполненное исследование будет способствовать дальнейшему развитию экономики, повышению технического и экономического уровня производства, усилению на практике влияния научных методов управления и проектирования самых различных объектов и систем.
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