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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сущность, назначение и порядок производства неотложных следственных действий по УПК РФ"

Актуальность темы исследования. Реализация положений Концепции судебной реформы в РФ, связанных с необходимостью усиления гарантий прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве, позволила принять качественно новый уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1.

Реформирование действующего законодательства направлено, прежде всего, на обеспечение такого порядка судопроизводства, который бы позволил защитить человека, общество, государство от преступных посягательств путем создания необходимых условий для своевременного раскрытия и расследования преступлений. Любое отступление от требований уголовно-процессуального закона в ходе судопроизводства создает серьезную опасность нарушения прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ.

В условиях активного изменения общественных отношений существенно возрастает роль законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия. Немаловажную роль в этом играет институт неотложных следственных действий. Принятие нового УПК повлекло внесение существенных изменений в данную правовую категорию. Прежде всего, в отличие от УПК РСФСР 1960 г. действующий закон не относит производство неотложных следственных действий к одной из форм дознания, а рассматривает их в качестве общего условия предварительного расследования. В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК под неотложными следственными действиями понимаются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления изъятия и исследования.

Однако формулировка понятия неотложных следственных действий в новом УПК не позволяет устранить разночтений в научном понимании, а также в применении этой правовой категории на практике. Термин «неотложные следственные действия» используется законодателем для обозначения процессуальной деятельности следователя и органа дознания по не подследственной им категории уголовных дел (ст. 157 УПК, ч. 5 ст. 152 УПК). Заметим, что в юридической литературе и на практике это понятие нередко отождествляется со следственными действиями, проводимыми в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК), и первоначальными следственными действиями. Смешение этих понятий приводит к трудностям в определении компетенции органов дознания и отрицательно сказывается на законности и эффективности правоприменительной деятельности.

Особую значимость в рамках данного исследования имеет проблематика стадии возбуждения уголовного дела. Современное состояние правового института возбуждения уголовного дела до сих пор не получило однозначной оценки как ученых-процессуалистов, так и практических работников. Рассмотрение и анализ спорных вопросов данной стадии, с позиций производства в ее рамках неотложных следственных действий, хотя и носит локальный характер, имеет, на наш взгляд, большое практическое значение.

Процессуальная деятельность органов дознания по неподследственной категории уголовных дел, до момента дачи прокурором согласия на возбуждение уголовного дела (а это значительная часть неотложных следственных действий), зачастую остается вне рамок процессуального судебного контроля и прокурорского надзора. После направления дела поподследственности в подобных случаях у следователей часто возникает необходимость в повторном производстве тех же следственных действий. Данный факт показывает, что эффективность и законность производства неотложных следственных действий являются взаимосвязанными категориями. Являясь своеобразным механизмом защиты от утратыдоказательственной информации, средством обеспечения раскрытия преступлений «по горячим следам», неотложные следственные действия, вместе с тем, являются исключением из правил о подследственности, необходимость существования которого доказана практикой досудебного производства.

Современную актуальность темы данного диссертационного исследования, с позиций юридической науки, подтверждает и то, что последние комплексные исследования неотложных следственных действий проводились более 30 лет назад (в 1960-1970 годах) в условиях действия прежнего уголовно-процессуального кодекса (Сигалов Jl. Е. Теория и практика неотложных следственных действий. Свердловск, 1969; Куклин В. И. Неотложные следственные действия. Казань, 1967). За это время, как известно, произошли существенные изменения в законодательстве. Современные исследователи института неотложных следственных действий рассматривают в своих работах в основном проблемы практики производства, уделяя теоретическим вопросам второстепенную роль.

Отметим, что объем работы подразделений дознания по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия, остается на протяжении последних лет достаточно стабильным. По данным ГИЦ МВД РФ за период с 1999 по 2003 годы он составляет до 5 % от объема всех уголовных дел, находившихся у них в производстве.1

Проведенное нами анкетирование среди работников прокуратуры, органов внутренних дел показало, что не все практические работники четко представляют себе правовую сущность и правовую природу института неотложных следственных действий.

Все это подтверждает, что изучение проблем о сущности, назначении и порядке производства неотложных следственных действий имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Вышеизложенное и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства РСФСР и РФ, практики его применения изучить содержание, порядок производства неотложных следственных действий с учетом требований УПК РФ, выявить конкретные недостатки в механизме их выполнения и разработать рекомендации по обеспечению эффективности их производства.

Необходимость достижения указанной цели, обусловила постановку конкретных задач:

1. Проанализировать уголовно-процессуальное законодательство, содержащее общие положения о производстве неотложных следственных действий, специфику проявления норм общего характера применительно к деятельности органов дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

2. Обозначить сущность неотложных следственных действий, их назначение и характер выполняемой деятельности субъектов, участвующих в досудебном производстве в процессе выполнения неотложных следственных действий.

3. Скорректировать определение понятия «неотложные следственные действия».

4. Изучить практику обеспечения защиты прав личности в рамках производства неотложных следственных действий.

5. Сформулировать на основе проведённого исследования предложения по совершенствованию правовой регламентации порядка производства неотложных следственных действий.

6. Внести предложения по изменению действующих норм УПК РФ, связанных с выполнением неотложных следственных действий.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования явились уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с деятельностью органов предварительного расследования на начальном этапе производства по уголовному делу.

Предмет исследования при этом составили нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие полномочия субъектов, выполняющих неотложные следственные действия, следственная практика, теоретические работы по проблемам производства неотложных следственных действий.

Уделено внимание специфике производства неотложных следственных действий отдельными субъектами процесса и тем факторам, которые её определяют; взаимодействию субъектов в рамках выполнения поручений о производстве следственных действий, отдельным аспектам обеспечения защиты конституционных прав и свобод личности на начальном этапе предварительного расследования.

Проблемы криминалистики, прокурорского надзора и оперативно-розыскной деятельности рассматриваются здесь лишь в той степени, в какой они связаны с соответствующими проблемами производства неотложных следственных действий.

Методологическая основа исследования. Методологическую базу исследования образует система философских знаний, в частности, такие методы научного познания как диалектический, исторический, логический и сравнительно-правовой, статистический и иные методы научно-исследовательской работы.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую базу исследования составили научные труды российских ученых по общим проблемам деятельности органов дознания в досудебном производстве следующих авторов: А. Н. Балашова, А. М. Баранова, И. Е. Быховского, B.C.

Бурдановой, И. А. Возгрина, А. К. Гаврилова, Н. JI. Гранат, В. Н. Григорьева, А. П. Гуськовой, А. П. Дербенева, Ю. В. Деришева, А. М. Донцова, А. Я. Дубинского, А. С. Есиной, Н. В. Жогина, А. А. Закатова, А. И. Зинченко, В. А. Иванова, Ц. М. Каз, JL В. Карнеевой, Ю. Д. Карелова, Ф. М. Кудина, В. И. Куклина, Н. К. Кузьменко, С. В. Кузьмина, А. Н. Колесниченко, А. Н. Копьевой, И. Ф. Крылова, 3. Ф. Коврига, В. Я. Клотьиньш, Г. Д. Луковникова, В. И. Лунгу, А. М. Лантух, П. А. Лукьянчикова, Е. А. Мальцева, В. В. Николюка, Ю. А. Николаева, Ю. В. Прушинского, А. В. Селютина, В. А. Семенцова, Л. Е. Сигалова, М. С. Уткина, Ф.Н. Фаткуллина, С. А. Шейфера и других.

Изучение поставленных в работе проблем предполагало обращение к трудам специалистов в области криминалистики: Р. С. Белкина, В. В. Крылова, А. Н. Колесниченко, Д. П. Поташник, А. Г. Филиппова, Н. П. Яблокова и других.

Нормативная база исследования. Нормативной базой исследования являются нормы Конституции РФ, действующего законодательства России, в том числе уголовно-процессуального, постановления Конституционного Суда РФ. Использованы решения Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирической базой исследования являются результаты проведенного автором обобщения уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области (всего было обобщено 214 уголовных дел, по которым проводились неотложные следственные действия). Обобщались также материалы практической деятельности 9 районных отделов внутренних дел г. Оренбурга и Оренбургской области, отделения дознания УГПС Оренбургской области, а также результаты анкетирования, проведенного среди практических работников.

Научная новизна исследования. Настоящая работа представляет собой новое монографическое исследование теоретико-прикладных аспектов законодательной регламентации и практики реализации полномочий субъектов процесса, обеспечивающих выполнение неотложных следственных действий на базе УПК РФ. Научная новизна исследования подтверждается основными положениями диссертации, выносимыми на защиту:

1. Неотложные следственные действия относятся к досудебному производству и представляют собой действия, не являющиеся обязательными на этапе досудебного производства. Предлагается под неотложными следственными действиями понимать осуществляемый в установленном уголовно-процессуальным законом порядке комплекс безотлагательных и незаменимых следственных действий, осуществляемых органами дознания, следователем, а также специально уполномоченными на производство данных действий органами и лицами, по неподследственной им категории уголовных дел, по которым производство предварительного следствия является обязательным, с момента возбуждения уголовного дела до момента передачи его прокурору с целью направления по подследственности.

2. Основными задачами, разрешаемыми при помощи неотложных следственных действий, являются: обнаружение и фиксация следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования; установление, розыск и задержание лица, подозреваемого в совершении преступления; предотвращение готовящегося и пресечение совершаемого преступления.

3. Предлагается дифференцировать сроки производства неотложных следственных действий в зависимости от органов и лиц, их осуществляющих, и сокращение указанных сроков до 3 суток по уголовным делам, возбужденным органами дознания. Несколько по-иному должны исчисляться сроки производства неотложных следственных действий для органов и лиц, перечисленных в ч. 3 ст. 40 УПК РФ (капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, начальники геологоразведочных партий и зимовок, главы дипломатических и консульских учреждений РФ за рубежом). Для неотложных следственных действий, проводимых ими, не может быть установлен определенный срок производства. В законе необходимо предусмотреть возможность производства данных действий до момента возникновения реальной возможности передачи материалов уголовного дела прокурору. На основании этого предлагается ч. 3 ст. 157 УПК РФ изложить в следующей редакции: «После производства неотложных следственных действий и не позднее 3 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело прокурору в соответствии с пунктом 3 статьи 149 настоящего Кодекса. Должностные лица, указанные в части 3 статьи 40 настоящего Кодекса, направляют уголовное дело прокурору после возникновения реальной возможности его передачи».

4. Предлагается новая редакция ч. 5 ст. 152 УПК РФ: «Следователь, дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, в срок не позднее 3 суток со дня установления указанных признаков, производит неотложные следственные действия, после чего передает уголовное дело прокурору для направления по подследственности».

5. Позитивно оценивая отказ законодателя от признания неотложных следственных действий одной из форм дознания, диссертант, вместе с тем, критически оценивает, с позиции юридической техники, современное закрепление данной правовой категории в действующем УПК. Выделяя неотложные следственные действия в качестве отдельного общего условия предварительного расследования, законодатель тем самым не акцентирует основную специфическую черту данных действий, которая состоит в том, что эти действия являются своеобразным временным отступлением от правил о подследственности. В этой связи, одним из предложений диссертанта по совершенствованию действующего законодательства является включение в полном объеме диспозиции ст. 157 УПК «Производство неотложных следственных действий» в текст статьи 151 УПК «Подследственность».

6. Основываясь на сравнительном анализе неотложных следственных действий и следственных действий, проводимых в порядке ст. 146 УПК, вносится предложение об исключении из досудебного производства стадии возбуждения уголовного дела. Моментом начала досудебного производства соискатель предлагает считать момент получения информации опреступлении и ее регистрации. Отказ от стадии возбуждения уголовного дела в досудебном производстве фактически позволит разрешить вопросы о моменте начала досудебного производства, статусе действий, осуществляемых в первоочередном порядке, правовом статусе их участников. Кроме того, подобный порядок в большей степени будет соответствовать требованиям п. 9 ст. 5 УПК РФ, в которой под досудебным • производством понимается: «уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении.».

Научно-практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сделанные выводы позволяют учесть и использовать предложения автора в ходе реформы отечественного уголовно-процессуального законодательства, подготовки методической и научной литературы, а также в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право».

Предложения и результаты проведенного исследования могут быть использованы в дальнейшем при изучении аспектов досудебного производства. Отдельные положения диссертации могут быть использованы в правоприменительной практике.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Оренбургского государственного университета.

Основные её положения использовались в ходе преподавания курса уголовного процессуального права в Оренбургском государственном университете, Оренбургском институте Московской государственной юридической академии, на факультете заочного обучения Челябинского юридического института МВД России, в филиале заочного обучения в г. Оренбурге Уфимского юридического института МВД России, а также в выступлениях на научно-практических конференциях в Оренбургском отделении Челябинского юридического института МВД, Оренбургском государственном университете и в Оренбургском институте Московской государственной юридической академии.

Основные положения исследования опубликованы также в статьях научных сборников, изданных в Оренбургском государственном университете, Московской государственной юридической академии и Уфимском юридическом институте МВД России. На основе материалов исследования опубликовано учебное пособие.

Структура диссертационного исследования в соответствии с обозначенными целями и задачами работы состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шабетя, Игорь Васильевич

Принятие уголовно-процессуального кодекса РФ повлеюю за собой качественное изменение статуса неотложных следственных действий (ранее являвшихся одной из форм дознания), что, в свою очередь обусловило несколько иную сущностную характеристику их назначения в современном российском уголовном судопроизводстве. Изменения затронули в основном процессуальные аспекты рассматриваемой правовой категории. Однако, анализ признаков, присущих ей, убедительно доказывает тесную связь процессуальных и криминалистических элементов, их взаимовлияние и взаимопроникновение. Характеристика неотложных следственных действий как одного из общих условий производства предварительногорасследования обозначилось на основе комплексного исследования как теоретических, так и практических аспектов их производства.Анализ характеристик неотложных следственных действий позволил прийти к ряду следующих выводов:

1. Делая вывод о месте неотложных следственных действий в структуре предварительного расследования, можно прийти к выводу, что производство комплекса обозначенных неотложных следственных действий допускается исключительно в рамках стадии предварительного расследования.2. Разграничение неотложных следственных действий и смежных понятий (первоначальные, проводимые в случаях, не терпящих

отлагательства) является важным элементом характеристики места неотложных следственных действий в рамках предварительного следствия.Достаточно часто встречающаяся в научной литературе категория «первоначальные следственные действия» имеет исключительно криминалистическое значение и в этой связи сравнение рассматриваемых категорий не представляется возможным в рамках уголовно-процессуального законодательства.3. Неотложные следственные действия сочетают в себе специфические черты как криминалистического, так и процессуального характера. Ввиду этого комплексная характеристика неотложных следственных действий, как надо полагать, включает в себя органичное сочетание указанных факторов.Изменение процессуального статуса неотложных следственных действий, нашедшее отражение в УПК, и заключающееся в признании данной категории одним из общих условий предварительного расследования представляется логичным и обоснованным. Вместе с тем, нельзя не обратить внимания на тесную взаимосвязь рассматриваемой правовой категории с институтом подследственности, также отнесенным к числу общих условий предварительного расследования. Неотложные следственные действия нельзя отнести к особым видам производства, они являются исключением из общих правил о подследственности, связанным с отдельными отступлениями от процессуальной формы.4. Разграничение категорий «неотложные следственные действия» и «следственные действия, проводимые в случаях, не терпящих отлагательства» проводится на том основании, что хотя неотложность рассматриваемых нами категорий следственных действий и обусловлена тактической и ситуационной обстановкой в уголовном деле, однако, производство неотложных следственных действий обусловлено самим фактом возбуждения уголовного дела, а не по подследственности, чего нельзя сказать о следственных действиях, проводимых в случаях, не терпящих отлагательства. Вместе с тем, необходимо отметить, что зачастую на практике следственные действия, проводимые в случаях, не терпящих отлагательства, проводятся в рамках неотложных следственных действий.5. Деятельность государственных органов и должностных лиц по производству неотложных следственных действий носит дифференцированный характер, выполнение указанных действий имеет различное значение в деятельности органов, уполномоченных на их производство. Законодатель исходит из тезиса о равенстве процессуальных полномочий указанных органов, что нашло отражение в действующем законодательстве. Вместе с тем, деятельность отдельных органов нуждается в более детальной регламентации, причем разрешение вопросов подобного рода в большинстве случаев требует доработки не только УПК, но и ведомственных нормативно-правовых актов.7. Этап производства неотложных следственных действий, характеризуется ограниченностью сведений об обстоятельствах совершения преступления, активной деятельностью по собиранию доказательственной информации, производству розыскных и оперативных действий.Обеспечение быстроты производства первоначального этапа расследования зачастую приводит кпроцессуальным нарушениям. В этих условиях особое значение приобретает обеспечение участия в производстве неотложных следственных действий защитника и понятых. Участие указанных субъектов является основным средством обеспечения законных прав и свобод человека и гражданина. Анализ статистических показателей позволяет прийти к выводу о том, что большинство практических работников ассоциирует неотложность, быстроту производства следственных действий с возможностью отступления от общего порядка уголовного судопроизводства, а зачастую и с возможностью нарушения норм, являющихся гарантиями соблюдения прав и свобод, участвующих в деле лиц.8. Вопросы обеспечения прав личности при производстве неотложных следственных действий требуют учета различных вариантов поведения дознавателя (следователя), включая его ьфайние проявления, такие как безответственность, недобросовестность, либо наоборот излишнее служебное рвение. Стремление обеспечить высокие показатели своей работы (одним из основных критериев оценки качества работы является

раскрываемость) толкает следователей (дознавателей) на нарушение законности при производстве неотложных следственных действий. Тезис о том, что раскрываемость преступлений не будет являться критерием оценки качества работы подразделений ОВД, на практике не применяется, прежде всего, ввиду отсутствия альтернативы.Ограниченная гласностьпроизводства неотложных следственных действий, зачастую не исключает возможности неправомерного воздействия на личность, вопреки ее интересам, ограждаемым предоставленными правами.Постоянное стремление к повышению раскрываемости преступлений приводит к попыткам внедрения в практику дополнительных средств, в том числе и требующих повышенной осмотрительности при их оценке с позиций обеспечения прав личности.В качестве примера можно привести использование в практической деятельности криминалистических рекомендаций, прямо не отраженных в действующем уголовно-процессуальном законодательстве предназначенных, прежде всего, для оказания содействия в получении сведений о преступлении из показаний допрашиваемых лиц. Их использование в практической деятельности сопряжено с рядом проблем юридического и нравственного характера.Одним из основных выводов настоящего исследования является то, что, не смотря на отдельные отступления от процессуальной формы, основным условием производства неотложных следственных действий является обеспечение соблюдения прав и законных интересов, участвующих в деле лиц. В этой связи особенно актуальным представляется тезис о том, что защита в рамках уголовного судопроизводства законных прав и интересов участников процесса «...является гарантией выявления, защиты и реализации их материально-правовых интересов»'.' Барабаш А. Назначение уголовного судопроизводства // Уголовная юстиция: состояние и пути развития: Региональная научно-практическая На наш взгляд, совершенствование действующего законодательства должно идти по пути детальной регламентации указанных вопросов.конференция. Тюмень: Издательско-полиграфический центр «Экспресс», 2003, -с. 32.
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