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**Введение к работе**

**Актуальность диссертационного исследования** обусловлена особенностями современной криминологической ситуации в сфере должностной преступности, а также характером задач, стоящих перед наукой уголовного права и правоприменительной практикой в части противодействия коррупции. На фоне снижения официальных показателей должностных преступлений (если в 2005 г. правоохранительными органами было выявлено 34498 должностных преступлений, то в 2012 году – только 31010 посягательств), растет их естественная и искусственная латентность, расширяются масштабы и сферы преступной деятельности, повышается профессионализм и криминальная активность лиц, наделенных особым правовым статусом и использующих его для совершения преступлений. К сожалению, официальная статистика не отражает в отдельной рубрике ни абсолютного количества преступлений, совершенных лицами, выполняющими должностные и иные управленческие функции, ни их удельного веса в общей структуре преступности. Учитывая бесспорно высокий уровень латентности должностных преступлений, не всегда удачные попытки реформирования структуры правоохранительных органов (например, упразднение отделов по борьбе с организованной преступностью в системе МВД России), непосредственно влияющих на качество их работы по розыску лиц, совершивших преступления, можно однозначно говорить об отсутствии объективной и согласованной картины состояния преступности лиц, совершающих деяния с использованием своего должностного (служебного) положения.

На то, что современная система противодействия должностной и служебной преступности находится на начальной стадии своего становления, указывает отсутствие унифицированного подхода к определению специального субъекта коррупционных преступлений. Понятия «должностное лицо», «служащий», «представитель власти» до сих пор недостаточно разработаны и не имеют четких предметных границ не только в законодательстве, но и в теории уголовного права. Это является причиной противоречий и ошибок при толковании и (или) применении норм об ответственности за преступления, совершенные с использованием должностного (служебного) положения.

Актуальность диссертационного исследования объясняется также потребностью в глубоком и последовательной анализе отечественного уголовного законодательства на предмет обоснованности предоставления преференций лицам, обладающим должностным или служебным положением, с точки зрения реализации задач и принципов уголовного права и прежде всего – принципа равенства граждан перед законом.

Реализация принципа равенства независимо от должностного положения особенно значима и важна в условиях признания коррупции одной из наиболее опасных угроз безопасности государства и общества. Проникая во властные структуры, она усиливает свои позиции за счет доступа к политической и государственной власти, создания возможностей для легализации преступных доходов и ухода от уголовной ответственности. Такого рода практика способствует деформации общественного правосознания и снижает эффективность борьбы с преступностью, что выражается в росте недоверия населения к органам государственной власти, особенно к правоохранительным органам.

Потребность в системном и комплексном осмыслении поставленных вопросов обусловила выбор темы настоящего исследования и предопределила основные направления научного поиска.

**Степень научной разработанности** проблемы реализации принципа равенства независимо от должностного положения сложно признать достаточной. На сегодняшний день отечественная правовая наука испытывает явный недостаток исследований, посвященных комплексному изучению принципа равенства граждан перед законом независимо от должностного положения и осмыслению понятия «должностное положение», как средства дифференциации ответственности и индивидуализации наказания.

Общетеоретические вопросы, связанные с определением понятия и значения принципа равенства граждан перед законом, нашли отражение в работах С.С. Алексеева, М.В. Баглая, Г.И. Богуша, Н.С. Малеина, Н.И. Матузова, С.Ф. Милюкова, В.С. Нерсесянца, П.И. Новгородцева, В.А. Патюлина, Э.Ф. Побегайло, А.Н. Тарбагаева и др.

Принципы уголовного права, включая принцип равенства граждан перед законом, в рамках отраслевой специфики изучали И.М. Гальперин, Н.И. Загородников, И.Э. Звечаровский, А.Н. Игнатов, С.Г. Келина, Т.В. Кленова, А.Н. Козаченко, Ю.А. Красиков, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, В.В. Мальцев, В.П. Малков, А.В. Наумов, С.С. Пирвагидов, Э.Ф. Побегайло, Т.Г. Понятовская, В.В. Похмелкин, Ю.Е. Пудовочкин, Э.Л. Сидоренко, В.Д. Филимонов, Е.Е. Чередниченко и другие авторы.

Характеристике принципа равенства и отдельным направлениям его реализации посвящены диссертационные работы И.С. Семеновой (2004 г.), Е.В. Тилежинского (2006 г.), В.А. Андриенко (2007 г.), К.В. Дядюн (2009 г.), А.Ю. Лактаевой (2010).

Высоко оценивая труды названных авторов, следует отметить, что принцип равенства независимо от должностного положения в качестве самостоятельной проблемы ранее не подвергался комплексному научному исследованию. В условиях роста коррупционной преступности системный анализ этой проблемы видится актуальным, необходимым и своевременным.

**Объект диссертационного исследования** составляют общественные отношения, возникающие в процессе осуществления требований уголовно-правового принципа равенства граждан перед законом независимо от должностного (служебного) положения.

**Предмет исследования** включает в себя комплекс норм отечественного уголовного законодательства, составляющих основу уголовно-правовой превенции должностной преступности; систему правовых предписаний, регламентирующих деятельность по профилактике преступлений, совершаемых с использованием должностного (служебного) положения; материалы судебной практики, в том числе Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ; данные официальной статистики, а также социологических и криминологических исследований, проведенных как самим диссертантом, так и другими специалистами; научные исследования по разрабатываемой проблеме.

**Целями диссертационного исследования** являются: научное обоснование и отражение в уголовном праве принципа равенства граждан перед законном независимо от должностного положения; определение концептуальных основ уголовно-правовой политики и разработка научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства в части противодействия должностной преступности.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Определение исходных международно-правовых требований к содержанию уголовного законодательства в части обеспечения равенства граждан независимо от должностного положения.
2. Рассмотрение конституционного принципа равенства и оценка возможности его конкретизации в уголовном праве в соответствии с задачами противодействия коррупционной преступности.
3. Установление системных связей между принципом равенства граждан перед законом и другими основополагающими положениями действующего законодательства.
4. Обоснование отсутствия противоречий между различными принципами уголовного законодательства и уголовно-правовыми иммунитетами в части обеспечения принципа равенства граждан перед законом независимо от должностного положения.
5. Уточнение современных параметров учета принципа равенства граждан перед законом независимо от должностного положения в рамках установления и дифференциации уголовной ответственности.
6. Уточнение и конкретизация категориального аппарата.
7. Определение закономерностей дифференциации ответственности и индивидуализации наказания с учетом должностного положения лица в современной отечественной судебной практике.
8. Формулирование и обоснование предложений, направленных на оптимизацию практики реализации принципа равенства граждан перед законом независимо от должностного положения.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методологическая основа настоящего исследования базируется на идеях материалистической диалектики и применении многоуровневого комплекса присущих современной науке методов познания. Диссертация выполнена на основе диалектического подхода к изучению сущности социально-правовых явлений, построенного на принципах объективности, всесторонности, комплексности, конкретности истины, единства социального содержания и юридической формы. Кроме того, использовались общенаучные и частные научные методы: анализ, синтез, системный подход, метод определения и деления понятий, исторический, статистический, метод сравнительного анализа, юридико-аналитической обработки нормативного материала, метод социологического опроса, наблюдения и др., что позволило выявить особенности правового статуса должностного лица, определить его влияние на степень общественной опасности деяния и др.

**Нормативная база исследования** представлена международными и национальными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в области обеспечения прав человека и борьбы с преступностью, антикоррупционными нормативными правовыми актами, руководящими разъяснениями и постановлениями Пленумов и Президиумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) и др.

**Теоретическую базу работы** составили труды по уголовному, уголовно-процессуальному, административному и международному праву, теории и истории государства и права, философии, социологии и логике.

**Эмпирическую основу исследования** составляют статистические материалы Судебного Департамента при Верховном Суде РФ и ГИАЦ МВД России за период с 1997 по 2012 годы; материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ по проблемам, относящимся к предмету исследования; результаты проведенного социологического опроса 120 респондентов, имеющих высшее юридическое образование (30 судей, 30 сотрудников правоохранительных органов (дознавателей, следователей, прокуроров), 30 преподавателей юридических ВУЗов, 30 государственных и муниципальных служащих); результаты выборочного исследования 112 уголовных дел в отношении осужденных по делам о преступлениях, совершенных с использованием должностного (служебного) положения. В работе нашли отражение результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами в разные годы, результаты неформализованного интервью с экспертами в области уголовного права, проводимые на научных конференциях и семинарах в период с 2005 по 2013 г.г., находящиеся в свободном доступе итоги социологических исследований, проведенных в период с 2000 по 2013 г.г.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что в современной отечественной уголовно-правовой науке она является одной из первых работ, в которой на монографическом уровне исследован комплекс проблем доктринального и нормативного понимания должностного (служебного) положения участника уголовно-правовых отношений с позиции реализации принципа равенства граждан перед законом; оценена легитимность уголовно-правовых иммунитетов должностных лиц; определены закономерности в нормативном учете должностного (служебного) положения как субъекта уголовной ответственности, так и потерпевшего; обозначены приоритетные направления модернизации уголовной политики в части обеспечения равенства участников уголовно-правовых отношений.

Научной новизной обладают, в частности: авторский подход к определению понятий «представитель власти» и «должностное лицо»; разработанные автором экспериментальные методики оценки эффективности и социальной обусловленности норм, регламентирующих ответственность за должностные (служебные) преступления; научно-обоснованная модель учета признака должностного (служебного) положения в процессе криминализации деяний, дифференциации ответственности и индивидуализации наказания.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Равенство граждан перед уголовным законом независимо от их должностного (служебного) положения как часть соответствующего отраслевого принципа выражается в гарантировании всем лицам, независимо от их служебного и должностного статуса, равных возможностей на охрану и восстановление нарушенных преступлением прав и свобод, а также равных критериев установления и реализации уголовной ответственности и иных мер уголовно-правового характера.

2. Статус должностного лица (служащего) в отечественном уголовном праве определяется международными и национальными стандартами прав человека, скорректированными в духе преимуществ, ограничений и изъятий в отечественном законодательстве. Учет должностного (служебного) положения не противоречит отраслевому принципу равенства и объясняется потребностью в одновременной охране нескольких объектов, на которые совершается или может быть совершено посягательство (в том числе, интересов государственной службы, службы в органах местного самоуправления, в коммерческих и иных организациях).

3. Принцип равенства граждан перед уголовным законом независимо от должностного (служебного) положения реализуется в двух основных направлениях: 1) через определение равных критериев ответственности и наказуемости деяний и справедливую оценку должностного (служебного) положения виновного в рамках учета характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного; 2) посредством установления равных гарантий защиты и восстановления прав потерпевших.

4. Первое направление предполагает установление равных обязанностей субъектов ответственности и равных критериев дифференциации уголовной ответственности, индивидуализации наказания и иных мер уголовно-правового характера независимо от должностного (служебного) положения. Второе направление реализации принципа равенства связано с обеспечением равной защиты равных по социальной значимости объектов и созданием равных гарантий защиты потерпевших с одновременным учетом их должностного (служебного) положения как обстоятельства, влияющего на дифференциацию ответственности и индивидуализацию наказания виновного.

5. Системный анализ уголовного законодательства позволяет выявить ряд недостатков в практике дифференциации уголовной ответственности должностных лиц (служащих), в частности: санкции квалифицированных составов превышают санкции простых в 1,3 – 8,3 раза; имеют место широкие границы наказания в квалифицированных составах; отсутствует системность в структурном оформлении квалифицированных и особо квалифицированных составов с учетом признака «использование должностного (служебного) положения» и др.

6. Отдельные положения уголовного закона не соответствуют международно-правовым требованиям равенства граждан независимо от должностного (служебного) положения, в связи с чем совершенствование УК РФ может предполагать внесение в него следующих изменений: унификацию уголовно-правового статуса должностного лица посредством распространения примечания 1 к ст. 285 УК РФ на все нормы действующего уголовного законодательства; разделение понятий «представитель власти» и «должностное лицо» в примечании к ст. 318 УК РФ; исключение из числа обстоятельств, отягчающих наказание, пункта «о» ч.1 ст. 63 УК РФ; расширение правовых возможностей для реализации лицом своих должностных полномочий посредством введения в главу 8 УК РФ ст. 381 «Причинение вреда представителями власти при осуществлении ими своих должностных полномочий».

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в том, что совокупность полученных при проведении исследования выводов может оцениваться как перспективное направление в изучении уголовно-правовых особенностей должностной преступности. Совокупность полученных в процессе проведения исследования выводов вносит определенный вклад в развитие теории уголовного права и может служить основой дальнейших разработок общетеоретических и прикладных проблем реализации принципа равенства граждан перед законом независимо от должностного положения.

**Практическая значимость исследования** выражается в том, что его результаты могут быть использованы в рамках совершенствования отечественного уголовного законодательства, разработки рекомендаций по оптимизации следственно-судебной практики, в проведении экспертиз отдельных нормативно-правовых институтов и норм, в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право. Общая и Особенная части», чтении специализированных курсов, а также в работе по повышению квалификации сотрудников правоохранительной системы.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и процесса в НАЧОУ ВПО «Современная гуманитарная академия». Основные положения диссертации изложены в 7 научных работах соискателя, включая 6 статей в изданиях, рекомендованных ВАК России.

По проблематике исследования с 2009 г. автор принимал участие в работе международных, межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференций и форумов: VI Международной научно-практической конференции МГЮА (2930 января 2009 г.) «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке». М., 2009; IV Российском Конгрессе уголовного права (2829 мая 2009 г.). М.: МГУ, 2009; Международной научно-практической конференции «Проблемы повышения антикоррупционного потенциала органов исполнительной власти» (28 апреля 2009 г.). М.: МГУУ Правительства Москвы, 2009; VII Международной научно-практической конференции МГЮА «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (2930 января 2010 г.). М., 2010; V Российском Конгрессе уголовного права «Научные основы уголовного права и процессы глобализации» (2728 мая 2010 г.). М.: МГУ, 2010 и др.

Выводы и результаты исследования внедрены в работу Комитета по безопасности и противодействию коррупции Государственной Думы Федерального Собрания РФ, учебный процесс международно-правового факультета Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, юридического института Северо-Кавсказского федерального университета, Барнаульского юридического института МВД России, Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, используются в работе Рязанского областного суда.

**Структура работы** определена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, библиографии и приложения. Объем и оформление диссертационного исследования отвечают требованиям ВАК России.

## Статус должностного лица в уголовном праве

Принцип равенства есть воплощение идеи обеспечения достоинства каждой личности. Вместе с тем нельзя говорить, что в своем формально-юридическом значении эта идея издавна закреплена в праве в целом и в отечественном праве, втом числе уголовном, в частности. Правовые принципы присущи всем отраслям законодательства. Под ними понимаются основополагающие идеи, в соответствии с которыми осуществляется правовое регулирование общественных отношений в рамках соответствующей отрасли. Толковый словарь раскрывает понятие «принцип» следующим образом: «исходное положение какой-нибудь теории, учения, мировоззрения, теоретической программы»1.

Обращаясь к законодательному закреплению и реализации принципа равенства в уголовном праве, отметим, что ученые по-разному решают вопрос о соотношении принципов уголовного права, уголовного законодательства и уголовной политики.

В частности, А.Л. Цветинович указывал, что уголовно-правовая политика определяет содержание уголовного законодательства, гак как именно принципами и тенденциями уголовно-правовой политики определяются круг актов поведения, признаваемых преступлениями, круг допустимых в борьбе с преступностью средствами уголовного нрава мер государственного принуждения и принципы использования этих мер2.

Содержание уголовно-правовой политики включает следующие основные направления: - определение принципов уголовно-правового воздействия на преступность, - установление круга общественно опасных деяний, признаваемых преступными (криминализация), - исключение тех или иных деяний из числа преступлений (декриминализация); - установление характера наказуемости общественно опасных деяний (пенализация); - установление условий освобождения от уголовной ответственности и от наказания (депенализация); - другие, связанные с регулированием практики применения законодательства о борьбе с преступностью и с деятельностью государства по предупреждению преступлений3.

В.В. Мальцев утверждает, что «между принципами уголовного права и принципами уголовного законодательства во многом и наблюдается соотношение по типу «содержание» и «форма». Содержание первых посредством обычных норм законодательства и норм, специально посвященных последним, входит в ткань уголовного законодательства, становясь тем самых отражением его принципов. Принципы же уголовного законодательства, закрепленные в его нормах, придают принципам уголовного права официальную, обеспеченную государством юридическую силу»4.

С.С. Пирвагидов полагает, что «принципы уголовно-правовой политики появляются там и тогда, где и когда возникает потребность решать проблему предупреждения преступности посредством нормативных предписаний органов государственной власти, УГОЛОВНОГО права, ... принципы политики должны найти отражение в создаваемых государством правовых нормах. В том случае если принципы уголовно-правовой политики находят свое закрепление в уголовно-правовых нормах, имеет смысл говорить о наличии принципов уголовного права, ... они могут уже оказывать свое (обратное) воздействие на деятельность государства в сфере борьбы с преступностью. Таким образом, принципами уголовного нрава следует признавать закрепленные в правовых нормах принципы уголовно-правовой политики, которые определяют содержание и назначение уголовно-правовых норм и практику их применения»5.

Согласно позиции Н.А. Беляева, принципы уголовно-правовой политики, будучи закрепленными в нормах права, становятся принципами уголовного права6. По мнению Л.В. Быкодоровой, принципы уголовного права и принципы уголовной политики - это «принципиально равнозначные термины»7.

Отметим, что среди ученых-криминалистов до настоящего времени не выработан общий взгляд на проблему соотношения общеправовых и специальных (отраслевых) принципов УГОЛОВНОГО права.

Не задаваясь целью детально проанализировать имеющиеся в науке позиции, выделим четыре основных подхода: 1. Необходимо различать общеправовые и уголовно-правовые принципы8. 2. Общеправовые принципы действуют через отраслевые, а специфические отраслевые принципы являются преломлением общеправовых, следовательно, специальных (отраслевых) принципов уголовного права не существует9. 3. Специальные (отраслевые) принципы уголовного права являются отражением общеправовых принципов в условиях уголовно-правовой реальности. 4. Специальные (отраслевые) принципы формируют общеправовые11.

При этом общеправовой принцип равенства предполагает равенство всех как в охране своих прав и свобод, так и в равенстве ответственности за посягательство на охраняемые законом права и свободы. Специальный (отраслевой) же принцип равенства направлен лишь на специфическую часть субъектов уголовно-правовых отношений - лиц, совершивших преступление. Можно говорить, что такое положение реализует (наполняет) абстрактный принцип конкретным содержанием.

Нам представляется, что в такой ситуации справедливо говорить о системе принципов УГОЛОВНОГО права, состоящей из следующих уровней: 1. Общеправовые принципы (законности, гуманизма, справедливости, равенства). 2. Принципы уголовного законодательства, суть принципы уголовной ответственности, поскольку, если обратить внимание на название гл. 1 УК РФ (Задачи и принципы Уголовного кодекса Российской Федерации) и содержание ч. 2 ст. 2 УК РФ, содержащейся в этой главе (2. Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности...), а также содержание, например, анализируемого нами принципа равенства (лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности...), то возникшая было изначально путаница втом, какие собственно принципы закреплены в уголовном законодательстве, разрешается в пользу того, что дефиниция «принципы уголовного законодательства» и «принципы уголовной ответственности»

## Равенство граждан независимо от должностного положения в системе принципов отечественного уголовного законодательства

Понятие должностного лица в уголовном праве представляет частный интерес, поскольку направлено на разрешение вполне конкретных задач, в числе которых и определение через него закрепленного в законе понятия «должностное положение», которое представляет важность при реализации принципа равенства в уголовном праве.

Однако понятие «должностное лицо» не является исключительно «отечественным продуктом» и употребляется наряду с национальным законодательством в ряде ратифицированных РФ международных актов.

Международные акты чаще всего говорят о должностных лицах узкой направленности, не вырабатывая при этом общего понятия должностного лица, хотя это и не исключает возможность использовать международный опыт в национальном законодательстве.

Гак, содержащееся в Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятом Резолюцией 34/169 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 г. (п. «а» ст. 1), понятие должностного лица по поддержанию правопорядка, включающее всех назначаемых или избираемых должностных лиц, связанных с применением права, которые обладают полицейскими полномочиями, особенно полномочиями на задержание правонарушителей, целесообразно использовать применительно к службе в органах внутренних дел.

Другой международный правовой акт - Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (СЕД № 173), подписанная РФ 27 января 1999 г., При определении публичного должностного лица охватывает существующих в национальном праве должностных лиц.

Цель Конвенции по борьбе с коррупцией иностранных государственных чиновников при осуществлении международных сделок состоит в том, чтобы воспрепятствовать коррупции при осуществлении сделок в международной торговле, добиваясь того, чтобы страны признали уголовным преступлением подкуп иностранных государственных чиновников и разработа 4; ли соответствующие санкции и адекватные меры, направленные на выявление подобных преступлений и наказание за их совершение.

Конвенция ПО борьбе с подкупом иностранных государственных чиновников при осуществлении международных сделок является в настоящее время основным инструментом, направленным на борьбу с подкупом иностранных государственных чиновников. Положения Конвенции предусматривают, что страна-участник устанавливает уголовную ответственность за получение взяток иностранными государственными чиновниками и впоследствии ответственность предприятий за дачу взятки. Принятые впоследствии положения Конвенции, главным образом, дополняют это требование в части его применения и обеспечивают его выполнение. В понятие «иностранный государственный чиновник», согласно Конвенции, должно включаться любое лицо, избранное или назначенное, имеющее офис, представляющее интересы другой страны в законодательной, административной или судебной области; любое лицо, исполняющее публичные функции в интересах другого государства, в том числе государственного органа или государственного предприятия; любое официальное лицо или представитель международной организации, в которой участвуют государства.

Обращаясь к отечественному законодательству, отметим, что дефиниция «должностное лицо» используется достаточно часто, однако в большинстве случаев законодатель ограничивается упоминанием этого термина, не раскрывая его содержания. Так, например, Конституция РФ около десятка раз употребляет термин «должностное лицо»: в пункте 2 ст. 15 закрепляется обязанность должностных лиц наряду с иными субъектами права соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Статья 24 Конституции обязывает должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Пункт 3 ст. 41 Конституции устанавливает ответственность должностных лиц в соответствии с феде ральным законом за сокрытие фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей.

Пункт 2 ст. 46 Конституции закрепляет право каждого на обжалование в суде решений и действий (или бездействия) должностных лиц. В статье 53 Конституции гарантируется право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) должностных лиц органов государственной власти. Статья 78 указывает на право федеральных органов исполнительной власти назначать должностных лиц своих территориальных органов. Такое частое упоминание должностных лиц в Основном Законе, на наш взгляд, говорит об исключительной важности данной дефиниции для законодательства и правоприменительной практики.

Уголовный кодекс Российской Федерации также употребляет понятие «должностное лицо». В нем лот термин раскрывается применительно к задачам УГОЛОВНОГО права. Нормативное определение должностного лица закреплено в примечании 1 к ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» и распространяет свое действие на статьи гл. 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

## Реализация принципа равенства граждан независимо от должностного положения в системе обстоятельств, исключающих преступность

Одним из дискуссионных вопросов относительно соотношения уголовно-правовых принципов равенства и законности, противоречия иных положений уголовного законодательства названным принципам применительно учета должностного положения лица является вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации, разрешаемый, согласно ч. 4 ст. 11 УК РФ, в соответствии с нормами международного права.

Некоторые авторы предлагают разрешить данные противоречия посредством указания на возможные исключения из принципа в содержании самого принципа или в примечании к нему110. Так, Е.Е. Чередниченко предлагает следующую редакцию ч. 1 ст. 3 УК РФ: «Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом, за исключением случаев, прямо указанных в нем». " Данные точки зрения заслуживают внимания, однако, на наш взгляд, принципы должны обладать высоким уровнем обобщения. Кроме того, законодатель достойно разрешает данные противоречия посредством других своих положений. Так, одно из положений принципа законности составляет требование об определении преступности деяния, его наказуемости и иных уголовно-правовых последствиях исключительно Утловным кодексом РФ. При этом государство гарантирует, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо, в том числе, и от занимаемого ими должностного положения. Отметим, что в соблюдение принципов равенства и законности нормы Особенной части УК РФ носят безличный характер.

Деяние любого субъекта ответственности, предусмотренное нормой Особенной части УК РФ, признается преступным и влечет за собой наказание с учетом общих начал назначения наказания в рамках санкции соответствующей статьи. Но Уголовный кодекс РФ в соответствии с ч.2 ст. 1 основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права, которые закрепляют для лиц, обладающих в силу социальной значимости своего статуса иммунитетом, особые правила и процедуры привлечения к уголовной ответственности, что является скорее исключением, нежели нарушением принципа равенства. Более того, деяния таких лиц будут признаваться преступными по тем же основаниям, что и для лиц, таким иммунитетом не обладающих, поскольку основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащею все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Предусмотрение же для ряда категорий лиц особого порядка привлечения к уголовной ответственности есть нарушение принципа неотвратимости уголовной ответственности, однако, данный принцип в отечественном уголовном законодательстве не закреплен, а разработан лишь доктриной уголовного права. Вместе с тем, представляется, что принцип неотвратимости ответственности есть часть принципа равенства уголовной ответственности. Принцип равенства же в этой связи закрепляет, что все лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от каких-либо обстоятельств.

Принцип вины

Названный принцип закреплен в ст. 5 УК РФ. Категория вины является одной из наиболее изученных как в отечественном, так и в международном уголовном праве. Положение об обязательности установления вины в деянии и наступивших последствиях предусматривается наряду с запретом на привлечение к уголовной ответственности за невиновное причинение вреда в ряде международных актов. Так, Всеобщая Декларация нрав человека (1948 г.) закрепляет право каждого считаться «невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты» (ч. 1 ст. II).112

Обращаясь к положениям международного уголовного законодательства нельзя не отметить принцип «ответственности вышестоящих должностных лиц)), согласно которому, как уже отмечалось выше, гражданские начальники несут ответственность за преступления, совершенные их подчиненными, если они знали или сознательно игнорировали информацию, которая явно указывала на то, что подчиненные совершали или намеревались совершить преступления, подпадающие под юрисдикцию Международного

Уголовного Суда, а также в том случае, когда эти преступления были связаны с деятельностью, подпадающей под эффективную ответственность и контроль начальников и когда начальники не приняли необходимых мер для предотвращения или пресечения совершения этих [треступлений либо для передачи данного вопроса в компетентные органы для расследования и уголовного преследования. По отношению к военным командирам применяется более строгая норма, чему способствует сама структура военных органов и необходимость поддерживать в них военную дисциплину.

Не отрицая, что отечественный законодатель не перенял этого опыта в национальное законодательство, отметим, что ч. 2 ст. 1 указывает на нормы международного права, как основание уголовного законодательства, наряду с Конституцией, которая также в ч. 4 ст. 15 содержит положение следующего содержания: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». В этой связи справедливо говорить о противоречии данного положения международного УГОЛОВНОГО нрава как принципу личной виновности, так и принципу равенства, закрепляющему, что все «лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от каких-либо обстоятельств».

В указанном же случае ответственность вышестоящих должностных лиц ставится в зависимость от того, существовала ли информация о серьезной опасности совершения или возможности совершения его подчиненными преступления и было ли известно о ней такому начальнику, что, безусловно, является нарушением принципа равенства не только всех лиц, но даже в рамках равенства ограниченной категории лиц, обладающих особым статусом, который, выступая средством дифференциации уголовной ответственности, может существенно влиять на возможные для виновного уголовно-правовые последствия совершенного деяния.

## Дифференциация уголовной ответственности и индивидуализация нака зания с учетом принципа равенства независимо от должностного положения лица

Анализ исторических источников отечественного права позволяет говорить, что основу данной классификации составляют не только объективные исторические факторы, но и особенности идеологии общества на определенных этапах его развития. Приведенная модель периодизации позволяет как увидеть социальные и идеологические предпосылки появления и развития тех или иных воззрений на регламентацию ответственности лиц в связи с использованием ими своего должностного (служебного) положения, так и раскрыть содержание законодательных актов, изложенных в хронологическом порядке.

Н.С. Таганцев по этому поводу писал, что «если мы, например, желаем изучить какой-нибудь юридический институт, существующий в данное время, то для правильного его уяснения себе мы должны проследить историческую судьбу его, т.е. те поводы, в силу которых появилось данное учреждение, и те видоизменения, которым подвергалось оно в своем историческом развитии»157.

Такой подход позволяет на основе широкого круга историко-правовых документов проследить причины зарождения и направление развития изучаемых нормативных предписаний, что в полной мере отражает содержание исто-рико-правовот метода исследования.

Рассматривая правовые памятники (Псковскую судную грамоту и Судебники), отчетливо можно выделить основную причину появления должностного лица в качестве специального субъекта преступления, акгуальную и в действующем законодательстве в условиях современного государства -возможность лица посягнуть на определенные отношения в силу своего правового статуса должностного лица.

К должностным лицам относились князья, посадники, бояре, судьи, то есть те лица, на которых было возложено выполнение функции представителей государственной власти. Учитывая логику исторического процесса, можно говорить о появлении в Судебнике 1550 года понятия должностного лица как субъекта с признаками государствен нот служащего, т.е. часть своего времени выполняющего обязанности по государственной службе, получая за это вознаграждение из казны, в связи с заменой кормлений на регулярные выплаты из казны государства. Развитие представлений о должностной преступности стимулировало появление новых видов наказаний. В литературе отмечается, что «в Судебнике 1550 г. впервые появился такой дополнительный вид наказания, как отрешение от должности» (ст.ст. 28, 32). Кроме того, «для должностных лиц Судебник 1550 г. вводит денежные штрафы, именуемые «пеня», которые взыскиваются с должностных лиц за лихоимство, - втрое против взятого (ст.ст. 8-11)»158.

Классическим доказательством влияния специальных субъектов на развитие наказуемости деяний является конфискация имущества, которую рассматривали «как дополнительную меру наказания для ведомых лихих людей», совершивших наиболее опасные виды преступлений. Оба Судебника предусматривали после возмещения иска передачу имущества казненного в пользу судей (ст.ст. 8, 39 Судебника 1497 г., ст.ст. 59-61 Судебника 1550 г.). Судная грамота 1561 г. предусматривала назначение конфискация за должностное злоупотребление «излюбленных» судей, под которыми понимались судьи, выбранные сторонами: «А учнут излюбленные судьи судити непрямо, по посулам, а доведут на них, то и излюбленных судей в том казнити смертною казнью, а животы их велети имати да отдавати людям, кто на них доведет».

В отличие от Судебников в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года был четко обозначен субъект преступления - чи новник, должностное лицо , более четко реапизовывапся «принципъ индивидуализации и отличия виновности и наказуемости», пишет А.Ф. Кистя-ковскйй160, рассматривая историю уголовного права в XJX веке. Уложение дифференцировало по должностному положению:ответственность лиц, не являющихся должностными (ст. 317, 318).

Согласно примечанию к ст. 105 УК 1922 г., «под должностными лицами разумеются лица, занимающие постоянные или временные должности в каком-либо государственном (советском) учреждении или предприятии, а также в организации или объединении, имеющем по закону определенные права, обязанности и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, просветительных и других общегосударственных задач».

Такое достаточно расплывчатое определение не позволяло сколько-нибудь четко ограничить круг лиц, подпадающих под него. А.А. Жижилен-ко, в целом озвучивая позицию большинства криминалистов того времени, указывал, что «должность есть известное место по службе. Поэтому и занимающиеся чисто механическим трудом, например, перепиской бумаги, печатаньем на пишущей машинке, несущие служительские обязанности в виде курьеров, рассыльных, сторожей и т. и. являются должностными лицами в широком смысле этого слова»161.

Практики с еще большим рвением отнеслись к такому определению должностного лица, причисляя к ним кроме служащих государственных и общественных учреждений, предприятий и организаций и иных лиц, в том числе рабочих. Приблизительно к этому же времени относятся попытки сузить круг должностных лиц посредством выделения особых, присущих только им признаков. Так, например, М. Ривкин, следуя устоявшейся на тот момент в праве позиции, согласно которой к числу должностных лиц могут быть отнесены только обладающие распорядительными правами и правом удостоверять что-либо своей подписью, считал делопроизводителя, в отличие от машинистки и стенографистки, должностным лицом лишь на том основании, что делопроизводитель подписывает второй подписью документы, исходящие от учреждения