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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации признала высшей ценностью нашего общества права и свободы человека, соблюдение и защита которых является обязанностью государства. В этой связи одним из назначений уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, введенный в действие в основной своей части с 1 июля 2002 года, в тринадцатой главе предусмотрел относительно новую систему мер пресечения, включив в нее подписку о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залог, домашний арест и заключение под стражу. При этом, несмотря на множество противоречий, в состав вышеназванной системы был включен домашний арест, который не был предусмотрен УПК РСФСР 1960 года, однако известен российскому процессу со времен Свода законов 1832 года, а в последующем и УПК РСФСР 1922 и 1923 годов.

Включение в состав системы мер пресечения домашнего ареста как альтернативы заключению под стражу является прямым проявлением гуманизации уголовной политики. Однако, несмотря на то, что домашний арест был включен в систему мер пресечения и закреплен в статье 107 УПК РФ, анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих названную меру пресечения, показывает процессуальную неразработанность механизма избрания и применения данной меры процессуального принуждения.

Несмотря на длительное правоприменение УПК РФ, до настоящего момента законодательно не определены органы и должностные лица, которым должно поручаться осуществление надзора за соблюдением ограничений и запретов, которым подвергается обвиняемый (подозреваемый) при домашнем аресте. В настоящее время пока не существует определенного механизма реализации правовых ограничений, устанавливаемых при домашнем аресте, который еще предстоит создать путем принятия соответствующих нормативно-правовых актов. Остаются нерешенными и проблемными многие вопросы, связанные с практическим применением домашнего ареста, что в значительной степени связано с ненадлежащей правовой регламентацией названной меры пресечения.

Наряду с указанными выше обстоятельствами, об актуальности темы диссертационного исследования свидетельствуют также то, что в уголовпо-процессуальном законе не раскрыто понятие домашнего ареста, что породило различное его понимание учеными-процессуалистами и, как следствие, отличительное толкование в уголовно-процессуальной науке. Остаются не до конца разработанными основания, условия и процессуальный порядок-избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, процессуальный порядок ее применения, основания и порядок ее продления. Учеными-процессуалистами в достаточной мере не исследованы пути повышения качества и эффективности применения данной меры пресечения.

05 ноября 2008 года в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президентом России Д. Медведевым был озвучен принципиально важный вопрос «.гуманизации закона и порядка его применения.». Д.Медведев отметил: «Судам следует более взвешенно относиться к избранию мер пресечения в виде ареста и к назначению наказаний, связанных с изоляцией от общества»1. Включение в состав системы мер пресечения домашнего ареста как альтернативы заключению под стражу является прямым проявлением гуманизации уголовной политики. Поэтому актуальность проблем реализации домашнего ареста насущна как никогда.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования определяется:

1 Послание Президента России Медведева Д.А. Федеральному Собранию Российской Федерации. // Российская газета, 2008 - 06 ноября. - № 230 (4787).

- отсутствием полноты формулирования понятия домашнего ареста;

- несовершенством уголовно-процессуального законодательства в части регламентации оснований и условий избрания, применения и продления домашнего ареста;

- необходимостью научного и правового обеспечения регулирования домашнего ареста как меры пресечения; потребностью в научно обоснованных предложениях по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих домашний арест.

Степень разработанности проблемы. Исследование мер пресечения в уголовном судопроизводстве всегда привлекало ученых-процессуалисгов. Этой тематики посвящены работы Л.Б. Алексеевой, А.Е. Белоусова, Л.Брусницына, Б.Б. Булатова, А.Д. Бурякова, Е.Г. Васильевой, В.И. Гойман, И.М. Гуткина, В.А. Давыдова, П.М. Давыдова, Л.И. Даньшиной, И.Ф. Демидова, С.В. Долгорукова, М.П. Евтеева, З.Д. Епикеева, С.П. Ефимичева, 3.3. Зинатуллина, Г.П. Ивлиева, Р.Х. Ильясова, Н.И. Капинуса, В.И. Каминской, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, В.М. Лебедева, Ю.Д. Лившица, В.А. Михайлова, В.В. Николюка, В.Т. Очередина, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, И.З. Федорова, М.А. Чельцова, B.C. Чистякова, А.А. Чувилева, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера, П.С. Элькинда, С.П. Щерба, П.П. Якимова и других ученых.

В свою очередь, на проблемы, связанные с теоретическим и практическим применением домашнего ареста, обращали свое внимание Ф.Н. Багаутдинов, Б.Б. Булатов, Е.В. Гусельникова, А.Ф.Кистяковский, В.Д. Кузьмин-Караваев, Э.К. Кутуев, П.И. Люблинский, Н.Г. Муратова, И.Л. Петрухин, М.С. Строгович, Н.В. Ткачева, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова и другие авторы. Однако их научные исследования только подчеркнули процессуальную неразработанность избрания и применения домашнего ареста.

В большинстве научных работ, посвященных изучению мер пресечения, рассматривались лишь общие положения домашнего ареста. Впервые непосредственно проблеме домашнего ареста было посвящено диссертационное исследование К.Т. Балтабаева «Домашний арест в уголовном судопроизводстве республики Казахстан. - Караганда, 2001 г. Однако в нем рассмотрена реализация названной меры пресечения лишь в Республике Казахстан.

Вопросам механизма исполнения домашнего ареста в российском уголовном судопроизводстве посвящены диссертационные исследования Ю.Г. Овчинникова «Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе» - Омск, 2006 г.; Е.В. Салтыкова «Домашний арест в российском уголовном процессе» — Екатеринбург, 2007 г. Кроме того, различные аспекты проблем избрания и применения меры пресечения в виде домашнего ареста рассмотрены в диссертациях Г.С. Русман «Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста» - Челябинск, 2006; А.Е. Григорьевой «Вопросы теории и практики избрания следователями органов внутренних дел отдельных мер пресечения: залога и домашнего ареста» — Красноярск, 2008 г.; а также в диссертации доктора юридических наук О.И. Цоколовой «Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе» — М., 2007 г.

Несмотря на высокую значимость проведенных исследований, многие вопросы теории и практики избрания, продления и применения домашнего ареста в уголовном процессе Российской Федерации остаются неурегулированными. В частности, остается дискуссионным вопрос об органах и должностных лицах, на которых может быть возложено осуществление надзора за соблюдением обвиняемым (подозреваемым) установленных ограничений и запретов. Не разработан четкий механизм реализации правоограничений, связанных с исполнением рассматриваемой меры пресечения. Авторами не уделялось достаточное внимание формам и видам надзора. До настоящего времени отсутствует надлежащая законодательная регламентация домашнего ареста как меры пресечения. В связи с тем, что значительное количество вопросов осталось либо неосвещенными, либо дискуссионными, автором предпринята попытка комплексного подхода к изучению проблем, связанных с домашним арестом как мерой пресечения, сделаны собственные выводы по указанным спорным моментам и малоизученным аспектам исследуемой тематики.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в связи с избранием, применением и исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста.

Предмет исследования составляет совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих применение меры пресечения в виде домашнего ареста, а также практика избрания, применения и исполнения домашнего ареста, нормы конституционного, международного и уголовно-исполнительного права, обеспечивающие защиту прав граждан при применении названной меры пресечения.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении домашнего ареста как меры пресечения в российском уголовном процессе и выработке на основе полученных результатов рекомендаций и предложений по совершенствованию теории и практики применения данной меры пресечения.

Указанная цель диссертационного исследования обусловила постановку и решение следующей системы задач:

- изучить исторический аспект правового регулирования домашнего ареста как меры пресечения в отечественном уголовном процессе;

- исследовать правовую регламентацию домашнего ареста и практику его применения в странах ближнего и дальнего зарубежья;

- определить сущность домашнего ареста как меры пресечения и разработать отвечающие современной науке и практике определения понятий «домашний арест» и «жилище»;

- выявить основания, условия и процессуальный порядок избрания, продления и применения домашнего ареста;

- разработать алгоритм избрания меры пресечения в виде домашнего ареста; определить формы осуществления надзора за соблюдением ограничений и запретов, которым подвергается подозреваемый, обвиняемый;

- разработать предложения по совершенствованию законодательства в части регулирования применения домашнего ареста;

- подготовить научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование практики применения данной меры пресечения.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу составляет общенаучный, диалектический мет од познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности, развитии, изменениях и связи с другими явлениями. Кроме того, использованы общие и частные методы: логический, исторический, сравнительный, системно-структурный, обобщение следственно-судебной практики.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды Ф.Н. Багаутдинова, К.Т. Балтабаева, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божъева, Б.Б. Булатова, И.А. Гааг, А.Е. Григорьевой, Е.В. Гусельниковой, З.Д.Еникеева, С.П. Ефимичева, О.А. Зайцева, Э.К. Кутуева, Н.А.Лопаткиной, П.А. Лупинской, П.И. Люблинского, Н.Н. Мингалина, Н.Г. Муратовой, Ю.Г.Овчинникова, И.Л. Петрухина, К.В. Попова, Г.С. Русман, А.П. Рыжакова, Е.В. Салтыкова, М.В. Смирнова, М.С. Строгович, Н.В.Ткачевой, В.Т. Томина, И.Л. Трунова, Л.К. Труновой, О.И. Цоколовой, С.П. Щерба и других авторов.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации; международные нормативно-правовые акты; федеральные конституционные законы и федеральные законы; Постановления Конституционного Суда России и Пленума Верховного Суда России; действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство Российской Федерации; нормативные акты Президента России, органов исполнительной власти, приказы, указания, инструкции и другие ведомственные нормативные акты, относящиеся к теме диссертационного исследования; утратившее силу уголовно-процессуальное законодательство РСФСР, уголовно-процессуальное законодательство Республик Казахстан, Беларусь, Азербайджан, Грузии, Молдова, Кыргызии, Модельный УПК для стран участников СНГ и проекты УПК РФ.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные информационных центров УВД, ГУВД МВД субъектов Северо-Западного Федерального округа; изучение по специально разработанным анкетам 146 архивных материалов судебного контроля судов Калининградской области и постановлений следователей и дознавателей о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также материалов о продлении названной меры пресечения. Проведено анкетирование практических работников: 217 следователей следственных подразделений УВД по Калининградской области (45 человек), УВД по Новгородской области (20 человек), УВД по Архангельской области (20 человек), УВД по Вологодской области (20 человек), УВД по Мурманской области (55 человек), МВД по Республике Карелия (14 человек), МВД по Республике Коми (12 человек), ГУВД по г. Санкт-Петербургу и

Ленинградской области (20 человек), УВД по Псковской области (11 человек); 10 сотрудников прокуратуры Калининградской области и 18 адвокатов Адвокатской палаты Калининградской области; 43 судей судов Калининградской области; 14 следователей СК при прокуратуре России по Калининградской области (всего 302 человека). Кроме того, использован опыт следственной работы автора: проведен анализ избрания мер пресечения по уголовным делам, находившимся в личном производстве за период практической работы в следственных подразделениях УВД по Калининградской области с сентября 2002 г. по июль 2008 г.

В работе использованы официальные мнения и рекомендации по проблемам избрания и применения домашнего ареста и.о. начальника ГСУ при ГУВД по г.Санкт-Петербургу и Ленинградской области полковника юстиции М.А. Матвеевой; начальника СУ при УВД по Мурманской области полковника юстиции А.Г. Петрухина; начальника СУ при УВД по Новгородской области полковника юстиции С.Н. Очередько; и.о. начальника СУ при УВД по Вологодской области полковника юстиции С.П. Заика; и.о. начальника СУ при УВД по Архангельской области подполковника юстиции М.Ю. Коловангина.

Применены результаты исследований, проведенных другими авторами по проблемам, относящимся к теме диссертационного исследования.

Научная новизна исследования определяется тем, что это одна из первых диссертационных работ, в которой, во-первых, на монографическом уровне проведено комплексное исследование и анализ норм уголовно-процессуального законодательства после вступления в действие УПК РФ 2001г., касающихся регламентации обоснованна избрания, применения и содержания меры пресечения в виде домашнего ареста. Во-вторых, выявлены и проанализированы проблемы теоретического и практического характера, связанные с избранием и применением домашнего ареста на современном этапе развития уголовного судопроизводства. В-третьих, дан анализ роли суда при осуществлении предварительного судебного контроля при применении домашнего ареста. На этом основании сформулированы рекомендации, направленные на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, обеспечивающие в перспективе повышение количества применения домашнего ареста на практике как наиболее оптимальной и социальной меры пресечения для достижения назначения уголовного судопроизводства.

Кроме того, в данном исследовании впервые использована предложенная законодателем возможность применения аналогии общих начал избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу применительно к процессуальному порядку избрания и продления домашнего ареста, а также аналогия принципов обоснования применения домашнего ареста, его теоретического и практического применения. Сконструирован алгоритм принятия решения и процесса избрания домашнего ареста. Обобщены и систематизированы условия избрания названной меры пресечения и формы надзора за установленными судом правоограничениями.

Научная новизна диссертационного исследования, ее теоретическая и практическая значимость отражается в положениях, выносимых на защиту:

1. Историческая взаимосвязь современной системы мер пресечения, содержащей домашний арест, прослеживается в эволюционном развитии всей системы мер пресечения и, в частности, в этапах становления исследуемой меры пресечения: 1-й этап - обвинительно-розыскной (с XVII в. по 1832 г.); II-й этап - поисково-состязательный (с 1832 г. по 1919 г.); Ш-й этап — советско-российский (с 1919 г. по 2001 г.); IV-й этап — судебно-состязательный (с 2001 г. по настоящее время).

2. Уточнено понятие «домашний арест», под которым предлагается понимать меру пресечения, избираемую по решению суда в отношении обвиняемого (подозреваемого), заключающуюся в ограничении свободы его передвижения путем полной или частичной изоляции в пригодном к проживанию жилище и установлении предусмотренных законом правоограничений.

Сущность домашнего ареста заключается в ограничении прав и свобод обвиняемого (в исключительных случаях подозреваемого) посредством судебного установления ограничений и запретов, связанных со свободой передвижения, когда полная изоляция лица не вызвана необходимостью; общением с определенными лицами; получением и отправлением корреспонденции; ведением переговоров с использованием любых средств связи с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств. В связи с этим предлагается новая редакция ст. 107 УПК РФ.

3. Уточнено понятие «жилище», под которым предлагается понимать жилое помещение или строение независимо от вида, формы собственности, входящие в жилищный фонд и используемые для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные и пригодные для временного проживания.

С целью устранения выявленного расхождения правовых норм, закрепляющих понятие «жилище», а также для достижения единообразия правоприменения считаем необходимым изменить редакцию пункта 10 ст. 5 УПК РФ и редакцию примечания ст. 139 УК РФ, изложив понятие «жилище» в предложенной формулировке.

4. Под условиями избрания меры пресечения в виде домашнего ареста следует понимать совокупность уголовно-процессуальных и фактических обстоятельств, позволяющих избрать данную меру пресечения и обеспечить законность такого избрания.

Условия избрания меры пресечения в виде домашнего ареста подразделяются на общие и специальные: общие - это предусмотренные уголовно-процессуальным законом обстоятельства, позволяющие принять решение об избрании данной меры пресечения. Такими условиями являются: а) наличие возбужденного уголовного дела, производство по которому неприостановлено и не прекращено; б) наличие субъекта (должностного лица, проводящего расследование по уголовному делу и наделенного правом избрания меры пресечения; в) наличие объекта избрания (подозреваемого, обвиняемого); г) достаточность доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела, позволяющих сделать вывод о наличии оснований для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. Спег^иалъные - это такие фактические данные, которые позволяют обеспечить как законность избрания, так и дальнейшую его реализацию. Такими условиями являются: а) материально-правовые - категория преступления; б) криминолого-правовые - сведения о личности подозреваемого, обвиняемого (возраст, состояние здоровья (инвалидность), семейное положение (наличие малолетних детей, иждивенцев и т.д.), беременность и другие обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого; в) сведения о наличии у подозреваемого, обвиняемого жилища и статусе этого жилища; г) наличие органа или должностного лица, на которые может быть возложен надзор за соблюдением установленных ограничений и запретов; д) возможность установления запретов и ограничений.

5. Определен алгоритм избрания домашнего ареста, который может быть представлен в виде четырех этапов:

I-й этап - обоснование необходимости избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого в качестве меры пресечения домашний арест и формулирование процессуального решения;

II-й этап — согласование процессуального решения в условиях ведомственного контроля и прокурорского надзора, процессуальное оформление принятого решения об избрании домашнего ареста;

III—й этап — процессуальное оформление объема доказательственной информации и процессуальных решений, подтверждающих необходимость избрания домашнего ареста (материалы судебного контроля), и направление их в суд;

IV—й этап — судебный порядок рассмотрения судом постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, исследование предоставленных в суд материалов и принятие решения по вопросу законности и обоснованности (незаконности и необоснованности) домашнего ареста.

6. В настоящее время имеются достаточные возможности для применения домашнего ареста и надзора за ограничениями и запретами, которым подвергается подозреваемый, обвиняемый. На современном этапе функции надзора могут быть возложены на сотрудников органов дознания. При этом надзор за соблюдением ограничений и запретов может осуществляться в двух надзорно-распорядительных формах: процессуальная: а) проведение следственных действий: осмотр жилища; обыск и выемка; наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка; контроль и запись переговоров; допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых; иные следственные действия; б) направление поручений в орган дознания с целью сбора информации о соблюдении установленных правоограничений; в) возложение на подозреваемых и обвиняемых обязанностей, связанных с соблюдением установленных ограничений и запретов; г) направление постановления суда об избрании домашнего ареста в соответствующие органы и учреждения дляприостановления использования подозреваемым, обвиняемым любых средств связи, получения и отправления корреспонденции. Внепроцессуалъная: а) надзор без применения технических средств контроля: использование «случайного» телефонного звонка; периодические посещения надзирающим жилища подозреваемого, обвиняемого, в отношении которого избран домашний арест, с целью наблюдения за его поведением и выполнением установленных ограничений и запретов; установление физического наблюдения (надзора) за подозреваемым, обвиняемым или его жилищем; автомобильное и (или) пешее патрулирование нарядов вблизи жилища подозреваемого, обвиняемого; проведение профилактических и разъяснительных бесед с подозреваемым, обвиняемым, в том числе разъяснение нежелательных последствий, которые могут наступить в случае нарушения домашнего ареста. б) надзор с применением технических средств контроля: использование технических средств голосовой идентификации лица звонящего, отвечающего на телефонный звонок, в том числе с фиксацией месторасположения абонента в момент проверки; использование технических средств видеонаблюдения, устанавливаемых в жилище подозреваемого, обвиняемого; использование технических средств электронного контроля (мониторинга) в виде ручных и ножных браслетов; использование технических средств контроля (записи и прослушивания) телефонных и иных переговоров с использованием технических средств связи (сотовая, радиотелефонная и пейджинговая связь, электронная почта, факс и т.д.).

7. В целях повышения эффективности реализации избрания и применения домашнего ареста, соблюдения прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых, предотвращения нарушения законности при производстве по уголовному делу полагаем необходимым внести ряд ; изменений и дополнений в статью 107 УПК РФ, а именно: а) дополнить часть вторую новым предложением следующего содержания: «Ограничение свободы передвижения подозреваемого, обвиняемого осуществляется путем его полной или частичной изоляции в пригодном к проживанию жилище при отсутствии препятствий или противопоказаний, установленных в соответствии с законодательством»; б) часть третью изложить в следующей редакции: «3. В постановлении или определении суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указываются конкретные ограничения и запреты, которым подвергается подозреваемый, обвиняемый, а также указываются орган или должностное лицо, на которые возлагается осуществление надзора за их соблюдением. При этом запреты могут устанавливаться как в отдельности, так и в допустимой совокупности. В зависимости от установленных ограничений и запретов дознаватель, следователь, а при рассмотрении дела судом судья принимают от подозреваемого или обвиняемого письменное обязательство:

1) не нарушать установленные запреты и ограничения;

2) не покидать жилище без разрешения дознавателя, следователя или суда, за исключением случаев, когда его жизни и здоровью угрожает опасность;

3) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;

4) в случае применения электронных средств контроля носить эти средства при себе, обслуживать их работу и бережно относиться к ним;

5) звонить по телефону в орган или должностному лицу, на которого возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений и запретов, и отвечать на контрольные телефонные звонки таких лиц;

6) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

В исключительных случаях, в целях обеспечения надлежащего поведения и изоляции подозреваемого, обвиняемого от общества, по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе суд может установить иные обязательства. О чем составляется протокол об объявлении соблюдения обязательств, в связи с избранием меры пресечения в виде домашнего ареста»; в) дополнить статью частью четвертой и пятой следующего содержания:

4. В случае невыполнения или нарушения подозреваемым, обвиняемым установленных судом ограниченна, запретов или принятых обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в размере до десяти тысяч рублей в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса.»;

5. При расследовании преступлений домашний арест избирается на срок не более 2 месяцев. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен в порядке, установленном статьей 109 настоящего Кодекса. При рассмотрении ходатайства о продлении срока домашнего ареста допускается изменение объема ранее установленных ограничений, запретов и обязательств. До рассмотрения вопроса о продлении срока домашнего ареста решение об установлении правоограничения и (или) возложении обязательства, а также изменении жилища принимает суд по ходатайству одной из сторон в порядке, установленном частью второй настоящей статьи. При необходимости дознаватель, следователь, а при рассмотрении дела судом судья вправе отменить ранее установленный запрет и (или) возложенное обязательство на основании соответствующего постановления.».

Теоретическая значимость исследования определяется целью, задачами, объектом и предметом исследования. Предполагается, что теоретические выводы об историческом генезисе меры пресечения в виде домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России, законодательном закреплении и практике ее применения в странах дальнего и ближнего зарубежья, о сущности названной меры пресечения и ее понятии, об основаниях и условиях избрания домашнего ареста, продлении данной меры пресечения, изменении и порядке надзора за соблюдением установленных судом ограничений и запретов, сформулированные в диссертации, внесут определенный вклад в развитие теории уголовно-процессуального права, в формирование учения о мерах процессуального принуждения и, в частности, о мере пресечения в виде домашнего ареста.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что предложения по совершенствованию действующего законодательства могут быть учтены в законотворческой деятельности. Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, в том числе в системе МВД России, при преподавании курса «Уголовный процесс» и на курсах повышения квалификации, а также при подготовке учебных и методических пособий по курсу «Уголовный процесс».

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на кафедре уголовного процесса Калининградского юридического института МВД России. Положения диссертационного исследования освещены на международных и всероссийских конференциях:

1) Международная научно-практическая конференция «Противодействие организованной преступности: уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы», проводимая в РГУ имени И. Канта (19-20 декабря 2008 г.);

2) Всероссийская научно-практическая конференция, «Обеспечение прав и свобод личности в деятельности ОВД», проводимая в Калининградском юридическом институте МВД России (19 декабря 2007г.).

Отдельные материалы исследования используются в учебном процессе кафедры уголовного процесса Калининградского юридического института МВД России при преподавании курса «Уголовный процесс», внедрены в практическую деятельность служб и подразделений УВД по Калининградской области и УФСКН по Калининградской области, Калининградской областной прокуратуры и Балтийского флотского военного суда, о чем свидетельствуют 5 актов о внедрении. По теме диссертационного исследования опубликовано 4 научных статьи, в том числе в издании, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки России.

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, предметом, целью и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Светочев, Виталий Александрович

Заключение

Проведенное исследование домашнего ареста как меры пресечения в уголовном процессе Российской Федерации позволяет сделать следующие основные выводы и сформулировать основанные на них рекомендации и предложения:

1. Мера пресечения в виде домашнего ареста, закрепленная в УПК Российской Федерации, является результатом многолетнего правового опыта, является неотъемлемой частью системы мер пресечения, которой присуща историческая предрасположенность к наличию в своем составе названной меры пресечения. Проведенное исследование позволяет предложить следующие этапы его исторического развития:

1-й этап - обвинительно-розыскной (с XVII в. по 1832 г.).

Отсутствие законодательного закрепления домашнего ареста как меры пресечения. Появление отдельных его признаков в форме надзора должностных лиц органов государственной власти в условиях домашней изоляции правонарушителя.

П-й этап - поисково-состязательный (с 1832 г. по 1919 г.).

Домашний арест как мера пресечения впервые приобретает законодательное закрепление в Своде законов 1832 года, а в последующем и в Уставах уголовного судопроизводства 1864 года.

Ш-й этап - советско-российский (с 1919 г. по 2001 г.).

Система мер пресечения законодательно закреплена в п.78 «Положения

0 военных следователях»1, утвержденного 30 сентября 1919 г. Домашний арест как мера пресечения временно упразднена.

Издание кодифицированного уголовно-процессуального законодательства (УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г.). Домашний

1 См.: Приказ Реввоенсовета Республики № 1595 от 30 сентября 1919 года об утверждении «Положения о военных следователях». История законодательства СССР и РСФСР по Уголовному процессу и организации суда 1917-1954 гг.: Сборник документов. Под ред. члена-корреспондента Академии наук СССР Голубинского С.А. - М.: Гос. издат. юрид. литературы, 1955 г.-С. 109. арест становится неотъемлемой составляющей системы мер пресечения, которая просуществовала до вступления в действие УГЖ РСФСР 1960 года, ликвидировавшего названную меру пресечения по идеологическим соображениям.

IV-й этап - судебно-состязательный (с 200 ir. по настоящее время).

Проведение судебной реформы в Российской Федерации и принятие в 2001 г. УПК России. Восстановление домашнего ареста в системе мер пресечения.

2. Домашний арест не является «новеллой» российского законодателя и имеет достаточно обширный опыт практического применения в странах дальнего и ближнего зарубежья. Мера пресечения в виде домашнего ареста является перспективной мерой пресечения, а устанавливаемые при ее избрании правоограничения способны обеспечить достижение целей мер пресечения. Некоторые положения уголовно-процессуальной регламентации названной меры пресечения, порядка ее избрания, применения, продления изменения и отмены, а также контроля за ее соблюдением, использованные в зарубежных странах, возможны к интерпретации в законодательстве Российской Федерации. Зарубежный опыт применения домашнего ареста в качестве меры уголовного наказания в отношении осужденных свидетельствует о возможности его дальнейшей трансформации и развития в уголовно-правовом плане.

3. Под мерой пресечения в виде домашнего ареста следует понимать меру пресечения, избираемую по решению суда в отношении обвиняемого (подозреваемого), заключающуюся в ограничении свободы его передвижения путем полной или частичной изоляции в пригодном к проживанию жилище и установлении предусмотренных законом правоограничений.

4. Сущность домашнего ареста заключается в ограничении прав и свобод обвиняемого (в исключительных случаях подозреваемого) посредством судебного установления ограничений и запретов, связанных со свободой передвижения, когда полная изоляция лица не вызвана необходимостью; общением с определенными лицами; получением и отправлением корреспонденции; ведением переговоров с использованием любых средств связи, с учетом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств.

5. Этимологический и нормативно-правовой анализ позволяет утверждать, что жилище - это жилое помещение или строение независимо от вида, формы собственности, входящие в жилищный фонд и используемые для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные и пригодное для временного проживания.

Исследование правовых норм УПК России и УК России, закрепляющих понятие «жилище», свидетельствует о существенных расхождениях их содержания, что недопустимо. В целях достижения единообразия правоприменения предлагаем:

- внести изменение в примечание ст. 139 УК РФ «Нарушение неприкосновенности жилища» и изложить его в следующей редакции:

Примечание. Под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего Кодекса понимаются жилое помещение или строение независимо от вида, формы собственности, входящие в жилищный фонд и используемые для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные и пригодные для временного проживания».

- внести изменение в пункт 10 ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» и изложить его в следующей редакции:

10) жилище - жилое помещение или строение независимо от вида, формы собственности, входящие в жилищный фонд и используемые для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные и пригодные для временного проживания».

6. Для избрания домашнего ареста необходимо наличие не только установленных в законе оснований, но и определенных условий. Совокупность оснований и условий избрания меры пресечения в виде домашнего ареста позволяет не допустить нарушения закона, соблюсти права и интересы участников уголовного процесса и в определенной степени обеспечить дальнейшую реализацию его применения.

Основаниями избрания меры пресечения в виде домашнего ареста следует считать совокупность содержащихся в материалах уголовного дела фактических данных, имеющих доказательственное значение, которые своей достаточностью позволяют полагать, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю или иным участникам судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также невозможность обеспечения исполнения приговора иным способом.

Условия избрания меры пресечения в виде домашнего ареста -это совокупность уголовно-процессуальных и фактических обстоятельств, позволяющих избрать данную меру пресечения и обеспечить законность такого избрания.

Условия избрания домашнего ареста подразделяются на общие и специальные.

Общие условия избрания меры пресечения в виде домашнего ареста -это предусмотренные уголовно-процессуальным законом обстоятельства, позволяющие принять решение об избрании данной меры пресечения.

К общим условиям избрания домашнего ареста относятся: а) наличие возбужденного уголовного дела, производство по которому не приостановлено и не прекращено; б) наличие субъекта (должностного лица), проводящего расследование по уголовному делу и наделенного правом избрания меры пресечения; в) наличие объекта избрания (подозреваемо! о, обвиняемого); г) достаточность доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела, позволяющих сделать вывод о наличии оснований для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста.

Специальные условия избрания домашнего ареста - это такие фактические данные, которые позволяют обеспечить как законность избрания, так и дальнейшую его реализацию.

К специальным условиям избрания домашнего ареста следует отнести: а) материально-правовые - категория преступления (целесообразно избрание в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совер тлении преступления относящегося к категории преступления средней тяжести, и тяжкое, в исключительных случаях особо тяжкое); б) криминолого-правовые - сведения о личности подозреваемого, обвиняемого (возраст, состояние здоровья (инвалидность), семейное положение (наличие малолетних детей, иждивенцев и т.д.), беременность, иные обстоятельства характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого (сведения о поведении подозреваемого, обвиняемого в обществе; наличие судимости, возможность совершения антиобщественных деяний, в том числе и не влекущих уголовной ответственности; асоциальный образ жизни, характеристики по месту работы или учебы, по месту жительства; трудовая деятельность; характер совершенных преступных действий и поведение после совершения преступления и т.д.); в) сведения о наличии у подозреваемого, обвиняемого жилища и статусе этого жилища; г) наличие органа или должностного лица, на которые может быть возложен надзор за соблюдением установленных ограничений и запретов; д) возможность установления запретов и ограничений.

7. Избрание и продление меры пресечения в виде домашнего ареста должны производиться в соответствии с требованиями ст.ст. 108, 109 УПК РФ, с учетом специфики домашнего ареста и положений, предусмотренных ст. 107 УПК РФ.

Алгоритм избрания меры пресечения в виде домашнего ареста подразделяется на четыре этапа:

1-й этап - обоснование необходимости избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого в качестве меры пресечения домашний арест и формулирование процессуального решения.

П-й этап - согласование процессуального решения в условиях ведомственного контроля и прокурорского надзора, процессуальное оформление принятого решения об избрании домашнего ареста.

III-й этап - процессуальное оформление объема доказательственной информации и процессуальных решений, подтверждающих необходимость избрания домашнего ареста (материалы судебного контроля), и направление их в суд.

IV-й этап - судебный порядок рассмотрения судом постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, исследование предоставленных в суд материалов и принятие решения по вопросу законности и обоснованности (незаконности и необоснованности) домашнего ареста.

Принятое решение об избрании домашнего ареста оформляется постановлением о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, которое должно содержать поводы и основания возбуждения уголовного дела, дату возбуждения; сущность подозрения или обвинения лица в совершении преступления; сведения о ранее избранных мерах пресечения, задержании в качестве подозреваемого в порядке ст.ст. 91,92 УПК РФ; сведения о «движении» уголовного дела; обоснованные мотивы и основания избрания домашнего ареста и причины невозможности избрания иной меры пресечения; сведения, содержащие специальные условия избрания домашнего ареста; сведения о жилище, которое будет фактическим местом исполнения домашнего ареста; сведения о конкретных ограничениях, запретах и возложенных обязательствах.

К постановлению о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста следует прилагать надлежащим образом заверенные копии тех материалов уголовного дела, которые доказывают и обосновывают необходимость и возможность применения к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде домашнего ареста, подтверждают те мотивы, основания и условия, которые указываются в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.

Решение органов предварительного расследования о продлении домашнего ареста должно оформляться постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока домашнего ареста, которое должно содержать сведения, мотивирующие целесообразность продления срока применения меры пресечения. На стадиях продления меры пресечения допустимо разрешать вопрос о достаточности установленных ограничений и запретов, а также принятых обязательств, изменение объема которых отражается в резолютивной части постановления суда.

До рассмотрения вопроса о продлении срока домашнего ареста установление правоограничений или возложение обязательств, а также изменение места жительства, в котором исполняется домашний арест, должны осуществляться по решению суда на основании возбужденного следователем с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора ходатайства об установлении правоограничения и (или) возложении обязательства в отношении обвиняемого, содержащегося под домашним арестом. Решение по такому ходатайству должно приниматься в порядке, установленном ч. 2 ст. 107 УПК РФ.

В свою очередь, отмену ранее установленных правоограничений или обязательств следует осуществлять на основании постановления об отмене правоограничения и (или) возложенного обязательства в отношении обвиняемого, содержащегося под домашним арестом, выносимого дознавателем, следователем, а при рассмотрении дела судом - судьей.

8. Проведенное исследование свидетельствует о необходимости внесения изменений и дополнений в статью 107 УПК РФ «Домашний арест», а именно:

- дополнить часть вторую предложением следующего содержания:

Ограничение свободы передвижения подозреваемого, обвиняемого осуществляется путем его полной или частичной изоляции в пригодном к проживанию жилище при отсутствии препятствий или противопоказаний, установленных в соответствии с законодательством.»;

- внести изменения в часть третью и изложить ее в следующей редакции: «3. В постановлении или определении суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указываются конкретные ограничения и запреты, которым подвергается подозреваемый, обвиняемый, а также указываются орган или должностное лицо, на которые возлагается осуществление надзора за их соблюдением. При этом запреты могут устанавливаться как в отдельности, так и в допустимой совокупности. В зависимости от установленных ограничений и запретов дознаватель, следователь, а при рассмотрении дела судом судья принимают от подозреваемого или обвиняемого письменное обязательство:

1) не нарушать установленные запреты и ограничения;

2) не покидать жилище без разрешения дознавателя, следователя или суда, за исключением случаев, когда его жизни и здоровью угрожает опасность;

3) в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд;

4) в случае применения электронных средств контроля носить эти средства при себе, обслуживать их работу и бережно относиться к ним;

5) звонить по телефону в орган или должностному лицу, на которые возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений и запретов, и отвечать на контрольные телефонные звонки таких лиц;

6) иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

В исключительных случаях, в целях обеспечения надлежащего поведения и изоляции подозреваемого, обвиняемого от общества, по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе суд может установить иные обязательства. О чем составляется протокол об объявлении соблюдения обязательств, в связи с избранием меры пресечения в виде домашнего ареста.»;

- дополпить статью частью четвертой и пятой следующего содержания:

4. В случае невыполнения или нарушения подозреваемым, обвиняемым установленных судом ограничений, запретов или принятых обязательств на него может быть наложено денежное взыскание в размере до десяти тысяч рублей в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса.»;

5. При расследовании преступлений домашний арест избирается на срок не более 2 месяцев. В случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен в порядке, установленном статьей 109 настоящего Кодекса. При рассмотрении ходатайства о продлении срока домашнего ареста допускается изменение объема ранее установленных ограничений, запретов и обязательств. До рассмотрения вопроса о продлении срока домашнего ареста решение об установлении правоограничения и (или) возложении обязательства, а также изменении жилища принимает суд по ходатайству одной из сторон в порядке, установленном частью второй настоящей статьи. При необходимости дознаватель, следователь, а при рассмотрении дела судом судья, вправе отменить ранее установленный запрет и (или) возложенное обязательство на основании соответствующего постановления.».

9. В настоящее время имеются достаточные возможности для применения меры пресечения в виде домашнего ареста, надзора за исполнением установленных судом ограничений и запретов, которые не требуют дополнительных материально-технических и финансовых затрат. До создания специализированных подразделений по надзору функции его осуществления могут быть возложены на сотрудников органов дознания. Целесообразно использовать различные варианты сочетания служб и подразделений для надлежащего надзора, который может осуществляться в сочетании с выполнением ими повседневных, служебных обязанностей.

10. Необходимо выделить две надзорно-распорядительные формы осуществления надзора: 1) процессуальная; 2) внепроцессуальная. Они могут реализовываться как самостоятельно, так и в сочетании друг с другом.

1) Процессуальная форма надзора включает в себя:

- проведение следственных действий: осмотр жилища, обыск и выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка, контроль и запись переговоров, допросы свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, иные следственные действия;

- направление поручений в орган дознания с целью сбора информации о соблюдении установленных правоограничений;

- возложение на подозреваемых и обвиняемых обязанностей, связанных с соблюдением установленных ограничений и запретов;

- направление постановления суда об избрании домашнего ареста в соответствующие органы и учреждения для приостановления использования подозреваемым, обвиняемым любых средств связи, получения и отправления корреспонденции.

2) Внепроцессуальная форма надзора включает в себя:

1. Надзор без применения технических средств контроля:

- использование «случайного» телефонного звонка;

- периодические посещения соответствующего должностного лица, осуществляющего надзор, жилища подозреваемого, обвиняемого, в отношении которого избран домашний арест, с целью наблюдения за его поведением и выполнением установленных ограничений и запретов;

- установление физического наблюдения (надзора) за подозреваемым, обвиняемым или его жилищем;

- автомобильное и (или) пешее патрулирование нарядов вблизи жилища подозреваемого, обвиняемого; проведение профилактических и разъяснительных бесед с подозреваемым, обвиняемым, в том числе разъяснение нежелательных последствий, которые могут наступить в случае нарушения домашнего ареста.

2. Надзор с применением технических средств контроля:

- использование технических средств голосовой идентификации лица звонящего, отвечающего на телефонный звонок, в том числе с фиксацией месторасположения абонента в момент проверки; использование технических средств видеонаблюдения, устанавливаемых в жилище подозреваемого, обвиняемого; использование технических средств электронного контроля (мониторинга) в виде ручных и ножных браслетов; использование технических средств контроля (записи и прослушивания) телефонных и иных переговоров с использованием технических средств связи (сотовая, радиотелефонная и пейджинговая связь, электронная почта, факс и т.д.).

11. Домашний арест не может выступать средством получения каких-либо доказательств, поэтому постановление суда об избрании домашнего ареста не может являться основанием для проведения таких следственных действий, как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ) и контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ).

12. Выявленные нарушения домашнего ареста могут отражаться и фиксироваться протоколами следственных действий, рапортами должностных лиц, объяснениями, иными справками и сообщениями.

13. Считаем необходимым в ближайшее время принять Федеральный закон «О домашнем аресте в Российской Федерации», который может быть построен по аналогии с Федеральным законом Российской Федерации № 103 -ФЗ от 15 июля 1995 года «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». В нем должны быть дополнительно урегулированы правоотношения между лицами, к которым домашний арест применен в качестве меры пресечения, участниками уголовного судопроизводства, которые ее избрали, а также должностными лицами и организациями, осуществляющими надзор и контроль за ее исполнением. По нашему мнению, указанный закон должен содержать общие положения (основные понятия «домашний арест», «жилище» и т.д.), цели, задачи и принципы применения меры пресечения в виде домашнего ареста и.д.); детализацию порядка применения домашнего ареста; регламентацию процедуры физического и технического контроля за исполнением меры пресечения; должна быть определена служба, на которую будет возложен надзор и контроль за исполнением домашнего ареста; сформулированы права и обязанности как лиц, в отношении которых применяется указанная мера пресечения, так и лиц, на которых будет возложен надзор и контроль за ее исполнением, а таюке права и обязанности третьих лиц (к примеру лиц, совместно проживающих с обвиняемого (подозреваемого); периодичность проверок и оформление их результатов, протоколирование нарушений, установленных правоограничений; санкции (меры воздействия) за допущенные нарушения-.
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