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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження. Як відомо, рабство завжди було**

**однією із традиційно-історичних форм експлуатації, способом використання**

**людського ресурсу, поруч із кріпацтвом та найманою працею. Попри те, що**

**сучасне суспільство виділяє свої пріоритети та систему стандартів, які жодним**

**чином не співпадають з означеним феноменом, а також втрату рабством**

**легітимного характеру, воно є реально існуючим як в економічному так і в**

**екзистенціальному сенсах.**

**На відміну від античного розуміння рабства, за якого раб постає**

**власністю господаря, його сучасний зміст окреслений набагато ширшим**

**спектром фактичного поневолення людини людиною, капіталом, віртуальним**

**простором тощо. Іншими словами, у сучасному суспільстві рабство**

**характеризується економічним примусом до роботи, створенням штучного**

**попиту на псевдо-потрібні товари, втягненням до фінансово-банківської**

**системи, за допомогою якої потрапляють до кредитної кабали тощо.**

**У багатьох дослідницьких працях наголошено, що постсучасна**

**“постекономічна” система тяжіє над суб’єктом виробничого процесу у такий**

**спосіб, що справляється враження про її повне панування над ним. По суті**

**сучасна людина перетворюється на її “раба” у всіх можливих сенсах – від форм**

**трудової діяльності до дозвілля. Розуміння ж свободи у сучасному світі для**

**багатьох зводиться до простого задоволення матеріальних потреб.**

**Втім, за умов постіндустріальної виробничої системи, людина потрапляє**

**у стан специфічного рабства. Науковці наголошують, що і по сьогодення**

**суспільство не позбулося економічних проявів рабства у тому сенсі, що**

**“сучасних рабів” можна придбати та продати, розпоряджатися їхнім життям та**

**продуктивністю як завгодно. Це зумовлено, насамперед, проблемним ринком**

**праці, який характеризується системою мінімальних заохочень. Більше того, на**

**сьогодні феномен рабства має не лише економічне, а й глибоко психологічне**

**підґрунтя у тому розумінні, що усталена система виробництва-споживання**
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**прагне тотальної влади над свідомістю її носіїв. До того ж, у**

**постіндустріальному суспільстві рабство набуває надособистісного або**

**надперсонального характеру, коли людина перетворюється радше на раба**

**“споживання”, аніж на “раба виробництва”, має неусвідомлений характер і є**

**доволі різноплановим за своїм змістом.**

**Актуальність дисертаційного дослідження зумовлена також відсутністю у**

**вітчизняному науковому просторі соціально-філософського аналізу рабства з**

**позиції дослідження його суспільно-історичних форм, змісту та особливостей**

**прояву.**

**Ступінь розробленості теми дослідження. Науково-дослідницька база за**

**темою дисертаційної роботи має міждисциплінарний характер, охоплює значне**

**коло соціогуманітарних досліджень, базується на врахуванні численного**

**наукового доробку авторів, у таких галузях як соціальна філософія, філософія**

**історії, історія, соціологія, правознавство тощо.**

**Концептуальні засади філософії рабства сформувалися ще в працях**

**античних мислителів, таких як Платон та Арістотель. Давньогрецькі філософи**

**осмислювали рабство як необхідний атрибут тогочасних виробничих відносин,**

**цілком природнє явище, яке не викликає жодних сумнівів щодо своєї**

**легітимності. Середньовічна філософська думка обертається навколо**

**екзистенціального змісту рабства, зокрема такі її відомі постаті як Аврелій**

**Августин та Фома Аквінській акцентують увагу на понятті духовного рабства.**

**Натомість представники епохи Відродження (Еразм Роттердамський, Мартін**

**Лютер та інші) розглядають питання рабства через призму проблеми свободи.**

**Аналіз проблеми рабства з боку представників філософії Нового часу та**

**німецької класичної філософії пов'язаний із його соціально-економічним**

**змістом. Ґрунтовної розробки поняття рабства набуде в працях Томаса Гоббса,**

**Джона Локка та Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля.**

**Своєрідну метафізику рабства запропонує Ф. Ніцше, за яким рабство**

**складає сутнісну основу відповідного йому антропологічного типу – раба за**
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**природою, атрибутивною характеристикою якого є слабкість волі та**

**покірливість.**

**На особливу увагу заслуговують екзистенціальні та психоаналітичні**

**інтерпретації рабства, представлені широким колом сучасних філософів. Так,**

**Еріх Фромм аналізує рабство під кутом свідомого вибору людиною означеної**

**форми залежності, опосередкованою її невгамовним бажанням “речей”, коли**

**принцип “мати” домінує над принципом “бути”. Натомість Жан-Поль Сартр**

**відтіняє екзистенціально-особистісний аспект проблеми, визначаючи рабство**

**як усвідомлено обрану модель відносин в системі “панування-підкорення”,**

**враховуючи ірраціональний аспект.**

**Неабиякої розробки проблема рабства набуде в працях представників**

**франкфуртської школи та французького постмодернізму. Наприклад, один із**

**розробників соціальної критичної теорії Герберт Маркузе питання рабства**

**пов’язує із феноменом дегуманізації високорозвиненої індустріальної**

**цивілізації, зауважуючи на принциповому перетворенні змісту рабства в**

**сучасному суспільстві. Маркузе наголошує на поневоленні сучасної людини**

**світом штучно створених об’єктів, до чого є дотичним впроваджене ним**

**поняття “уречевленої свідомості”: “раб людей” стає “рабом речей”.**

**Найкритичніший підхід до проблеми рабства в реаліях постсучасного**

**суспільства був запропонований філософами-постмодерністами, а саме Ж.**

**Бодріяром, Ж. Дельозом та Ф. Гваттарі та багатьма іншими. Абстрагуючись від**

**розуміння рабства як суспільно-історичного явища чи структурного елементу в**

**системі рабовласницького суспільства, постмодерністи послуговуються цим**

**поняттям як своєрідною метафорою для позначення та критики найвищої стадії**

**розвитку капіталістичного суспільства. Постсучасному суспільству притаманне**

**таке рабство, яке символізує безпрецедентне поневолення у сенсі залучення**

**усього суспільного загалу до виробничої системи, враховуючи систему обміну**

**та споживання.**

**Особливого теоретичного наголосу тематика рабства набуває у**

**вітчизняній науковій літературі, де рабство розглядається в різних його**
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**аспектах, з перевагою соціологічного та правознавчого. Йдеться про ідейний**

**доробок таких вчених як – Е. Вінгловська, В. Глушков, В. Голіна, А. Грушова,**

**Н. Гуторова, Д. Казначеєв, В. Калуга, М. Козловець, Г. Кохан, А. Мацко, Ю.**

**Нагачевська, А. Нєбитов, Н. Плахотлюк, А. Орлеан, Ю. Римаренко, Г. Чумак**

**та інших.**

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

**Дисертація виконана в межах комплексної наукової програми Київського**

**національного університету імені Тараса Шевченка «Модернізація суспільного**

**розвитку України в умовах світових процесів глобалізації», науково-дослідної**

**теми філософського факультету № 11БФ041 - 01 «Філософсько-світоглядні та**

**політологічні аспекти гуманітарного розвитку сучасного суспільства», а також**

**у межах науково-дослідницької проблематики кафедри філософії гуманітарних**

**наук.**

**Метою дослідження є концептуалізація суспільно-історичних форм**

**рабства та визначення їх змісту.**

**Постановка мети зумовила необхідність вирішення таких дослідницьких**

**завдань:**

**- виокремити основні підходи до рабства у соціогуманітарних науках;**

**- окреслити специфіку філософського розуміння феномену рабства;**

**- визначити ступінь розробки проблеми рабства в колі вітчизняних**

**дослідників;**

**- означити суспільно-історичні форми рабства;**

**- охарактеризувати рабство в умовах сучасних та постсучасних**

**суспільств;**

**- визначити елементи постіндустріалізму в сучасній Україні;**

**- проаналізувати практики рабства в реаліях українського суспільства.**

**Об’єкт дослідження є рабство як суспільно-історичний феномен.**

**Предмет дослідження: суспільно-історичні форми рабства, їх зміст та**

**особливості прояву.**
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**Методи дослідження. Методи дослідження зумовлені специфікою даної**

**дослідницької роботи, потребами комплексного і міждисциплінарного аналізу**

**теми. Методологічною основою дисертаційного дослідження є загальнонаукові**

**та філософські підходи, використання яких дозволило забезпечити**

**обґрунтованість і достовірність результатів наукового пошуку.**

**Враховуючи особливості мети, поставлених дослідницьких задач та**

**предмету дослідження, застосовувались принцип об’єктивності, аналіз, синтез,**

**узагальнення та компаративний підхід. Разом з тим методологічною основою**

**дослідження постали філософські методи, такі як феноменологія та діалектика.**

**Компаративістський метод дозволив здійснити порівняльний аналіз**

**джерельної бази, відтак зорієнтуватися щодо стану розробки тематики рабства**

**у сфері соціо-гуманітарного знання, а також відтінити специфіку філософського**

**розуміння досліджуваного предмету. Феноменологія уможливила визначення**

**рабства як потужної (економічної, духовної, віртуальної) залежності індивіда**

**чи частини соціуму, що мінімалізує можливість свободи вибору, аж впритул до**

**її повного заперечення.**

**Діалектика сприяла висвітленню еволюційної природи феномену**

**рабства, зокрема виокремленню його історичних форм (модальностей),**

**зумовлених відповідними їм суспільно виробничими відносинами.**

**Наукова новизна одержаних результатів. У дисертаційному**

**дослідженні здійснений соціально-філософський аналіз феномену рабства та**

**виокремлено його суспільно-історичні форми. Наукова новизна дисертаційного**

**дослідження розкривається у таких теоретичних положеннях, які виносяться на**

**захист:**

**Вперше:**

**- здійснено порівняльний аналіз підходів до проблеми рабства у різних**

**соціогуманітарних науках, зокрема в історії, соціології, правознавстві тощо, та**

**виявлено, що переважна більшість досліджень обертається навколо його**

**розуміння як соціально-економічної категорії; найдавнішого типу соціальноекономічної нерівності (стратифікації) та суспільної залежності, зумовлених**
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**відповідними їм виробничими відносинами; як інституціалізовану чи, навпаки,**

**не інституціалізовану модель соціальних відносин, спричинену примусом до**

**праці;**

**- з’ясовано, що у процесі суспільно-історичного поступу рабство**

**актуалізується у кількох основних формах, а саме як класичне (традиційне)**

**рабство у сенсі соціально-економічного інституту чи інституціональної**

**залежності, інкорпорованої у соціальну структуру суспільства; некласичне**

**(сучасне) – як така модель соціально-економічної залежності, основу якої**

**складає нелегітимна експлуатація людського ресурсу; постнекласичне**

**(постіндустріальне) рабство, яке пов’язують із свідомо чи несвідомо обраною**

**екзистенціальною залежністю людини від “благ” та технологій**

**постіндустріальної цивілізації;**

**- наголошено, що практики рабства притаманний і українським**

**суспільним реаліям, до яких дотичні усі різновиди залежності, зумовлені,**

**насамперед, економічними чинниками, враховуючи техногенно-інформаційний**

**розвиток постсучасного виробництва.**

**Уточнено:**

**- що поняття “постнекласичне рабство” має більш метафоричний сенс,**

**разом із тим, його зміст передбачає диференціацію на кілька видів, серед яких**

**переважають “кредитно-боргова” та “інформаційно-віртуальна” практики**

**залежності, опосередковані потужним зростанням консуматорних мотивацій.**

**Набуло подальшого розвитку:**

**- що суспільно-історична інкорпорованість рабства в античну соціальну**

**структуру знайшла своє теоретично-концептуальне обґрунтування у**

**філософських творах тих часів, зокрема у соціально-філософських працях**

**Платона та Арістотеля. Натомість у філософській думці Середньовіччя вперше**

**сформується ідея “духовного рабства”, яка набуде подальшої розробки в**

**екзистенціалізмі. Вагомий внесок у дослідження проблеми рабства на тлі**

**розгортання критичної теорії належить представникам марксистської філософії,**

**франкфуртської школи та французького постмодернізму;**
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**- розуміння рабства як історично усталеної моделі соціальних відносин**

**(поведінки), пов’язаної із перетворенням людини на засіб виробництва та**

**отримання прибутку, опосередкованого застосуванням різних технологій,**

**враховуючи сучасні механізми обмеження людської свободи (права) та**

**можливість вибору.**

**Теоретичне і практичне значення дисертаційного дослідження**

**визначається, насамперед, новизною і сукупністю положень, що виносяться на**

**захист. Використані в роботі підходи та одержані з їх допомогою теоретичні**

**положення можуть складати методологічну базу для подальшої розробки**

**проблем, що пов’язані із феноменом рабства. Основні ідеї та висновки**

**дисертації можуть бути використані в науково-дослідній роботі та в**

**педагогічній практиці. Йдеться насамперед, про підготовку лекційних курсів та**

**семінарських занять з соціальної філософії та філософії, а також при написанні**

**відповідних розділів підручників, навчальних посібників, курсових та**

**дипломних робіт, енциклопедичних і довідкових видань.**

**Особистий внесок здобувача. Дисертація є самостійною науковою**

**роботою автора. Висновки, положення наукової новизни одержані автором**

**самостійно.**

**Апробація результатів дисертації. Основні положення дисертації**

**обговорювались на науково-теоретичних семінарах кафедри філософії**

**гуманітарних наук філософського факультету Київського національного**

**університету імені Тараса Шевченка, а також були оприлюднені у доповідях на**

**щорічних міжнародних наукових конференціях: Міжнародна наукова**

**конференція студентів, аспірантів і молодих вчених «Ломоносов-2014» (м.**

**Москва, 7-11 квітня, 2014), Міжнародна наукова конференція «Дні науки**

**філософського факультету – 2014» (м. Київ, 15-16 квітня, 2014), Міжнародна**

**наукова конференція «Дні науки філософського факультету – 2015» (м. Київ,**

**21-22 квітня, 2015), Міжнародна науково-практична конференція «Наукова**

**дискусія: питання соціології, політології, філософії та історії» (м. Одеса, 22-23**

**травня, 2015), «ІV Всеукраїнська науково-практична конференція з**
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**міжнародною участю «Науковий діалог «Схід-Захід» (м. Кам’янецьПодільський, 25 травня 2015 р.), Міжнародна наукова конференція «Дні науки**

**філософського факультету – 2016» (м. Київ, 20-21квітня, 2016).**

 **Публікації. Основні положення і результати дисертаційного дослідження**

**викладено у 12 публікаціях – 6 статтях у наукових фахових виданнях України, з**

**них 1 стаття у наукових фахових виданнях України, які включені до**

**міжнародних наукометричних баз, 1 – в іноземному фаховому виданні; 6 тезах**

**наукових доповідей, опублікованих у збірках матеріалів конференцій, в тому**

**числі й закордонних.**

 **Структура та обсяг дисертації. Структура роботи обумовлена**

**специфікою предмету дослідження, логікою розкриття проблеми, а також**

**метою і завданнями дисертаційної роботи. Дисертаційна робота складається із**

**вступу, трьох розділів кожен з яких має підрозділи, висновків, списку**

**використаних джерел та літератури. Загальний обсяг роботи становить 193**

**сторінки, основна частина 177 сторінок. Список використаних джерел і**

**літератури нараховує 171 найменування, обсягом 16 сторінок.**

ВИСНОВКИ

Дисертаційнароботаєкомплекснимдослідженнямрабствауконтексті

йогосуспільноісторичнихформтазмістуЗдійсненийаналіздаєможливість

зробитинаступнівисновки

Упроцесідослідженнярабстваяксуспільноісторичноїкатегоріїбула

проаналізованатеоретикометодологічнабазазданоїпроблеми

Продемонстрованощофеноменрабстваєпредметомдослідженнярізних

галузейнаукпершзавсеісторіїправасоціологіїтощоВтімуцарині

сучаснихфілософськихнаукпроблемарабствазалишаєтьсянайменш

досліджуваноюТаквісторичнихджерелахАВаллонтаДжІнгремрабство

визначаєтьсяякпершаформаексплуатаціїлюдинилюдиноюдераб

уподібнюєтьсядознаряддявиробництвавюридичнихВОІващенкоГЛ

КоханНВПлахотнюкрабствокваліфікуєтьсяякнайдавнішийзправових

інститутівправовласностіякокремоїособитактієїчиіншоїспільнотив

соціологічнихякодинізрізновидівсоціальноїстратифікаціївідтак

соціальноїнерівностіБільшетогопереважнабільшістьсоціологів

присвяченихпроблемірабствавбачаютьйогосутьвінституціалізованому

пануванніЗагаломдослідженняпроблемирабствапідкутомгуманітарнихнаук

свідчитьпронеобхідністьосмисленняданогопитаннязточкизоруфілософії

аджерозумінняісторіїправатасоціологіїнерозкриваютьповнотиданої

проблеми

Аналізфілософськихпоглядівнапроблемурабствазасвідчуєпро

сформованістьрізнихпоглядівнайогоприродутазмістзокремавпрацях

античнихфілософіврабстворозглянутоякцілкомприйнятнийсоціальний

інститутщозумовленосистемоютогочаснихсуспільнихвідносин

Середньовічнафілософськадумкаобертаєтьсянавколотематикоюдуховного

екзистенціальногорабстваТодіякфілософиНовогочасуакцентуютьувагу

насоціальноекономічнихзасадахрабствавиступаючиізкатегоричнимйого

засудженнямщознайдесвоєдодатковеобґрунтуванняумарксизміАналіз



рабствапредставленийфілософськоюдумкоюдругоїполовиниХХстоліттяв

йогоосмисленнідемонструєперевагуекзистенціональнопсихологічного

контекстунадекономічнимВтімпереважнабільшістьпредставників

французькогопостмодернізмунадаютьконцептурабстваметафоричносимволічногозначенняекстраполюючийогонавсепостсучаснесуспільство

Встановленощопереважнакількістьвітчизнянихнауковцівсучасну

формурабствапов’язуєізтрадиційнимийогопрактикаминаприкладіз

економічноюексплуатацієюзокремаізексплуатаціюдитячоїпрацііз

торгівлеюжінкамитадітьмизметоюїхподальшоїсексуальноїексплуатації

тощо

Заантичнимрозуміннямрабствоєцілкомприроднимявищемадже

майжевсіекономічнівідносинизокремарозподілприватноївласності

зростаннятоварнихзв’язківтощоатакожствореннясприятливихумовдля

політичноїдіяльностіікультурногожиттяосновноїмасигромадян

давньогрецькогосуспільстваздійснювалосяназасадахрабовласництва

Використаннярабіввприватномутадержавномусекторіекономікибуло

характернимсамедляантичногорабствазаякогораббувбезправнимта

прирівнювавсядоречі

Длякласичногорабствахарактернепозбавленнярабабудьякихправ

Отжезведенняйогостатусудоположення“речей”всіпродуктирабськоїпраці

автоматичноставаливласністюгосподаряабонемаючисвоєївласностірабміг

розпоряджатисячимнебудьлишезазгодоюгосподаряРабовласниквизначав

можливістьтатривалістьшлюбнихзв’язківрабатощо

Виокремленіосновніджерелаотриманнярабівдлякласичногорабства

Такнапершихстадіяхєдинимавподальшомудоситьістотнимджерелом

рабівбулавійнаякасупроводжуваласяполономвоїнівсупротивникакрім

цьоговикраденнямлюдейякіпроживалинайоготериторіїПіслязміцнення

інститутурабствадоданихджерелдодалисяіншіасаменародженадитина

рабаавтоматичноставалавласністюгосподарястатусрабамігбути



покараннямзадекотрізлочиниборжникякийнемавзмогисплатитиборг

стававрабомкредиторатаіншівипадки

Порядізтимупроцесідисертаційногодослідженнябулоз’ясованощо

порядізкласичнимрабствоміншоюформоюінституціалізаціїневолізметою

економічноїексплуатаціївісторіїсуспільствпосталокріпацтвосистема

аграрнихвідносинзаякоївиробникселянинперебуваючиувласності

землевласникапанамавчастковеправонаволодінняземельним

господарствомзобов’язковоювимогоюсплатиоброкуНавідмінувідрабства

інституткріпацтваусвоїхрозвиненихформахпродемонструвавпочаток

процесуформуванняселянстваякокремогокласуопосередкованого

можливістюведеннянимиавтономногогосподарстващосвідчилопропочаток

процесуекономічноговідтаксоціальнополітичногозвільненнявідстану

абсолютноїзалежностівідфеодалаЯкщоувитоківкріпацтвавонобуломайже

тотожнекласичномурабствутозгодомвідбуваєтьсяпослабленняжорсткої

залежностіпоневоленогокласувідсваволійогофактичнихвласників

Наголошенощокласичнаформарабствабулаінституціалізованим

явищемсоціальноекономічногохарактерудляякогохарактернаабсолютна

експлуатаціявиробничогоресурсуНекласичнаформарабствазберігає

характеррепресивноїексплуатацієюоднаквонавжепозбавленалегітимності

відтакєнеінституціалізованоюТодіякпостнекласичнійформірабства

властивенетакпоневоленнятілаяк“душі”здійснюваненазасадахсвідомого

чинесвідомогоціннісноекзистенціальноговибору

Сучасніпрактикинекласичноговідтакмодернізованогоекономічного

рабстванабулиглобальнихмасштабівісталиоднієюізголовнихпроблемякі

піднімаютьсянаміжнародномурівніаджепідексплуатаціюможепотрапити

будьхтонезалежновідрасовоїприналежностітавіку

Насьогоднішнійденьпроявинекласичногорабстваєпоширенимиперш

завсевсуспільствахзіслабкорозвинутоюекономікоютанизькимрівнем

соціальноїзахищеностінаселенняяківиступаютьспецифічнимидонорамидля

торгівлілюдьмиусвітовихмасштабах



Значнийвідсотоксуб’єктівякізалученідонекласичногорабства

складаютьдітиаджевонинездатніусвідомитиризиктавідстоятивласну

позиціютобтоєнайбільшвразливимиапотрапившивневолюневзмозі

уникнутиексплуататорськихвідносин

Зазначенощовпостіндустріальномусуспільствірабстворозуміється

нетількиввзаємозв’язкуізексплуатацієюпрацічипозбавленнямволіа

головнимчиномякментальнопсихологічназалежністьПоручізекономічними

практикамирабстваторгівлялюдьмидитячапрацяборговакабала

примусовийшлюбтощовпостіндустріальномусуспільствівиокремлюють

специфічнийтипзалежностіякиймаєпереважноекзистенційнепідґрунтяі

можевизначатисяякпостіндустріальназаангажованість“речами”

віртуальнимиоб’єктамиінформаційнимитехнологіямиВартозазначитищо

міжцимипрояваминеіснуєчіткихрозмежуваньоскількиусівонибазуються

наконсуматорнійтагедоністичніймотиваціях

Однієюізважливихдетермінантякавганяєлюдинувпостсучасне

рабствоєфінансовокредитнасистематарекламаусенсінав’язливогообразу

споживацькоїповедінкиАджевідомощозрозвиткомекономікикредитстає

поширенимпроявомпостнекласичногопостіндустріальногорабствабільше

тогодлязначноїчастининаселенняданаформа“поневолення”єпредметом

першоїнеобхідностіРекламазакликаєдовиборутоварівтапослугщомає

характерпримусудоспоживаннячерезщолюдиназмушенаперебуватиу

постійнійгонитвізановимиречамивраженнямизадоволеннямщо

спонукаютьїїдопостійноїпраці

З’ясованощопостнекласичнерабствопрактичноунеможливлює

здійсненнявільноговиборуперетворюючилюдинунарабаречейтапослуг

надаючитакимчиномфеноменурабстванадособовогохарактеруз“раба

людей”людинаперетворюєтьсяна“рабаречей”Відтаквпостіндустріальному

суспільствірабствоневтрачаєсвоєїекономічноїприродиапродовжуєсвоє

існуванняувсіхможливихпроявахдекотрізякиххарактеризуютьсясвоєю

латентністю



З’ясованощонасьогоднішнійденьукраїнськесуспільствоперебуваєу

станіневизначеностінезважаючинатещовідбуваєтьсяінформатизація

значноїчастинисферлюдськоїдіяльностіФормуютьсяновімоделі

інформаційногоспоживаннятаінформаційнакультураПерехідУкраїнидо

постіндустріальноїстадіїсуспільногорозвиткупов’язанийізтворчою

діяльністюлюдинизростаннямїїкультурноготаосвітньогорівня

інтелектуальноїпраціталюдськогокапіталуУкраїніщепотрібноформувати

кваліфікованийтрудовийпотенціалякийбудеефективнокористуватися

новимитехнологіямитабудесприйматизміниувиробництвіНавідмінувід

постіндустріальногосуспільствадедомінантнимисферамиєсферапослугта

відпочинкуатакожстворенісприятливіумовидляфункціонуваннятворчої

інтелектуальноїробочоїсиливУкраїніспостерігаєтьсявідсутністьздорової

конкуренціїтатакогоекономічногорозвиткущодозволивбиговоритипро

економікузнаньщодеякоюміроюпов’язаноізнегативноютенденцієюусфері

трудовоїміграціїасамевиїздізУкраїникваліфікованихпрацівників

промисловостітанауковців

Наголошенощозаостаннідекількадесятилітьукраїнськесуспільство

поступовозмінюєтраєкторіюрозвиткузростаєрольпослугтаінформаційних

технологійякіпроникаютьувсісферисуспільногожиття

ВісторіїдоіндустріальноїУкраїнинайпоширенішоюформою

експлуатаціїлюдськогоресурсупоставалокріпацтвоякеможнавважатибільш

легкоюформоюзалежностінавідмінувідрабствааленайважчимспособом

поневоленнятазалежностіособливовумовахаграрногогосподарства

ПанщинабулаосновноюформоювиробництваМірапанщинитаміра

залежностіселянзалежалавідекономічнихтаісторикополітичнихчинників

УсяукраїнськаекономікаХІХстоліттяпереважнобазуваласянапримусовій

працікріпаківСеляникріпакиякірабиприрівнювалисядоінвентаря

Зауваженощопроявирабстваусенсітакихпрактикщобазуютьсяна

максимальнійексплуатаціїробочоїсилипритаманнійсучаснійУкраїніТут

модельвідносингосподаррабпереважномаєекономічнепідґрунтя



зумовленеправовоюкризоютапроблемнимисуспільноекономічними

обставинамиСуттєвоюособливістюдотичностіукраїнськогопросторудо

практикрабстваєтакзване“жіночепитання”ЙдетьсяпротещовУкраїніу

відсотковомуспіввідношеннінайбільшукількістьжертвсередзалученихдо

рабствастановлятьсамежінкиТомуголовнимиукраїнськимипрактиками

рабствавважаютьсексуальнерабствовраховуючививіззакордонзметою

подальшоїсексуальноїексплуатації

Українапродовжуєстраждативідрабстватаработоргівліякібільшість

країнізнизькимрівнемсоціальноїзахищеностінаселенняяківиступають

країнамидонорамидляторгівлілюдьмизметоюподальшоїексплуатації

ЗаборонарабстватутмаєпереважнодекларованийхарактерІншимисловами

продовжуютьіснуватитрадиційніформирабстваякімаютьморальноправовийаспектінажальзначнийвідсотокприпадаєнадітей

Такимчиномупроцесідослідженнябулоз’ясованощопоприрізні

формиактуалізаціїрабствавсуспільноісторичномупроцесійогоможна

визначитиякпотужнуекономічнудуховнувіртуальнутаінзалежність

індивідачичастинисоціумущомінімалізуєможливістьсвободивиборуаж

впритулдоїїповногозапереченняПричомузрозвиткомсистемисуспільних

відносинфеноменрабстваневтрачаєсвоєїекономічноексплуататорської

природиНабуваючиментальнопсихологічноїчивіртуальноїформирабство

перетворюєтьсяналатентнузалежністьяканеусвідомлюєсвоєї

детермінованостіпостіндустріальноюсистемоювиробництваобмінута

споживанняВідтаккласичнатанекласичнаформирабствамаютьекономічне

підґрунтятодіякпостнекласичнерабство–духовнопсихологічнетає

насампередрезультатомнауковотехнічнихперетвореньугалузі

постіндустріальноговиробництваЗапостіндустріальноїсистемивиробництваспоживанняусуспільствіз’являютьсяновіпрактикизалежностіщопов’язано

ізрозвиткомінформаційнихтехнологійтазміцненнямекономічноїролі

кредитнобанківськоготавіртуальнофіктивногокапіталуфізичназалежність

нівелюєтьсяпсихологічноюавиробничакредитною