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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особый порядок судебного разбирательства :Вопросы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Проведение в Российской Федерации судебно-правовой реформы обусловлено демократическими преобразованиями в нашей стране, созданием подлинного правового государства, реального обеспечения защиты прав и свобод человека.

С 1 июля 2002 года на территории Российской Федерации действует новый Уголовно-процессуальный кодекс, в котором присутствуют совершенно новые положения, в том числе и относящиеся к реализации такого института как «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Законодателем данный шаг предпринят в сторону усиления начала диспозитивности, когда и само содержание судебного разбирательства, и судебный приговор по определенным параметрам ставятся в зависимость не только от результатов судебного исследования доказательств, но и от позиции и волеизъявления сторон.

На протяжении более чем двух лет в действующий институт «Особый порядок судебного разбирательства», закрепленный в разделе 10 УПК РФ, законодателем неоднократно вносились изменения. Это говорит о том, что данный институт, вызывая некоторые проблемы при его применении с самого начала действия, все-таки приживается в системе российского права, подтверждая необходимость введения и определенную работу законодателя, направленную на упрощение механизма применения положений указанного раздела на практике.

В научной литературе встречаются различные точки зрения юристов практиков и теоретиков, направленные на разрешение тех или иных проблем применения положений особого порядка судебного разбирательства. Некоторые из них, несомненно, нашли свое отражение и во внесенных изменениях. Вместе с тем до настоящего времени не создана идеальная модель института особого порядка.

Сложившееся положение побудило диссертанта с учетом мнений и позиций ученых процессуалистов и практиков, изложенных в научной литературе в период с начала действия УПК РФ по настоящее время, исследовать проблемные вопросы, связанные с положениями института особого порядка судебного разбирательства и порядком применения этих положений на практике, предложить свой вариант института.

Исходной базой для формирования теоретических основ послужили труды ученых-процессуалистов: Л.Б. Алексеевой, Х.Д. Аликперова, В.Д. Арсеньева., Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, C.B. Бородина, О.В. Волынской, А. Гуляева, А.П. Гуськовой, Т.Н. Добровольской, 3.3. Зинатуллина, Ю.В. Кореневского, В.А. Лазаревой, A.B. Ленского, В.З.Лукашевича, П.А. Лупинской, С.А. Маршева, Э.Б. Мельниковой, И.Ф. Метлина, И.Б. Михайловской, Е.Б. Мизулиной, В.П. Нажимова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, К.А. Рыбалова, М.К. Свиридова, A.B. Смирнова, М.С. Строговича, Л.Г. Татьяниной, Т.В. Трубниковой, А.Г. Халиулина, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, Ю.К. Якимовича и др., в которых они в той или иной степени рассматривали проблемы упрощенной формы судопроизводства, в силу чего в процессе работы над диссертацией автор наиболее часто прибегал к трудам этих ученых.

Отмечая значительный вклад вышеуказанных ученых в совершенствование теории и практики особого порядка судебного разбирательства, необходимо отметить, что на уровне диссертационного исследования анализ правовых и организационных вопросов применения особого порядка судебного разбирательства в уголовном процессе представлен лишь в диссертации К.А. Рыбалова, но в его работе были освещены только некоторые аспекты особого порядка судебного разбирательства.

Вместе с тем, проведенное нами исследование показало, что в настоящее время по-прежнему существует немало проблем теоретического и практического характера, связанных с функционированием и развитием института особого порядка судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве, что говорит о необходимости его дальнейшего научного осмысления в целях совершенствования его практического применения.

В работе сделана попытка в комплексе разрешить проблемы особого порядка судебного разбирательства и предложить дальнейшие пути развития данного института. Диссертант не претендует на освещение всех вопросов по этой теме, поставив цель остановиться, по его мнению, только на более существенных из них.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства в связи с применением особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, уголовного права, правоприменительная практика, а также научно-практические и теоретические разработки применения особого порядка судебного разбирательства и связанные с его использованием вопросы обеспечения прав и интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Научная новизна исследования определяется выбором темы, которая ранее не была предметом отдельного изучения. Впервые на монографическом уровне было проведено исследование каждого этапа особого порядка производства по уголовным делам, выявление наиболее актуальных его проблем и выработкой предложений по их разрешению.

Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование особого порядка судебного разбирательства и возникающих в ходе его реализации процессуальных проблем. На основе теоретических и практических исследований диссертантом внесены предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение эффективности уголовного судопроизводства и приведение его в соответствии с международными стандартами по защите прав и законных интересов человека и гражданина.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом анализе проблем, связанным с применением особого порядка судебного разбирательства в условиях существующей нестабильности правоприменительной практики при пробелах в законодательстве, а также в выработке практических рекомендаций дляследователей и судей при применении особого порядка судебного разбирательства.

Для ее достижения были поставлены следующие задачи:

- проанализировать основания и условия дифференциации уголовного судопроизводства;

- обосновать наличие самостоятельного института «особый порядок судебного разбирательства» как формы упрощенного судопроизводства;

- рассмотреть различия между особым порядком судебного разбирательства и институтом судебной следки, практикуемой в уголовном судопроизводстве США, Великобритании, Шотландии, а также институтом постановления приказа, практикуемого в уголовном судопроизводстве Германии;

- обосновать необходимость введения новой формы упрощенного судопроизводства: особого порядка судебного разбирательства с проведением сокращенного судебного следствия;

- рассмотреть условия и основания производства по уголовному делу в особом порядке;

- определить процессуальный порядок заявления ходатайства и принятие решения о применении особого порядка судебного разбирательства;

- показать особенности подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в особом порядке;

- раскрыть особенности деятельности следователя (дознавателя), государственного или частного обвинителя и потерпевшего, суда, по ходатайству обвиняемого (подсудимого); рассмотреть особенности участия защитника по делам, рассматриваемым в особом порядке судебного разбирательства;

- раскрыть особенности постановки приговора в особом порядке судебного разбирательства;

- рассмотреть процессуально-правовые последствия применения особого порядка судебного разбирательства; разработать комплекс предложений, направленных на совершенствование норм раздела 10 УПК РФ, регулирующих основания, условия и процедуру реализации института особого порядка судебного разбирательства.

Методологической основой диссертации является диалектический метод научного познания. Кроме того, при исследовании применялись частно-научные методы: системно-структурный, логический, конкретно-социологический, исторический, сравнительно-правовой, статистические методы с приемами анализа и синтеза, наблюдения, описания и анкетирования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили базовые положения общей теории права. В процессе исследования диссертант руководствовался научными трудами в области уголовной политики, судоустройства, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной психологии.

Эмпирическую основу диссертации составили результаты изучения материалов 628 уголовных дел, рассмотренных военными судами, находящимися на территории Приволжско-Уральского военного округа, с использованием особого порядка судебного разбирательства и личный опыт участия автора и его коллег в качестве государственного обвинителя в делахданной категории. Между тем выслушаны мнения 28 судей военных судов, 35 прокурорских работников, 25 следователей по вопросам, возникающим при реализации особого порядка судебного разбирательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Особый порядок судебного разбирательства является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права, регулирующим производство в упрощенной форме рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

2. Особый порядок судебного разбирательства и особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением не являются тождественными понятиями, соотносятся как общее и частное. Особый порядок судебного разбирательства может включать в себя формы осуществления правосудия в суде первой инстанции, отличающиеся от обычного порядка рассмотрения уголовного дела по существу.

3. Применение особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением целесообразно осуществлять в двух формах: без проведения судебного следствия и с проведением сокращенного судебного следствия. В связи с чем, в уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации ввести главу 401 «Принятие судебного решения при проведении сокращенного судебного следствия».

4. Обоснована необходимость установления механизма правового регулирования особого порядка принятия судебного решения при проведении сокращенного судебного следствия. В этих целях необходимо:

- закрепить основания для проведения сокращенного судебного следствия;

- установить порядок заявления о рассмотрении уголовного дела с проведением сокращенного судебного следствия;

- предусмотреть процессуальный порядок проведения судебного следствия;

- установить особенности реализации процесса доказывания при проведении сокращенного судебного следствия.

5. Закрепить в УПК РФ следующие основания для проведения особого порядка судебного разбирательства с проведением сокращенного судебного следствия:

- заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства несовершеннолетним обвиняемым;

- заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства обвиняемым, имеющим психические или физические расстройства, которые не позволяют ему самостоятельно реализовывать свои права;

- не согласие потерпевшего с применением особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия;

- заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия в начале судебного разбирательства;

- заявление потерпевшим гражданского иска в начале судебного разбирательства, если в ходе предварительного расследования данный иск не был заявлен;

- заявление сторонами ходатайства о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;

- при заявлении ходатайства о применении особого порядка только части обвиняемых по уголовному делу. и

6. Обосновано предложение о целесообразности введения законодательного запрета на применение особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам:

- которые рассматриваются по первой инстанции в суде субъекта Российской Федерации в силу их особой сложности или общественной значимости;

- в отношении несовершеннолетних и лиц, имеющих психические или физические недостатки, не позволяющие в полном объеме реализовывать предоставленные им права и обязанности.

7. Судья при рассмотрении ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства должен изучить материалы уголовного дела и удовлетворить указанное ходатайство при условии, что имеющиеся в деле доказательства убедят его в виновности обвиняемого. Исходя из содержания норм главы 40 УПК РФ, не предусмотрено и не исключено право суда отказать в применении особого порядка судебного разбирательства. В связи с чем, обоснована необходимость установить в УПК РФ право суда отказывать в применении особого порядка, при этом должно быть вынесено обоснованное постановление судьи с указанием оснований отказа. Представляется, что основанием для отказа должно выступать отсутствие достаточных доказательств для постановления обвинительного приговора судом.

8. Предложено усовершенствовать механизм правового регулирования действий судьи при подготовке уголовного дела к рассмотрению в особом порядке судебного разбирательства. Обоснована необходимость обязательного проведения предварительного слушания как гарантии обеспечения защиты прав личности.

9. Обоснована необходимость совершенствования механизма правового регулирования производства предварительного расследования в форме дознания. В этих целях целесообразно:

- при предъявлении обвинительного акта обвиняемому, разъяснить ему права и обязанности обвиняемого, после чего выяснить отношение к предъявленному обвинению и допросить его в качестве обвиняемого. Только в указанном случае по делам, расследуемым органами дознания, можно будет говорить о согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

- после выяснения отношения к предъявленному обвинению при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемому должно быть разъяснено право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства в случае, когда обвиняемый признает вину полностью.

10. Предложено усовершенствовать механизм правового регулирования действий государственного обвинителя и потерпевшего при рассмотрении ходатайства обвиняемого о проведении судебного разбирательства в особом порядке.

11. Обосновано мнение о том, что при особом порядке судебного разбирательства процесс доказывания осуществляется судом посредством изучения материалов уголовного дела и позиции сторон. В результате может быть постановлен приговор, имеющих достоверный характер, так как он основывается на совокупности доказательств, полученных в ходе предварительного расследования, признанных судом и не оспариваемых сторонами, с учетом полного признания вины подсудимым.

12. Обоснована необходимость предоставления право обжалования приговора, постановленного в особом порядке принятия судебного решения по основаниям, предусмотренным ст.379 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно содержит конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих вопросы применения особого порядка судебного разбирательства. Указанные предложения и рекомендации могут быть использованы для дальнейшего исследования проблем применения особого порядка судебного разбирательства, в законотворческом процессе для совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, в правоприменительной деятельности при реализации института особого порядка судебного разбирательства, а также в процессе преподавания учебной дисциплины «Уголовнопроцессуальное право РФ» и спецкурсов.

Апробация результатов работы. Основные теоретические положения диссертации, ее выводы и рекомендации изложены в четырех опубликованных научных статьях и доложены на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шмарев, Артем Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Введение института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является важным шагом в развитии отечественного уголовного судопроизводства. За время сравнительно недолгого существования данный правовой институт доказал свою действенность и жизнеспособность. Процессуально-правовыегарантии, предоставляемые при применении особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, становятся все более востребованными участвующими в деле лицами, о чем свидетельствует рост количества рассматриваемых судами уголовных дел в указанном порядке. В таких условиях вполне оправданным является поиск новых и наиболее перспективных направлений развития института особого порядка. В этой связи проведенное автором комплексное исследование вопросов теории и практики применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в военных судах позволило сделать ряд теоретическим обоснованных выводов и сформулировать предложения по совершенствованию норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующих отношения участников уголовного судопроизводства в указанной сфере.

К числу важных теоретических положений относятся:

1. Сформулированное автором понятие особого порядка судебного разбирательства как самостоятельного института уголовно-процессуального права, регулирующим производство в упрощенной форме рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

2. Сделан вывод о том, что особый порядок судебного разбирательства и особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением не являются тождественными понятиями, соотносятся как общее и частное. Особый порядок судебного разбирательства может включать в себя различные формы осуществленияправосудия в суде первой инстанции, отличающиеся от обычного порядка рассмотрения уголовного дела по существу. Автором предложено применение особого порядка в двух формах:

- с проведением сокращенного судебного следствия;

- без проведения судебного следствия.

Основные положения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства:

1. В целях совершенствования механизма заявления обвиняемым ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения при согласии с предъявленным ему обвинением, а также соблюдения законных прав других участников уголовного судопроизводства, необходимо внести в УПК РФ следующие дополнения:

- необходимо расширить права потерпевшего путем внесения пункта 23 в ч. 2 ст. 42 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «2. Потерпевший вправе: . 23) знать о заявленном ходатайстве обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства и выразить свое согласие или подать свои возражения»;

- целесообразно урегулировать правовой механизм согласования с потерпевшим о применении особого порядка принятия судебного решения путем внесения части 4 в ст.229 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «4. В случае заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства, следователь уведомляет об этом потерпевшего и предоставляет ему возможность выразить свое мнение по заявленному ходатайству, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела»;

- дополнить частью 5 ст.225 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «5. В случае заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства дознаватель уведомляет об этом потерпевшего, знакомит его с материалами уголовного дела и предоставляет ему возможность выразить свое мнение по заявленному ходатайству, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела»;

- внести части 3 и 4 в статью 225 УПК РФ следующего содержания: «3. При предъявлении обвинительного акта обвиняемому, ему должны быть разъяснены его права и обязанности, указанные в ст. 47 УПК РФ, а также предоставлено право дать показания по поводу предъявленного обвинения. 4. По окончании ознакомления с материалами уголовного делаобвиняемому разъясняется право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», соответственно ст. 3 и 4 считать частями 5 и 6;

Статью 316 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 316 УПК РФ. Порядок проведения предварительного слушания по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке.

1. Предварительное слушание проводится с обязательным участием подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца.

2. В случае неявки на предварительное слушание потерпевшего или гражданского истца они обязаны представить свое письменное согласие либо несогласие с заявленным обвиняемым ходатайством.

3. Рассмотрение ходатайства обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения обвинения частным обвинителем.

4. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и предъявленным гражданским иском, если таковой имеется, поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, заявлено ли оно добровольно и после консультаций с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора в особом порядке. При участии в предварительном слушании потерпевшего и гражданского истца судья выясняет у них отношение к ходатайству обвиняемого.

5. При возражении обвиняемого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца против постановления приговора в особом порядке либо по собственной инициативе судья выносит постановление о назначении дела к рассмотрению в общем порядке.

6. В случае отсутствия возражений судья выносить постановление о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.»

- дополнить главу 40 УПК РФ статьей 316-1 УПК РФ следующего содержания:

Статья 316-1 УПК РФ. Порядок проведения судебного заседания и постановление приговора.

Судебное заседание по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке, в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, либо их представителей.

3. В случае неявки на судебное заседание потерпевшего или гражданского истца они обязаны представить свое письменное согласие либо несогласие с заявленным обвиняемым ходатайством.

4. При подготовке дела к судебному заседанию, судья выясняет наличие у сторон ходатайств. Подсудимый вправе заявить ходатайство о применении особого порядка судебного заседания без проведения судебного следствия. Судья выясняет, была ли проведена консультация с защитником и осознает ли подсудимый все последствия применения особого порядка судебного разбирательства, признает ли он обвинение, сформулированное в обвинительном заключении (обвинительном акте) в полном объеме, согласен ли с заявленным гражданским иском. При получении утвердительных ответов, судья выясняет мнение о возможности удовлетворения ходатайства у потерпевшего и государственного обвинителя. При этом выясняет, не изменил ли объем обвинения государственный обвинитель. Если потерпевший не согласен на применение особого порядка судебного разбирательства, то судья отказывает в удовлетворении ходатайства, независимо от мотивов отказа. Если государственный обвинитель возражает против удовлетворения ходатайства, либо, заявляет об изменении объема обвинения, то судья должен отказать в удовлетворении ходатайства.

5. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

6. Суд по собственной инициативе, либо по ходатайству сторон, вправе прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении подсудимого по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.

7. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением, в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора в особом порядке. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражается.

8. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 настоящего Кодекса.

9. Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, за исключением расходов, связанных с производством судебных экспертиз»

- изменить содержание ст.317 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

Статья 317. Пределы обжалования приговора

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316-1 настоящего Кодекса, может быть обжалован по основаниям, предусмотренным статьей 379 настоящего Кодекса.»

2. С целью усовершенствования процедуры особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением при проведении сокращенного судебного следствия раздел X УПК РФ необходимо дополнить главой 40-1 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам с проведением сокращенного судебного следствия», в которой предусмотреть следующие положения:

Статья 317-1. Основания применения особого порядка принятия судебного решения

1. Сокращенное судебное следствие проводится при рассмотрении уголовного дела о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

2. Основаниями для проведения сокращенного судебного следствия являются: 1) заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства несовершеннолетним обвиняемым; 2) заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства обвиняемым, имеющим психические или физические расстройства, которые не позволяют ему самостоятельно реализовывать свои права; 3) не согласие потерпевшего с применением особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия; 4) заявление ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия в начале судебного разбирательства; 5) заявление потерпевшим гражданского иска в начале судебного разбирательства, если в ходе предварительного расследования данный иск не был заявлен; 6) заявление сторонами ходатайства о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям; 7) при заявлении ходатайства о применении особого порядка только отдельными обвиняемыми по уголовному делу.

3. В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор в особом порядке с проведением сокращенного судебного следствия, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

4. Если суд установит, что основания и условия, предусмотренные частями первой, второй и третьей настоящей статьи, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, отсутствуют, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Статья 317-2. Порядок заявления ходатайства

1. Ходатайство о постановлении приговора в особом порядке с проведением сокращенного судебного следствия в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника и законного представителя. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.

2. Обвиняемый вправе заявить ходатайство: 1) в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью второй статьи 218 настоящего Кодекса; 2) после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта; 3) на предварительном слушании; 4) на этапе подготовки уголовного дела к судебному заседанию.

Статья 317-3. Порядок проведения предварительного слушания по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке при проведении сокращенного судебного следствия

1. Предварительное слушание проводится с обязательным участием подсудимого, его законного представителя и защитника, государственного или частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, их представителей.

2. В случае неявки на предварительное слушание потерпевшего или гражданского истца, либо их представителей, они обязаны представить свое письменное согласие либо несогласие с заявленным обвиняемым ходатайством.

3. Рассмотрение ходатайства обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения обвинения частным обвинителем.

4. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и предъявленным гражданским иском, если таковой имеется, поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, заявлено ли оно добровольно и после консультаций с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора в особом порядке. При участии в предварительном слушании потерпевшего, гражданского истца, их представителей и законного представителя подсудимого судья выясняет у них отношение к ходатайству обвиняемого.

5. При возражении подсудимого, его законного представителя, государственного или частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, либо их представителей, против постановления приговора в особом порядке либо по собственной инициативе судья выносит постановление о назначении дела к рассмотрению в общем порядке.

6. В случае отсутствия возражений судья выносить постановление о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Статья 317-4 УПК РФ. Порядок проведения судебного заседания и постановление приговора

1. Судебное заседание по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора в особом порядке, в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого, его законного представителя и защитника, государственного или частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, либо их представителей.

3. В случае неявки на судебное заседание потерпевшего, гражданского истца, либо их представителей, они обязаны представить свое письменное согласие либо несогласие с заявленным обвиняемым ходатайством.

4. При рассмотрении дела судьей проводится сокращенное судебное следствие, в ходе которого происходит заслушивание подсудимого, его законного представителя, потерпевшего, гражданского истца, либо их представителей, исследует обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

5. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

6. Суд по собственной инициативе, либо по ходатайству сторон, вправе прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении подсудимого по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.

7. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора в особом порядке. В приговоре отражается анализ и оценка доказательств, исследованных в ходе сокращенного судебного следствия.

8. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 настоящего Кодекса.

9. Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Статья 317-5. Пределы обжалования приговора

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 317-4 настоящего Кодекса, может быть обжалован по основаниям, предусмотренным статьей 379 настоящего Кодекса.»
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