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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт возвращения уголовных дел для дополнительного расследования прокурором как средство обеспечения законности на досудебных стадиях процесса"

Актуальность темы исследования. В настоящее время Российское государство переживает сложный переходный период, что связано с радикальными изменениями во всех сферах общества. Этот период характеризуется не только кризисными явлениями в экономической, политической, социальной и иных сферах, но и коренным реформированием всех государственно-правовых институтов и соответственно всего отечественного права.

Так называемая перестройка общества повлекла за собой глубокий экономический кризис, отразившийся прежде всего на сфере производства и распределения в увеличивающихся диспропорциях в экономическом и социальном развитии, в заметном ослаблении контроля за источниками доходов и их размерами, росте безработицы, усилении инфляционных процессов и дифференциации доходов, поляризации различных слоев населения в зависимости от их материального положения и в увеличении количества населения, проживающего за чертой бедности.

К сказанному следует добавить и такие факторы, как падение авторитета власти, утрата доверия граждан к государству и правоохранительным органам, постоянно возникающие очаги социальных и национальных конфликтов, растущий правовой нигилизм.

Продолжающийся экономический кризис сопровождается дальнейшим увеличением темпов прироста преступности, который опережает темпы прироста населения. На фоне всего этого все большее значение приобретают органы Прокуратуры Российской Федерации, представляющие собой единую федеральную систему органов, подчиненных Генеральномупрокурору РФ и осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.1

Из содержания Конституции РФ следует, что прокуратура не относится ни к органам судебной власти, ни к органам исполнительной власти. Органы прокуратуры, действующие на территории всех субъектов Российской Федерации, являются федеральными органами - звеньями единой централизованной системы прокуратуры (ст. 129 Конституции РФ). Являясь универсальным органом защиты законных прав и интересов граждан, юридических лиц, общества и государства, прокуратура осуществляет надзор за всеми другими правоохранительными органами государства, в том числе и за органами предварительного расследования. Одной из действенных форм прокурорского надзора за исполнением законов органами предварительного следствия и дознания на досудебных стадиях уголовного процесса является возвращение дел для производства дополнительного расследования.

Так, в 1996 году прокурорами Тульской области на дополнительное расследование было возвращено 155 дел; в 1997 году - 110 дел; в 1998 году -139 дел; в 1999 году - 162 дела; в 2000 году - 206 дел.

Предлагаемое диссертационное исследование посвящено проблемам возвращения прокурором уголовных дел для дополнительного расследования органам дознания и предварительного следствия. Неослабевающая актуальность этой проблемы объясняется ее высокой значимостью для выполнения задач уголовного судопроизводства, защиты прав и законных интересов граждан.

Подтверждением актуальности избранной темы является то, что прокурор, осуществляя полномочие по возвращению дела на дополнительное расследование в соответствии с установленными законом требованиями, гарантирует полноту, всесторонность, объективность расследования, а также строгое соблюдение органами предварительного расследования прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе.

1 См.: СЗ РФ. 1999. № П. Ст. 136; Российская газета от 17 февраля 1999.

Сказанное предопределяет необходимость научного осмысления вопросов, связанных с проблемой возвращения прокурором дел для производства дополнительного расследования. При этом не могут быть оставлены без внимания вытекающие из Конституции РФ, являющейся актом прямого действия и имеющей непосредственное отношение к уголовномусудопроизводству, изменения правовой системы в стране, новые подходы к вопросам, связанным с возвращением уголовных дел для производства дополнительного расследования.

Проблема возвращения прокурором уголовных дел для производства дополнительного расследования исследовалась и разрабатывалась многими юристами. Свои научно-теоретические труды ей посвятили Т. В. Аверьянова, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, С.В. Бородин, JI.A. Воскобитова, И.М. Гальперин, И.М. Гуткин, С.П. Ефимичев, Н.Г. Жогин, В.В. Зажицкий, В.К. Звир-буль, Л.Д. Калинкина, А. С. Каретников, JI. М. Карнеева, А. М. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.А. Михайлов, Я. О. Мотовиловкер, Г. Н. Омелья-ненко, А.А. Петуховский, М. Н. Переверзев, В.М. Савицкий, А. Б. Соловьев, М. С. Строгович, М. Е. Токарева, Т. В. Толстухина, А. А. Чувилев, Д. П. Филатов, С. А. Шейфер, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Н. А. Якубович и другие процессуалисты. Однако подавляющее большинство этих трудов было выполнено при несколько ином подходе к трактовке задач уголовного судопроизводства, в иной общественно-политической обстановке в стране, до принятия ныне действующей Конституции РФ и внесения в УПК РСФСР многих изменений, регламентирующих правовое положение обвиняемого, подозреваемого и других участников процесса, до введения суда с участием присяжных заседателей, а также нормы в Уголовно-Процессуального Кодекса1 (ч.З ст. 69 УПК РСФСР), исключающей возможность использования доказательств, полученных с нарушением закона, а также многих других. Поэтому проблема возвращения прокурором уголовных дел для производства дополнительного расследования не теряет своей актуальности.

1 В дальнейшем УПК

Значимость теоретических и практических рекомендаций правовой науки, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона, повышение эффективности деятельности следователей, органов дознания и прокурорского надзора по решению задач уголовного судопроизводства, побудило автора обратиться к изучению указанной проблемы и обусловило выбор темы настоящего исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является научный анализ института возвращения прокурором уголовных дел для производства дополнительного расследования: выявление пробелов и недостатков в правовом регулировании этого института; изучение следственной практики по возвращению уголовных дел прокурорами для проведения дополнительного расследования; обобщение выявленных проблем и разработка на этой основе научных положений и рекомендаций, направленных на совершенствование прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного следствия и дознания и совершенствование правового регулирования деятельности прокурорских и следственных органов.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи: провести комплексный анализ нарушений уголовно-процессуального закона, являющихся основаниями для принятия решений надзирающими прокурорами о возвращении дел для дополнительного расследования; проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также иное законодательство, регулирующее возвращение прокурорами уголовных дел для дополнительного расследования органам предварительного следствия в порядке осуществления надзора; разработать на основе анализа предложения по совершенствованию правового регулирования деятельности органов прокуратуры по осуществлению надзора за законностью на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; изучить основания и процессуальный порядок направления прокурором уголовных дел на дополнительное расследование и разработать рекомендации по совершенствованию деятельности органов прокуратуры по надзору за органами дознания и предварительного следствия.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются нормы уголовно-процессуального права и правоотношения, возникающие в связи с деятельностью органов прокуратуры по надзору за органами предварительного расследования в связи с возвращением дел для дополнительного расследования. Предметом исследования являются процессуальныеусловия прокурорского надзора, основания и процессуальный порядок направления прокурором уголовных дел на дополнительное расследование.

Методология и теоретические основы диссертационного исследования. Методологическую основу диссертации составили следующие научные и специальные методы познания: сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логико-юридический, исторический.

Нормативную и теоретическую базу составили положения Конституции Российской Федерации 1993 года, уголовно-процессуальное законодательство (УПК РСФСР 1960 года) с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 января 2001 года, Федеральные законы РФ, ведомственные нормативные акты Прокуратуры РФ, публикации по уголовному процессу и праву, философии, общей теории права, логике, криминалистике, основам оперативно-розыскной деятельности, а также материалы судебной практики.

Эмпирическая база исследования представлена изучением 200 уголовных дел, находящихся в архивах судов г. Тулы и архиве Прокуратуры Тульской области, по специально разработанной анкете; проведением интервьюирования 100 следователей и руководителей прокуратуры и следственных подразделений при УВД Тульской области; использованием статистических данных следственного и кадрового аппаратов. В диссертации нашел отражение личный опыт автора, проработавшего более тридцати лет в органах прокуратуры на различных должностях во многих регионах страны.

Научная новизна исследования определяется кругом анализируемых проблем и подходом к их разрешению. Диссертация является одним из первых монографических исследований возвращений прокурором уголовных дел для производства дополнительного расследования после принятия Конституции РФ 1993 года. Научная новизна работы состоит также в том, что в ней освещены проблемы с учетом новаций и изменений в уголовно-процессуальном законодательстве с учетом пересмотра основных положений Российского уголовного процесса.

На защиту выносятся следующие положения:

- понятие института возвращения прокурором уголовных дел для производства дополнительного расследования как совокупность уголовно-процессуальных норм и гарантий достижения истины по делу и соблюдения прав и законных интересов субъектов уголовного процесса;

- система оснований возвращения прокурором дел для производства дополнительного расследования и обоснование целесообразности признания ст. 232 УПК РСФСР за основу созданной системы;

- определение правового положения прокурора в стадии предварительного расследования через характер его надзорно-процессуальных функций, осуществляемых в различных формах и различными методами с целью устранения нарушений уголовно-процессуального закона для обеспечения установления объективной истины по делу;

- направление прокурором дел для дополнительного расследования как одна из действенных форм прокурорского надзора на досудебных стадиях процесса;

- понятие существенного нарушения уголовно-процессуального закона как правонарушения, явившегося основанием для возвращения прокурором дела на дополнительное расследование;

- невыполнение органами предварительного расследования требований ст. 68 УПК РСФСР, недостаточная обоснованность предъявленного обвинения и неправильная квалификация преступления как основания материальноправового характера, являющиеся существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими возвращение прокурором дел для производства дополнительного расследования;

- стеснение и лишение гарантированных законом прав участников уголовного процесса на стадии предварительного расследования, повлиявших или могущих повлиять на установление истины по делу, как существенные нарушения процессуального характера, явившиеся основанием для возвращения прокурором дел для дополнительного расследования;

- направление прокурором уголовных дел для производства дополнительного расследования - это акт прокуратуры или суда, заключающийся в возврате дела на более ранний этап производства по делу - в стадию предварительного расследования, в даче указания органу предварительного следствия или дознания на необходимость продолжить расследование по делу с целью устранения допущенных по нему нарушений, препятствующих разрешению дела по существу;

- изменение существующих норм и новые нормы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, регламентирующие основания и порядок возвращения прокурором дел для производства дополнительного расследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования вытекает из анализа его результатов и заключается в дальнейшей теоретической разработке проблемы возвращения прокурором дел для производства дополнительного расследования.

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и иного законодательства, а также при создании ведомственных нормативных актов;

- в правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

Научно-практические рекомендации, по мнению автора, способны оказать помощь:

- в повышении эффективности деятельности органов прокуратуры и органов расследования;

- в преподавании курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Основы оперативно-розыскной деятельности», «Организация деятельности следственных аппаратов и органов дознания», «Дознание в органах внутренних дел», «Управление органами расследования преступлений», «Прокурорский надзор» в юридических, а также других систем при подготовке лекций и учебных пособий;

- в научно-исследовательской работе при проведении дальнейшей разработки проблем возвращения прокурором дел для производства дополнительного расследования.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на основе анализа и обобщения эмпирического материала сформулировать конкретные предложения по совершенствованию деятельности органов прокуратуры по вопросам надзора за органами предварительного расследования и возвращения дел для дополнительного расследования.

Методические рекомендации, сформулированные в ходе исследования, используются в практической деятельности Прокуратуры Тульской области.

Результаты исследования и отдельные материалы используются в учебном процессе по курсу «Уголовный процесс» и «Криминалистика» на кафедре правоведения Тульского государственного университета.

С научными сообщениями по теме диссертационного исследования автор выступал на двух научно-практических конференциях, проводимых на базе Тульского государственного университета и Тульской областной прокуратуры.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в нескольких научных статьях, посвященных проблемам прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и возвращения прокурором дел для производства дополнительного расследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Седухин, Анатолий Васильевич

- все выводы постановления о привлечении в качестве обвиняемого должны быть обоснованы имеющимися в деле доказательствами. В противном случае дело должно быть возвращено на доследование;

- по делам об общественно-опасных деяниях невменяемых основанием возвращения дела для доследования может явиться неустановление любого из требований ст.404 УПК РСФСР;

- установив, что требования ст. 2, 21, 68, 140 и п. 3 ст. 392 УПК РСФСР не выполнены, прокурор на основании п. 2 ст. 214 УПК РСФСР возвращает дело на доследование и дает следователю конкретные указания по устранению обстоятельств, явившихся основаниями возвращения дела для доследования;

- причины и условия, способствовавшие совершению преступления, должны подлежать обязательному, а не факультативному установлению (дока зыванию). Если по делу указанные обстоятельства не выяснены или выяснены неполно или с нарушением требований процессуального закона о их достоверности, то дело подлежит возвращению для дополнительного расследования;

- ограничиваться одним только выявлением обстоятельств, способствовавших совершению преступления, недостаточно, так как, если не будут приняты меры по их устранению, нельзя считать, что достигнуты цели предупреждения преступлений;

- внесение представления по устранению выявленных причин и условий совершения преступления к моменту окончания расследования дела недостаточно;

- прокурор не должен направлять дело в суд, если не будут выполнены требования ст. 21 УПК РСФСР и в деле отсутствуют материалы, свидетельствующие о результатах принятых мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. В связи с этим необходимо дополнить п. 10 ст. 213 УПК РСФСР и сформулировать его следующим образом: «Выяснены ли обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, приняты ли меры к их устранению и каковы результаты этих мер»;

- следователь не должен ограничиваться внесением представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, но, кроме того, должен иметь достоверные сведения о результатах устранения указанных в представлении причин и условий;

- нарушения процессуального характера, являющиеся основаниями к возвращению дел для дополнительного расследования прокурором, выражаются в стеснении и лишении гарантированных законом прав участников процесса в стадии предварительного расследования, которые повлияли или могли повлиять на установление истины по делу;

- критериями существенности процессуальных нарушений являются следующие условия: а) лишение или стеснение в праве участников процесса, б) лишение или стеснение прав участников процесса, которые помешали всесторонне рассмотреть дело, в) условия, которые повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора;

- учитывая, что уголовно-процессуальный закон не устанавливает для прокурора особых оснований по возвращению дел на дополнительное расследование, он П вправе и обязан в соответствии со ст. 1 УАК РСФСР руководствоваться основными положениями законодательства об уголовном судопроизводстве. Поэтому требования п. 2 ст. 232 и ч. 1 ст. 345 УПК РСФСР приемлемы и распространяются на деятельность прокурора по возвращению дел на дополнительное расследование;

- критерий ограничения оснований возвращения дела на доследование необходимо определять не нарушениями требований процессуального закона, а тем, насколько существенно последствия этих нарушений влияют на установление истины по делу. Отсюда следует, что основания возвращения дел на дополнительное расследование, указанные в ст. 232 УПК РСФСР, не конкретные основания - факты, а обычные понятия оценочного характера;

- при возвращении дела на доследование первоначально необходимо установить обстоятельства, препятствующие направлению дела в суд, далее указать, какое из них (или какая их совокупность) является основанием возвращения дела и только потом определить порядок их выявления;

- отсутствие в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого доказательств нельзя отнести к существенным нарушениям уголовнопроцессуального закона, а следовательно, и к основаниям возвращения дела для дополнительного расследования;

- момент предъявления обвинения связан с не менее важным следственным действием - разъяснением обвиняемому его прав в соответствии со ст. 149 УПК РСФСР. Поэтому ч.4 ст. 148 УПК РСФСР необходимо дополнить и сформулировать следующим образом: «В случае отказа обвиняемого от подписи следователь удостоверяет на постановлении о предъявленииобвинения, что обвиняемому текст постановления объявлен в присутствии других лиц»;

- постановление лица в процессуальное положение обвиняемого только в день окончания следствия надлежит расценивать как лишение обвиняемого права на защиту, что влечет возвращение дела для дополнительного расследования;

- обвиняемому необходимо вручать копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В этом документе, кроме содержания постановления, необходимо перечислять права обвиняемого в стадии предварительного расследования (за исключением дел, связанных с государственной и военной тайной);

- когда по делу будет установлено, что обвиняемому и другим участникам процесса их права разъяснены формально и не в форме, определенной законом, когда из материалов дела видно, что ходатайства, заявленные участниками процесса, рассмотрены поверхностно и необъективно, дело в обязательном порядке должно быть возвращено прокурором на доследование;

- если прокурор обнаружит по делу, что следователь (орган дознания) отказал обвиняемому или его защитнику в удовлетворении ходатайств, имеющих значение по делу, то дело в этом случае подлежит возвращению на дополнительное расследование;

- невыполнение следователем обязанности по разъяснению обвиняемому права на ознакомление со всеми материалами уголовного дела должно рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, а значит, являться основанием направления прокурором дела для производства дополнительного расследования;

- непредоставление в распоряжение обвиняемого всех материалов уголовного дела для ознакомления во всех случаях означает существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое может быть устранено прокурором только путем возвращения дела на дополнительное расследование;

- согласно ст. 58 УПК РСФСР следователь, лицо производящее дознание, обязаны разъяснить потерпевшему его права в стадии предварительного расследования;

- прокурор не может полагаться на возможность восполнения рассматриваемого нарушения закона в суде, так как не знает последствий стеснения прав, о которых потерпевший может заявить в зале судебного заседания; - нарушение органами расследования требований ст. 126 УПК РСФСР влечет за собой возвращение дела для дополнительного расследования;

- в соответствии с п. 12 ст. 213 УПК РСФСР прокурор обязан выяснить соблюдены ли при расследовании иные требования настоящего Кодекса, к которым следует отнести требования ст. 26 УПК РСФСР о соединении и выделении дел;

- практика органов прокуратуры свидетельствует о том, что прокурор при возвращении дела на дополнительное расследование прежде всего исходит из требований законности при расследовании по устранению существенных процессуальных нарушений, препятствующих направлению дела в суд;

- конечно же, приведенный перечень существенных нарушений процессуального закона, влекущих направление прокурором дела на доследование, нельзя считать исчерпывающим. Главное для прокурора при разрешении вопросов ст. 213 УПК РСФСР - обоснованно направить уголовное дело в суд и не допустить привлечения к уголовной ответственностиневиновного.;

- деятельность прокурора по направлению дел на дополнительное расследование должна строго регламентироваться нормами уголовно-процессуального права и осуществляться в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом;

- общий процессуальный порядок направления прокурором дел на доследование включает: 1) полномочия прокурора по возвращению дел на дополнительное расследование, 2) процессуальную возможность выявления прокурором оснований к возвращению дел на доследование, 3) формы и методы устранения обстоятельств, препятствующих окончанию расследования и направлению дела в суд, 4) процессуальное закрепление принятого решения о направлении дела на доследование, 5) сроки рассмотрения дел прокурором, 6) контроль за производством дополнительного расследования;

- устранение прокурором обстоятельств, препятствующих направлению дела в суд, выражаются в различных формах реагирования. К ним можно отнести: 1) возбуждение дисциплинарного преследования в отношении работников органа предварительного расследования, систематически допускающих нарушения законности, 2) внесение прокурором представлений о причинах некачественного расследования и мерах их предотвращения;

- процессуальное закрепление принятого прокурором решения о направлении дела на дополнительное расследование, как и все его решения, должно производиться в соответствии с п. 12 ст. 34 УПК РСФСР и оформляться особым постановлением. Поэтому в УПК необходимо предусмотреть норму, которая регулировала бы порядок оформления принимаемых прокурором решений о направлении дела на дополнительное расследование, аналогичную, например, ст. 229 УПК РСФСР, устанавливающей порядок оформления решений, принимаемых судом;

- возвращение прокурором дела на доследование - процессуальный акт, который обеспечивает исполнение важнейших принципов уголовного процесса при расследовании и, который направлен на то, чтобы совершенное преступление полно и быстро раскрывалось и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности;

- процедура по возвращению дела на доследование независимо от ее сложности должна строго соблюдаться прокурором и органами расследования. Без применения указанных форм и порядка направления прокурором дел для производства дополнительного расследования невозможны полное, всестороннее объективное расследование и надлежащийпрокурорский надзор.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного диссертационного исследования можно сделать следующие выводы:

- институт возвращения уголовных дел для производства дополнительного расследования является гарантией достижения истины по делу и гарантией соблюдения прав и законных интересов субъектов уголовного процесса;

- возвращение уголовного дела на стадию предварительного расследования важно, с одной стороны, для выяснения значимых для разрешения уголовного дела обстоятельств, с другой, для восстановления нарушенных прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства;

- расследования - важнейший механизм нейтрализации негативных последствий нарушений и ошибок, допущенных в ходе производства по уголовному делу, а также их исправления уполномоченными на то субъектами уголовного процесса;

- целесообразность наличия в отечественном уголовном процессе института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования связана с проблемами и перспективами развития уголовного процесса России в целом;

- перспектива института возвращения уголовных дел для дополнительного расследования - индикатор судебной реформы;

- преобладающими основаниями возвращения дел для производства дополнительного расследования являются неполнота следствия и существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в частности, нарушения прав обвиняемого;

- существенную роль в выявлении недостатков предварительного следствия и дознания играет прокурорский надзор;

- проблемы возвращения уголовных дел для дополнительного расследования не только не утратили своего научного и практического значения, но и выдвигают на повестку дня много новых актуальных вопросов, требующих скорейшего разрешения;

- характерным признаком возвращения уголовных дел для дополнительного расследования является возвращение уголовного дела на более раннюю стадию уголовного процесса после вынесения органом расследования процессуального акта, знаменующего принятие окончательного решения в данной стадии, то есть практически завершающего ее;

- возвращение уголовных дел для дополнительного расследования следует рассматривать не только как уголовно-процессуальный институт (совокупность норм, предусмотренных уголовно-процессуальным законом), но и как решение (процессуальный акт) прокурора либо суда, который обязывает органы дознания или предварительного следствия продолжить расследование по делу для устранения имеющих место недостатков в стадии предварительного расследования, если эти недостатки не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства;

- целью производства по уголовному делу является установление истины, установление таковой - достоинство Российского уголовного процесса, что ни в коем случае не должно быть принесено в жертву быстроте уголовного судопроизводства;

- ограничение полномочий суда по возвращению уголовных дел для производства дополнительного расследования по своей инициативе без заявленного ходатайства сторон процесса ставит целью обеспечить строгое разграничение в уголовном судопроизводстве функции обвинения и судебной функции разрешения дела;

- возлагая на суд в уголовном процессе исключительную задачу осуществления правосудия, Конституция РФ не относит к его компетенции уголовное преследование, посредством которого реализуются закрепленные, в частности, за исполнительной властью конституционные полномочия по охране общественного порядка и борьбе с преступностью;

- на суд как на орган правосудия не может возлагаться выполнение не свойственной ему процессуальной функции возбуждения уголовного преследования, тем более при наличии неотмененного акта следствия об отказе от уголовного преследования или прекращении уголовного дела;

- в то же время суд не должен быть сторонним наблюдателем и слушателем, не влияющим на ход процесса даже в условиях его состязательности;

- суд в любом случае обязан принять предусмотренные законом меры, способствующие реализации сторонами их процессуальных прав по собиранию и предоставлению доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела и вынесения законного и обоснованного приговора;

- принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства по уголовным делам, при котором функция правосудия (разрешения дела), осуществляемая только судом, отделена от функции спорящих сторон обвинения и защиты. Суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, поэтому он не может принимать на себя процессуальные (целевые) функции;

- возвращение уголовных дел для дополнительного расследования можно рассматривать с внешней стороны как акт прокурора или суда, заключающийся в возврате дела на более ранний этап производства по делу - в стадию предварительного расследования, даче указания органу предварительного расследования на целесообразность продолжить расследование по делу с целью устранения допущенных по нему нарушений, препятствующих разрешению дела по существу;

- институт возвращения дел для дополнительного расследования призван обеспечить законность в досудебных стадиях процесса и гарантировать соблюдение прав и законных интересов граждан;

- основной нормой, определяющей основания возвращения дел для дополнительного расследования прокурором, выступает ст. 232 УПК РСФСР.

Указанные в ней основания возвращения дел для дополнительного расследования являются универсальными;

- основания возвращения уголовных дел судом для дополнительного расследования существенно изменены. Суд вправе возвратить уголовное дело для производства дополнительного расследования:

1) в случае существенного нарушения уголовно-процессуального закона в процессе производства расследования, если устранение такого нарушения невозможно при судебном разбирательстве и требует дополнительного расследования;

2) когда о возвращении дела для дополнительного расследования ходатайствует хотя бы одна из сторон;

- под существенным нарушением уголовно-процессуального закона следует понимать нарушение требований конституционных и уголовно-процессуальных норм, допущенное государственными органами и должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу, а также участниками, которое путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса либо иным способом помешало всесторонне расследовать либо рассмотреть дело и повлекло или могло повлечь незаконность и необоснованность принимаемого решения;

- несущественными нарушениями закона могут считаться такие нарушения, которые не повлекли неустранимых сомнений в достоверности доказательств и не привели к нарушению прав участников процесса и не сказались на итоговых процессуальных решениях по делу;

- к числу общепризнанных классификаций существенных нарушений уголовно-процессуального закона прежде всего следует отнести их классификацию на безусловно-существенные и условно-существенные;

- существенные нарушения уголовно-процессуального закона можно классифицировать как:

- нарушения гарантированных законом прав участников процесса;

- нарушения уголовно-процессуального законодательства применительно к собиранию доказательств;

- нарушения уголовно-процессуального законодательства, связанные с формой и содержанием процессуальных документов;

- нарушения уголовно-процессуального порядка ведения предварительного следствия и дознания;

- существенное нарушение уголовно-процессуального закона может являться следствием допущенной следственной ошибки;

- следственная ошибка - это допускаемая в ходе предварительного расследования отклонение от требований уголовного, уголовно-процессуального закона, а также неверное принятие тактических решений и (или) их реализация, совершенное по самонадеянности или добросовестному заблуждению и приведшее к негативным для расследования последствиям или угрозе их наступления;

- основными причинами допущения нарушений и ошибок при производстве расследования преступлений является недостаточная профессиональная подготовка следователей и лиц, производящих дознание и несоответствующие предъявляемым требованиям условия их работы;

- судебная практика по ряду вопросов, связанных с направлением уголовных дел для производства дополнительного расследования, находится в стадии формирования;

- определяющим для направления уголовного дела для производства дополнительного расследования судом по основаниям п. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 232 УПК РСФСР является инициатива в виде мотивированного ходатайства участника процесса;

- удовлетворению подлежит только законное и обоснованное, должным образом аргументированное и мотивированное ходатайство;

- удовлетворяя ходатайство и направляя дело на дополнительное расследование, суд не вправе сверх изложенных в ходатайстве обстоятельств, подлежащих выяснению, определять задачи стороны обвинения, указывать, в каком направлении следует осуществлять формирование и обоснование обвинения и определять объем и характер следственных действий;

- ходатайства о направлении дела на дополнительное расследование, связанное с неполнотой предварительного следствия, необходимо тщательно оценивать с целью выявления реальной возможности восполнения имеющихся пробелов;

- когда имеющиеся пробелы не могут быть устранены и следствием исчерпаны все возможности к собиранию дополнительных доказательств, суд обязан постановить оправдательный приговор, оставив ходатайство о дополнительном расследовании без удовлетворения;

- если на стадии назначения судебного заседания поступило ходатайство о возвращении дела для дополнительного расследования по основаниям, предусмотренным п. 1,3 и 4 ч.1 ст. 232 УПК РСФСР, суд должен назначить и провести судебное заседание с участием сторон (по аналогии с порядком, установленным ст. 432 УПК РСФСР) и вынести соответствующее решение, что гарантирует защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса и ориентирует развитие законодательства в направлении единой регламентации рассмотрения одних и тех же вопросов независимо от форм судопроизводства;

- вместо лишения судей обязанности устанавливать истину вообще более перспективным может явиться повышение уровня профессиональной подготовки судей и их ответственности за принятые решения, что также способствовало бы сведению до минимума количества ошибок, допускаемых судами при решении вопроса о возвращении уголовных дел для производства дополнительного расследования;

- правовое положение прокурора в стадии предварительного расследования определяется характером его надзорно-процессуальных функций, которые он осуществляет в различных формах, различными методами, устраняя нарушения закона и обеспечивая установление объективной истины по делу. Одной из таких форм надзора за расследованием является направление прокурором дел на дополнительное расследование;

- желательно, чтобы не суд, а в основном прокурор возвращал на доследование дела по имеющимся к тому основаниям;

- прокурор с учетом ограниченной процессуальной возможности по проверке материалов дела, поступившего с обвинительным заключением, должен быть принципиальным к выявленным недостаткам предварительного расследования;

- реализация прокурором широкого круга полномочий возможна только в том случае, если она будет гарантирована законом. Обнаружив нарушение законности при расследовании, прокурор устраняет их в формах, указанных в ст. 211 УПК РСФСР;

- отменяя постановление следователя или органа дознания о приостановлении дела, прокурор не возвращает дело на доследование, а лишь возобновляет по нему производство;

- полномочие прокурора по даче указаний не может иметь одинаковую юридическую природу с полномочием по возвращению дела на дополнительное расследование, так как указание может быть использовано прокурором как правовое средство реализации им решения о направлении дела на доследование;

- особенностью правового положения прокурора является отсутствие в УПК РСФСР нормы (за исключением п. 4 ст. 214 УПК), устанавливающей основания возвращения дела на дополнительное расследование, что создает определенные трудности при организации надлежащего надзора;

- если прокурор, осуществляя активный и систематический надзор за производством дознания и предварительного следствия, обнаруживает упущения и нарушения законности по делу, находящемуся в производстве у следователя (органа дознания), то он устраняет их путем дачи указаний о дополнительном исследовании обстоятельств, недостаточно выясненных при проведении основного расследования;

- отменяя незаконное постановление следователя о приостановлении производства по делу, прокурор возобновляет по делу производство с целью устранения имеющихся в деле недостатков и, ни о каком возвращении дела для дополнительного расследования не может идти речи;

- при определении эффективности прокурорского надзора за расследованием необходимо учитывать деятельность прокурора по возвращению уголовных дел на доследование как направленных следователем (органом дознания) с обвинительным заключением, так и прекращенных;

- оценка прокурором доказательств должна содержать полную достоверную информацию обстоятельств дела, что является одним из важных условий принятия решения о направлении дела в суд или его возвращения на дополнительное расследование;

- прокурор не должен направлять дело в суд при малейшем сомнении в достоверности и обоснованности выводов следствия о доказанности предъявленного обвинения;

- важно, чтобы прокурор представлял предпосылки, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного приговора, обладал профессиональной интуицией предвидения всех юридических последствий, которые могут наступать при рассмотрении дела в суде;

- прокурор как орган надзора не может и не должен допустить направления дела в суд с любым нарушением закона, будь оно признано существенным или несущественным нарушением уголовно-процессуального закона;

- при сопоставлении вопросов ст. 213 УПК РСФСР с основаниями возвращения дела судом, указанными в ст. 232 УПК РСФСР, становится очевидным полное соответствие их содержаний за исключением того, что круг вопросов ст. 213 УПК значительно шире. Поэтому статью 213 УПК РСФСР целесообразнее сформулировать не с точки зрения метода проверки дела, а с точки зрения конкретных оснований, дающих возможность прокурору направить дело в суд или возвратить его для производства дополнительного расследования;

- по характеру нарушений закона, основания направления прокурором дел на дополнительное расследование модно разделить на два вида: 1) основания материально-правового характера, 2) основания процессуального характера;

- основаниями материально-правового характера являются нарушения уголовного закона, связанные с невыполнением требований ст. 68 УПК РСФСР, недостаточной обоснованностью предъявленного обвинения, неправильной квалификацией преступления;

- неполнота предварительного расследования - это неустановление или недостаточное исследование фактических обстоятельств, относящихся как к предмету доказывания, так и к обстоятельствам, имеющим значение доказательств по делу;

- неполнота предварительного расследования является одним из существенных и распространенных на практике оснований возвращения дел на дополнительное расследование;

- односторонность и необъективность расследования характеризуют качество ведения следствия и порождают такие обстоятельства, которые приобретают значение процессуальных оснований возвращения дел на доследование;

- несоблюдение органами предварительного расследования норм Общей или Особенной части УК РФ при выяснении обстоятельств, предусмотренных п.1 ст. 68 УПК РСФСР (событие преступления: время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), следует считать основанием возвращения дела на доследование;

- вина - необходимый элемент состава преступления, а потому, если орган расследования не выполнит требований п. 2 ст.68 УПК РСФСР (виновность обвиняемого в совершении преступления и мотив преступления), то дело подлежит направлению на дополнительное расследование;

- обнаружив по делу недостаточно установленные данные, характеризующие личность обвиняемого, прокурор обязан, не надеясь на восполнение в суде этих обстоятельств, возвратить дело на дополнительное расследование;

- в случае отсутствия в деле документов, подтверждающих или исключающих судимость, уголовное дело подлежит возвращению на дополнительное расследование;

- независимо от того, является ли мотив признаком состава преступления или не является таковым, он должен быть при расследовании установлен. Если мотив совершения преступления не установлен или недостаточно полно выяснен, дело должно быть в обязательном порядке возвращено на дополнительное расследование, так как в ряде случаевнедоказанность мотива преступления ведет к недоказанности самого факта совершения преступления;

- если в материалах дела будет отсутствовать совокупность доказательств, необходимых для обоснования предъявленного обвинения, или обвиняемому вменены не факты преступного деяния и не все лица привлечены к уголовной ответственности, дело подлежит возвращению на дополнительное расследование;

- если в материалах дела имеются данные, свидетельствующие о том, что в отношении обвиняемого было прекращено дело по иному обвинению органами расследования других районов, а прокурор, признав необходимость включения в новое обвинение первоначального, не может в силу своей территориальной юрисдикции отменить постановление о прекращении дела, то, возвращая дело на дополнительное расследование, прокурор, дает указание следователю о решении вопроса об отмене постановления у соответствующего прокурора;

- при наличии фактической невозможности установления каналов сбыта похищенного, как и каналов сбыта наркотических средств, возвращение дела на дополнительное расследование нецелесообразно;

- при обнаружении неверной квалификации того или иного деяния по более тяжкой части статьи или статье материального закона (с так называемым «запасом»), прокурор обязан возвратить дело для дополнительного расследования с целью уточнения квалификации содеянного;
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