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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе"

Научные исследования проблем доступности правосудия составляют важнейшую часть исследований, посвященных проблемам правосудия. В разные периоды времени акценты в исследовании тех или иных вопросов науки гражданского процессуального права могли немного смещаться, например, в связи со сменой модели судопроизводства. Однако проблемы доступности правосудия всегда оставались в числе приоритетных проблем правосудия, требующих пристального внимания ученых-процессуалистов.

Внимание к проблемам судебной защиты прав человека сейчас особенно пристальное. Возможность беспрепятственно обращаться в суд за защитой от любых незаконных посягательств на права и свободы граждан, включая неправомерные решения, действия или бездействия государственных или муниципальных органов и должностных лиц - важнейшее условие всякой свободы. Уровень защищенности личности со стороны судебной власти определяет степень гуманности, терпимости и самосознания общества1.

Актуальность темы исследования.

Актуальность данной работы объясняется политическими, экономическими и социальными изменениями, происходящими в нашей стране. Конституция РФ закрепила разделение государственной власти на три самостоятельные ветви и провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а государство обязано гарантировать их защиту. С этой точки зрения законодательная, исполнительная и судебная власти должны быть одинаково открыты для граждан, поскольку они осуществляют свою деятельность, в первую очередь, в интересах граждан. На правосудие же прямо возложена обязанность обеспечивать права и свободы граждан (ст. 18 Конституции РФ). Таким образом, возможность обратиться к суду за защитой своих прав имеет особое значение, так как является гарантией соблюдения прав и свобод граждан остальными ветвями государственной власти.

Среди множества проблем организации и функционирования судебной власти в России главное место сегодня занимает проблема доступа к правосудию,

1 Судебная система России. М., 2000. С. 314. включающая в себя множество различных аспектов. Поиск наиболее эффективной модели правосудия неразрывно связан с исследованием и решением вопросов доступа к правосудию. Становление гражданского общества также невозможно без эффективного и справедливого правосудия, которое не может считаться таковым, если является недоступным.

С одной стороны, ухудшение экономических и социальных условий жизни граждан существенно изменило взгляды на ценность судебных процедур. По мнению многих ученых, граждане часто стремятся избежать громоздких и обременительных судебных процедур в связи с возникающими конфликтами и спорами. С другой стороны, роль правосудия в современных условиях значительно возросла и в качественном, и в количественном плане. Компетенция судебной власти постоянно расширяется; правосудие становится последним прибежищем для тех, кто отчаялся в поисках справедливого разрешения спора или конфликта. Но расширение судебной подведомственности явилось одной из причин, которые привели к перегрузке судебной системы, что отрицательно повлияло на доступ к правосудию.

В настоящее время тема доступности правосудия является одной из самых обсуждаемых в юридической литературе. Нередко о проблемах доступности правосудия высказываются представители судейского сословия, но, в основном, в связи с проблемами судебной власти в целом. Особое внимание к этой теме появилось в последние годы. Организованное выступление представителей судебной власти началось с момента, когда стало резко снижаться финансирование судебной деятельности. Доступность правосудия, конечно же, напрямую зависит от нормального финансирования судебных органов. Но проблемы доступа к судебной защите не ограничиваются материальными и организационными факторами, влияющими на деятельность судебной власти. Во многих экономически благополучных странах мира, где практически нет проблем материально-технического обеспечения судов, количества судей, заработной платы и социальных гарантий судей и работников суда, проблемы доступа к правосудию все равно существует.

Исследование юридической литературы последних лет приводит к выводу, что доступность правосудия понимается многими учеными и практиками по-разному, часто в зависимости от места, которое занимают авторы в социальной иерархии общества или в силу различного подхода к роли судебной власти в обществе. Большинство авторов затрагивает отдельные аспекты доступа к правосудию, часто лишь в общих чертах указывая на проблемы доступности правосудия. Возможно, это связано и с тем, что доступность правосудия часто не включается в систему принципов гражданского процессуального права в большинстве учебников гражданского процесса.

Изменение характера судопроизводства, смена следственного процесса на состязательный привело к появлению новых, или точнее, хорошо забытых старых проблем доступа к правосудию. Сегодня существенно увеличилась потребность в оказании квалифицированной юридической помощи. Состязательность идеальна для отправления правосудия только в том случае, если у сторон равные шансы быть представленными должным образом. В противном случае состязание будет формальным, а не реальным.

Право на доступ к правосудию и справедливому разбирательству в разумный срок является одним из основных признаков любого демократического общества. Российская Федерация, являясь членом Совета Европы, обязана обеспечивать находящимся на ее территории лицам доступ к правосудию на уровне международных стандартов.

Все вышеизложенные причины обусловили выбор темы данного диссертационного исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Целями диссертационного исследования являются:

1) комплексное исследование факторов, влияющих на реализацию принципа доступности правосудия в современном гражданском и арбитражном процессе;

2) обоснование широкого содержания принципа доступности правосудия, являющегося началом, на котором строится судоустройство и судопроизводство, и носящего межотраслевой характер.

Постановка данных целей определила необходимость решения в диссертационном исследовании следующих задач:

1) изучение исторического развития вопросов доступности правосудия в российском гражданском процессе и, следовательно, исторического опыта решения проблем доступности правосудия;

2) определение круга факторов, оказывающих влияние на реализацию принципа доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессе;

3) определение сферы действия принципа доступности правосудия;

4) выделение основных направлений законотворческой деятельности по обеспечению свободного доступа к правосудию в гражданском и арбитражном процессе.

Объект диссертационного исследования.

Объектом исследования являются проблемы доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессе. Теоретические аспекты проблем доступа к правосудию рассматривались в свете проблемы содержания принципа доступности правосудия в современных условиях и сферы его действия.

Практические вопросы доступности правосудия рассматривались в правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции, арбитражных судов и Конституционного Суда РФ.

Методологическая основа исследования.

В качестве метода научного исследования использовался диалектико-материалистический подход и применялись следующие частно-научные методы:

1) системный анализ общетеоретических работ и трудов ученых-процессуалистов;

2) сравнительно-правовой анализ исследования проблем доступности правосудия в гражданском, арбитражном и конституционном процессе;

3) фрагментарный историко-правовой анализ вопросов доступности правосудия в российском дореволюционном, советском и современном российском законодательстве;

4) анализ опубликованной практики Конституционного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, судебной статистики, а также неопубликованной судебной практики.

В процессе работы были использованы дореволюционные нормативные акты, законодательство зарубежных стран, проекты ГПК РФ и АПК РФ, принятые в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации.

Теоретическая основа исследования.

Мировоззренческие подходы к проблемам доступа к правосудию, взгляды на способы их решения в работе основаны на бесценном фонде научных исследований классиков гражданского процесса, советских и современных ученых-процессуалистов. Важнейшие идеи были почерпнуты из трудов таких дореволюционных классиков гражданского и уголовного процесса, как Е. В. Васьковский,

A. Л. Боровиковский, Ю. С. Гамбаров, А. X. Гольмстен, А. Д. Градовский, М. В. Духовский, Ю. Крижанич, К. И. Малышев, Е. А. Нефедьев, Н. Н. Розин,

B. Случевский, И. Е. Энгельман, И. Я. Фойницкий, Т. М. Яблочков и других.

Впервые данный принцип в советский период развития науки гражданского процессуального права сформулировал и обосновал профессор В. М. Семенов.

Принцип доступности правосудия нашел отражение в работах многих других известных советских и современных российских ученых-процессуалистов:

C. Н. Абрамова, М. Г. Авдюкова, А. Т. Боннера, М. А. Викут, Р. Е. Гукасяна, М. А. Гурвича, А. А. Добровольского, И. А. Жеруолиса, Г. А. Жилина, В. М. Жуй-кова, А. Ф. Клейнмана, С. В. Курылева, А. А. Мельникова, Ю. К. Осипова, М. Ш. Пацация, И. А. Приходько, В. К. Пучинского, И. В. Решетниковой, Ф. М. Решетникова, В. М. Семенова, Ю. И. Стецовского, Е. А. Суханова, М. К. Треушникова, А. В. Цихоцкого, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, М. С. Шакарян, В. М. Шерстюка, К. С. Юдельсона, В. Ф. Яковлева, В. В. Яркова и других.

В диссертации также использовались переведенные на русский язык труды зарубежных ученых, в частности, Д. Гомьена, Э. Гротрайана, Ф. Куинна, Л. Неваи, Р. Уолкера, Л. Фридмана.

Научная новизна работы.

В диссертации, впервые, после включения В. М. Семеновым принципа доступности судебной защиты в систему принципов гражданского процессуального права, делается попытка теоретического осмысления содержания данного принципа в современных условиях применительно к гражданскому и арбитражному процессу.

На защиту выносятся следующие основные положения, характеризующие новизну исследования:

1. В результате проведенного исследования автором было сформулировано новое понятие принципа доступности правосудия.

Принцип доступности правосудия - это обеспеченная законом возможность беспрепятственно обратиться в суд за защитой своих прав и получить судебную защиту.

Заинтересованные лица сталкиваются с самыми различными препятствиями, ограничивающими возможность получения судебной защиты. В этом качестве могут выступать, например, правовые запреты или материальные барьеры. Действие принципа доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессе, по мнению автора, направлено на сведение к минимуму существования ограничений в получении судебной защиты прав заинтересованных лиц.

Принцип доступности правосудия необходимо рассматривать не только как судопроизводственный, но и как судоустройственный принцип.

2. Автор обосновывает, что принцип доступности правосудия по сфере своего действия является межотраслевым принципом. Данный принцип распространяет свое действие на все виды судопроизводства: гражданское, административное, уголовное и конституционное. В уголовном судопроизводстве, где речь идет о таких человеческих ценностях, как свобода, физическое и психическое здоровье, принцип доступности правосудия имеет даже большее значение, чем в гражданском. В Конституции РФ прямо установлена обязанность государства обеспечивать доступ к правосудию для потерпевших. Но доступ к правосудию не менее важен и для подсудимых.

В равной степени такие факторы, как высокий размер судебных расходов, проблемы оказания квалифицированной юридической помощи, сроки судебного разбирательства, территориальная расположенность суда и многие другие влияют на доступ к правосудию в любом виде судопроизводства.

3. Автор определил и раскрыл содержание основных элементов принципа доступности правосудия. В частности, в содержание принципа доступности правосудия включаются следующие основные элементы:

I. Правовые.

1) Судоустройственный: территориальная приближенность судов к населению.

2) Судопроизводственный.

2.1) Порядок возбуждения дела в суде.

2.2) Порядок рассмотрения дела в суде, включающий беспрепятственную возможность использовать процессуальные права, разумные сроки судебного разбирательства.

2.3) Возможность свободного обжалования судебных актов.

2.4) Реальное исполнение судебных актов.

3) Предоставление квалифицированной юридической помощи в состязательном процессе в целях обеспечения фактического равноправия сторон.

II. Экономические.

1) Разумность судебных расходов и создание процессуального механизма по отсрочке, рассрочке либо частичному или полному освобождению от уплаты судебных расходов в пользу государства.

2) Оказание квалифицированной юридической помощи на льготных условиях неимущим лицам. Разумность расходов на услуги представителя.

3) Надлежащее финансирование судебной деятельности, обеспечивающее возможность полного и независимого правосудия.

III. Организационно-правовые.

1) Создание условий для занятия судейских должности высококвалифицированными юристами.

2) Надлежащее оснащение судов современной оргтехникой и всем необходимым для нормального осуществления правосудия.

3) Рациональная организация работы аппарата суда.

4. Проведен сравнительный анализ действия принципа доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессе. С точки зрения территориальной расположенности суды общей юрисдикции намного доступнее, чем арбитражные суды. В то же время судопроизводственный элемент принципа доступности правосудия реализован в арбитражном процессе более последовательно, чем в гражданском.

Автором подчеркивается, что и гражданский и арбитражный процесс обладают как достоинствами, так и недостатками с точки зрения обеспечения свободного доступа к правосудию. Одной из негативных черт, присущей и гражданскому и арбитражному процессу, является отсутствие гарантированной возможности получения квалифицированной юридической помощи.

5. На основе анализа эволюции российского гражданского процесса с середины XIX века до начала XXI века автор обосновал зависимость содержания принципа доступности правосудия от модели судопроизводства.

В частности, для следственной модели судопроизводства характерно наличие проблемы обеспечения беспристрастности суда, когда на него возложены функции по сбору и оценке доказательств по делу, а также фактора беспечности сторон по защите своих прав, полагающихся на помощь суда, и влекущего затягивание судебного разбирательства.

Для состязательной модели характерно наличие необходимости в обеспечении не только юридического, но и фактического равноправия сторон в процессе, прежде всего в силу их различного материального положения и образовательного уровня. В состязательном процессе существует безусловная необходимость участия квалифицированных представителей, что влечет за собой существенный рост судебных издержек для сторон.

6. Автором предложена оптимальная модель оказания квалифицированной юридической помощи, отличная от модели, предлагаемой в проекте федерального закона № 95348-3 "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", принятого Государственной Думой РФ в первом чтении. В основу данной модели должна быть положена система оказания юридической помощи, установленная в западноевропейских странах. Международный опыт показывает, что главная роль в обеспечении малоимущих и неимущих лиц квалифицированной юридической помощью принадлежит государству, на котором лежит обязанность по принятию и надлежащему финансированию системы оказания юридической помощи. Данная обязанность государства вытекает из международно-правового принципа, заключающегося в том, что предоставление юридической помощи должно рассматриваться не как акт милосердия к неимущим, а как обязательство, лежащее на всем обществе в целом, а также из статьи 48 Конституции РФ.

7. Обоснована новая система предоставления льгот по уплате государственной пошлины, учитывающая материальное положение и доход лиц, обращающихся за судебной защитой. Данная система отличается от предлагаемой в проекте ГПК РФ, принятом Государственной Думой РФ в первом чтении. Решение вопроса о предоставлении льгот в зависимости от материального положения граждан является важным правилом социальной политики современных государств. Предоставление льгот по уплате госпошлины также должно происходить в соответствии с этим правилом и будет способствовать беспрепятственной реализации статьи 46 Конституции РФ, гарантирующей право на судебную защиту.

8. Автор обосновывает, что разработка теоретических концепций по вопросам доступности правосудия должна осуществляться с учетом положений Конституции РФ, устанавливающей, что общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Россия является полноправным членом многих международных организаций, включая Совет Европы, ратифицировала Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека. Это означает, что российское государство обязано соблюдать обязательные стандарты доступа к правосудию, установленные Европейским Судом по правам человека, а также учитывать при совершенствовании своего законодательства стандарты-рекомендации, разработанные различными международными органами.

Такой подход существенно изменяет взгляды на принцип доступности правосудия, сфера действия которого, очевидно, выходит далеко за рамки судебного процесса.

9. Автор рассматривает и обосновывает вопрос о существовании пределов судебной защиты. В этой связи автор дополнительно аргументирует мнение о том, что судам неподведомственно решение вопросов, входящих в компетенцию иных органов, в тех случаях, когда вынесение судебного решения будет означать реализацию судами дискреционных полномочий других органов.

10. Предлагается в судах общей юрисдикции организовать прием исковых заявлений в порядке, установленном для приема заявлений в арбитражных судах. Заявители должны передавать исковые заявления и материалы в канцелярию, что значительно облегчает доступ к правосудию на стадии возбуждения дела в суде.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Сидоренко, Василий Михайлович

Основные выводы настоящего диссертационного исследования заключаются в следующем.

1. Доступ к правосудию является сегодня категорией не только процессуальной, но и конституционно-правовой. Право на доступ к правосудию признается в качестве основных прав человека и гражданина. Свободный доступ к правосудию и является одним из основных признаков любого демократического общества. Данный вывод следует из анализаКонституции РФ, в соответствии с которой права и свободы человека признаются высшей ценностью (ст. 2), а правосудие является гарантией соблюдения прав и свобод человека в государстве (18). Таким образом, принцип доступности правосудия в конституционном, гражданском, арбитражном и уголовном процессах является сегодня отражением закрепленных в Конституции Российской Федерации государственно-правовых начал в процессуальном законодательстве.

2. Принцип доступности правосудия имеет очень широкое содержание. На доступ к правосудию оказывает влияние большое количество самых разнообразных факторов - экономических, правовых, политических, социальных и других. По сфере действия принцип доступности правосудия не ограничен рамками процесса, поскольку правосудие может считаться реальным лишь в том случае, когда существуют действительные гарантии свободного доступа к нему не только с момента возбуждения дела и до вступления решения суда в законную силу, но и до возбуждения дела в суде. Необходимость в судебной защите прав и интересов может возникать и после вынесения судебного решения - в процессе его исполнения.

3. Доступность правосудия является межотраслевым принципом. В зависимости от вида судопроизводства отдельные аспекты принципа доступности правосудия могут приобретать большее или меньшее значение, например, территориальная доступность Конституционного Суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Однако каждый элемент принципа доступности правосудия, например, размер судебных расходов или необходимость получения квалифицированной юридической помощи имеет существенное значение в любом виде судопроизводства.

4. История развития принципа доступности правосудия в российском гражданском процессе показывает, что Россия в точном соответствии с законами диалектики уверенно повторяет свои прежние ошибки. Закрепление в арбитражных судах и судах общей юрисдикции судопроизводства на основе состязательности происходит практически без учета ее влияния на доступ к правосудию. Нынешнее законодательное регулирование вопросов доступа к правосудию идет вразрез с состязательным началом судопроизводства. Состязательность наиболее всего отвечает природе гражданских прав, однако не является панацеей от всех проблем гражданского процесса. К сожалению, сегодня мы наблюдаем опасные тенденции в развитии российского законодательства, когда и вновь принимаемые законы и законопроекты расчищают путь неограниченной состязательности, не сообразуясь с интересами доступа к правосудию. Эти тенденции являются отражением нового подхода в процессуальном законодательстве. Если ранее государство под предлогом охранения прав и интересов гражданосуществляло мелочную опеку практически за любыми действиями сторон в рамках гражданского процесса, то теперь оно, наоборот, стремится избавить себя от любых хлопот по обеспечению этих же прав под предлогом, что это личное дело самих сторон.

5. Современные подходы к решению проблем доступа к правосудию показывают, что у многих ученых и практиков отсутствует понимание действительной сущности принципа доступности правосудия. Например, установление в системе арбитражных судов четырех судебных инстанций признается значительным достижением в расширении доступа к правосудию для заинтересованных лиц. При этом не учитывается территориальный фактор построения судебной системы: всего 10 судов кассационной инстанции, а самый ближний арбитражный суд - только один на субъект РФ, который расположен в его административном центре. Подобная ситуация в скором времени будет возможна при защите гражданами своих прав в административных судах.

6. Тенденции развития законодательства о предоставлении льгот по уплате государственной пошлины не отвечают интересам правосудия. В проекте ГПК РФ (ст. ст. 90, 91) правовое регулирование этих вопросов сохраняется в том же виде, как и в действующем ГПК РСФСР: истцы (заявители) освобождаются от уплаты государственной пошлины в зависимости от категории дела, а не в зависимости от их материального положения. В проекте также отсутствуют критерии имущественного положения граждан, в соответствии с которыми возможно предоставление льгот по уплате государственной пошлины, что может повлечь на практике к ограничению доступа к правосудию.

В арбитражном процессе предлагаемое регулирование вопросов о предоставлении льгот по уплате государственной пошлины существенно ограничивает доступ к правосудию для заинтересованных лиц. Налоговые органы, в компетенцию которых предлагается передать решение этих важнейших вопросов правосудия, совершенно не заинтересованы в уменьшении денежных поступлений в бюджет. В связи с этим необходимо закрепить в процессуальном законодательстве единые подходы при решении вопросов о предоставлении льгот по уплате государственной пошлины: льготы должны предоставляться по решению суда и в зависимости от имущественного положения истцов (заявителей).

7. Самым уязвимым местом российского гражданского и арбитражного процесса с точки зрения обеспечения доступа к правосудию является, безусловно, проблема оказания квалифицированной юридической помощи. В России нет законодательно установленного порядка предоставления финансовых льгот из бюджета по оплате представительских услуг. На мой взгляд, в этом не только вина государства, не желающего обременять себя новой статьей расходов, причем очень значительных. Значительная часть граждан психологически не готова платить за услуги юристов и пытается вести дела в судах без помощи последних. Граждане часто полагают, что суд, как в старые добрые времена, по-прежнему должен оказывать им помощь при разбирательстве спора. В результате государство не заинтересовано в решении проблем граждан во многом потому, что граждане сами не инициируют решение данного вопроса на государственном уровне.

8. Обеспечение свободного доступа к правосудию тесно связано с решением вопросов о пределах судебной защиты. Теория и практика гражданского процесса подтверждают, что судебная подведомственность небезгранична. Судебная защита не может предоставляться в случаях, когда суд должен будет осуществлять дискреционные полномочия иных органов власти (законодательных и исполнительных) или исполнительных органов организаций.

9. Серьезное влияние на развитие принципа доступности правосудия в теории гражданского процесса и при решении вопросов доступа к правосудию в законодательной деятельности в России теперь будут оказывать нормы международного права и прецедентное право Европейского Суда по правам человека. Есть определенные надежды на то, что необходимость соблюдения международных стандартов доступа к правосудию, обязательных теперь и для России, станет серьезным стимулом для привлечения внимания наших законодателей к проблемам доступа к правосудию, к выработке эффективных мер по их устранению.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теоретические и практические проблемы принципа доступности правосудия имеют самую различную природу: правовую, экономическую, социальную. Источники некоторых проблем находятся в области психологии людей. Поэтому в рамках диссертационного исследования невозможно провести исчерпывающее исследование всех проблем принципа доступности правосудия, в связи с чем для анализа были выбраны наиболее важные аспекты и проблемы.

Тем не менее, проведенное диссертационное исследование позволяет, на мой взгляд, сделать важнейшие выводы по тем основным аспектам доступности правосудия, которые были предметом детального изучения. Эти выводы могут быть использованы в дальнейшем в области теоретических исследований вопросов доступности правосудия, законопроектнойдеятельности, правоприменительной деятельности судебных органов и при преподавании курса гражданского и арбитражного процесса в высших учебных заведениях.
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