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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражном процессе"

Актуальность темы исследования. В условиях реформирования российской судебной системы особого внимания заслуживает исполнительное производство. С 1997 года, после принятия федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах», система принудительного исполнения была организована на новых принципах, что позволило придать новое качество как самой системе, так и содержанию работы по исполнению постановлений суда и актов других органов. Данные законодательные акты заложили правовую основу, способствующую формированию самостоятельной процессуальной отрасли права - исполнительного права.

Реформа исполнительного производства устранила ведомственный и методический контроль суда за исполнительным производством, передав его в юрисдикцию Министерства юстиции РФ. Таким образом, на практике был осуществлен принцип разделения судебной и исполнительной властей и создана самостоятельная, независимая от судебной власти Службасудебных приставов.

К сожалению, сравнительно молодое исполнительное законодательство характеризуется коллизионностью, наличием пробелов, нечеткостью формулировок, нарушением правил юридической техники, что неизбежно порождает различное толкование одной и той же нормы судебными приставами-исполнителями и сторонами исполнительного производства. На практике это приводит к ошибкам при применении исполнительных норм. Ошибки правоприменения обусловлены также низким образовательным уровнем самих судебных приставов-исполнителей и их чрезвычайной производственной загруженностью.

Эти обстоятельства и служат причинами возникновения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Дела названной категории являются по своей природе делами, возникающими из публично-правовых отношений.

В последние три года наблюдается устойчивая тенденция к снижению количества дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. По данным Высшего Арбитражного Суда России за первые 6 месяцев 2006 г. арбитражными судами рассмотрено 4942 дела об оспаривании решений и действий судебных приставов-исполнителей. Это на 6,9 % меньше, чем в 1 полугодии 2005 года.1 Однако названные показатели остаются высокими, что не способствует эффективности исполнения судебных решений.

Материально-правовая специфика дел об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей обусловливает процессуальные особенности их судебного разрешения. До введения в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 г. производство по делам, возникающим из публично-правовых, в том числе и исполнительных правоотношений, осуществлялось в рамках искового производства без учета их процессуальной специфики. В настоящее время производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц регламентируется специальными нормами гл. 24 АПК РФ в рамках административного судопроизводства.

Однако новеллы гл. 24 АПК РФ не разрешили всех теоретически и практически значимых вопросов судебного разрешения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, что привело к отсутствию единообразия в практике арбитражных судов различных федеральных округов и, в конечном счете, к снижению эффективности судебной защиты прав и законных интересов заинтересованных лиц, а в отдельных случаях - к ущемлению публичных интересов государства.

Все перечисленные обстоятельства и обусловливают актуальность исследования процессуальных особенностей рассмотрения дел об оспаривании не

1 www.arbitr.ru/pract/vasinfoJette нормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражном процессе.

Степень научной разработанности темы. Степень научной разработанности процессуальных особенностей рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в отечественной процессуалистике можно обозначить как начальную.

В правовой литературе имеется обширный объем работ, касающихся вопросов исследуемой проблематики. Но большинство работ очерчены рамками научных статей, либо косвенно относятся к теме настоящего исследования.

После принятия федеральных законов «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах» в юридической литературе активно обсуждаются различные аспекты исполнительного производства, в частности, вопросы, касающиеся предмета правового регулирования исполнительного права, его системы и принципов (Д.Х. Валеев М.А. Викут, О.В. Исаенкова, В.В.Комаров, В.Ф. Кузнецов, Т.В. Шакитько, В.М. Шерстюк, М.К. Юков, Е.С. Яловая, В.В. Ярков), субъектного состава участников исполнительного производства (С.Н. Бочарова, М.А. Клепикова, Д.Я. Малешин, И.Б. Морозов, 3.3. Саттарова и др.). Исследованию статуса судебного пристава-исполнителя в постреформенный период посвящены диссертационные изыскания Ю.В. Гепп, М.А. Клепиковой, М.В.Филимоновой, а ответственности судебного пристава-исполнителя - монографическая работа В.А. Орлова.

Поднятые в диссертации вопросы оказались на стыке арбитражного процессуального права и исполнительного права, находящегося в настоящее время в состоянии кодификации. В контексте рассматриваемых проблем определенный интерес представляет диссертация Е. И. Цацулиной о сущности производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов и действий (бездействия) налоговых органов в арбитражных судах первой инстанции, а также диссертация Я.А. Львова об особенностях применения обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражных судах первой инстанции, в том числе, в производстве по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Между тем в отечественном правоведении процессуальные аспекты дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в сфере арбитражной юрисдикции исследованы недостаточно полно. Фундаментальные исследования по данной теме отсутствуют. Дискуссионными остаются вопросы о правовой природе дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, о целесообразности использования иска как средства защиты прав сторон исполнительного производства в арбитражном суде, о предмете оспаривания, правовой природе срока обжалования, статусе лиц, участвующих в деле, о распределении бремени доказывания между сторонами спора, о роли арбитражного суда в процессе доказывания и его полномочиях при вынесении решения.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся в процессе производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражных судах первой инстанции.

Предмет исследования. Предметом настоящего диссертационного исследования являются основные положения теории производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в арбитражном процессе, российское исполнительное и арбитражное процессуальное законодательство и правоприменительная практика по исследуемой категории дел.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является выявление процессуальных особенностей рассмотрения дел об оспаривании всех категорий ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражных судах, выработка на этой основе научно-обоснованных рекомендаций, направленных на устранение пробелов и противоречий законодательства, регулирующего производство по этой категории дел, а также теоретическая разработка проблемы достижения баланса частных и государственных интересов при разрешении и рассмотрении исполнительных споров.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть исторический аспект становления и развития института ответственности и обжалования действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей;

- исследовать правовую природу производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей;

- оценить возможность применения административного иска в качестве средства защиты прав и интересов сторон исполнительного производства (взыскателя и должника) в арбитражных судах;

- проанализировать правовую природу срока для обращения сторон исполнительного производства в арбитражный суд и последствия его пропуска;

- проанализировать содержание понятий: «ненормативный правовой акт», «решение», «действие», «бездействие» судебного пристава-исполнителя, выступающего в качестве объекта обжалования;

- определить характер приостановления оспариваемого акта судебного пристава-исполнителя как обеспечительной меры;

- установить состав лиц, участвующих в исследуемой категории дел;

- установить особенности реализации принципа диспозитивности осуществления участниками дела об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей их процессуальных прав;

- выявить процессуальные особенности дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, проявляющиеся в стадии подготовки дела и в процессе судебного разбирательства;

- рассмотреть особенности процессуального доказывания по отдельным категориям дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей;

- проанализировать полномочия арбитражного суда при вынесении решений по исследуемой категории дел;

- подготовить и внести предложения по совершенствованию арбитражного процессуального и исполнительного законодательства.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания явлений действительности. При написании работы использованы частно-научные методы - метод исторического анализа, формально-логический, сравнительно-правовой, метод социологического исследования (анализ статистических данных), логические методы (метод гипотез, моделирования, анализа, синтеза), а также метод изучения и обобщения судебной практики.

Теоретическая база исследования. Теоретическую основу исследования составили работы, непосредственно посвященные процессуальным проблемам рассмотрения дел исследуемой категории, а также работы общетеоретического характера по вопросам арбитражного, гражданского процессуального права, исполнительного и административного права. В частности, автором изучены работы A.B. Абсалямова, М.Г. Ав-дюкова, А.И. Бабкина, Д.Н. Бахраха, Н.В. Березиной, А.Т. Боннера, A.B. Брызгалина, J1.A. Баталовой, А.П. Вершинина, М.А. Викут, Д.В. Винницкого, В.В. Витрянского, С.А. Герасименко, Т.А. Григорьевой, JI.A. Грось, М.А. Гурвича, A.A. Добровольского, П.Ф. Елисейкина,

В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, М.В. Карасевой, В.Т. Квиткина, А.Ф. Клейнмана, C.B. Курылева, Я.А.Львова, Э.Н. Нагорной, В.А.Орлова, Г.Л. Осокиной, И.В. Пановой, Г.В. Петровой, Ю.А. Поповой, И.М. Пятилетова,, Н.Г. Салищевой, С.Л. Симонян, Ю.Н. Старилова, Ю.А. Тихомирова, М.А. Треушникова, Л.В. Тумановой, Д.А. Фурсова, Н.Ю. Хаманевой, Н.И. Химичевой, Е.И.Цацулиной, И.В. Цветкова, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, Д.М. Щекина, Е.С. Яловой, В.В. Яркова и других ученых.

При подготовке диссертационного исследования использовались также труды ученых Ю.В. Гепп, Т.В. Шакитько, М.В.Филимоновой, специально посвященные процессуальным особенностям рассмотрения дел, возникающих из исполнительных правоотношений. В контексте рассматриваемых проблем оказалась востребована теория необходимых доказательств по отдельным категориям дел, разработанная профессором И.В. Решетниковой.

Характер исследования потребовал изучение литературы по истории, общей теории права, философии.

Нормативная и эмпирическая основы исследования. Диссертационное исследование основывалось на изучении обширной нормативно-правовой базы, включающей в себя не только действующее конституционное, арбитражное процессуальное, гражданское процессуальное и исполнительное законодательство, но и нормативные акты российского права различных исторических периодов, регламентировавшие процесс принудительной реализации судебных актов.

Автором изучены судебные акты Конституционного Суда РФ, руководящие разъяснения Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Эмпирической основой исследования послужила опубликованная судебная практика Высшего Арбитражного Суда РФ, Федеральных судов Поволжского, Северо-Западного округов, а также данные, полученные автором в результате изучения практики Арбитражного суда Республики Калмыкия за период с 2000 по 2005 г. Кроме того, автор использовал собственный опыт работы в качестве арбитражного судьи.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые с момента введения в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 г. проведено комплексное исследование процессуальных аспектов производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражном суде первой инстанции.

Научную новизну диссертационного исследования подтверждают следующие положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Правовая природа производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей имеет исковой характер. Средством возбуждения производства по рассматриваемой категории дел является административный иск, отличающийся от гражданского иска по составу участников и содержанию требований, особенностями реализации принципов диспозитивности, состязательности, судейского руководства, полномочиями суда.

2. Обосновано и сформулировано понятие административного иска применительно к исследуемой категории дел - как обращение взыскателя или должника в арбитражный суд первой инстанции с требованием защитить оспариваемое или нарушенное, по мнению этого лица, судебным приставом-исполнителем субъективное право, либо охраняемый законом интерес.

3. Дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей имеют свои специфические особенности, связанные с распределением бремени доказывания, необходимостью применения специальных правил и процедур процессуального регулирования, которые и предусматривает административный иск.

4. Существует определенное терминологическое несоответствие между нормами АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве», в частности, ст.

197 АПК РФ предусматривает возможность оспаривания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия), а ст. 329 АПК РФ говорит об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя (термин «ненормативный правовой акт» не используется). Статья 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает возможность обжалования только действий или отказа от их совершения. Для устранения названных противоречий необходимо привести в соответствие со ст. 197 АПК РФ положения ст. 329 АПК и ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» и законодательно закрепить понятие объектов оспаривания. С этой целью формулируется авторское определениененормативного правового акта, решения, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

5. Постановления судебных приставов-исполнителей, принятые в отношении участников исполнительных правоотношений, имеют статус ненормативного правового акта, поскольку способны порождать, изменять, прекращать, удостоверять то или иное право и/или обязанность субъекта. В арбитражный суд может быть подана жалоба на любое действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя, нарушающее права и законные интересы участников исполнительного производства, независимо от того, сопряжено совершение обжалуемого действия (бездействия) с оформлением постановления или нет.

6. Аргументируется вывод о том, что срок, в течение которого может быть подано заявление о признании недействительным ненормативного правового акта или незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, имеет материально-правовой характер и сходен со сроком исковой давности. Пропуск заявителем соответствующего срока является основанием к отказу в удовлетворении требований, а не основанием к возвращению заявления или к прекращению производства по делу. В отличие от исковой давности указанный срок применяется арбитражным судом без заявления лица, участвующего в деле, и может быть восстановлен.

7. Обосновывается увеличение срока судебного разбирательства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий бездействия) судебного пристава-исполнителя, поскольку, существующий десятидневный (специальный) срок на практике судьями зачастую не соблюдается. По мнению автора, обозначенный срок должен равняться двум месяцам. Необходимо внести изменения в норму ст.200 АПК РФ, а именно: исключить второй абзац пункта 1.

8. В порядке производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей разрешаются жалобы на действия судебных приставов-исполнителей. Служба судебных приставов не может выступать в качестве ответчика, поскольку судебные приставы-исполнители являются самостоятельными участниками исполнительных правоотношений и совершают то или иное действие или выносят ненормативный правовой акт от собственного имени, а не от имени соответствующих служб судебных приставов.

9. Представляется, что заявления должника об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей должны оплачиваться государственной пошлиной. Это позволит избежать злоупотреблений процессуальными правами, в частности, путем подачи должником таких заявлений только для затягивания исполнительного производства.

10. В спорах об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей возможна реализация институтов процессуального соучастия, процессуального правопреемства, замены ненадлежащего ответчика и участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований. По сравнению с производством по делам, возникающим из гражданских правоотношений, в делах исследуемой категории рассмотренные институты имеют определенную специфику, что связано с особенностями правового статуса их участников в допроцессуальных исполнительных правоотношениях.

11. По делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей арбитражный суд не только разрешает спор, но и осуществляет последующий судебный контроль за законностью деятельности судебных приставов-исполнителей. Поэтому по сравнению с гражданским судопроизводством суд должен проявлять большую активность в выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

12. Решение арбитражного суда о признании ненормативного правового акта недействительным по своей процессуальной природе является преобразовательным решением, в то время как решение о признании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными является исполнительным, то есть решением о присуждении. Судебное решение по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов исполнителей отличается от решений суда по другим делам полномочиями суда при его вынесении, своим содержанием и порядком реализации такого решения.

Теоретическая значимость работы. Теоретическое значение проведенного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и положения могут быть использованы в дальнейшем при развитии концепции производства по делам, возникающим из публично-правовых и, в первую очередь, исполнительных правоотношений, а также в разработке научных подходов, направленных на разрешение отдельных проблем, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей в арбитражных судах. Результаты исследования могут быть применены в нормотворческой деятельности при совершенствовании действующего арбитражного и исполнительного законодательства с целью устранения выявленных пробелов и противоречий, а также при подготовке разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Практическая значимость исследования. Материалы диссертации могут быть использованы в правоприменительной практике арбитражных судов, деятельности службы судебных приставов, сторон исполнительного производства. Кроме того, отдельные положения исследования могут быть полезны для преподавания по курсам «Арбитражный процесс» и «Исполнительное производство».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре арбитражного процесса Саратовской государственной академии права. Основные положения исследования нашли отражение в опубликованных автором статьях. Выводы, содержащиеся в диссертации, используются автором в практической деятельности судьи при рассмотрении споров в арбитражном суде Республики Калмыкия.

Структура диссертации обусловлена целью исследования и состоит из введения, трех глав, состоящих из десяти параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Конторова, Дина Георгиевна

Заключение

Целью настоящего исследования являлся анализ процессуальных особенностей дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Такие особенности судебного разрешения обозначенной категории исполнительных споров обусловлены свойствами допроцессуальных исполнительных отношений и особым статусом лиц, участвующих в деле, повышенной сложностью, кол-лизионностью и динамикой исполнительного и арбитражного процессуального права.

Как показывает судебная статистика, количество дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей остается значительным. В условиях нечеткости формулировок отдельных положений исполнительного законодательства и, как следствие, возникающей неопределенности в их восприятии,толковании и применении, немаловажную роль в формировании практики исполнения решений арбитражных судов играют именно судебные решения по спорам, вытекающим из исполнительных правоотношений.

В то же время вынесение законных и обоснованных решений по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей невозможно без отлаженного процессуального механизма разрешения этих споров. Почти пятилетняя практика применения нового Арбитражного процессуального кодекса РФ, предусмотревшего выделение в административное судопроизводство дел, возникающих из публично-правовых отношений, к сожалению, не устранила множества процессуальных проблем, существовавших до принятия АПК РФ 2002 г.

В результате проведенного диссертационного исследования процессуальных особенностей рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставовисполнителей в арбитражных судах первой инстанции были сформулированы следующие теоретические выводы:

1. Система обжалования действий (бездействия) судебных приставов сформировалась лишь в конце 19 века. Именно Устав гражданского судопроI изводства 1864 г. впервые закрепил средства защиты прав взыскателя и должника, которые практически в неизменном виде предусмотрены действующим Арбитражно-процессуальным и исполнительнымзаконодательством: обжалование в суде неправомерных действий судебного пристава; взыскание с судебного пристава убытков, причиненных его неправомерными действиями.

2. При рассмотрении судами дел, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя судебной защите подлежат не только субъективные частные права и интересы должника и взыскателя, но и публичные интересы государства, заключающиеся в обеспечении законности и правопорядка в сфере исполнительного производства, поэтому процессуальный порядок разрешения обозначенных споров должен способствовать достижению баланса государственных и частных интересов. Обозначенная особенность предопределяет необходимость законодательного закрепления в качестве средства защиты прав и законных интересов сторон исполнительного производства административного иска с четкой детализацией его элементов.

Административный иск применительно к исследуемой категории дел следует рассматривать как обращение взыскателя или должника в арбитражный суд первой инстанции с требованием защитить оспариваемое или нарушенное, по мнению этого лица, судебным приставом-исполнителем субъективное право, либо охраняемый законом интерес.

Все вышесказанное определяет необходимость внесения изменений в АПК РФ. В частности, в ч.4 ст. 4 и ст. 199 АПК РФ в качестве средства возбуждения дела должно быть указано исковое заявление (административный иск).

3. Право на предъявление заявления об оспаривании ненормативного правового акта, решения и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя возникает у заявителя при наличии тех же предпосылок, что и право на предъявление иска, с теми особенностями, которые характеризуют административное судопроизводство. Такими общими предпосылками являются: подведомственность; процессуальная правоспособность сторон; отсутствие по тому же делу вступившего в законную силу судебного решения или определения о прекращении производства, а так же специальная предпосылка - соблюдение срока на подачу заявления (ч.4 ст. 198 АПК).

4. В качестве факта, препятствующего обращению в арбитражный суд, расценивается наличие в производстве судебных органов дела по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям. Спор, возникающий из исполнительных правоотношений, не может быть передан на разрешение третейского суда, а поэтому соответствующие обстоятельства не являются препятствием реализации права на предъявление заявления об оспаривании ненормативного правового акта, решения и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

5. АПК РФ 2002 г. изменил правила подведомственности, в том числе и при оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. В частности, в 4.1 ст.27, п.2 ст.29 и ч.1 ст. 197 АПК РФ в основе разграничения предметов ведения с судами общей юрисдикции положен не субъектный критерий - кем выдан исполнительный документ, а предметный критерий - спор должен быть связан с предпринимательской и иной экономической деятельностью. К подведомственности арбитражных судов относятся споры в сфере исполнительного производства, связанные с исполнением не только исполнительных документов, выданных арбитражными судами, но и других исполнительных документов, которые затрагивают права граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности, указанные в п.п. 5 и 6 п.1 ст.7 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Обжалование действий судебного пристава-исполнителя, совершенных в рамках сводного исполнительного производства, возбужденного как на основании решений арбитражного суда, так и на основании решений суда общей юрисдикции, производится в суде общей юрисдикции.

6. Постановления судебных приставов-исполнителей, принятые в отношении участников исполнительных правоотношений имеют статус ненормативного правового акта, поскольку способны порождать, изменять, прекращать, удостоверять то или иное право и/или обязанность субъекта.

По мнению автора, в арбитражный суд может быть подано заявление об оспаривании любых действий (бездействие) судебного пристава-исполнителя, нарушающих права и законные интересы участников исполнительного производства, независимо от того, сопряжено ли совершение обжалуемых действий (бездействия) с оформлением акта (постановления) или нет.

Постановления и решения, действие которых до принятия решения суда прекращено, не могут быть предметом оспаривания.

7. Право на судебное оспаривание недействительности ненормативных правовых актов или незаконности решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей поставлено в ч. 4 ст. 198 АПК РФ в зависимость от соблюдения трехмесячного срока, а ст.90 ФЗ «Об исполнительном производстве» - десятидневного срока, обращения с заявлением в арбитражный суд. Однако законодатель не обеспечил условия ясного и определенного порядка применения названных процессуальных норм.

На взгляд автора, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, по которым пропущены заявителями установленные сроки для обращения в суд, арбитражный суд вправе выяснять причины пропуска сроков при подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропуск сроков, установленных ч. 4 ст. 198 АПК РФ и ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве», не препятствует обращению взыскателя или должника за судебной защитой и рассмотрению дела по существу, а может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

8. Срок, в течение которого может быть подано заявление по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей (ч.4 ст. 198 АПК РФ), является сроком, аналогичным сроку исковой давности. Однако в отличие от срока исковой давности, указанный срок применяется арбитражным судом без заявления лица, участвующего в деле, и может быть восстановлен.

9. В порядке производства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, арбитражным судом-рассматриваются заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Служба судебных приставов не может выступать в качестве ответчика, поскольку судебные приставы-исполнители являются самостоятельными участниками исполнительных правоотношений и совершают то или иное действие или выносят ненормативный правовой акт от собственного имени, а не от имени соответствующих служб судебных приставов.

10. По мнению автора, административный иск должен являться средством возбуждения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Административный иск состоит из тех же элементов, что и гражданский иск, то есть предмета и основания. Это положение относится и к заявлению, которое закреплено действующим арбитражным процессуальным законодательством в качестве средства возбуждения исследуемой категории дел.

В спорах, вытекающих из исполнительных правоотношений, применяются как преобразовательные иски (заявления), так и иски о присуждении.

Заявление о признании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными, на взгляд автора, должно содержать указание на способ устранения допущенных нарушений, то есть заявитель должен указать: в течение какого периода и какие действия должен совершить судебный пристав-исполнитель, либо какой ненормативный акт он должен принять.

11. Специфика возбуждения судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, состоит в том, что отсутствует такое условие правомерности реализации права на судебную защиту, как оплата заявления (жалобы) государственной пошлиной. Представляется, что заявления и жалобы должника в суд по делам исполнительного производства необходимо оплачивать государственной пошлиной, в целях недопущения злоупотребления процессуальными правами, в частности, когда должник обращается в суд, оспаривая акты и действия судебного пристава-исполнителя, только для затягивания исполнительного производства.

12. Подготовка к судебному разбирательству дел, возникающих из публично-правовых отношений, осуществляется по общим правилам главы 14 АПК РФ, установленным для дел искового производства. Однако дела исследованной категории требуют особо тщательной подготовки к судебному разбирательству. Задачами суда при подготовке таких дел являются: определение характера спорного правоотношения, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле; оказание содействия сторонам в представлении необходимых доказательств.

На взгляд автора, на стадии подготовки дела возможно примирение сторон лишь по делам об обжаловании бездействия судебных приставов-исполнителей, и для дел названной категории примирение сторон можно рассматривать как задачу подготовки дела к судебному разбирательству.

13. Законодатель не устанавливает обязательного участия судебного пристава-исполнителя при подготовке дел, возникающих из исполнительных правоотношений, что может привести к необъективному рассмотрению вопросов исполнительного производства, поскольку наиболее осведомленный участник процесса исполнения - должностное лицо органа принудительного исполнения -может не передать суду необходимую информацию.

14. В предмет доказывания по любому делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя входит факт возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства, и необходимым доказательством всегда будет постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

15. Автор полагает, что по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей следует установить конкретный срок представления отзыва на заявление. Наиболее оптимальный срок - не позднее 3 дней до начала предварительного судебного заседания, для чего дополнить главу 24 АПК РФ соответствующей нормой.

16. Процессуальной особенностью дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей является сокращенный срок их рассмотрения, который составляет десять дней, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству (ч.1 ст.200 АПК РФ). Учитывая сокращенные сроки рассмотрения исследованной категории дел, предварительное судебное заседание может не проводиться.

17. В делах, возникающих из исполнительных правоотношений, институт ненадлежащего ответчика возможен в ситуациях, когда заявитель в качестве ответчика по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей указывает Службу судебных приставов или судебного пристава - исполнителя, не выносившего оспариваемый акт, не принимавшего решения и не совершавшего оспариваемого действия.

Однозначно не применим институт ненадлежащего ответчика в делах об оспаривании ненормативных правовых актов, поскольку ненормативный акт всегда исходит от конкретного, строго определенного судебного пристава -исполнителя.

18. В исполнительных правоотношениях исключена множественность субъектов, как на стороне взыскателя (должника), так и на стороне судебного пристава-исполнителя, поскольку исполнительное производство носит сугубо индивидуальный характер. Поэтому для дел, возникающих из исполнительных правоотношений, обязательное соучастие - не характерно. Однако по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, на взгляд автора, допускается факультативное соучастие, обусловленное однородностью заявленных требований. Допускается также процессуальное правопреемство.

19. По делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей стороны обладают отдельными распорядительными полномочиями. Но в спорах, вытекающих из исполнительных правоотношений, арбитражный суд выполняет функцию контроля за законностью оспариваемых ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Поэтому использование распорядительных полномочий не может зависеть исключительно от воли заинтересованных лиц.

Распорядительные действия судебных приставов-исполнителей ограничиваются также рамками полномочий, направленных на защиту публичных интересов в арбитражном процессе и закрепленных нормами исполнительного законодательства.

20. По делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей арбитражный суд не только разрешает спор по существу, но и осуществляет последующий судебный контроль за законностью деятельности судебных приставов -исполнителей. Поэтому, по сравнению с исковым производством, суд должен проявлять большую активность в выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела. Таким образом, в производстве по делам об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) судебных приставовисполнителей активная роль суда, принципы судебной истины и законности превалируют над принципами состязательности и диспозитивности.

В целях реализации функции судебного контроля АПК РФ наделяет суд дополнительными полномочиями, которые отсутствуют при рассмотрении дел по общим правилам искового производства. В частности, арбитражный суд вправе признать обязательной явку в судебное заседание судебного пристава -исполнителя, ненормативный правовой акт, решение или действия (бездействия) которого оспариваются. В случае неявки в судебное заседание суд вправе подвергнуть судебного пристава - исполнителя штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда (ч.З ст.200 АПК РФ). Арбитражный суд также вправе истребовать доказательства по своей инициативе.

21. Дела об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей не могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства, поскольку не отвечают условиям ч. 1 ст. 226 АПК РФ. Это обусловлено тем, что по данной категории дел исключены требования, имеющие бесспорный характер, а заявления сторон исполнительного производства крайне редко признаются судебным приставом-исполнителем. Кроме того, арбитражный суд не всегда может освободить стороны от явки в судебное заседание.

Арбитражный суд вправе выйти за пределы требований заявителя и возражений ответчика лишь в тех случаях, когда непосредственно в исполнительном законодательстве указаны возможные последствия нарушений, допущенных приставом - исполнителем при принятии оспариваемого акта.

22. По делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей востребована категория, так называемых, необходимых доказательств, без наличия которых невозможно разрешение спора, вытекающего из исполнительных правоотношений. Доказательствами по делу могут бытьисполнительные листы и приравненные к ним документы, материалы исполнительного производства, постановления и акты судебного пристава-исполнителя, решения юрисдикци-онных органов, заявления сторон в исполнительном производстве и т.п.

23. Материально-правовой аспект законности судебного решения по ле-лам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий) судебных приставов-исполнителей весьма сложен, ввиду наличия неопределенности правовых норм, высокой степени коллизионности арбитражного процессуального и исполнительного законодательства.

Ненормативный правовой акт судебного пристава - исполнителя, признанный судом недействительным, фактически аннулируется, то есть не подлежит применению полностью или в части. При этом ненормативный правовой акт должен признаваться недействительным с момента его принятия, а не с момента принятия судебного решения.

Решение арбитражного суда о признании ненормативного правового акта недействительным по своей процессуальной природе является преобразовательным решением, в то время как решение о признании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными - исполнительным, то есть решением о присуждении. Таким образом, судебное решение по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов - исполнителей отличается от решений суда по другим делам полномочиями суда при его вынесении, своим содержанием и порядком реализации такого решения.

Диссертант в ходе работы над исследованием пришел к выводу о необходимости внесения изменений и дополнений в действующее исполнительное и арбитражное процессуальное законодательство.

1. Представляется, что во избежание проблем, связанных с определением статуса участников судопроизводства по делам, возникающим из исполнительных правоотношений, было бы целесообразным внести в ст. 40 АПК РФ, перечисляющую состав лиц, участвующих в деле, следующее дополнение: «а также судебный пристав-исполнитель, взыскатель и должник по делам, возникающим из исполнительных правоотношений». I
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2. При применении норм главы 24 АПК РФ возникают вопросы, связанные с определением статуса участников дел, вытекающих из исполнительных правоотношений. И судебный пристав-исполнитель, и стороны исполнительного производства (взыскатель и должник), как лица, участвующие в деле, полностью отвечают признакам сторон арбитражного процесса и, как стороны, пользуются равными процессуальными правами. С точки зрения действующего процессуального законодательства к сторонам спора, возникающего из исполнительных правоотношений, следует применять понятия «заявитель» и «ответчик». Соответственно ст. 44 АПК РФ следует дополнить ч. 5 следующего содержания: «по делам об оспаривании ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) государственного органа заявителями являются организации и индивидуальные предприниматели, обратившиеся в защиту своих прав и законных интересов. Ответчиками являются государственный орган или должностное лицо, чьи ненормативный правовой акт, действия (бездействие) оспариваются».

3. Не способствует единообразию правоприменительной практики отсутствие легального определения и признаков ненормативного правового акта, решения, действий или бездействия судебных приставов-исполнителей, которые могут быть оспорены в суде. Необходимо также обратить внимание на определенное терминологическое несоответствие между нормами АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве». Для устранения противоречий необходимо привести в соответствие со ст. 197 АПК положения ст. 329 АПК и ст. 90 ФЗ «Об исполнительном производстве» и законодательно закрепить понятие объектов оспаривания в следующей редакции:

- ненормативный правовой акт судебного пристава-исполнителя — это изданный им документ (постановление) с резолютивной частью, содержащей конкретные выводы о правах и/или обязанностях субъектов исполнительных правоотношений;

- решение судебного пристава-исполнителя - это изданный им документ с резолютивной частью, не содержащей конкретных выводов относительно прав и/или обязанностей конкретного субъекта исполнительного отношения;

- действие судебного пристава-исполнителя — это издание им документа без резолютивной части (письмо, справка, запрос и т.п.) или же любое иное проявление деятельности, вообще не связанное с изданием документа.

- бездействие судебного пристава-исполнителя - непринятие своевременных решений, актов, несовершение иных юридически значимых действий в интересах сторон исполнительного производства.

4. Представляется необходимым внести изменения в статью 52 и ч. 2 ст. 198 АПК РФ, ограничив инициативу прокурора случаями, когда ненормативный правовой акт (действие) нарушает не только частные, но и публичные интересы, или требуется защита лиц, которые не в состоянии самостоятельно обратиться в арбитражный суд (утратившие дееспособность, тяжело больные индивидуальные предприниматели и т.п.).

5. Учитывая особенности производства по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей необходимо дополнить ч. 2 ст. 199 АПК РФ следующим положением: «В случае невозможности представления оспариваемого акта, заявитель должен указать причины, по которым он лишен такой возможности, а также источники, из которых заявитель узнал о существовании оспариваемого акта».

6. По делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей следует установить конкретный срок представления отзыва на заявление. На взгляд автора, наиболее оптимальный срок - не позднее 3 дней до начала предварительного судебного заседания, для чего дополнить главу 24 АПК РФ соответствующей нормой.

7. Действующий АПК РФ не содержит специальных норм, которые устанавливали бы особенности реализации сторонами публично-правового спора их диспозитивных правомочий, поэтому представляется необходимым дополнить статью 197 АПК РФ частью 3 следующего содержания: «При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) должностных лиц стороны пользуются правами, предусмотренными ст.49 АПК РФ, если это не противоречит существу спора».

8. Автор придерживается позиции о необходимости увеличения предусмотренного АПК РФ десятидневного (специального) срока, установленного для рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов - исполнителей. По мнению автора, обозначенный срок должен равняться двум месяцам, как по всем делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц. Необходимо внести изменения в норму ст. 200 АПК РФ, а именно, исключить второй абзац пункта 1 названной статьи.
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