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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Пересмотр решений, не вступивших в законную силу, в российском арбитражном процессе"

Актуальность темы исследования. С принятием 05.04.1995 г. Арбитражного процессуального кодекса (далее АПК РФ) в российском арбитражном процессе был восстановлен институт апелляционного производства. Данная форма была закреплена применительно к пересмотру судебных решений, не вступивших в законную силу.

В последнее время на фоне увеличения количества обращений в арбитражные суды первой инстанции ежегодно возрастает и количество жалоб, подаваемых в кассационную инстанцию. Число обращений в апелляционную инстанцию увеличивается гораздо медленнее.

Анализ теоретических положений, нормативных конструкций и правоприменительной практики, касающихся пересмотра судебных решений в арбитражном процессе РФ, приводит к следующим выводам:

1. Законодателем не учтены положения теории процессуальных правоотношений и теории законной силы судебных решений при установлении системы пересмотра, содержащей четыре инстанции.

2. Правоприменительная практика и разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ в некоторых случаях противоречат буквальному толкованию норм Арбитражного процессуального кодекса РФ.

3. По вопросу о сущностных характеристиках системы пересмотра в теории высказаны самые различные (зачастую полярные) взгляды.

4. Нормативные конструкции в части регламентации возбуждения апелляционного производства, полномочий суда апелляционной инстанции, процессуального порядка рассмотрения апелляционной жалобы далеки от совершенства.

5. Абсолютизация принципа состязательности в сочетании с поверхностной регламентацией процессуальных отношений при определенных условиях может привести к объективной невозможности принять решение по апелляционной жалобе.

При попытках разрешения отмеченной проблемы в современной правовой доктрине исходят из приоритета принципа состязательности, не учитывая того, что судебная ошибка затрагивает интересы государства, снижая авторитет судебной власти.

6. Теоретическая основа апелляционного производства нуждается в совершенствовании (расширении понятийного аппарата, уточнении содержания отдельных терминов).

Таким образом, актуальность настоящего исследования предопределяется необходимостью комплексного теоретического изучения проблем пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу.

Цель и основные задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в разработке теоретических вопросов пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений в арбитражном процессе РФ, а также в выведении на этой основе предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой области.

Поставленная цель предопределяет взаимосвязанные задачи:

- исследование причин возникновения явления пересмотра судебных актов (и апелляционного производства как одной из самых ранних его форм);

- определение места в системе права нормативного образования, закрепленного в главе 20 АПК РФ;

- изучение влияния существующей в арбитражном процессе системы пересмотра на свойства законной силы судебных актов;

- рассмотрение широко используемого в теории понятия судебного надзора и возможности отнесения к его содержанию различных форм пересмотра;

- теоретическое обоснование апелляционного производства как самостоятельной стадии арбитражного процесса и разрешение связанных с этим теоретических проблем; изучение влияния апелляционного производства и иных форм пересмотра на эффективность правосудия;

- изучение процессуального порядка апелляционного производства в российском арбитражном процессе, выявление пробелов в его правовом регулировании и определение путей их устранения.

Научная новизна исследования. На основе предшествующих теоретических исследований, показателей судебной статистики, обобщения практики работы арбитражных судов осуществлено комплексное изучение явления пересмотра решений, не вступивших законную силу, в арбитражном процессе РФ, в результате которого автором сделаны следующие выводы, выносимые на защиту:

1. На основе историко-правового анализа определяется причина возникновения всех форм пересмотра судебных актов. Ею является необходимость ослабления борьбы интересов различных социальных групп, снятия социальной напряженности. Указанное явление возникало одновременно либо несколько позднее образования того или иного государства и было призвано выполнять стабилизирующую функцию. Рассмотрение социальных конфликтов государственными органами выявило неоспоримое преимущество в сравнении с решениями рода или племени - сильнейшая (физически) сторона утрачивала право на произвол. Вместе с тем появилась вероятность совершения судебной ошибки и возможность злоупотреблениявластными полномочиями.

2. Отмечается чрезмерно широкое использование в процессуальной литературе термина «правовой институт» (выделяются институты обжалования; пересмотра; апелляции; кассационного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу; пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам; пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу решений; изменения решения кассационной инстанцией и т. д.). На основе анализа признаков правового института делается вывод о возможности применения указанного понятия к нормативному образованию, закрепленному в главе 20 АПК РФ «Апелляционное производство». Иные обозначенные явления либо составляют данный институт (право обжалования, апелляция), либо включают его в качестве составной части (предметное объединение институтов, именуемых производством по пересмотру решений).

3. При изучении влияния существующей в арбитражном процессе системы пересмотра судебных актов на свойства их законной силы выявляется, что ни решение, ни постановление апелляционной инстанции не обладают свойством неопровержимости, что противоречит сущности законной силы.

4. Закрепление двух инстанций в одном звеньевом уровне и отсутствие четкого организационного оформления апелляционной инстанции противоречит сущности арбитражных процессуальных правоотношений как отношений между двумя субъектами этих отношений. Делается вывод о необходимости перенесения апелляционной инстанции в вышестоящее звено судебно-арбитражной системы. Кассационную инстанцию при этом из окружных судов необходимо исключить.

5. Отмечается, что понятие судебного надзора в арбитражном процессе должно пониматься в узком смысле. Апелляционное, кассационное производства и производство по вновь открывшимся обстоятельствам не предусматривают систематической деятельности должностных лиц судебных органов, направленной на выявление судебных ошибок. О судебномнадзоре в арбитражном процессе можно говорить лишь применительно к пересмотру решений в порядке надзора, осуществляемого Высшим Арбитражным Судом РФ.

6. Апелляционное производство рассматривается как одно из условий эффективности правосудия. При этом отмечаются его преимущества относительно других форм пересмотра. Исходя из практических потребностей, указываются положительные свойства как полной, так и неполной апелляции.

7. Предлагается определения о принятии апелляционной жалобы к производству именовать определениями о возбуждении апелляционного производства, поскольку последнее возникает не только вследствие подачи апелляционной жалобы, но и при возвращении дела из вышестоящей инстанции, при отмене апелляционного постановления в результате его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

8. Формой пересмотра следует считать упорядоченную совокупность нормативно установленных правил, обладающую спецификой и регламентирующую процессуальный порядок проверки вынесенного судебного акта в соответствующей инстанции.

Под системой пересмотра судебных актов понимается упорядоченная совокупность форм пересмотра судебных актов, взаимосвязанных в едином процессуальном порядке рассмотрения дел, и выступающая гарантией восстановления нарушенного принципа законности.

9. Ряд процессуальных действий (передача спора на разрешение третейского суда, отказ от иска) согласно АПК РФ могут совершаться до принятия судом решения. Однако в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19.06.1997 г. «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в апелляционной инстанции» подобные действия осуществляются и в апелляционной инстанции. Данные разъяснения необходимо отменить.

10. Предлагается следующее инстанционное построение судебно-арбитражной системы. Суд первой инстанции, которому соответствует звено - арбитражные суды субъектов РФ; апелляционные суды - арбитражные суды округов; надзорная инстанция - Высший Арбитражный Суд РФ.

11. В действующее арбитражное процессуальное законодательство предлагается внести ряд положений, направленных на его совершенствование: а) Ст. 147 АПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Срок подачи апелляционной жалобы.

1. Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после объявления арбитражным судом решения.

2. В случае, предусмотренном ч. 1 ст. 134 настоящего Кодекса, течение срока апелляционного обжалования начинается на следующий день после объявления мотивировочной части решения в судебном заседании». б) Последнее предложение ч. 1 ст. 134 АПК РФ изложить в следующей редакции: «Одновременно председательствующий объявляет дату и время судебного заседания, в котором будет оглашена мотивировочная часть решения». в) Ч. 1 ст. 123 АПК РФ дополнить п. 9: «Если мотивировочная часть объявляется отдельно от резолютивной части решения, в протоколе должны быть указаны дата и время объявления мотивировочной части». г) Ст. 155 АПК РФ дополнить ч. 4 следующего содержания: «В случае отсутствия в протоколе судебного заседания сведений, полученных из показаний свидетеля, имеющих существенное значение для дела, арбитражный суд апелляционной инстанции вправе по собственной инициативе повторно допросить указанного свидетеля». д) Дополнить гл. 20 АПК РФ: «Статья . Приостановление исполнения решения.

В случае восстановления пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции вправе приостановить исполнение решения, принятого в первой инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле».

Предметом исследования выступает комплекс теоретических проблем, связанных с пересмотром судебных решений, не вступивших в законную силу, в российском арбитражном процессе, а также законодательная регламентация отношений в обозначенной области.

Методологическая основа исследования. В настоящем исследовании за основу принят диалектический метод познания, предполагающий всесторонность, объективность и взаимосвязь исследуемых явлений. Из общенаучных методов исследования, используемых в настоящей работе, выделяются следующие: метод анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, системного и функционального подхода, сравнительного исследования. Также использовались частно-правовые методы исследования: историко-правовой анализ, формально-юридический и сравнительно-правовой, изучение и обобщение судебной практики.

Теоретическую основу исследования в основном составили:

1. Работы ученых XIX и начала XX века: Е. В. Васьковского, Г. Верб-ловского, М. Гоняева, К. И. Малышева, С. А. Муромцева, И. А. Покровского, А. К. Рихтера, В. А. Рязановского, И. Е. Энгельмана, Т. М. Яблочкова.

2. Историко-правовые исследования, в частности: П. И. Галанзы, М. Капустина, Э. В. Лисневского, И. М. Лурье, Е. В. Салогубовой, Л. Р. Сюкияйнен,

B. М. Хвостова, 3. М. Черниловского и др.

3. Общетеоретические работы: В. И. Акимова, Н. Г. Александрова,

C. С. Алексеева, Н. Н. Вопленко, В. М. Горшенева, И. Я. Дюрягина, О. С. Иоффе, В. Н. Карташова, Е. А. Киримовой, В. В. Лазарева, В. И. Леушина, Г. В. Мальцева, Н. И. Матузова, П. Е. Недбайло, А. С. Пиголкина, И. Сабо, Р. О. Халфи-ной, Л. С. Явича, Ц. А. Ямпольской и др.

4. С учетом избранной проблемы использовались отдельные положения научных трудов в области гражданского права (С. Н. Братусь, В. И. Вильнян-ский, О. С. Иоффе, В. А. Тархов и др.); уголовного процессуального права (В. Н. Маслов, И. Д. Перлов, Р. Д. Рахунов, А. П. Рыжаков, М. С. Строгович,

B. И. Шинд и др.).

5. Научные работы в области гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, в том числе: С. Н. Абрамова, М. Г. Авдюкова,

C. Ф. Афанасьева, К. С. Банченко-Любимовой, Е. А. Борисовой, А. Т. Боннера, М. А. Викут, Г. В. Воронкова, А. С. Грицанова, М. А. Гурвича, Г. А. Жилина, И. М. Зайцева, Н. Б. Зейдера, С. Ю. Каца, А. Д. Кейлина, М. И. Клеандрова, А. Ф. Клейнмана, А. Г. Коваленко, А. Ф. Козлова, К. И. Комиссарова, Л. Ф. Лес-ницкой, Н. И. Масленниковой, А. А. Мельникова, Ю. К.Осипова, И. О. Подвального, В. К. Пучинского, Н. А. Рассахатской, И. М. Резниченко, И. В. Решетниковой, Т. А. Савельевой, Е. А. Степановой, М. К. Треушникова, Е. Г. Тришиной, П. Я. Трубникова, А. В. Цихоцкого, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, В. М. Шерстюка, В. Н. Щеглова, К. С. Юдельсона, В. В. Яркова и др.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ» 2000 года, иное арбитражное процессуальное законодательство, Гражданский процессуальный Кодекс РСФСР, Гражданский Кодекс РФ, Федеральные законы в части регламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

Практическую основу исследования составили статистические показатели работы и судебная практика арбитражных судов РФ в 1998-2001 гг.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Предлагаемые теоретические положения могут быть использованы в дальнейших исследованиях в сфере пересмотра судебных актов, а также применены на практике, что будет способствовать повышению эффективности работы правоприменительных органов.

Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут использоваться при разработке учебно-методических материалов и лекционных курсов по соответствующим дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры адвокатуры, арбитража, нотариата Саратовской государственной академии права, использовались диссертантом при проведении практических занятий со студентами, а также изложены в опубликованных статьях.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Орлов, Михаил Александрович

Выводы М. А. Алиэскерова о том, что в данном случае нарушается ч. 1 ст. 47 Конституции РФ1, не могут быть приняты, поскольку подсудность - ин-стут, характерный лишь для производства в суде первой инстанции. Подобное понимание конституционной нормы лишь затрудняет реализацию функции пересмотра и приводит к абсолютизации полномочий суда первой инстанции.

Поскольку деятельность суда апелляционной инстанции происходит в рамках, установленных законодательством, никакого нарушения положений о подсудности не наблюдается.

Арбитражное процессуальное законодательство предъявляет к постановлениям апелляционной инстанции ряд требований. В гражданской процессуальной литературе, посвященной проблемам судебных актов, выделяются различные требования: политической правильности, убедительности2, аргументированности и аналитичности3, мотивированности4, целесообразности5, а также

1 См.: Алиэскеров М. А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам. Автореф. дисс. . к.ю.н. М., 2000. С. 11. См.: Гурвич М. А. Решение советского суда в исковом производстве. М., 1955. С. 49-50.

3 См.: Мурадьян Э. Воспитательное воздействие судебного решения // Советская юстиция. 1983. № 1.С. 7; Она же. Социальное действие и резонанс судебного решения // Советское государство и право. 1983. № 3. С. 50.

4 См.: Ткачев Н. И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. Саратов. 1987. С. 27-29; Викут М. А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России. М., 1999. С. 250 (автор главы - М. А. Викут).

5 См.: Сергейко П. Н. Законность, обоснованность и справедливость судебных актов. Краснодар. 1974. С. 122. полноты, безусловности, определенности, законности и обоснованности1, соблюдения процессуальной формы2, истинности3, справедливости4. Представляется, что не все из перечисленных понятий могут быть отнесены к числу требований, предъявляемых к судебным актам. Требованиями можно назвать лишь те из них, несоблюдение которых влечет определенные юридические последствия, либо прямо закрепленные в процессуальном законодательстве.

1. Требование законности и обоснованности. Применительно к постановлению апелляционной инстанции данные требования непосредственно в тексте закона не закреплены. Косвенное указание на необходимость соблюдения данных требований мы встречаем в нормах, регламентирующих кассационное и надзорное производство. Ст. 176 и 188 АПК РФ называют в качестве оснований к отмене или изменению постановления незаконность или необоснованность постановления. Понимание законности и обоснованности должно определяться в соответствии с содержанием ст. 158 и 176 АПК РФ. Тогда под законностью постановления будет пониматься соответствие самого постановления и порядка его принятия нормам материального и процессуального права. В этой связи не вполне оправданно выделение в качестве самостоятельного требования соблюдения процессуальной формы. Действительно, такое требование содержится в ст. 159 АПК РФ. Но оно является составной частью другого, более широкого требования - законности.

Обоснованность - требование, в соответствии с которым в постановлении суда апелляционной инстанции должны быть установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, выяснены доказанность этих обстоятельств, соответствие выводов, изложенных в постановлении, установленным обстоятельст

1 См.: Викут М. А., Зайцев И. М. Указ. соч. С. 248-251 (автор главы - М. А. Викут); Курс советского гражданского процессуального права / Под ред. А. А. Мельникова. Т. 2. М., 1981. С. 210-216 (автор главы - Н. А. Чечина), а также указанную там литературу.

2 См.: Гражданский процесс / Под ред. Ю. К. Осипова. М., 1996. С. 285 (автор главы - Н. И. Масленникова).

3 См. подробнее: Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 86-88.

4 См.: Трофимова Л. В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу. Автореф. дисс. . к.ю.н. Саратов. 1999. С. 11. вам. Внешнее выражение обоснованность получает в мотивированности постановления. Самостоятельного значения данное требование не имеет, оно - следствие требования обоснованности, определено им. Доводы, аргументы, выводы, изложенные в постановлении апелляционного суда, должны быть мотивированными, правильными и убедительными, но основой этих требований является требование обоснованности.

Нами разделяется точка зрения, высказанная М. Г. Авдюковым1 и М. А. Гурвичем . По их мнению, законное решение всегда обоснованное, но не наоборот: обоснованное решение может быть и незаконным. Ряд нарушений процессуального характера вне зависимости от того, повлияли ли они каким-либо образом на правильность разрешения спора, по существу уже в силу самого факта их совершения приводят судебный акт к порочности. Она именуется в процессуальной теории и законодательстве безусловными основаниями к отмене. В силу того, что требование обоснованности апелляционного постановления закреплено нормативно, то обоснованность должна трактоваться как составная часть требования законности. Поэтому законность, как более широкое понятие, всегда предполагает обоснованность. Авторы «Курса советского гражданского процессуального права» выдвигают М. А. Гурвичу упрек в том, что он пытался разделить и противопоставить данные понятия3. Полагаем, напротив, анализ их соотношения, сделанный М. А. Гурвичем, очень точно выявил взаимосвязь и взаимообусловленность указанных требований.

Это выявляет проблему самостоятельности требования обоснованности. Представляется, что самостоятельное значение обоснованность приобретает в силу двойственного основания апелляционного постановления4. Оно, как из См.: Авдюков М. Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. М., 1970. С. 87; Он же. Судебное решение. М., 1959. С. 102-103.

2 См.: Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 92-93.

3 См.: Курс советского гражданского процессуального права / Под ред. А. А. Мельникова. Т. 2. М., 1981. С. 214 (автор главы - Н. А. Чечина).

4 Впервые на связь требований, предъявляемых к судебному акту с его основаниями, обратил внимание М. А. Гурвич. Применительно к судебному решению он писал: «Обоснованность и законность решения суда в более узком значении выражаются: первая - в фактическом. вестно, включает правовую и фактическую составляющие. Из всего фактического материала, представленного в деле (и зачастую противоречивого), суду необходимо выбрать лишь обстоятельства, на основании которых он впоследствии сделает конечный вывод по разрешению спора. Фактическое основание постановления первично. Лишь после установления фактического состава возможно применение нормы права и окончательное разрешение апелляционной жалобы. Поэтому значение фактического элемента в основании постановления чрезвычайно велико. Следовательно, несмотря на то что требование законности предполагает и требование обоснованности, в силу значительности последнего можно признать и его самостоятельность.

Прежде чем останавливаться на других требованиях, относящихся к постановлению суда апелляционной инстанции, необходимо рассмотреть вопрос об аналогии закона в арбитражном процессе. Ряд правовых норм, установленных для решения арбитражного суда, вынесенного в первой инстанции, могли бы быть применены и к постановлению апелляционной инстанции. (Например, положения, касающиеся принятия дополнительного решения и разъяснения решения). Вопрос об аналогии закона возникает при обнаружении правоприменителем пробелов в праве, под которым понимается как полное отсутствие юридической нормы (норм), регулирующей данное отклонение, так и в неполноте нормы1. В отрасли арбитражного процессуального права применение аналогии закона прямо допускается законом (ч. 4 ст. 11 АПК РФ). При разбирательстве дела в апелляционной инстанции и вынесении постановления могут быть допущены неточности, которые в целом не влияют на законность и обосвторая - в правовом основаниях решения. В совокупности они представляют собой основание решения (см.: Гурвич М. А. Решение суда. Теоретические проблемы. С. 54).

1 См.: Курский Д. И. Избранные статьи и речи. М., 1948. С. 86; Недбайло П. Е. Применение советских правовых норм. М., 1960. С. 451-455; Леушин В. И. Динамичность советского права и восполнение пробелов в законодательстве. Автореф. дисс. . к.ю.н. Свердловск. 1971. С. 9; Лазарев В. В. Понятие пробелов в праве // Советское государство и право. 1967. № 4. С. 92-96; Пиголкин А. С. Обнаружение и преодоление пробелов в праве // Советское государство и право. 1970. № 3. С. 50; Вильнянский С. И. Толкование и применение гражданско-правовых норм // Методические материалы ВЮЗИ. Вып. 2. М., 1948. С. 54. нованность вынесенного постановления, но в то же время должны быть устранены, поскольку, во-первых, из-за таких недочетов нарушаются другие, пусть и менее значимые требования, предъявляемые к судебному постановлению, во-вторых, исполнение такого постановления может быть существенно затруднено, в-третьих, страдает авторитет судебной власти, и, наконец, в-четвертых, элемент приказа в судебном акте обладает дефектом при беспорочном элементе подтверждения. Данные причины указывают на необходимость правовой регламентации порядка устранения указанных недочетов1. До тех пор пока данный пробел не будет восполнен законодательно, существует проблема его преодоления в правоприменительной деятельности.

В. М. Шерстюк полагает, что право апелляционной инстанции принять дополнительное постановление по делу вытекает из содержания ст. 153 АПК РФ2. Тем не менее, признать положение ст. 153 АПК РФ нормой, отсылающей к ст. 138-139 АПК РФ, нельзя. Такой вывод следует из содержания оговорки: «Правила, установленные только для первой инстанции, не применяются». Нормы, содержащиеся в ст. 138-139 АПК РФ регламентируют порядок исправления недостатков решения. В силу того, что решение может быть принято только в первой инстанции, расширять действие указанных норм не следует.

По нашему мнению, в указанном случае специальная аналогия не должна иметь места, поскольку при этом дается указание о применении норм, регулирующих одни отношения к другим близким отношениям3.

Институт аналогии является казуальным способом восполнения пробелов в праве. Восполнение пробелов с его помощью ни при каких условиях не связано с расширением сферы правового регулирования, поскольку общественные отношения, получающие юридическое опосредствование, входят в эту сферу,

1 Это могло бы быть сделано как путем введения норм в главу 20 АПК РФ, отсылающих к нормам, указанным в ст. 138-139 АПК РФ, так и путем принятия специальных норм применительно к указанной главе. Первое представляется более предпочтительным.

2 См.: Шерстюк В. М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. М. 2001. С. 188; Он же. Рассмотрение дела в апелляционной инстанции // Хозяйство и право. 1997. № 1. С. 71.

3 См.: Черданцев А. Ф. Вопросы толкования советского права. Свердловск. 1972. С. 149. но по каким-то причинам остаются неурегулированными полностью или в части. Юридическое значение такого восполнения ограничивается конкретным случаем, данным казусом. При появлении подобной ситуации в последующем необходимость в аналогии возникает вновь1.

Для ответа на вопрос о возможности применения аналогии закона необходимо установить правовое сходство пробельного и урегулированного отношений. В юридической литературе неоднократно отмечалось, что сходство отношений определяется по их существенным признакам2.

Применение по аналогии закона нескольких норм права может быть обусловлено либо спецификой структуры правовой нормы и составляющих ее элементов, когда, например, применяемая по аналогии норма содержит отсылочную диспозицию, или в случае разрешения по аналогии целого комплекса вопросов, связанных с неурегулированным в праве отношением3.

В. И. Акимов отметил, что критериями устанавливаемого сходства являются либо содержание отдельной правовой нормы, либо содержание определенной системы норм (института, отрасли, системы права в целом), раскрываемое путем выявления общих принципов, характеризующих данную систему норм1.

Группа норм, относящихся к исправлению недочетов решения суда первой инстанции, обладает определенной совокупностью признаков. Главной чертой, определяющей само существование данной группы, является направленность ее действия на устранение несущественных недостатков решения в

1 См.: Карташов В. Н. Институт аналогии в советском праве. Саратов. 1976. С. 10.

2 См.: Пиголкин А. С. Обнаружение и преодоление пробелов в праве // Советское государство и право. 1970. № 3. С. 55; Карташов В. Н. Указ. соч. С. 12; Лазарев В. В. Пробелы в праве и пути их устранения. М., 1974. С. 174; Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 112; Поленина С. В. Аналогия в гражданском праве // Советское государство и право. 1969. № 5. С. 33-34; Вильнянский С. И. Толкование и применение гражданско-правовых норм // Методические материалы ВЮЗИ. Вып. 2. М., 1948. С. 56; Недбай-ло П. Е. Указ. соч. С. 462-463.

3 См.: Акимов В. И. Аналогия как метод восполнения пробелов в советском гражданском праве // Вопросы гражданского права и процесса. Т. 21. Ч. 2. Владивосток. 1969. С. 116. упрощенном порядке судом, вынесшим данный судебный акт. Такие же нарушения возможны в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Необходимость их исправления предопределяет главное, существенное сходство. (Существуют и другие: исправление упущений в первой и апелляционной инстанциях затрагивает уже вынесенный акт; основания исправления также сходны).

Применение аналогии закона по отношению к исправлению недочетов постановления апелляционной инстанции вызвано в первую очередь наличием пробела в праве, а также наличием иных требований, при помощи которых обеспечивается законность данного применения : а) при применении аналогии закона необходимо найти самую близкую по своим основным признакам норму из всех, имеющихся в правовой системе; б) существенное (близкое) сходство признаков рассматриваемого случая и признаков, предусмотренных нормой права3; в) дела должны решаться строго в рамках нормы, применяемой по аналогии, не выходя за ее пределы4; г) особое значение имеет учет других, близких по содержанию норм, общих положений и принципов соответствующего института и отрасли права,

1 См.: Акимов В. И. Аналогия в советском гражданском праве. Автореф. дисс. . к.ю.н. JL, 1970.С. 7.

2 См.: Пиголкин А. С. Обнаружение и преодоление пробелов права // Советское государство и право. 1970. №3. С. 55-56.

3 И. Сабо справедливо полагает, что несущественные различия, безусловно, имеются, иначе это будут тождественные полностью явления. (Сабо И. Социалистическое право. М., 1964. С. 273). В этой связи обращает на себя внимание следующее обстоятельство. Вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен до вступления решения в законную силу (ч. 2. ст. 138 АПК РФ). Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента принятия (ч. 3 ст. 159 АПК РФ). В нашем случае указанное различие носит второстепенный характер и основано также на несущественном отличии в природе исправляемых судебных актов. Однако преодолеть пробел в сроках устранения недостатков по аналогии закона невозможно. Этот вопрос должен решаться в каждом конкретном случае правоприменительными органами, исходя из общих принципов и смысла законов (т. е. аналогии права).

4 Полностью вопрос об исправлении недостатков постановления на основании аналогии закона не может быть разрешен. Аналогия закона помогает определить основания и порядок принимая во внимание, что применяется лишь аналогичная норма, самая близкая, но не адекватная рассматриваемому случаю. Е. В. Васьковский правильно указал на то, что заключения по аналогии делаются на основании относительного тождества1.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что требования норм ст. 138-139 АПК РФ имеют отношение и к постановлению апелляционной инстанции2. Следовательно, можно вывести следующие, помимо законности и обоснованности, требования к основному судебному акту апелляционной инстанции.

2. Требование полноты выводится из содержания ст. 138 АПК РФ и означает, что арбитражный суд апелляционной инстанции должен дать всесторонний и полный ответ на все требования и возражения лиц, участвующих в деле, которые рассматривались судом. В случае нарушения данного требования могут наступить последствия в виде отмены, изменения постановления либо принятия дополнительного постановления.

3. Требование определенности (категоричности). В постановлении не может быть установлено альтернативное право стороны или альтернативное право выбора порядка исполнения постановления. Факультативное постановление по делу может быть принято (ч. 2 ст. 131 АПК РФ также по аналогии закона вполне применима к постановлениям апелляционной инстанции). В факультативном постановлении устанавливается четко определенная обязанность ответчика. Есего разрешения. Но ряд других пробельных вопросов разрешается иначе (в частности, вопрос о сроках).

1 Если вполне установлено, что данная норма совершенно не зависит от признака О, характеризующего А в отличие от С, В, D. X, а основывается исключительно на таких признаках, которые одинаково присущи и А, и X, то следует признать, что она может и должна быть распространена и на X (см.: Васьковский Е. В. Руководство к толкованию и применению законов. М., 1913. С. 131-132). Очевидно, что различные сроки вступления в законную силу решения и постановления не могут являться существенными признаками применительно к отношениям по устранению их недостатков.

2 П. Я. Трубников применительно к кассационному производству в гражданском процессе приходит к аналогичным выводам (см.: Трубников П. Я. Применение гражданского процессуального законодательства судами кассационной инстанции // Советское государство и право. 1980. № 10. С. 63). ли по каким-то причинам он эту обязанность не исполняет, тоистцу предоставляется право самому исполнить обязанность ответчика с отнесением на последнего всех необходимых расходов. Запрет на вынесение альтернативных решений - лишь составная часть требования определенности, суть которого состоит в том, что в постановлении должен быть дан конкретно сформулированный ответ на апелляционную жалобу, который исключал бы неопределенность в утверждении о существовании между сторонами материального правоотношения. В качестве одного из способов устранения нарушения указанного требования является субинститут разъяснения постановления. По нашему мнению, требование безусловности самостоятельного значения не имеет и является составляющей требования определенности. Суть его заключается в недопустимости вынесения постановления, исполнение которого будет поставлено в зависимость от наступления или ненаступления какого-либо условия. Нарушение требования безусловности автоматически влечет и нарушение требования определенности, так как приказ, содержащийся в постановлении, утрачивает свойства четкости и категоричности.

Характер проводимого исследования не позволяет нам подробно и детально рассмотреть проблемы законной силы постановления. Мы затронем лишь главные, основные особенности, спорные и проблемные вопросы.

В процессуальной теории существуют различные взгляды на свойство законной силы. Многие авторы трактуют законную силу как силу примененной судом нормы материального права1. Н. И. Масленникова, напротив, считала, что не решение суда черпает силу в примененной судом норме материального права, а наоборот, сама эта норма получает через посредство решения принуди

1 См.: Чечина Н. А. Норма права и судебное решение. М., 1961. С. 29; Полумордвинов Д. И. Законная сила судебного решения. Тбилиси. 1964. С. 29; Дюрягин И. Я. Применение норм советского права. Свердловск. 1973. С. 143; Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. С. 114; Гражданский процесс / Под. ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечи-ной, Д. М. Чечота. М., 1997. С. 270 (автор главы не указан). тельное претворение в жизнь1. Т. А. Савельева отмечает, что юридическая сила правоприменительных актов опирается не только на силу примененных норм, но и на властную компетенцию суда2.

Юридические споры разрешаются судами (в том числе и арбитражными) на основании материальных норм, имеющих различную юридическую силу. Если признать, что судебный акт приобретает законную силу из материальной нормы, то необходимо признать, что судебный акт одного и того же вида (к примеру, решение) может иметь различную законную силу. (Получается, что решение, имеющее правовым основанием Указ Президента РФ, обладает большей законной силой, чем решение, основанное на Постановлении Правительства РФ). Между тем, законная сила - качественная, а не количественная характеристика судебного акта. Данный акт либо обладает этой характеристикой, либо нет. Представляется, что законная сила судебного акта исходит из властного характера правоприменительной деятельности. В самом судебном акте конкретизируется та материальная норма, которая составит правовую основу данного акта. Обеспечивая норму права, на основании которой вынесен судебный акт, силой судебного принуждения, акт правосудия выступает в качестве акта прямой реализации судебной власти и применяемого ею принуждения3.

1 См.: Масленникова Н. И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве. Автореф. дисс. . к.ю.н. Свердловск. 1975. С. 8.

2 Савельева Т. А. Судебная власть в гражданском процессе. Саратов. 1997. С. 50.

3 См.: Савельева Т. А. Указ. соч. С. 50. Мы поддерживаем точку зрения, согласно которой термин «законная сила» не вполне точно отражает сущность обозначаемого им явления. Более удачными представляются термины «сила судебного решения», «сила постановления».

В Высшем Арбитражном Суде Республики Татарстан рассматривался спор по иску арендного предприятия «Татлеспром» к ООО «Медицинский коммерческий банк «Аверс» о взыскании процентов за просрочку платежа. В суде первой инстанции иск удовлетворен. Ответчик подал апелляционную жалобу, в которой указал, что неправомерного удержания денежных средств он не осуществлял, т. к. имелись два вступивших в законную силу судебных акта (решение и постановление апелляционной инстанции), которыми АП «Татлеспром» было отказано во взыскании самого платежа. 12.04.01 Постановлением ФАС Поволжского округа указанные судебные акты были отменены. На

Вступившее в законную силу постановление приобретает свойства: 1) обязательности; 2) исключительности; 3) преюдициальности; и 4) исполнимости1.

1) Обязательность постановления апелляционной инстанции означает, что оно обязательно, прежде всего, для лиц, имеющих к делу материально-правовой интерес. Лица, действительно либо мнимо состоящие в разрешенном материальном правоотношении, получают от апелляционного суда властный приказ, основанный на правовых нормах и установленных фактах. Субъективные пределы обязательности выходят за круг материально заинтересованных лиц. Лица, не участвовавшие в рассмотрении спора, обязаны в дальнейшей деятельности учитывать вынесенный судебный акт.

Свойством неопровержимости постановления апелляционной инстанции в арбитражном процессе не обладают, поскольку, даже вступив в законную силу, оно может быть обжаловано не только в надзорном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам (которые являются исключительными), но и в порядке кассационного производства (являющемуся обыкновенным способом обжалования).

2) Свойство исключительности означает, что если в апелляционной инстанции было рассмотрено дело по жалобе на судебный акт первой инстанции и по нему было вынесено судебное постановление, то, во-первых, арбитражные суды первой инстанции не вправе повторно рассматривать иски между теми же лицами, вытекающие из тех же материальных отношений, которые были рассмотрены; во-вторых, не может быть подана другая апелляционная жалоба на уже пересмотренный судебный акт. Предполагается, что апеллянт вне зависиэтом основании доводы апеллянта не были приняты, а жалоба оставлена без удовлетворения (Архив Высшего Арбитражного Суда Республики Татарстан за 2001 г. Дело № А65-7587/2001-СГЗ-14). Очевидно, что если бы законная сила отождествлялась с силой нормы права, то жалобу следовало удовлетворить.

1 См.: Гражданское процессуальное право России / Под ред. М. С. Шакарян. М., 1996. С. 219220 (автор главы - Р. Е. Гукасян); Викут М. А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России. М., 1999. С. 256-257. мости от появления новых доводов уже реализовал свое право на апелляционное обжалование.

3) Исполнимость. Вступившее в законную силу постановление в случае неисполнения его в добровольном порядке может быть исполнено принудительно.

4) Преюдициальность означает, что установленные вступившим в законную силу постановлением факты и правоотношения не могут быть оспорены лицами, участвующими в деле, в другом споре, рассматриваемом в порядке арбитражного судопроизводства, и не нуждаются в доказывании. Если решение суда первой инстанции было отменено или изменено, то преюдициальное значение должны приобретать факты, установленные в постановлении. Это следует из того, что в апелляционной инстанции повторно исследуется фактическая сторона дела с учетом дополнительных доказательств. Поэтому в случае отмены или изменения в апелляционном суде решения свойством преюдициально-сти должно быть наделено постановление апелляционной инстанции.

На этом основании ч. 2 ст. 58 АПК РФ следовало бы дополнить абзацем следующего содержания: «В случае отмены или изменения решения в апелляционной инстанции, не подлежат доказыванию обстоятельства, установленные в постановлении апелляционной инстанции, если в рассмотрении судом другого дела участвуют те же лица». По сути данное положение было внесено в ст. 72 Проекта ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ».

Если решение после рассмотрения дела в апелляционной инстанции остается без изменения, то в законную силу вступают сразу два судебных акта: оспоренное судебное решение и постановление апелляционной инстанции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Апелляционное производство является самой эффективной формой пересмотра из существующих в современном российском арбитражном процессе. Это связано с тем, что процессуальный порядок, правила возбуждения апелляционного производства позволяют выявлять и устранять судебные ошибки наиболее результативно.

Проведенный историко-правовой и теоретический анализ, изучение судебно-арбитражной практики, показателей статистики, норм действующего законодательства позволяют сделать следующие основные выводы:

- Явление пересмотра судебных решений возникло как стабилизирующий фактор, направленный на ослабление социальных конфликтов.

- Нормы, содержащиеся в главе 20 АПК РФ «Апелляционное производство», представляют собой правовой институт.

- Раздел III АПК РФ «Производство по пересмотру решений» является предметным объединением институтов апелляционного, кассационного, надзорного производства, а также производства по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам.

- В процессуальной теории для характеристики различных процессуальных порядков пересмотра возможно использование понятий «форма пересмотра судебных решений», «система пересмотра судебных решений».

- В настоящее время решения и постановления апелляционной инстанции, вступившие в законную силу, не обладают свойством неопровержимости.

- Апелляционное и кассационное производство в арбитражном процессе РФ необходимо относить к обыкновенным формам пересмотра, а надзорное производство и пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам - к исключительным.

- Понятие «судебный надзор» должно использоваться в арбитражной процессуальной теории лишь применительно к деятельности Председателя

Высшего Арбитражного Суда РФ и его заместителя по выявлению судебных ошибок.

- Необходимо перенести апелляционную инстанцию в вышестоящее звено судебно-арбитражной системы. Кассационная инстанция должна быть устранена. Таким образом, первая инстанция должна располагаться в арбитражных судах субъектов РФ, апелляционная в окружных арбитражных судах, а надзорная в Высшем Арбитражном Суде РФ.

- Допустимо законодательное закрепление термина «апеллянт» в целях упрощения нормативных конструкций.

- И полная, и неполная апелляция обладают положительными характеристиками, поэтому при законодательном оформлении апелляционного производства не нужно следовать за формами, которые возникали исторически.

- При устранении несущественных недостатков постановления апелляционной инстанции допустимо применение по аналогии ст. ст. 138-139 АПК РФ.

- В действующее законодательство следует внести ряд предложений по его совершенствованию (наиболее существенные см. в Приложении).

Дальнейшие исследования по вопросам пересмотра следовало бы проводить по таким направлениям, как:

1. Совершенствование процессуального порядка отдельных форм пересмотра судебных актов.

2. Оптимизация системы пересмотра судебных актов.

3. Выявление и разработка теоретических проблем в сфере пересмотра судебных актов.
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