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Висновки

Вроботізапропонованосистематизаціюоб’єктивнихпередумов

існуваннядоктринальнихколізійщодопредметутаметодуправовоїкваліфікації

Зоглядунапродемонстрованурізницювсамійтехніціоперуваннязпитаннями

фактівіпитаннямиправаврукахконтинентальногосуддіісуддікраїни

загальногоправазробленовисновокпрообов’язковеврахуванняконтексту

юрисдикціїприсприйняттівтчдляпорівняннятієїчиіншоїдоктриниправової

кваліфікаціївміжнародномуприватномуправіСередпредставленихвроботі

прикладіврізногоправовогосередовищапоказановідмінностіунаповненні

поняттянормиправавконтинентальнихсистемахтапоняттяправовоїнорми

“”щовластивесистемамзагальногоправаОкремийакцентзроблено

нарізномурозподілівпливусуддіізаконотворцятанавідмінностіумоделях

цивільнихпроцесіврізнихкраїн

Наосновіісторичнообумовленоїневідворотностііснуваннярізних

підходівзробленовисновокпроприроднунерозривністьзв’язкупонять“правова

кваліфікація”та“тлумачення”як“двохбоківоднієїмедалі”вконтексті

проблемиуникненняконфліктукваліфікаційвміжнародномуприватномуправі

Запропонованопідхідзаякимкваліфікаціяякітлумаченняпредставляють

собоюсвоєрідний“містокміжфактоміправом”рухпоякомуможливийвобох

напрямкахПрицьомувизначальноюхарактеристикоювиступатимесамвектор

такогорухуТакбудучиспрямованимвідфактудоправатакийвекторявляє

собоюправовукваліфікаціюаузворотномунапрямку–тлумаченнянормиправа

ВроботітекстстаттіЗаконуУкраїни“Проміжнароднеприватне

право”проаналізованокрізьпризмуконцепції“адаптації”відомоїпредставникам

французькоїшколивміжнародномуприватномуправіяк“”чияк

“”вангломовнихджерелахВрамкахпредставленогоаналізу

аргументованощовикладенийвукраїнськомузаконіпідхіддоправової

кваліфікаціїявляєсобоюпіднесеннянащабель“довершеності”



“”Сутьпіднесеннянащабельдовершеностібере

початокзфазногопідходуАнріБатіфоляпопередньогоаналізута

безпосередньовжеприйняттярішенняНапершійфазічужідлясуддіпоняття

сприймаютьсякваліфікуютьсязточкизоруїхфункціональногозабарвлення

ТакийпідхідзгодомбулоохарактеризованоякконцерціюадаптаціїІзначна

рольуцьомупроцесівідводитьсяфункціональнійаналогіївідштовхуючисьвід

понятьчужогоправаДругажфазавиступаєцариноюдесуддяоперує

вжеаналогамисвогоправазалишаючисьврамкахріднихпонятьтакатегорій

НаприкладістаттіГаазькоїконвенціїпровизнаннятрастівроку

представленокваліфікаціютрастузафункціональнимпризначенням“

”тапоказаноїїспільнуосновузкласичнимпідходомавтономної

кваліфікаціїКваліфікаціязафункціональнимпризначеннямєвідлунням

концепціїадаптаціїщоіувібраланадбанняфранцузькоїдоктриниміжнародного

приватногоправаСтаттяконвенціїжвизначаєчужийдляконтинентального

світутрастсамечерезфункціональніхарактеристикитакоїконструкціїяк

своєїдлякраїнзагальногоправаСередспільнихрискваліфікаціїза

функціональнимпризначеннямтаавтономноїкваліфікаціїосновнуувагу

привертаєнеспівпадінняоднихітихсамихпонятьунормахвнутрішнього

національногоправатауколізійнихнормахміжнародногоприватногоправаА

методпорівняльногоправознавствазапропонованийзасновникомавтономної

теоріїЕрнестомРабелемдлявідшуканнявідповідниханалогійчерез

абстрагуваннявідсутівнутрішніхпонятькорелюєтьсяізпершоюфазою

концепціїадаптаціїАнріБатіфоля

ОбґрунтованосамостійнемісцестаттіГаазькоїконвенціїпро

визнаннятрастіврокувякостікритеріюперевіркисуддеюконтинентального

праварезультатівправовоїкваліфікаціїтрастуякпоняттякатегоріїконструкції

відсутньоговправійогорідноїкраїни

ВконтекстіприєднанняУкраїнидоГаазькоїконвенціїпровизнання

трастіврокурекомендовановдатисьдорядузаявізастереженьдоступність

якихпередбаченосамимдокументомнеприйняттянадімперативнихнормтретіх



країнстаттянерозповсюдженнясферизастосуванняконвенціїнатрасти

відміннівіддобровільнихстаттяобмеженнясферизастосуванняконвенції

лишетрастамипитаннядійсностіякихрегулюютьсяправомїїкраїнучасниць

статтятанерозповсюдженнясферизастосуванняконвенціїнатрасти

створенідонабранняконвенцієючинностідляУкраїнистаття