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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подведомственность арбитражному суду дел по экономическим спорам и иных дел"

Интерес к теме исследования обусловлен активизацией хода судебной реформы, в том числе в области совершенствования процессуального законодательства. В настоящее время к завершению движется работа по принятию нового Арбитражного процессуального кодекса РФ, проект которого внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Высшим Арбитражным Судом РФ. Эта работа вызвала к себе значительный интерес юридической общественности, т.к. деятельность арбитражных судов, которые призваны разрешать споры и иные правовые вопросы именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, имеет особое значение для экономического развития общества.

В ежегодном Послании Федеральному Собранию РФ 4 апреля 2001 года Президент Российской Федерации В.В. Путин справедливо отметил недостаточно эффективное функционирование судебной системы, недоверие к судам, противоречивое и невнятное законодательство, на которое наталкивается арбитражная практика.1 В определенной степени это замечание можно отнести и к процессуальному законодательству.

В связи с развитием судебной реформы, возможностью осуществления правосудия не только судами общей юрисдикции, но и другими судебными органами, образующими судебную систему, неизбежно возникают проблемы подведомственности гражданских дел, что особенно остро проявляется при разграничении подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. К эффективному решению этих проблем невозможно подойти без изучения общих понятий, таких как подведомственность юридических дел.

1 О необходимости судебной реформы. Из послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации// Вестник ВАС РФ. 2001. №5. С.5. соотношение понятия подведомственности со смежными правовыми категориями и ее виды.

Изучение этих основных положений позволяет сделать вывод, что понятие подведомственность не является прочно устоявшимся и подвергается изменениям, вызываемым динамикой развития правовой системы государства. Вместе с изменением содержания понятия подведомственность менялось и его соотношение со смежными правовыми категориями, такой, например, как подсудность. Подверглась объективным изменениям и традиционная классификация видов подведомственности юридических дел, принятая в теории гражданского и арбитражного процесса.

Одной из основных идей Концепции судебной реформы в Российской Федерации является приближение к стандартам правосудия, соответствующим развитым правовым системам мира, в том числе углубление специализации судебной деятельности, поскольку специализированные суды, в том числе и суды по разрешению экономических споров, в той или иной форме существуют во многих странах. При этом необходимо соблюдение баланса между приближением к европейским стандартам судопроизводства, повышением «качества» судебной деятельности, с одной стороны, и разумным консерватизмом, учитывающим реальные финансовые, социальные условия жизни страны, психолого-социальные последствия предполагаемых изменений, а также российскую культурно-историческую традицию, - с другой стороны. Поэтому изучение истории развития системы хозяйственной юрисдикции в России представляет исторический и практический интерес с точки зрения выявления и анализа тенденций этого развития, а также позволяет рассмотреть некоторые проблемы оптимизации указанной деятельности в историческом аспекте.

Сложность в разграничении подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами не только традиционно приводится как одна из основных причин в пользу их объединения и является побудительным моментом для возобновления дискуссий относительно целесообразности существования в России специальной хозяйственной юрисдикции, но часто влечет незаконные отказы в судебной защите, что является нарушением конституционного права, предусмотренного ст.46 Конституции Российской Федерации. Важность и практическая значимость вопросов, касающихся обеспечения конституционных гарантий доступности судебной защиты, объясняет необходимость теоретического исследования проблемы.

Неоднозначность современных взглядов на характер деятельности арбитражного суда, дискуссионность подходов к разрешению коллизий подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами привела к формированию полярных позиций. Различие между ними основано на представлении о том, является ли арбитражный суд специализированным судебным органом по разрешению экономических споров, и должно ли развитие арбитражных судов идти по пути дальнейшей специализации их деятельности. В мировой юридической практике специализация судов обычно основана на том, что к их подведомственности относятся точно определенные категории дел. Проекты нового АПК и ГПК РФ страдают в этом смысле неопределенностью, поскольку предусматривают альтернативную подведомственность экономических по своему характеру дел по искам граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. В работе предлагается прямо предусмотреть в Проекте АПК, что отдельные, прямо указанные в законе, категории дел относятся кисключительной подведомственности арбитражного суда и в перечне таких дел, наряду с делами о несостоятельности (банкротстве), указать дела о спорах об обжаловании отказа в государственной регистрации или уклонения от такой регистрации в установленный срок организации или индивидуального предпринимателя; о спорах, возникших из участия в хозяйственных обществах и товариществах, из отношений членства в производственных кооперативах (кроме трудовых споров); о спорах, возникших из вексельного обращения.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о распространении требования о субъектном составе участников экономического спора, подведомственного арбитражному суду, на третьих лиц. В работе обосновывается вывод о том, что, ограничивая субъектный состав участников спора, подведомственного арбитражному суду, законодатель имел в виду также и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. В работе положительно оценивается включение в Проект АПК нормы, предусматривающей возможность участия в арбитражном процессе в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. В то же время автор критикует и предлагает изменить редакцию этой новой нормы.

Актуальность проблем предупреждения и устранения причин пересечения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов обусловливает цель работы - изучение природы проблем, связанных с подведомственностью дел арбитражным судам, и разработка путей их разрешения. Постановка указанных целей определила необходимость решения следующих конкретных задач исследования:

1) раскрыть понятие подведомственности в соотношении со смежными правовыми категориями, такими как компетенция, юрисдикция, подсудность; 2) рассмотреть принятую в теории арбитражного процессуального права классификацию видов подведомственности с позиций современного законодательства; 3) выявить тенденции исторического развития хозяйственной юрисдикции в России; 4) обозначить недостатки действующего процессуального законодательства, затрудняющие доступ к судебной защите; 5) выработать предложения о способах разрешения проблем, существующих в разграничении подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами; 6) проанализировать перспективы развития процессуального законодательства по вопросам подведомственности; 7) сформулировать предложения о совершенствовании арбитражного процессуального законодательства применительно к конкретным категориям дел, подведомственным арбитражным судам.

Степень научной разработанности проблем характеризуется тем, что конкретным вопросам, явившимся предметом исследования, посвящены многочисленные научные работы. В дореволюционной России изучением этих вопросов занимались В, Вальденберг, Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, С. Зен, П. Ме-лик-Оганджанов, Д.С. Флексор, П.П. Цитович, Г.Ф. Шершеневич, И.Е, Энгель-ман, А. Яновский.

В советский и постсоветский периоды указанным вопросам были посвящены работы Т.Е. Абовой, Н.И. Авдеенко, В.Д. Алиева, А.С. Анохина, В.Н. Аргунова, И.П. Баклановой, Н.И. Башкатова, B.C. Белых, О.В. Бойкова, В.В. Вит-рянского, В.Н. Гапеева, Л. Грось, В.А. Губанова, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Б. Завидова, С. Загребнева, И.М. Ильинской, Р.Ф. Каллист-ратовой, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, В.А. Крецу, Н.Г. Лившица, Н.П. Ломановой, А.хА. Лукьянцева, Р.Н. Любимовой, Ю.К. Осипова, И.С, Перетерского, И.Г. Побирченко, Б. Полонского, С. Рахмонова, И.В. Решетниковой, В. Скитовича, В.В. Степанова, Ю.А. Тихомирова, Л.В. Тумановой, Д.А. Фурсова, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С.Юдельсона, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других учетных.

Наиболее близкими по заявленной проблематике фундаментальные исследования содержатся в диссертациях на соискание ученой степени доктора юридических наук Ю.К. Осипова (1974 г.), кандидата юридических наук Д.А. Фурсова (1996 г.), доктора юридических наук В.М. Жуйкова (1997 г.).

Объектом диссертационного исследования явились понятие и сущность подведомственности в сопоставлении со смежными правовыми категориями; классификация видов подведомственности гражданских дел, сложившаяся в теории гражданского и арбитражного процесса; тенденции развития хозяйственной юрисдикции в России; критерии подведомственности дел арбитражным судам; особенности рассмотрения арбитражным судом отдельных категорий подведомственных ему дел; проекты изменений арбитражного процессуального законодательства по вопросам подведомственности.

Выбор темы диссертации, особенности ее объекта определили специфику источников исследования как законодательного, судебного, так и научного характера. В процессе работы были использованы дореволюционные нормативные акты, разработанные проекты новой редакции АПК РФ 1997 и 2000 гг., ГПК РФ. Для подтверждения теоретических выводов использовались статистические данные, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по конкретным делам.

Методологию диссертации составил комплексный анализ законодательной базы российского дореволюционного, советского и современного российского законодательства, регулирующего судопроизводство по экономическим спорам и иным делам, имеющим экономическое содержание, на основе институционного подхода, а также сравнительно-правового, сравнительно-исторического, формально-исторического, формально-юридического методов и метода обработки статистических данных и судебной практики.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну проведенного исследования:

1. Общепринятая в теории арбитражного процессуального права классификация видов множественной подведомственности, основанная на способе выбора юрисдикционного органа, компетентного разрешать конкретное дело, требует изменений, связанных с приведением действующего законодательства в соответствие с Конституцией РФ, а также изменением законодательства о судоустройстве и судопроизводстве. В связи с указанными изменениями утратила свое самостоятельное значение альтернативная подведомственность гражданских дел, которая заменена иным видом - смешанной подведомственностью.

Предлагается исключить из классификации видов множественной подведомственности условную подведомственность, при которой до обращения в суд должен быть соблюден претензионный порядок урегулирования спора самими сторонами. Указанный вид подведомственности не укладывается в рамки классификации видов множественной подведомственности, т.к. в этом случае спор до обращения в суд подлежит разрешению самими сторонами, а не каким-либо юрисдикционным органом. По этому же основанию критикуется точка зрения, согласно которой к этим случаям применимы правила императивной подведомственности.

2. Обосновывается целесообразность объединения в одну категорию дел, возникших из участия в хозяйственных обществах и товариществах, из отношений членства в производственных кооперативах, кроме трудовых споров. Совместная производственная или иная хозяйственная деятельность членов производственного кооператива может быть основана как на их личном трудовом, так и ином участии. Если хозяйственные товарищества представляют собой объединение труда (за исключением вкладчиков в товариществе на вере), а хозяйственные общества - объединение капитала, то производственный кооператив является объединением и труда и капитала: все члены кооператива должны внести паевой взнос, а также участвовать в деятельности кооператива личным трудом.

Субъектный состав членов производственного кооператива схож с составом участников хозяйственных обществ и товариществ. Ими могут быть юридические лица, индивидуальные предприниматели и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя.

Обосновывается целесообразность передачи указанной категории дел в исключительную подведомственность арбитражных судов, поскольку эти споры связаны с защитой прав и законных интересов организаций и граждан в сфере экономической деятельности и имеют выраженный экономический характер.

3. Обосновывается целесообразность отнесения к исключительной подведомственности арбитражных судов дел по вексельным искам. Такие дела почти всегда имеют экономический характер, поскольку векселя мало используются в частном гражданском обороте, выдаются и обращаются в основном при осуществлении предпринимательской деятельности.

4. Предлагается распространить правила условной подведомственности на все рассматриваемые арбитражным судом экономические споры, возникшие из гражданских правоотношений, введя в Проект АПК нормы об обязательном досудебном (претензионном) их урегулировании самими сторонами, кроме споров о признании права, о признании сделокнедействительными и применении последствий их недействительности. Предлагается также установить в АПК общие правила претензионного досудебного урегулирования споров, подлежащие применению во всех случаях, когда для конкретной категории дел федеральным законом не установлены иные правила.

5. Предлагается изменить правило о нераспространении моратория (п.4 ст.70 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») с тем, чтобы мораторий на удовлетворение требований кредиторов не распространялся на обязательства, возникшие после введения внешнего управления. Необходимо прямо указать в законе на возможность удовлетворения требований, не подпадающих под мораторий, в ходе внешнего управления, в том числе, за счет имущества должника.

6. Для повышения оперативности рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, автором предлагается механизм трансформации бесспорного производства в исковое в случаях, когда при рассмотрении дел данной категории устанавливается наличие спора о праве, подведомственного арбитражному суду. В работе сформулированы предложения об изменении АПК, а также статьи для включения в Проект нового АПК.

Теоретическая значимость работы обусловлена выбором темы исследования и заключается в критическом анализе действующего законодательства по вопросам подведомственности дел, возникающих в экономической сфере, и предложениях по его совершенствованию. Представляется, что сформулированные в работе предложения позволят внести определенный вклад в деятельность по оптимизации судопроизводства по спорам и иным делам, возникающим в экономической сфере.

Практическое значение исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, а также в научных работах и практике преподавания как общих, так и специальных курсов в рамках арбитражного процессуального права.

Структура исследования отвечает поставленным задачам. Оно включает, помимо библиографического раздела, введение, четыре главы, состоящие из девяти параграфов, заключение и приложения.

Первая глава посвящена анализу понятия подведомственности и ее отдельных видов, а также историко-правовому анализу развития судопроизводства по экономическим спорам в России, его современного состояния и перспектив развития. Вторая глава посвящена анализу норм, разграничивающих подведомственность дел по экономическим спорам между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, рассмотрению отдельных категорий экономических споров, подведомственных арбитражным судам, а также содержит предложения о внесении изменений в нормы АПК о подведомственности. Третья глава посвящена анализу особенностей производства по делам о несостоятельности (банкротстве), проблемам, возникающим в практике применения норм закона, касающихся вопросов подведомственности исков к должнику, а также содержит некоторые предложения по их изменению. В четвертой главе рассматриваются некоторые проблемы, связанные с рассмотрением арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также содержатся предложения о внесении в АПК изменений, направленных на оптимизацию судопроизводства по указанной категории дел.

В Приложении 1 сформулированы статьи АПК, которые предлагается изменить или включить в Проект АПК РФ, в Приложении 2 - изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Диссертация подготовлена, прорецензирована и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Положения и выводы диссертации нашли отражение в опубликованных работах автора, а также в выступлении на Всероссийской научно-практической конференции «Публичное и частное право; проблемы развития и взаимодействия, законодательного выражения и юридической практики» (Екатеринбург, 23—24 апреля 1998 г.). Фактический материал исследования использовался автором при чтении лекций и проведении практических занятий по арбитражному процессу в Магнитогорском государственном техническом университете.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Стрелкова, Ирина Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В своей работе мы попытались проанализировать некоторые проблемы подведомственности дел арбитражным судам, как относящиеся к теории вопроса, так и возникающие в правоприменительной практике.

Изучение теории требует пересмотреть принятую в науке арбитражного процессуального права классификацию видов множественной подведомственности, основанную на способе выбора юрисдикционного органа. В этом плане предлагается:

1) исключить из классификации альтернативную подведомственность, как не имеющую объективного содержания в связи с принятием Конституции РФ 1993 года;

2) исключить из видов множественной подведомственности условную подведомственность, определив ее место в классификации видов подведомственности по характеру регулирующих ее норм в одном ряду с общей и специальной подведомственностью;

3) определить смешанную подведомственность как подведомственность, при которой дело может быть рассмотрено по желанию лица, ищущего защиты своих прав, несколькими юрисдикционными органами, указанными в законе,

В плане совершенствования арбитражного процессуального законодательства предлагается:

1) отнести к исключительной подведомственности арбитражного суда некоторые категории дел, независимо от субъектного состава участников:

- о спорах, возникших из участия в хозяйственных обществах и товариществах, из отношений членства в производственных кооперативах, кроме трудовых споров; о спорах, возникших из вексельного обращения;

2) установить правило об обязательном досудебном (претензионном) порядке урегулирования сторонами гражданско-правовых экономических споров, подведомственных арбитражному суду, кроме споров о признании права, признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности;

3) освободить арбитражные суды от функции назначения арбитражных управляющих и управления имуществом должника при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) с тем, чтобы обеспечить беспристрастность суда при последующем разрешении разногласий между участниками процесса;

4) устранить недостатки в тексте Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части регулирования порядка заявления индивидуальных требований неимущественного характера, их подведомственности арбитражному суду;

5) установить правило о нераспространении моратория на удовлетворение требований кредиторов об исполнении денежных обязательств и обязанности по уплате обязательных платежей, возникших после введения внешнего управления;

6) для оптимизации и ускорения арбитражного процесса предусмотреть в АПК возможность трансформации бесспорного производства в исковое при рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

На законодательном уровне реализация предложений, содержащихся в диссертационном исследовании, связана с внесением изменений в АПК РФ, которые позволят сохранить структуру Кодекса и применять в целом исковую форму судопроизводства при незначительной дифференциации регулирующих его норм применительно к отдельным категориям дел.

Так, изменения и дополнения должны будут коснуться ст.22 АПК «Подведомственность дел» (главы 4 Проекта АПК). Предлагается дополнить ст.22 АПК (главу 4 Проекта АПК) перечнем дел, относящихся к исключительной подведомственности арбитражного суда, в который включить, кроме дел о несостоятельности (банкротстве), также дела:

- о спорах об обжаловании отказа в государственной регистрации или уклонения от такой регистрации в установленный срок организации или индивидуального предпринимателя;

- о спорах, возникших из вексельного обращения;

- о спорах, возникших из участия в хозяйственных обществах и товариществах, из отношений членства в производственных кооперативах, кроме трудовых споров.

Требуется изменить редакцию ст.87 АПК РФ (ст. 128 Проекта АПК) «Основания оставления иска без рассмотрения»:

- предусмотрев оставление заявления об установлении юридического факта без рассмотрения в случае, если при рассмотрении дела выясняется, что возник спор о праве, и заявитель в срок, установленный в определении суда, не переоформил заявление в исковое заявление (п.8 ст.87 АПК РФ, п.7 ст. 128 Проекта АПК);

- исключив такое основание для оставления иска без рассмотрения, как обнаружение спора о праве при рассмотрении заявления об отказе или уклонении от государственной регистрации (п.7 ст.87 АПК, п.6 ст. 128 Проекта АПК).

В работе сформулированы соответствующие изменения, которые могут быть внесены в Проект АПК в части норм, регулирующих оставление искового заявления без движения, оставление иска без рассмотрения, а также производство по делам об установлении юридических фактов.

В работе обосновывается концепция производства по делам о несостоятельности (банкротстве), согласно которой арбитражный суд должен при его осуществлении ограничиться исключительно судебными функциями. В соответствии с этой концепцией арбитражный суд должен осуществлять судебный контроль над формированием института арбитражных управляющих, предварительно утверждая кандидатуру арбитражного управляющего до его назначения Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству, а также рассматривать заявления арбитражных управляющих, в том числе о разногласиях с кредиторами, а также жалобы кредиторов, не урегулированные в досудебном порядке ФСФО России.

Такое распределение функций позволит освободить арбитражный суд от выполнения несвойственных судебной власти задач, усилит его беспристрастность в осуществлении правосудия при рассмотрении данной категории дел, а также в полной мере будет соответствовать конституционному принципу разделения властей.

Неизбежным при предлагаемом развитии ситуации будет внесение изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся определения понятия, процедуры назначения и освобождения арбитражных управляющих (ст,2, 19, 22, 25, 59, 71, 72, 73, 99 Закона), а также дополнений в части регулирования порядка досудебногорассмотрения заявлений арбитражных управляющих и жалоб кредиторов (ст.55 Закона).

Изменения также должны коснуться положений указанного Федерального закона, касающихся вопросов подведомственности суду исков к должникам, в отношении которых проводятся процедуры банкротства.

Во-первых, необходимо изменить редакцию п.1 ст.98 Закона, предусматривающего, что с момента открытия конкурсного производства все требования к должнику могут быть предъявлены только в рамках конкурсного производства. Необходимо в п.1 ст.98 указать, что это касается требований об исполнении денежных обязательств и уплате обязательных платежей. Предлагаемая в работе редакция этой нормы исключает ее неоднозначное толкование по вопросу о возможности предъявления в арбитражный суд индивидуальных неимущественных требований кредиторов, в частности, о признании сделок недействительными.

Во-вторых, изменения должны коснуться ряда статей Закона, регулирующих вопросы, связанные с введением моратория на удовлетворение требований кредиторов (ст.69, 70, 114 Закона). В этой части действующий закон о банкротстве страдает неопределенностью, которая должна быть устранена на законодательном уровне. Предлагаемые изменения предусматривают единообразные правила о нераспространении моратория, как в период внешнего управления, так и в конкурсном производстве. Соответственно, по-другому должны решаться вопросы о подведомственности арбитражному суду исков к должникам, заявленным после возбуждения дела о банкротстве. Арбитражные суды должны будут рассматриватьиски по требованиям кредиторов об исполнении денежных обязательств и уплате обязательных платежей, возникших после введения внешнего управления.

В работе проанализированы проблемы подведомственности дел о трансграничной несостоятельности, в результате чего сделаны следующие выводы. Транснациональная корпорация не всегда создается в форме традиционного юридического лица и может представлять собой более сложное образование с участием предприятий, инкорпорированных в разных странах. В то же время, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает возможности признания банкротом нерезидента, а также образования, не являющегося юридическим лицом. С развитием интеграционных процессов в рамках СНГ, вступлением России в европейское правовое и экономическое пространство российское законодательство о банкротстве должно отразить мировые тенденции в разрешении проблем подведомственности дел о трансграничной несостоятельности.

Все эти предложения, вместе взятые, как мы надеемся, смогут повысить эффективность правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и помогут более полной реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.
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