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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Действие конституционного принципа неприкосновенности частной жизни в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В отличие от Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г. (далее - УПК РСФСР), предусматривавшего в числе первоочередных задач уголовного судопроизводства быстрое и полное раскрытие преступлений и изобличение виновных (ст. 2 УПК РСФСР), новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 г. (далее - УПК РФ) связывает назначение уголовного процесса с защитой прав человека (ч. 2 ст. 6 УПК РФ).

Являясь одним из основных конституционных прав человека и гражданина, право на неприкосновенность частной жизни в то же время является и наиболее уязвимым в уголовном судопроизводстве. Вся деятельность осуществляющих и направляющих уголовный процесс органов и должностных лиц, по существу, направлена на проникновение в сферу частной жизни и ее пристальное изучение, что вызывает острую потребность в правовых механизмах защиты ее неприкосновенности. На современном этапе реформирования российской^правоохранительной системы с целью обеспечения надлежащей защиты личности от преступных посягательств, ее прав и свобод как высшей ценности общества и государства, с особой остротой встает вопрос о действенном механизме реализации в уголовном судопроизводстве международно-правовых и конституционных принципов вообще и принципа неприкосновенности частной жизни, в частности. Как отмечается в литературе, «совершенствование процедур защиты прав и свобод индивида - важнейшая и неотложная задача российского государства. Размытость, неопределенность, противоречивость, а то и полное отсутствие юридических правил, обеспечивающих защиту прав граждан, -свидетельство тяжелой правовой ситуации, сложившейся в обществе. В таких условиях права человека и гражданина, сформированные в Конституции

РФ, не имеют процессуально-правовой опоры, а это грозит превратить эти права в чистую декларацию, оторванную от реалии»1.

В соответствии с Концепцией судебной реформы в Российской Федерации, подавляющее большинство предлагаемых нововведений в уголовном судопроизводстве направлено на обеспечение прав личности2.

Вместе с тем, конституционный принцип неприкосновенности частной жизни является новым для отечественной системы права. История нашего государства свидетельствует, что проблема обеспечения неприкосновенности частной жизни лица в нашей стране никогда не была доминирующей. Традиционно в России, особенно в период советской власти, государственные интересы, в сравнении с частными интересами отдельно взятых граждан были приоритетными.

Конституционное право на неприкосновенность частной жизни сформировалось недавно, до принятия Конституции Российской Федерации 1993г. (далее - Конституция РФ) законодательство России защищало лишь отдельные его элементы. Молодость и несформированность данного права не могут не оказывать влияния на проблемы реализации принципа неприкосновенности в уголовном судопроизводстве.

Несмотря на то, что основной концептуальной идеей нового УПК РФ является защита прав и законных интересов человека, он содержит мало норм, направленных непосредственно на охрану частной жизни граждан. Среди актуальных пробелов законодательства можно отметить то, что УПК РФ не выделяет неприкосновенность частной жизни участников уголовного процесса в качестве самостоятельного принципа, нечетко регламентирует основания и пределы ее ограничения, не устанавливает достаточных гарантий для обеспечения данного конституционного права граждан. Более того, несмотря на прямое требование Конституции РФ (ст.ст. 23, 24) и норм международного права, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Конституция РФ и совершенствование механизмов защиты прав человека. -М. 1994. С.9.

2 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. - М. 1992. С.86. отсутствует само понятие частной жизни. Между тем частная жизнь для конкретного человека является исключительно важной сферой жизнедеятельности.

Указанные обстоятельства предопределяют актуальность теоретической разработки вопросов, связанных с углубленным анализом проблем реализации принципа неприкосновенности частной жизни в уголовном процессе, так как от их разрешения зависит совершенствование правовой регламентации и практики уголовного судопроизводства, что, в конечном счете, способствует построению в России правового государства.

Степень научной разработанности. Анализ степени научной разработанности темы настоящего исследования позволяет отметить, что, несмотря на молодость института неприкосновенности частной жизни в отечественном законодательстве, в теории уголовного процесса, а также других юридических дисциплин эта тема неоднократно становилась предметом дискуссий при рассмотрении самых различных вопросов, связанных с правовым статусом личности.

В частности, исследованию общих вопросов правовой реализации конституционных прав граждан в Российской Федерации, в том числе и в уголовном процессе, посвящены работы таких авторов, как С.С. Алексеев, Н.И. Архипова, В.К. Бабаев, Б.Т. Безлепкин, Н.В. Витрук, Л.Д. Воеводин, В.М. Волженкина, И.С. Кон, В.В. Копейчиков, Б.С. Крылов, Э.Ф. Куцова, В.А. Ку-чинский, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, Е.А. Лукашева, В.Я. Любашиц, В.В. Мамонов, Н.И. Матузов, Г. Мухнев, Т.Н. Нуркаева, И.Л. Петрухин, Л.П. Рассказов, И.В. Ростовщиков, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Ю.А. Тихомиров, Б В.П. Тугаринов, В.И. Шабайлов, В.М. Чхиквадзе и др.

Среди исследований последних лет необходимо выделить работы, посвященные проблемам неприкосновенности частной жизни в конституционном праве. Это монографические и диссертационные исследования О.Е. Ку-тафина, Г.Б. Романовского, О.Г. Селиховой, Ю.И. Стецовского и др., послужившие нам в качестве теоретической основы изученияконституционной стороны вопроса. К сожалению, в данных трудах не затрагивается уголовно-правовой аспект частной неприкосновенности.

В последние годы также появилось достаточно много работ, посвященных отдельным вопросам неприкосновенности частной жизни. Так, вопросам правовой охраны личной и семейной тайны посвящены исследования И.Л. Петрухина, Н.Г. Лопухиной, И.В. Смольковой и др. Нравственно-этическим проблемам в уголовном судопроизводстве, в том числе и проблеме защиты личной и семейной тайны, чести и доброго имени, посвящены работы таких авторов, как И.А. Антонов, Н.А. Комарова, Н.И. Кулагин, Н.А. Сидорова, Т.Н. Москалькова и др. Однако неприкосновенность частной жизни не сводима к таким узким аспектам, как личная и семейная тайна или честь, достоинство и доброе имя. Следовательно, эти работы также не могут охватить всех вопросов настоящего исследования.

Принцип объективности изложения требует также отметить и еще одну группу работ, рассматривающих в качестве объекта исследования защиту неприкосновенности частной жизни в уголовном судопроизводстве. Поскольку эти работы конкурируют с настоящим исследованием, уделим им некоторое внимание.

К наиболее полным и комплексным работам по исследуемой теме можно, на наш взгляд, отнести диссертационные исследования Н.Н. Волош-киной (2000 г.), С.Н. Гонтарь (2005 г.), Н.А. Карпуниной (2004 г.), В.А. Куликова (2001 г.), Д.К. Стригалева (2002 г.). В перечисленных работах проблемы реализации неприкосновенности частной жизни в уголовном судопроизводстве рассматриваются достаточно объемно, однако это не означает, что они решают все теоретические проблемы в обозначенной сфере.

Молодость и несформированность данного правового института в отечественном праве, отсутствие многолетних теоретических исследований и юридических традиций являются причиной того, что неприкосновенность частной жизни является на сегодняшний день одним из наименее разработанных вопросов уголовно-процессуального права. Об этом свидетельствует отсутствие единого толкования таких базовых понятий, как частная жизнь, неприкосновенность частной жизни, право на частную неприкосновенность, принцип неприкосновенности и др.; отсутствует единое понимание правового содержания этих дефиниций. Очевидно, что такой низкий уровень теоретической разработанности проблемы не позволяет говорить о полноте приведенных в качестве примера исследований. В защиту авторов хочется отметить, что выделенные нами понятия являются новыми для российского уголовного судопроизводства категориями.

Другой причиной низкой проработанности темы исследования является отсутствие четкой позиции законодателя, также не раскрывающего выделенные понятия на легальном уровне. Важнейшие гарантии защиты конституционных прав граждан, новые для отечественного уголовного процесса (судебный контроль на стадии предварительного расследования, новый порядок производства следственных действий, выделение в качестве самостоятельного раздела положений о применении мер процессуального принуждения и т.д.), введены и функционируют в течение крайне небольшого промежутка времени. Практика по ним только формируется, постепенно обнажая недостатки действующих норм.

Вышеуказанные проблемы определили выбор темы настоящего исследования. Конечно, несмотря на принцип комплексности, оно также не способно решить всех имеющихся проблем в названной сфере, однако актуальность, практическая необходимость и своевременность такого исследования представляется нам очевидной.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие право участников уголовно-процессуальных правоотношений на неприкосновенность частной жизни.

Предметом исследования является эффективность действующих уголовно-процессуальных норм, определяющих правовой статус участников уголовного судопроизводства в сфере защиты неприкосновенности частной жизни, а также практика реализации этих норм в деятельности правоохранительных органов.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является изучение исторического, международно-правового, отечественного законотворческого опыта реализации принципа неприкосновенности частной жизни в уголовном процессе, а также проблем правоприменительной практики; разработка на этой основе теоретических аспектов исследуемой сферы; а также подготовка комплекса рекомендаций по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Эта цель конкретизируется в решении следующих задач:

- раскрыть понятие и сущность конституционного права на неприкосновенность частной жизни;

- изучить исторический аспект реализации неприкосновенности частной жизни в уголовном судопроизводстве;

- проанализировать неприкосновенность частной жизни в соотношении с другими принципами уголовного процесса;

- исследовать процессуально-правовые средства обеспечения частной неприкосновенности на стадии досудебного производства;

- обратить особое внимание на механизмы реализации исследуемого права при производстве следственных действий и применении мер процессуального принуждения;

- уделить внимание проблемам судебного контроля и прокурорского надзора на стадии предварительного расследования;

- определить гарантии защиты неприкосновенности частной жизни в ходе судебного производства;

- разработать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в исследуемой сфере.

Методология и методика исследования. Методологической основой работы является диалектический метод. В работе также широко использовались общенаучные методы познания: логико-исторический, сравнительноправовой, формально-логический, системный, социологический, статистический, метод нормативного моделирования и другие методы.

Исследование основывается на изучении действующего и утратившего силу законодательства России, законодательства зарубежных государств, международного права, научных трудов как отечественных, так и зарубежных ученых, новейших публикаций в периодической печати, детального анализа следственной, прокурорской и судебной практики.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования были изучены материалы 186 уголовных дел, находившихся в производстве следователей органов внутренних дел и прокуратур г. Москвы и Московской области в период с 2003 по 2005 гг. В исследовании особое внимание уделялось реализации принципа неприкосновенности частной жизни при производстве отдельных следственных действий и применении мер процессуального принуждения.

Ряд предложений рекомендательного плана был проверен результатами анкетирования следователей ОВД и прокуратур г. Москвы, проведенного нами в сентябре 2005 г. (всего было опрошено 158 человек), а также телефонного опроса судей г. Москвы (в опросе приняли участие 47 человек).

Достоверность и обоснованность выводов обеспечивается глубоким изучением научных исследований по данной теме, уголовных дел и практической работы правоохранительных органов. Она подтверждается тем, что, во-первых, при применении различных методов исследования нами были получены сходные результаты; во-вторых, полученные эмпирические данные при сопоставлении с данными других авторов обнаруживают схожие закономерности.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных научных исследований уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего реализацию конституционного принципа неприкосновенности частной жизни. Мы отказались от узкого понимания неприкосновенности частной жизни. Анализ конституционных норм позволил нам выделить, по крайней мере, три аспекта изучаемого явления: частной неприкосновенности как единого конституционного принципа, как естественного субъективного права личности и как самостоятельного конституционно-правового института, реализующегося на различных уровнях отраслевого законодательства. Это позволило нам применить новый подход к формированию понятийного аппарата исследования, а также к правовому пониманию сущности дефиниции «частная жизнь».

Неприкосновенность частной жизни рассматривается нами как самостоятельный принцип уголовного процесса, о чем свидетельствует проведенный нами анализ его места в системе других принципов уголовного судопроизводства. Этот подход позволил рассматривать частную неприкосновенность как систему процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства.

Научная новизна исследования нашла свое воплощение в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. На основании теоретических исследований, международно-правового опыта и положений отечественного законодательства мы предлагаем следующий ряд разработанных нами дефиниций:

- частная жизнь - не подконтрольная государству и обществу жизнедеятельность индивида в сфере семейных, бытовых, личных, интимных отношений, затрагивающая интересы его самого и (или) ограниченного круга лиц; информация об этой жизнедеятельности, а также свобода в полной мере пользоваться совокупностью всех прав и благ, предоставляемых индивиду государством (обществом), не нарушая при этом прав других лиц.

- неприкосновенность частной жизни - элемент неприкосновенности как части правового статуса личности (наряду с неприкосновенностью личности и жилища), обеспечивающий гарантированную государством защиту сферы частной жизни от незаконного и произвольного вмешательства со стороны государства и третьих лиц.

2. Право на неприкосновенность частной жизни мы предлагаем рассматривать в трех аспектах:

1) как конституционный принцип, устанавливающий запрет на незаконное (не установленное законом) или произвольное (необоснованное) вмешательство в сферу частной жизни граждан, и являющийся общим при конструировании норм Конституции РФ, касающихся всех прав и свобод человека и гражданина;

2) как личное, естественное, неотъемлемое и неотчуждаемое право лица на: свободу поведения, передвижения, общения, уединения; личную и семейную тайну; защиту своей чести и доброго имени; на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; профессиональную тайну; на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы; на неприкосновенность жилища;

3) как правовой институт, представляющий собой комплекс норм различных отраслей права, регулирующих качественно особый вид конституционно-правовых отношений между личностью, с одной стороны, государством и обществом в виде должностных либо третьих лиц, с другой стороны, в сфере обеспечения неприкосновенности частной жизни лица.

3. Международная правовая практика выделяет два обязательных условия ограничения неприкосновенности частной жизни со стороны государства: законность, означающую, что порядок вмешательства в сферу в частной жизни должен быть установлен законом, и обоснованность, означающую, что основания для такого вмешательства также должны быть установлены на законодательном уровне.

4. Исследование неприкосновенности частной жизни в системе принципов уголовного процесса показало, что, несмотря на отсутствие его самостоятельного закрепления в действующем УПК РФ, он соответствует всем требованиям, предъявляемым к принципам уголовного процесса. Полагаем, что принцип неприкосновенности частной жизни должен бытьзакреплен в главе 2 УПК РФ в виде самостоятельной статьи.

5. Исследование норм УПК РФ позволило объединить процессуальные гарантии неприкосновенности частной жизни при производстве следственных действий в три группы: общие гарантии, регламентирующие порядок производства всех следственных действий (ст.ст. 164, 166 УПК РФ и др.); гарантии, установленные для группы следственных действий или группы процессуальных участников (ст.ст. 157, 165, 170 УПК РФ и др.); порядок производства отдельных следственных действий.

6. Предлагаем классифицировать субъектов права на неприкосновенность частной жизни в уголовном судопроизводстве не в зависимости от процессуальной функции, а в зависимости от функции, выполняемой ими при реализации права на неприкосновенность. При этом мы выделили три группы субъектов исследуемого права:

1) субъекты, наделенные полномочиями ограничивать право на неприкосновенность частной жизни, а также обязанностью обеспечения правовых гарантий зашиты исследуемого права. Сюда относятся полномочия суда (ст. 29 УПК РФ), а также должностных лиц со стороны обвинения: прокурора (ст. 37 УПК РФ), следователя (ст. 38 УПК РФ), начальникаследственного отдела (ст. 39 УПК РФ), органа дознания (ст. 40 УПК РФ), дознавателя (ст. 41 УПК РФ);

2) субъекты, право которых на неприкосновенность частной жизни может быть ограничено в процессе производства по делу: подозреваемый (ст. 46 УПК РФ), обвиняемый (ст. 47 УПК РФ), гражданский ответчик (ст. 54 УПК РФ), потерпевший (ст. 42 УПК РФ), частный обвинитель (ст. 43 УПК РФ), гражданский истец (ст. 44 УПК РФ), свидетель (ст. 56 УПК РФ). Данные субъекты, с одной стороны, подвергаются ограничениям частной неприкосновенности, с другой стороны, их права являются объектом защиты;

3) субъекты, не обладающие полномочиями ограничения прав других субъектов уголовного процесса, однако в силу своего участия вторгающиеся в сферу частной жизни других лиц: защитник (ст. 49 УПК РФ), эксперт (ст. 57 УПК РФ), специалист (ст. 58 УПК РФ), переводчик (ст. 59 УПК РФ), понятой (ст. 60 УПК РФ). Как правило, этим субъектам вменяется вобязанность соблюдение тайны следствия, а также, в ряде случаев, - профессиональной тайны (адвокатской, врачебной и др.)

7. Полагаем, что в тех случаях, когда Конституцией РФ и УПК РФ установлен особый порядок принятия процессуального решения - рассмотрение его судом, требования к основаниям для принятия такого решения должны быть указаны в законе. В частности, мы полагаем, что к таким требованиям должны относиться следующие:

1) четкое указание в ходатайстве следователя к суду на то, какие именно факты требуется установить при принятии такого решения либо какие негативные последствия данное решение должно предотвратить (в случае применения мер процессуального принуждения);

2) наличие в материалах уголовного дела допустимых доказательств необходимости принятия такого решения;

3) в случае судебного рассмотрения ходатайства о производстве следственного действия - относимость предполагаемой доказательственной информации, устанавливаемая в порядке ст. 88 УПК РФ.

8. Статья 164 УПК РФ не содержит достаточных гарантий неразглашения участниками следственных действий ставших им известными сведений о частной жизни других лиц. В целях защиты сведений о частной жизни участников следственных действий предлагаем дополнить ст. 164 частью следующего содержания:

4.1. Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные при производстве следственных действий обстоятельства частной жизни участвующих в них и иных лиц, их личная и (или) семейная тайна, а также предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения этих сведений без разрешения заинтересованных лиц и об ответственности в соответствии со статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации».

9. В связи с непоследовательностью законодателя при введении запрета на применение фото-, кино- и видеосъемки при производстве следственных действий, сопровождающихся обнажением лица, без его согласия (в УПК РФ такая норма предусмотрена только для освидетельствования) дополнить ч. 6 ст. 164 УПК РФ следующим образом:

6. При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Применяемые технические средства и способы должны отвечать требованиям безопасности для жизни и здоровья участников следственного действия. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в случаях, сопровождающихся обнажением участника следственного действия, проводятся только с письменного согласия этого лица».

10. В связи с тем, что институт понятых существенно ограничивает право участников следственных действий на неприкосновенность частной жизни, не выполняя при этом возложенных на него функций по защите достоверности доказательственной информации, предлагаем изменить его следующим образом. Изменить часть 7 ст. 164 УПК РФ, а также дополнить ее частью 7.1 следующего содержания:

7. Следователь вправе привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а также понятых, о чем делается соответствующая отметка в протоколе.

7.1. Лицо, в отношении которого производится следственное действие, вправе ходатайствовать о привлечении к участию следственного действия защитника, а также понятых в порядке ст. 170 настоящего Кодекса. В том случае, если следственное действие проводится в отношении обвиняемого (подозреваемого), участие защитника в следственном действии обязательно».

Статью 170 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. По решению следователя или ходатайству лица, в отношении которого производится следственное действие, в нем может участвовать не менее 2 понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

2. Перед началом следственного действия следователь в соответствии с частью пятой статьи 164 настоящего Кодекса разъясняет понятым цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные статьей 60 настоящего Кодекса.

3. В случаях, если у лица, в отношении которого производятся следственные действия, есть возражения по поводу участия одного из понятых, он может ходатайствовать об его отводе, о чем делается пометка в протоколе следственного действия. Ходатайство заявляется до начала следственного действия и подлежит немедленному рассмотрению.

4. Ходатайство лица, в отношении которого производится следственное действие, об участии в нем понятых может быть отклонено в случаях, если следственное действие производится в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись».

11. Ввиду имеющихся нарушений законодательства порядок осуществления прокурорского надзора при задержании должен быть регламентирован более детально. В этой связи мы предлагаем изменить редакцию ч. 3 ст. 92 УПК РФ:

3. О произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде немедленно после составления протокола задержания. В случае невозможности немедленного уведомления прокурора, он должен быть уведомлен не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого».

Дополнить ст. 92 УПК РФ частью 5, изложив ее в следующей редакции:

5. По получении уведомления органа дознания о задержании подозреваемого прокурор знакомится с материалами уголовного дела в целях проверки оснований и мотивов задержания. При необходимости прокурор допрашивает подозреваемого в порядке ч. 3 статьи 92 настоящего Кодекса».

12. В качестве основных гарантий законности заключения под стражу ст. 108 УПК РФ выделяет прокурорский надзор, не регламентируя при этом порядка осуществления такого надзора. В этой связи мы полагаем, что ч. 3 ст. 108 УПК РФ должна быть дополнена следующим образом:

3. При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. Прокурор при решении вопроса о ходатайстве перед судом избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу обязан убедиться в наличии доказательств виновности этого лица, а также в наличии оснований, предусмотренных ст. 97 и ч. 1 ст. 108 настоящего Кодекса.

В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства. Если ходатайство возбуждается в отношении подозреваемого, задержанного в порядке, установленном статьями 91 и 92 настоящего Кодекса, то постановление и указанные материалы должны быть представлены судье не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания».

13. Дальнейшее развитие уголовного судопроизводства видится нам в совершенствовании процедур судебного контроля, а также в более четкой регламентации процедур прокурорского надзора за производством отдельных следственных действий и мер процессуального принуждения. Существенный интерес при этом представляет введение должности следственного судьи, в обязанности которого вменялся бы контроль за процессуальными действиями на стадии досудебного производства.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Положения, сформулированные в диссертации, могут использоваться в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов для студентов юридических учебных заведений, а также слушателей различных курсов и форм повышения квалификации практических работников.

Содержащиеся в работе теоретические выводы могут быть использованы для дальнейшего научного исследования проблем реализации принципа неприкосновенности частной жизни в уголовном судопроизводстве. Эти выводы, а также сформулированные в диссертации предложения и рекомендации могут способствовать правильному уяснениюсоответствующих положений нового УПК, при необходимости - применяться для их совершенствования, а также для осуществления практической деятельности по расследованию уголовных дел.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Островский, Александр Сергеевич

Выводы по 3 главе

Обобщая анализ реализации конституционного принципа неприкосновенности частной жизни на стадии судебного производства, следует отметить, что одной из наиболее важных гарантий на данном этапе уголовного процесса, безусловно, выступает институт закрытого судебного разбирательства. Следует отметить, что именно он является основным предметом дискуссий в исследуемой сфере.

Отвечая на замечания авторов, выступающих против закрытого судебного разбирательства, отметим, что необходимость ограничения гласности в ряде случаев может выступать единственным надежным гарантом защиты тайны частной жизни, чести и достоинства личности. Не вызывает сомнения тот факт, что гласное разбирательство по делам, по которым необходимо изучить обстоятельства частной жизни какого-либо лица, во многих случаях может не только не облегчить, но и значительно затруднить задачу по установлению реальных фактов. Возможность ограничений гласности судебного разбирательства по соображениям защиты неприкосновенности частной жизни предусмотрена и международными нормативными актами.

К сожалению, данный правовой институт регламентируется в УПК РФ недостаточно. Ему посвящена лишь одна норма - ч. 2 ст. 241 УПК РФ. Причем в ее содержании также выявляются пробелы. К основным из них мы относим ничем неоправданное ограничение оснований для назначения этого разбирательства сведениями об интимной стороне жизни, в то время как сфера информации о частной жизни, затрагивающей честь, достоинство, доброе имя, репутацию граждан существенно шире.

В этой связи мы предлагаем п. 3 ч. 2 ст. 241 УПК РФ заменить пп. 3 и 3.1, изложив их в следующей редакции:

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности;

3.1) рассмотрение уголовных дел может привести к разглашению сведений о частной жизни участников уголовного судопроизводства, унижающих честь и достоинство личности, порочащих доброе имя и репутацию, могущих причинить моральные страдания».

Завершая анализ защиты неприкосновенности частной жизни в судебном производстве, отметим следующее. Одной из ключевых гарантий защиты неприкосновенности частной жизни на стадии судебного производства является возможность процедуры закрытого судебного разбирательства в целях предотвращения разглашения сведений, относящихся к частной жизни граждан. Как показывает современная правоприменительная практика на сегодняшний день в исследуемой сфере имеется еще множество проблем, связанных с пробельностью действующего уголовно-процессуального законодательства и неточностью формулировок некоторых правовых норм.

Перечисленные факторы актуализируют необходимость реализации комплекса мероприятий по решению отмеченных проблем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая обзор реализации конституционного принципа неприкосновенности частной жизни в уголовном судопроизводстве, хочется отметить, что в том виде, в котором он известен в международном праве, этот принцип закреплен в законодательстве Российской Федерации сравнительно недавно.

Этим объясняется и отсутствие разработанного понятийного аппарата исследования, и серьезные недостатки реализации данного принципа в уголовно-процессуальном законодательстве, и низкая степень теоретической разработанности проблемы, прослеживаемая, несмотря на то, что к данной теме обращалось достаточно много авторов.

Соглашаясь с утвердившимся в литературе мнением, что конституционное право на неприкосновенность частной жизни - многогранное явление, мы предлагаем рассматривать его в трех аспектах:

1) как конституционный принцип, устанавливающий запрет на незаконное (не установленное законом) или произвольное (необоснованное) вмешательство в сферу частной жизни граждан, и являющийся общим при конструировании норм Конституции РФ, касающихся всех прав и свобод человека и гражданина;

2) как личное, естественное, неотъемлемое и неотчуждаемое право лица: на свободу поведения, передвижения, общения, уединения; профессиональную, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; на защиту своей чести и доброго имени; на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы; на неприкосновенность жилища;

3) как правовой институт, представляющий собой комплекс норм различных отраслей права, регулирующих качественно особый вид конституционно-правовых отношений между личностью, с одной стороны, государством и обществом в виде должностных либо третьих лиц, с другой стороны, в сфере обеспечения неприкосновенности частной жизни лица.

Будучи неотъемлемым конституционным правом, неприкосновенность частной жизни требует законодательной регламентации условий, при которых она может быть ограничена. Анализ международно-правовых норм позволяет выделить два необходимых условия такого ограничения: законность, означающую, что порядок вмешательства в сферу в частной жизни должен быть установлен законом, и обоснованность, означающую, что основания для такого вмешательства также должны быть установлены на законодательном уровне. Как указано в ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, к таким основаниям в демократическом обществе относятся интересы «национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

Реализация принципа неприкосновенности частной жизни в уголовном судопроизводстве тесно связана с допустимостью его ограничения при производстве следственных и иных процессуальных действий.

Поскольку именно допустимость (законность и обоснованность) ограничения данного права определяет характер и объем прав участников уголовного процесса, нами предложено понятие законного ограничения права на неприкосновенность частной жизни в уголовном судопроизводстве. Под ним мы предлагаем понимать осуществляемое в соответствии с предусмотренными уголовно-процессуальном законодательством основаниями и в установленном законом порядке сужение объема прав участников уголовного процесса в тех случаях и в той мере, в какой это необходимо в целях разрешения уголовного дела.

Помимо этого, нами также подробно рассмотрены условия и требования законности таких ограничений, к которым мы относим: применение ограничений только в установленных УПК РФ и другими нормами федерального законодательства случаях; только должностным лицом, наделенным соответствующими процессуальными полномочиями; только в рамках установленной законом процедуры; обоснованность принятия процессуальных решений, ограничивающих права участников уголовного процесса на неприкосновенность частной жизни; обеспечение возможности использования прав, не подлежащих ограничению.

Полагаем, что все остальные ограничения частной неприкосновенности, не соответствующие хотя бы одному из указанных выше требований, следует считать нарушением права. При этом одной из важнейших задач уголовного судопроизводства в сфере охраны частной жизни необходимо признать недопущение таких правонарушений.

Исследование принципа неприкосновенности частной жизни в системе принципов уголовного процесса показало, что в действующем УПК РФ данный принцип не закреплен, не смотря на то, что он соответствует всем требованиям, предъявляемым к принципам уголовного процесса. В этой связи мы полагаем, что принцип неприкосновенности частной жизни должен быть закреплен в главе 2 УПК РФ в виде самостоятельной статьи. В частности, она могла бы быть изложена в следующей редакции:

Статья 9.1. «Неприкосновенность частной жизни»

1. Частная жизнь гражданина, его личная и семейная тайна, тайна личных документов неприкосновенны и охраняются уголовно-процессуальным законом. Никто в ходе уголовного судопроизводства не может быть лишен указанного права или ограничен в нем иначе, как по основаниям и в порядке, установленном настоящим Кодексом.

2. Сбор сведений о частной жизни лица допускается по возбужденному уголовному делу, если эти сведения необходимы для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в порядке ст. 73 настоящего Кодекса.

3. Сведения о частной жизни граждан, добытые в процессе производства по уголовному делу, не подлежат разглашению. По требованию суда, а также дознавателя, следователя, прокурора участники следственных и судебных действий, которым стали известны сведения о частной жизни иных лиц, предупреждаются о недопустимости их разглашения в порядке, предусмотренном статьей 161 настоящего Кодекса».

Полагаем, что включение в текст уголовно-процессуального закона данной статьи позволит привести УПК РФ в соответствие с требованиями и нормами международного права и Конституции РФ об охране неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны.

Наибольшее количество пробелов уголовно-процессуального законодательства в сфере охраны частной жизни граждан выявлено нами при изучении порядка производства следственных действий.

При анализе литературных источников по данному вопросу выявлен существенный недостаток - отсутствие систематизации указанных норм. Проведенное в этой связи исследование норм УПК РФ позволило нам разделить все процессуальные гарантии неприкосновенности частной жизни при производстве следственных действий на три группы:

- общие гарантии, регламентирующие порядок производства всех следственных действий (ст.ст. 164, 166 УПК РФ);

- гарантии, установленные для группы следственных действий или отдельных участников уголовного судопроизводства (ст.ст. 157, 165, 170 УПК РФ и др.);

- порядок производства отдельных следственных действий.

К другим процессуальным действиям, существенно нарушающим право граждан на неприкосновенность частной жизни в ходе уголовного судопроизводства, следует отнести применение мер процессуального принуждения. Мы больше разделяем мнение тех авторов, которые рассматривают меры процессуального принуждения не как санкции, применяемые к участникам уголовного судопроизводства, а как превентивные меры, призванные не допустить дальнейшего нарушений их процессуальных обязанностей. Рассматривая проблемные аспекты обеспечения права на неприкосновенность частной жизни при применении мер уголовно-процессуального принуждения, мы выяснили, что наибольшее количество следственных и судебных ошибок практические работники допускают при применении таких мер процессуального принуждения, как задержание и заключение под стражу.

Важными гарантиями реализации права на неприкосновенность частной жизни на стадии досудебного производства являются также судебный контроль и прокурорский надзор. В этой связи в литературе активно обсуждается вопрос о том, необходимо ли сохранение двойного контроля, или же принятие решений, существенно нарушающих права граждан, нуждается в упрощении с сохранением одной из форм текущего контроля, ведомственной или судебной.

Полагаем, что в связи с молодостью и недостаточной сформированно-стью института судебного контроля на стадии досудебного производства, отсутствием отработанных процедур сохранение двойного контроля необходимо. С одной стороны, суд, являясь ведомственно не заинтересованным органом, обеспечивает непредвзятость при назначенииправоограничивающих процессуальных решений. С другой стороны, прокурор, обладая широким кругом полномочий, способен реализовать меры по текущему контролю за законностью и обоснованностью производства правоограничивающих мероприятий. Дальнейшее развитие уголовного судопроизводства видится нам в совершенствовании процедур судебного контроля, а также в более четкой регламентации процедур прокурорского надзора за производством отдельных следственных действий и мер процессуального принуждения. Существенный интерес при этом представляет введение должности следственного судьи, в обязанности которого вменялся бы контроль за процессуальными действиями на стадии досудебного производства.

Анализ реализации конституционного принципа неприкосновенности частной жизни на стадии судебного производства показал, что одной из наиболее важных гарантий на данном этапе уголовного процесса, безусловно, выступает институт закрытого судебного разбирательства. Следует отметить, что именно он является основным предметом дискуссий в исследуемой сфере.

Отвечая на замечания авторов, выступающих против закрытого судебного разбирательства, отметим, что необходимость ограничения гласности в ряде случаев может выступать единственным надежным гарантом защиты тайны частной жизни, чести и достоинства личности. Не вызывает сомнения тот факт, что гласное разбирательство по делам, по которым необходимо изучить обстоятельства частной жизни какого-либо лица, во многих случаях может не только не облегчить, но и значительно затруднить задачу по установлению реальных фактов. Возможность ограничений гласности судебного разбирательства по соображениям защиты неприкосновенности частной жизни предусмотрена и международными нормативными актами. К сожалению, данный правовой институт регламентируется в УПК РФ недостаточно. Ему посвящена лишь одна норма - ч. 2 ст. 241 УПК РФ. Причем в ее содержании также выявляются пробелы. К основным из них мы относим ничем неоправданное ограничение оснований для назначения этого разбирательства сведениями об интимной стороне жизни, в то время как сфера информации о частной жизни, затрагивающей честь, достоинство, доброе имя, репутацию граждан существенно шире.

Завершая анализ действия конституционного принципа неприкосновенности частной жизни в уголовном судопроизводстве, отметим следующее. Как показывает современная правоприменительная практика, на сегодняшний день в исследуемой сфере имеется еще множество проблем, связанных с пробельностью действующего уголовно-процессуального законодательства и неточностью формулировок некоторых правовых норм. Решение этих проблем видится нам не в изменении либо отмене существующих институтов, а в четкой, не допускающей двойного толкования формулировке положений уголовно-процессуального законодательства, в подробном регулировании прав и обязанностей каждого из участников уголовного судопроизводства, а также в детальной регламентации отдельных процессуальных действий и процедур.
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