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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебно-экономическая экспертиза: общие положения и специфика производства на стадии предварительного следствия"

Актуальность темы исследования. Современная экономическая система в России образовалась в результате политических и экономических изменений, произошедших в СССР в конце 80-х - начале 90-х годов, которые повлекли за собой выделение Российской Федерации в самостоятельное государство с экономической моделью, ориентированной на рыночные отношения. Существовавшая ранее экономическая система с командно-административным управлением экономическими субъектами была разрушена: произошло резкое увеличение субъектов, реализующих рыночные отношения. Поэтому преступления, предусмотренные ст.ст. 195. Неправомерные действия при банкротстве; 196. Преднамеренное банкротство; 197 Фиктивное банкротство УК Российской Федерации, принципиально новы для отечественного уголовного законодательства. Они появились в результате произошедших в стране социально-экономических преобразований.

Наметившиеся, и во многом уже оформившиеся к настоящему времени экономические отношения между участниками финансово-хозяйственной деятельности по своей сути ориентированы на рыночную модель экономики. Однако существует проблема - высокая монополизация российского рынка, наследие советской хозяйственной системы, в условиях которой банкротство предприятий нарушает сложившиеся производственные связи. Механизм их банкротства превратился в механизм перераспределения собственности; он приобрел неправовой оттенок, что отражает общую тенденцию дальнейшей криминализации экономической системы в стране. Этот процесс продолжается, в первую очередь, в таких отраслях экономики, как бюджетно-финансовая, топливно-энергетическая, сырьевая, внешне-экономическая.

Современная финансово-хозяйственная ситуация в России характерна тем, что сложившиеся экономические отношения, обусловленные отсутствием соответствующей правовой базы, а также другие неблагоприятные условия способствуют незаконному перераспределения собственности предприятий и появлению всё новых способов хищений и иных преступных деяний в сфере экономики, которые связаны с движением финансовых потоков и криминальным банкротством. В их установлении одну из ведущих ролей выполняет судебно-экономическая экспертиза.

В современных условиях перед отечественной криминалистикой стоит задача своевременной разработки методических рекомендаций по расследованию экономических преступлений, при отсутствии которых не смогут эффективно действовать нормы уголовного права о преступлениях экономической направленности. Проблема создания таких методик — одна из актуальных в криминалистической науке как из-за их ощущающейся нехватки, так и потому, что экономические преступления наносят громадный ущерб государственной собственности и тем самым - всем гражданам страны. Это обостряется ещё и тем, что они тесно связаны с другими видами преступлений, в первую очередь, с преступлениями насильственного характера. Сказанное актуализирует разработку методик раскрытия и расследования данного вида преступлений.

В настоящее время появились публикации, содержащие предложения по изменению законодательства, относящиеся к расследованию преступлений, связанных с движением финансовых потоков и криминальным банкротством1. Однако методика их расследования и использования при этом экономических знаний нуждается в дальнейшей разработке. Реальное состояние экономики в настоящее время таково, что многие отечественные предприятия формально имеют признаки банкротства, отмеченные Федеральным Законом от 26.10.2002 г. №-127 «О несостоятельно-сти(банкротстве)», но как показывает анализ судебно-следственной и экспертной практики, полно раскрыть их и выявить обстоятельства, связанные с криминальным банкротством (ст.ст. 195, 196, 197 УК РФ), можно лишь с помощью судебно-экономической экспертизы. Решить проблему раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере криминального банкротства юридических лиц без применения судебно-бухгаптерских знаний невозможно. Здесь главная роль отводиться судебно-экономической экспертизе. Её возможности в настоящее время в вы

См.: Белозерова Н. Судебно-бухгалтерская и финансовая экспертизы при расследовании незаконной предпринимательской деятельности//Российский следователь. 2003. - № 8. -С.6-7; Климович Л. П. Возможности судебно-экономической экспертизы в установлении признаков объективной стороны составов преступлений в сфере экономической деятельно-сти//Вестник Тюменского государственного университета.-2004. -№ 1. -С.225-229; Ситни-кова О.Г. Защита экономических интересов в сфере налогообложения и предпринимательства уголовно-правовыми средствами //Юрист. 2003. - №4. - С.58-59; Скрябикова Т. С. Специальные бухгалтерские и экономические познания при расследовании преступле-ний//Сибирский Юридический Вестник, 2001 - № 3.- С.44; Тербулатов А.Х. Преднамеренное банкротство//Законность, 2000. - №2. -С. 16. явлении и раскрытии преступлений, связанных с движением финансовых потоков и криминальным банкротством юридических лиц, судебно-следственной практикой ещё недооценены, хотя только по делам о незаконном предпринимательстве илжепредпринимательстве наиболее назначаемыми экспертизами являются судебно-бухгалтерские (примерно в 58% случаев), и другие судебно-экономические (41,7%)®. По делам иных категорий положение хуже, например при расследовании налоговых преступлений. «В большинстве случаев, - как пишет A.B. Горбачев и др., - следователи ограничиваются только назначением бухгалтерской экспертизы, не используя другие виды как экономических экспертиз, так и традиционных криминалистических»2.

Сказанное определило выбор автором данной темы диссертационного исследования. Изучая её, он опирался на труды в области криминалистики, судебной экспертизы, уголовного процесса, криминологии, подготовленные такими учеными, как Т. В. Аверьянова, P.C. Белкин, А.И. Винберг, И.А. Возгрин, А.Ф. Волынский, И.Ф. Герасимов, В.Д. Грабовский, ЛЛ. Драпкин, С.Г. Еремин, A.A. Закатов, Г.Г. Зуйков, М.К. Каминский, В.Я. Колдин, С.М. Колотушкин, Б.В. Коробейников, Н.П. Кузнецов, Н.И. Кулагин, И.М. Лузгин, А.Ф. Лубин, Ю.И. Миронов, В.А. Образцов, А.П. Резван, A.M. Романов, В.А. Ручкин, H.A. Селиванов, Б.П. Смагоринский, В.Т. То-минидр.

Особому анализу диссертант подверг работы, посвященные проблемам судебной бухгалтерии (Г.А. Атанесяна, Т.М. Арзуманяна, Н.Т. Белухи, Н.Г. Гаджиева, Л.И. Ге-оргиева, С.П. Голубятникова, Т.М. Дмитриенко, Е.С. Дубоносова, С.Г. Еремина, Л.П. Климович, П-З.К. Поилонаса, С.С. Остроумова, A.A. Петрухина, В.Г. Танасеви-ча, A.A. Толкаченко, С.Г. Чаадаева, С.П. Фортинского, В.В Шадрина, А.Р. Шляхова) и экономико-криминалистического анализа (Я.В. Орлова, Г.К. Синилова, И.Л. Шраги), а также тех ученых, которые разрабатывали теоретические положения криминалистической диагностики (ЮГ. Корухова, В А Снепкова), и работы, посвященные проблемам несостоятельности и банкротства (П.Д Баренбойма, B.C. Белых, С.Г. Беляева,

См.: Маматханова Е.В. Криминалистические и правовые проблемы расследования незаконного предпринимательства и лжепредпринимательства //Дисс. канд. юрид. наук. -Волгоград, 2004. - СЛ.

2Горбачев A.B., Колотушкин С.М., Кочубей A.B. Налоговые преступления: основы технико-криминалистического обеспечения. - Волгоград, 2005. - С.5.

Е.А. Васильева, H.А. Весеневой, В.В. Витрянского, О.М. Крапивина, А.Г. Кудрявцева, А.Я. Курбатова, ПА. Резвана, М.В. Талана, и др).

В работе использовались также материалы практики различных судов Российской Федерации, в том числе уголовные дела, по которым должников признавали несостоятельными (банкротами).

Степень разработанности темы. В юридической литературе вопросы использования в раскрытии и расследовании преступлений возможностей судебно-экономических экспертиз освещались крайне недостаточно. Первой монографической работой, в которой учтено новое уголовное законодательство, является диссертация A.M. Нуждина «Проблемы методики раскрытия и расследования криминальных банкротств»,(1997 г.). До и после неё выходили работы Г.А. Атанесяна, Т.М. Ар-зуманяна, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, Н.Г. Гаджиева, С.П. Голубятникова, С.Г. Еремина, В.И. Зажицкого, С.М. Зосимова, Л.П. Климович, C.B. Колкутина, С.М. Колотушкина, С.С. Остроумова, П-З.К, Пошюнаса, Г.К. Синилова, Т.С. Скря-биковой, В.Г. Танасевича, С.П. Фортинского, А.Р. Шляхова, ИЛ. Шраги и др., освещающие отдельные, чаще всего, косвенно относимые к данной теме вопросы. Одной из последних монографических работ явилась докторская диссертация Л.П. Климович «Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений»(2004), но в ней не была рассмотрена специфика их производства на стадии предварительного следствия. Наиболее заметным событием последнего времени стало появление учебника С.Г. Еремина «Судебная бухгалтерия»(М., 2005). В эти же годы стали появляться публикации, посвященные судебно-экономической экспертизе, например, книга A.M. Богомолова «Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о незаконном получении кредита и банкротстве»(М., 2002)1. Тем не менее, пока ещё вопросы назначения и производства таких экспертиз в связи с учетом изменений, внесенных в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, принятия нового УПК и Федерального Закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Приказа МВД РФ № 511 от 29.06.2005 г. требуют более широкого и целевого изучения.

См.: Богомолов A.M. Судебная фипаисово-экономическая экспертиза по делам о незаконном получении кредита и банкротстве. - М., 2002.-С.5.

В настоящее время актуальной задачей криминалистики по совершенствованию расследования дел, связанных с движением финансовых потоков и криминальным банкротством, является разработка частной методики их расследования. Это предполагает дополнение и изменение отдельных норм законодательства, а также уяснение целей, которые в значительной мере можно достичь исследованием.

Методологию диссертационного исследования составил диалектический метод, являющийся основой познания явлений объективной действительности в их взаимосвязи и развитии. С позиции методологии криминалистической диагностики и принципов экономико-криминалистического анализа автор использовал также частно-научные методы исследования: конкретно-социологический и системный анализ, анализ документов, статистических данных, обобщение судебно-следственной и экспертной практики, материалов уголовных дел и др.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Федеральные Законы, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Постановления Пленумов Верховного Суда России, приказы и указания Генерального Прокурора России, приказы Министра внутренних дел Российской Федерации и инструкции этого и других министерств. Широко использовалась философская, социологическая, экономическая и иная зарубежная и отечественная литература; труды по криминалистике, психологии, экономике, уголовному процессу, криминологии, теории управления и оперативно-розыскной деятельности.

Эмпирическая база исследования. Ввиду специфичности исследования, автор собрал разнообразный эмпирический материал. В первую очередь, изучил материалы 87 судебно-экономических экспертиз, а также актов проверок и ревизий, проводимых по уголовным делам на стадии предварительного следствия. Они были выполнены сотрудниками Экспертно-криминалистического центра МВД России, Экспертно-криминалистического центра при ГУВД Волгоградской области, а также сотрудниками отдела урегулирования задолженности и обеспечения процедуры банкротства Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, которые провели их по инициативе правоохранительных органов. Сам автор выполнил 42 судебно-экономические экспертизы, а также ещё большее количество документальных актов проверок при расследовании преступлений, совершенных в сфере экономики. Кроме того, по специальным анкетам обработаны 75 материалов реферативной практики аппаратов БЭП и органов предварительного следствия по вопросам использования специальных судебно-бухгалтерских знаний при выявлении и расследовании экономических преступлений.

Для проверки выдвинутых гипотез исследовались материалы 88 уголовных дел, возбужденных в связи с обнаружением экономических преступлений (по несостоятельности и банкротству). Проведено интервьюирование 34 специалистов-бухгалтеров экспертно-криминалистических подразделений ГУВД и других ведомств Волгоградской области по вопросу организации их взаимодействия с оперативными работниками и следователями в процессе их деятельности по выявлению и расследованию преступлений.

Определенную роль в формировании выводов по настоящему исследованию выполнили материалы изучения практики взаимодействия оперативных и следственных подразделений ГУВД Волгоградской обл. и Управления Федеральной службы налоговой полиции по Волгоградской обл., отдела экономических экспертиз и исследований, отдела налоговых проверок. Было также проведено анкетирование 72 оперативных работников службы БЭП осуществляющих оперативную работу по таким делам, и следователей ГСУ при ГУВД Волгоградской области, расследовавших преступления экономической направленности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является преступная деятельность, совершаемая под видом непротиворечащих законодательству финансово-хозяйственных операций, а также деятельность следственных, оперативных и экспертных подразделений по выявлению, раскрытию и предотвращению экономических преступлений с использованием современных методик расчета и анализа финансового состояния юридических лиц.

В качестве предмета исследования выступают закономерности и практика отражения преступной деятельности в экономической информации, используемой с целью выявления и предотвращения преступлений с помощью экономического анализа данных, содержащихся в доказательствах, имеющихся в уголовных делах. Предмет диссертационного исследования основывается на криминалистическом учении о закономерностях возникновения информации о преступлении, тактике собирания доказательств, порядке их исследования, оценке следователем результатов деятельности по доказыванию и использованию доказательств на предварительном следствии.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является дальнейшее изучение и совершенствование пока ещё слабо развитой методики экономических расчетов при производстве судебно-экономической экспертизы в рамках выявления и расследования преступлений экономического характера на стадии предварительного следствия; создание модели экономико-криминалистического анализа рассматриваемых преступлений на основе проведения экономических расчетов при оценке финансового состояния субъекта. Названная цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- исследовать и научно определить место в частной криминалистической методике расследования преступлений экономической направленности судебно-экономической экспертизы, её понятие и содержание;

- установить предмет исследования судебно-экономической и судебно-бухгалтерской экспертизы;

- выявить закономерности в методике оценки результатов современных экономических расчетов с целью исследования финансового состояния юридических лиц при производстве судебно-экономической экспертизы по делам о преднамеренном и фиктивном банкротстве предприятий;

- установить причины организационных и тактических ошибок допускаемых при производстве экспертизы, и дать обоснованные практические рекомендации по её производству на стадии предварительного следствия;

- внести предложения по совершенствованию нормативных предписаний, регулирующих проведение судебно-экономической экспертизы, работу следователя и эксперта с документами и иными материалами.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Выработана и изложена авторская концепция использования криминалистической диагностики, анализа расчетных экономических показателей финансового состояния юридических лиц путем производства судебно-экономической экспертизы как средства обнаружения неочевидных признаковкриминального банкротства; предложена модель частной криминалистической методики использования экономической информации с целью выявления и раскрытия преступлений по криминальному банкротству.

Малочисленность дел этой категории (их в России ежегодно регистрируется от 450 до 700)' с одной стороны свидетельствует о наличии проблем, настоятельно требующих осуществления специальных научных исследований, а с другой - подтверждает вывод автора о существенных конструктивных недостатках рассматриваемых составов преступлений(ст.ст.195-197 УК), препятствующих их применению. Это подтверждается также результатами анкетирования по указанной проблеме сотрудников органов внутренних дел, которые представлены (см. приложение 2).

В работе проанализированы причины следственных ошибок и даны практические рекомендации по своевременному и обоснованному производству судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений экономической направленности на стадии предварительного следствия.

Практическая значимость работы определяется отчетливо выраженным прикладным аспектом, который отражает совокупность рекомендаций, рассчитанных на повышение уровня деятельности следователей, экспертов-экономистов, бухгалтеров и аудиторов по раскрытию преступлений экономической направленности. Сформулированы выводы и предложения, способствующие активизации усилий органов расследования и экспертов, устранению узких мест в их деятельности. Некоторые результаты исследования можно использовать в дальнейших разработках выделенных проблем. Они могут стать учебным пособием для экспертов-экономистов, а также предметом изучения курсантами и слушателями высших учебных заведений МВД России, студентами других юридических вузов страны при обучении по курсу «Судебной бухгалтерии» и некоторым темам «Криминалистической методики расследования преступлений».

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые на основе системного подхода, материалах отечественной практики и современного законодательства исследован комплекс вопросов, относящихся к выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых в сфере экономики, с использованием возможностей судебно-экономической экспертизы; определены и сформулированы общие положения данной экспертизы и специфика её производства на стадии предвари

См.: Преступность в России начала XXI века и реагирование на нее. - М., 2004. - С.98. тельного следствия. Выработаны рекомендации по совершенствованию практики её производства при расследовании экономических преступлений.

Изложенные автором теоретические положения, методические рекомендации криминалистического характера представляют собой комплексную информационную и методическую базу для разработки и реализации мер, направленных на усиление борьбы с экономическими преступлениями, в том числе, криминальным банкротством. Эти положения и рекомендации могут быть использованы в практике органов предварительного расследования, учебном процессе юридических вузов, а также в системе служебной подготовки сотрудников органов дознания и предварительного следствия. Они могут быть учтены и в деятельности по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

На защиту выносятся следующие положения:

- закономерности отражения в учетно-экономической документации деятельности предприятия (организации), приведшей его к криминальному банкротству и другим преступлениям; специфика информации, отражающей его финансовое состояние в тот или иной период; пути и средства установления следователем признаков преступлений на различных стадиях и в различных ситуациях;

- разработанные автором критерии определения реальной несостоятельности и банкротства предприятий с учетом действующего законодательства по результатам следственных действий и судебно-экономической экспертизы;

- сформулированные в диссертации выводы и предложения по совершенствованию законодательства по определению несостоятельности, банкротства и иных правонарушений с учетом криминалистической диагностики преступлений данной категории;

- концепция криминалистической диагностики преступлений, проводимой на основе экономической информации, полученной в результате расследования и с использованием предложенной автором методики проведения судебно-экономических экспертиз;

- предложения по оптимизации деятельности следователя при назначении, проведении, оценке и использовании заключения эксперта-экономиста на стадии предварительного следствия;

- рекомендации по совершенствованию взаимодействия следователя с лицом, осуществляющим судебно-экономическую экспертизу по уголовному делу, с целью правильного и полного охвата стоящих перед следствием задач, и их решения на стадии предварительного следствия; предложения по полному и объективному освещению выводов эксперта в его заключении и совершенствованию структуры такого заключения;

- предложения по разработке новых и совершенствованию действующих нормативных актов, регулирующих деятельность эксперта по уголовному делу экономической направленности.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и практические рекомендации обсуждались на кафедре организации следственной работы и кафедре основ экспертно-криминалистической деятельности Волгоградской академии МВД России. Материалы диссертации излагались на двух научно-практических конференциях с участием ученых и практических работников следственных и экспертно-криминалистических подразделений, прибывших на ФПК академии для повышения квалификации (г.Волгоград: 17.02.2000 г. и 12.03.2003 г.).

Разработанные на основе проведенного исследования рекомендации внедрены в деятельность экспертных подразделений ГУВД Волгоградской области (акт о внедрении от 19.08.2005 г.). Практические рекомендации по применению современных методик расчетов при исследовании финансового состояния и платежеспособности юридических лиц на стадии предотвращения и расследования экономических преступлений внедрены в практическую деятельность сотрудников УБЭП при ГУВД Волгоградской области (акт о внедрении от 15.09.2005 г.). Материалы исследования используются в учебном процессе на кафедре криминалистики Волгоградской академии МВД РФ (акт о внедрении 12.01.2006 г.). По теме диссертационного исследования опубликовано 6 научных статей.

Объем и структура диссертации обусловлены предметом и целью исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Волга, Виктор Михайлович

Выводы могут иметь различную логическую форму, категорические и вероятные; о возможности и действительности; однозначные и альтернативные; условные и безусловные: утвердительные и отрицательные.

Деление выводов на категорические и вероятные проводится по степени их под-твержденности. Категорический вывод дается экспертом, когда результаты исследования полностью его подтверждают. Вероятный вывод обоснован лишь частично. Ка

1 См.: Чугунов В. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы// Соц.законность, 1970, №1. - С.80-81. тегорический вывод означает полную уверенность эксперта в его правильности, вероятный дается им в том случае, когда такой уверенности у него нет. Вероятный вывод может формулироваться экспертом лишь при довольно высокой степени возможности устанавливаемого факта. На практике иногда считают, что при небольшом различии вероятностей исследуемых вариантов эксперт должен констатировать невозможность решения вопроса, что, конечно, ошибочно'.

В выводах о возможности, в отличие от выводов о действительности, констатируется не факт объективной действительности, а лишь возможность какого-либо события, явления. Возможность не следует смешивать с вероятностью. Если вероятность -это характеристика нашего знания, которая может повышаться по мере его углубления, то возможность-это объективное состояние вещей. Возможность устанавливается достоверно и, будучи установленной, не меняется от того, реализовалась она практически или нет. Поэтому недопустима встречающаяся в практике подмена вероятных выводов выводами о возможности. Это может привести только к путанице и ошибкам. Автор считает, что выводы о возможности (типа «могло быть») должны формулироваться экспертом только в том случае, когда им решается вопрос не о факте действительности, а о фактической возможности какого-либо события.

Альтернативный вывод формулируется тогда, когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения; итогом исследования явилось несколько вариантов (например: «Учетная политика предприятия не определена конкретным нормативным документом из представленных на исследование»). Однозначный вывод дается тогда, когда эксперт приходит к единственному варианту решения: «Ведение бух-галтерскош учета не соответствует требованиям ФЗ-129 от 21.11.1996г» .

Условным называется вывод, в котором его истинность ставится в зависимость от какого-либо условия, например: «Недостача товарно-материальных ценностей подтверждается, если учитывать накладные, представленные на исследование». Безусловный вывод никаких условий не содержит, например: «Упущенная выгода в ходе сделки от 12.10.2001 г. не усматривается».

Отрицательный вывод констатирует отсутствие устанавливаемого факта, (собы

1 См.: Кравец Г. Полнее использовать возможности бухгалтерской экспертизы//Соц. законность, 1974, №1. — С.60-61.

2 См.: ФЗ-129 от28.И. 1996г. «О бухгалтерском учете». -М., Российская газета, №228,28.11.1996. тия, свойства). Например: «Бухгалтерский учет не позволяет выявить поступления на склад определенных материальных ценностей». Обычно отрицательный вывод является оправдательным доказательством. От отрицательных выводов необходимо отличать отрицающие формулировки типа «не исключено», «не означает» и т. п. Употребление таких формулировок в выводах справедливо признается недопустимым. Так, вывод типа «не исключено, что след оставлен данным предметом» по существу равнозначен выводу о невозможности решения вопроса, поскольку последний тоже не исключает такой возможности. Поэтому такие формулировки не несут никакой дополнительной информации, а лишь затрудняют, понимание вывода1. Вместе с тем, они вполне допустимы не в самом выводе, а в пояснениях (комментариях) к нему, которые нередко выносятся в выводную часть заключения и могут иметь большое значение для правильного понимания и оценки выводаследователем.

В случае, когда при комиссионной судебно-экономической экспертизе (проводимой несколькими экспертами одной специальности) члены комиссии придут к общему выводу, они составляют единое заключение. В случае разногласий, эксперты, несогласные с другими экспертами, как уже говорилось, дают отдельные заключения (ст. 200 УПК). Может быть составлено также единое заключение, отражающее мнение части экспертов, участвовавших в комиссии.

При проведении экспертизы несколькими экспертами разных специальностей разделение их функций порождает ряд требований, относящихся к ее процессуальному оформлению. Прежде всего, в заключении должны быть четко отражены функции каждого эксперта, принимавших участие в комплексной судебно-экономической экспертизе (чего не требуется при однородной комиссионной экспертизе, поскольку там функции всех экспертов одинаковы).Так например, в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР № 1 от 16 марта 1971г. специально оговорено, что в заключении комплексной экспертизы, должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт2.

В экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ выработалась на практике и закреплена инструкцией особая форма заключения комплексной судебно

1 См.: Виноградов КВ., Кочаров Г.И. и др. Экспертизы на предварительном следствии. — М., 1967. — С.46-57.

2 См.: Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда СССР за 1971. - М., 1972. — С.5.

Эксперт-экономист не может основывать свое заключение только на показаниях обвиняемых и свидетелей, однако обязан учитывать их при исследовании представленных ему материалов. Установив несоблюдения правил ведения бухгалтерского учета в хозяйственно-финансовой деятельности, эксперт-экономист отмечает в заключении конкретные несоблюдения требований, делает при этом ссылки на соответствующие нормативные акты и документы. Основные требования к выводу эксперта выражаются в трех принципах: квалифицированности; определенности; доступности (они подробно рассмотрены в диссертационном исследовании). Выводы эксперта могут иметь различную логическую форму; наиболее распространенными являются: а) категоричные и вероятные; б) возможные и действительные; в) однозначные и альтернативные; г) условные и безусловные; д) утвердительные и отрицательные;

Они подробно раскрыты в исследовании, как рассмотрена и специфика проведения комплексной и комиссионной экспертиз. Рассмотрены также ситуации, когда эксперт сообщает следователю о невозможности дать заключение. К ним отнесены: а) выход поставленного вопроса за пределы специальных знаний эксперта; б) непригодность или недостаточность для дачи заключения представленных эксперту материалов; в) когда современное состояние науки и экспертной практики не позволяют дать ответ на поставленный вопрос.

10. Допрос эксперта следователь производит в связи с подготовленным им заключением для его разъяснения или дополнения. До дачи заключения он не может быть допрошен. Как показывает практика, эксперт допрашивается в следующих случаях: а) недостаточной ясности или полноты заключения; б) когда необходимы не дополнительные исследования, аразъяснение терминологии и формулировок; в) для уточнения данных о компетентности эксперта и его отношении к делу; г) для более детального описания хода исследования, использованных материалов и методов; д) для объяснения расхождений между объемом поставленных вопросов и выводами, а также между исследовательской частью заключения и выводами; е) для выяснения причин расхождения между членами экспертной комиссии; ж) когда нужно выяснить, в какой мере заключение основано на следственных материалах.

В результате допроса следователь должен прийти к выводу о целесообразности или нецелесообразности необходимости дополнительной или повторной судебно-экономической экспертизы. Диссертант излагает также обстоятельства, которые эксперт-экономист должен отразить в своем заключении. При допросе эксперту нельзя задавать новых вопросов, которые не были предметом экспертизы; эксперт также не вправе формулировать новые выводы.

11. Следователь, анализируя заключение эксперта-экономиста, должен проверить: а) не противоречит ли требованиям уголовно-процессуального законодательства заключение эксперта; б) на все ли поставленные следователем вопросы ответил эксперт; в) не противоречат ли экспертные данные, полученные в ходе исследования материалам уголовного дела; г) использовал ли эксперт при исследовании научно обоснованные приемы и методы; д) обосновал ли эксперт свои выводы бухгалтерскими или иными документами; е) не вышел ли эксперт при даче заключения за пределы своих специальных знаний; ж) в полном ли объеме использовал эксперт-экономист материалы, представленные следователем в его распоряжение; з) нет ли фактических оснований для дополнительной или повторной судебно-экономической экспертизы.

Далее в диссертации излагаются правила оценки заключения судебно-экономической экспертизы, раскрывается их специфика. Особо подчеркивается, что деятельность следователя по оценке заключения имеет два уровня: 1) анализ структуры и содержания заключения с точки зрения его соответствия юридическому, гносеологическому и этическому критериям; 2) определение доказательного значения (силы) экспертного заключения.

Автор аргументировано показывает большую сложность первого уровня и особую важность для дела - второго. Экспертное заключение не обладает ни большей достоверностью, ни непогрешимостью в сравнении с иными источниками доказательств и фактами, устанавливаемыми с помощью свидетелей, осмотра места происшествия и т.п. Поэтому заключение эксперта подлежит такой же тщательной проверке, как и другие доказательства по уголовному делу.

12) Судебно-экономическая экспертиза - новый вид экспертного исследования, потому более других нуждается в совершенствовании. В советский период органы следствия и суд ограничивались проведением судебно-бухгалтерской экспертизы, хотя она не могла решить тех вопросов, которые решают другие виды судебно-экономических экспертиз. Приверженность органов следствия и суда к судебно-бухгалтерской экспертизе для исследования не входящие в её компетенцию вопросы, к сожалению, сохраняется и в наше время. В связи с этим, автор считает возможным дать право эксперту-экономисту самостоятельно определять пределы постановки вопросов для исследования (по согласованию со следователем). При условии строгого соблюдения уголовно-процессуального закона, такая самостоятельность судебного эксперта-экономиста представляется вынужденно оправданной. Чтобы российский бухгалтер превратился из счетовода в своего рода финансового аналитика, способного выдавать наиболее оптимальную учетную политику и успешно её реализовывать, нужно время. Если это получится, то будет сделан важный шаг для решения проблемы обеспечения судопроизводства высококлассными экспертами-экономистами. Совершенствование системы бухгалтерского учета важно вести по двум направлениям: пересмотра и расширения нормативной базы; автоматизации учетных процессов, отвечающей потребностям современной экономической системы.

Автор полагает, что назрела необходимость ввести точные экономические критерии установления криминального банкротства. Пока во всех случаях проводятся двухэтапные исследования, хотя если ввести четкие критерии определения существенного и несущественного ухудшения хозяйственной деятельности, можно будет проводить двухэтапные экспертизы не во всех случаях. При несущественном ухудшении показателей деятельности юридических лиц можно будет говорить ещё не о состоявшемся их банкротстве. Более громоздкая и сложная работа на втором этапе не понадобится, а это обеспечит оперативность экспертной работы и даст возможность хозяйственному объекту выправить положение.

В исследовании уделено внимание и обстоятельствам, способствующим совершению преступлений в экономической сфере. Эксперт всегда выявляет их, но не всегда излагает данные о них в своем заключении. Между тем, в своем заключении он обязан изложить конкретные обстоятельства, обусловившие или облегчившие, по его мнению, совершениеопределенных действий, связанных с преступлением. Из этого вытекает обязанность следователя (она предусмотрена ч.2, ст.73 УПК) при назначении экспертизы (исходя из обстоятельств дела) ставить перед экспертом вопросы о том, какие несоблюдения требований или невыполнение каких установленных правил учета, отчетности, контроля и списания материальных ценностей, способствовали совершению хищений и иным правонарушениям, какие меры можно принять для их предупреждения. Если следователь не поставил таких вопросов или поставил их не в полном объеме, эксперт-экономист по своей инициативе и в пределах своей компетенции, должен изложить в своем заключении и рекомендовать меры по их устранению, ссылаясь на нормативные акты, инструкции и положения.

В диссертации изложены примерные вопросы, которые в связи с расследованием преступлений в сфере экономики, может поставить следователь эксперту для их разрешения, а также меры, которые о™ могут предложить для устранения способствующих преступлениям обстоятельств.
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