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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные особенности правовой регламентации дознания в органах внутренних дел"

Актуальность темы исследования. Преобразование системы уголовной юстиции в условиях современной судебно-правовой реформы и поиска эффективных форм контроля преступности серьезно изменило правовое регулирование досудебного производства по уголовным делам. Пореформенное уголовно-процессуальное законодательство, сохранив традиционные формы предварительного расследования, представило довольно модернизированную модель дознания. Как альтернативная предварительному следствию ускоренная и упрощенная форма предварительного расследования дознание сохранило в себе отдельные черты упраздненной протокольной формы досудебной подготовки материалов и некоторые элементыпроцессуальных средств и процедур «старого» дознания. Вместе с тем деятельность органов дознания по производству неотложных следственных действий по возбужденному уголовному делу, подследственному следователю, в качестве самостоятельного вида дознания в УПК РФ не признается.

Отдельные процессуалисты не признают наличия существенных различий между правовой регламентацией предварительного следствия и дознания и считают, что в УПК существует единая процессуальная форма. Отличие же между дознанием и предварительным следствием носит формальный характер.

Данные обстоятельства выступили методологической основой для обновленного взгляда на организационно-процедурное построение деятельности органов внутренних дел при реализации уголовно-процессуальных функций. Более того, правоприменительная практика в режиме нового уголовно-процессуального законодательства убедительно свидетельствует о необходимости определенной корректировки правового регулирования деятельности органов дознания (в большей степени, милиции как «универсального» субъекта) при выполнении ими уголовно-процессуальных функций, связанных с рассмотрением сообщений о преступлениях, их расследованием и поддержанием дознавателями от имени государства обвинения в суде.

Немаловажно и то, что дознаватели уже сегодня выполняют треть следственной работы в стране. В 2005 г. в производстве дознавателей находилось более 1,22 млн уголовных дел (+ 17,3%). Дознавателями милиции окончено производством 414,5 тыс. уголовных дел, из которых 392,5 тыс. (+ 5,6%) направлены прокурором в суд, что составило 94,7%) от числа оконченных (АПТТГ- 89,7%)'.

Применение органами дознания правовых предписаний, сформулированных в главе 32 и иных «сопутствующих» нормах УПК РФ, со всей очевидностью требует внесения в законодательство соответствующих коррективов, решающих проблему конкуренции двух самостоятельных процессуальных режимов досудебного производства: предварительного следствия и дознания, а соответственно по-иному регламентирующих взаимоотношения между органами предварительного расследования.

В то же время основные итоги уголовно-процессуальной деятельности по производству дознания органами внутренних дел в режиме УПК РФ характеризуются резким «перетоком» уголовных дел, подследственных под

1 Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2005 году: Аналитические материалы. М., 2006. С. 34.

разделениям дознания, к органам предварительного следствия. Так, по данным Б.Я. Гаврилова и С.Я. Боженок только за 10 месяцев 2005 г. в органы предварительного следствия из дознания поступило 140 тыс. уголовных дел, по которым истекли сроки дознания, и еще почти 390 тыс. уголовных дел о преступлениях, по которым виновное лицо не установлено . Иными словами, каждое четвертое уголовное дело, принятое к производству следователями органов внутренних дел, относилось к подследственности органов дознания. По мнению многих научных и практических работников, в результате «модернизированное» дознание не только повысило нагрузку на следственный аппарат, но и дало возможность подразделениям дознания милиции общественной безопасности уклоняться от расследования «нежелательных» дел, что в конечном итоге негативно повлияло на эффективность работы органов предварительного следствия и дознания, на укрепление деловых связей между ними.

В основе современных проблем правоприменения лежит, в частности, требование ч. 2 ст. 223 УПК РФ о проведении дознания только в отношении конкретных лиц, что позволило в свою очередь оперативным службам органов внутренних дел самоустраниться от участия в раскрытии преступлений, отнесенных к компетенции органов дознания, хотя следует признать, что они оказались лишенными возможности выполнять данную задачу и по формально-юридическим причинам (ст. 8, 9 и 10 Закона «О милиции»).

Существенно на общий порядок досудебного производства повлиял отказ законодателя от обязательности предварительного следствия по всем делам о преступлениях несовершеннолетних и наделение органов дознания правом проводить расследование в форме дознания в полном объеме по де

2 Гавршов Б.Я., Боженок С.Я. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования // Процессуальная деятельность милиции: Материалы научно-практической конференции (ВНИИ МВД России, ноябрь 2005 г.). М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 19. лам данной категории, в связи с чем также необходимы конкретные изменения в правовом регулировании данного направления уголовно-процессуальной деятельности. Всего таких дел только в 2005 г. расследовано более 55 тыс. Из них передано в органы предварительного следствия 16,9 тыс. дел.

В последнее время ведется активный поиск путей оптимизации линейных функций милиции и в том числе подразделений криминальной милиции. Все острее поднимается проблема создания в системе милиции единой службы дознания, которая бы выполняла всю работу по производству квалифицированного дознания (дознания в полном объеме, производства неотложных следственных действий в 10-дневный срок, отдельных следственных действий по поручениям следователя).

Вышеуказанные коллизии и недостатки применения норм пореформенного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего досудебное производство, возникшие в связи с этим серьезные проблемы прикладного характера требуют всестороннего исследования и объективной оценки создавшегося положения в целях представления перспективной модели организационно-процедурного построения дознания применительно к выполнению уголовно-процессуальной функции органами внутренних дел.

Не случайно в проекте Концепции по совершенствованию деятельности подразделений дознания органов внутренних дел Российской Федерации на 2006-2011 гг. отмечено, что до настоящего времени отсутствует адекватная система уголовно-процессуального реагирования на преступления небольшой и средней тяжести, по которым лица, подозреваемые в совершении преступлений, не установлены.

Проблемы уголовно-процессуальной деятельности органов дознания всегда были в поле зрения советско-российской процессуалистики и криминалистики. Достаточно заметный вклад в исследование организационно-процедурного построения функции дознания внесли Ю.Н. Белозеров, C.B. Бородин, H.A. Власова, С.И. Гирько, P.M. Готлиб, В.Н. Григорьев,

A.П. Гуляев, И.М. Гуткин, В.Г. Даев, Ю.В. Деришев, A.M. Донцов,

B.И. Дьяченко, А.Я. Дубинский, С.П. Ефимичев, В.А. Иванов, З.Ф. Коврига, А.П. Кругликов, И.Ф. Крылов, А.Я. Марков, В.А. Михайлов, В.В. Николюк, Н.Е. Павлов, И.А. Попов, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Г.П. Химичева, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев, В.Е. Чугунов, С.П. Щерба и др.

В последние годы актуальные вопросы деятельности органов дознания рассматривались на уровне подготовки докторских (H.A. Власова, С.И. Гирь-ко, Б.Я, Гаврилов, Ю.В. Деришев) и кандидатских диссертаций (Г.Д. Луковников, C.J1. Маслёнков, Д.В. Осипов, В.Н. Одинцов, А.Б. Сергеев, М.В. Цукрук и др.). Авторы этих научных трудов обратили особое внимание на содержание уголовно-процессуальной деятельности в рамках производства дознания, что способствовало созданию современной правовой доктрины ускоренного (упрощенного) досудебного производства, однако большинство исследований проведено по проблематике уголовно-процессуального законодательства РСФСР, с уклоном на процедурные вопросы дознания. И это вполне логично. Вместе с тем достаточно очевидно, что для формирования представления о современной модели дознания необходимо сквозное и комплексное рассмотрение проблем содержания и организации уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, и прежде всего милиции, в разные периоды развития уголовно-процессуального законодательства России по системе: история, современное состояние и будущее. Более того, применительно к реализации данных функций в современных условиях органами криминальной милиции и милиции общественной безопасности, которые не перестают оставаться двуединым органом исполнительной власти государства, эти вопросы становятся наиболее актуальными в связи с необходимостью представления оптимальных путей совершенствования данной деятельности в режиме пореформенного уголовно-процессуального законодательства.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является формирование теоретической модели современного дознания применительно к уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел (милиции), разработка предложений по совершенствованию нормативно-правового и организационно-штатного регулирования реализации милицией присущих ей неотъемлемо уголовно-процессуальных функций.

Для достижения поставленной цели перед исследованием ставились следующие основные задачи:

1) определить сущность и содержание уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел в режиме УПК РФ;

2) выявить исторические этапы и закономерности эволюционных процессов нормативно-правового регулирования дознания, осуществляемого милицией (полицией);

3) установить специфику нормативно-правового регулирования отдельных направлений уголовно-процессуальной деятельности криминальной милиции и милиции общественной безопасности;

4) провести сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуальной деятельности милиции (полиции) в дореволюционный период, в режиме УПК РСФСРиУПК РФ;

5) предложить пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего отдельные вопросы производства дознания, позволяющие разрешить многие современные проблемы практической деятельности органов дознания;

6) исследовать и сформулировать оптимальные подходы к организации дознания в органах внутренних дел;

7) разработать предложения по формированию теоретической модели организационно-процедурного построения дознания, осуществляемого милицией, в условиях действия современного уголовно-процессуального законодательства.

Объект исследования - комплекс правоотношений, возникающих и реализующихся при осуществлении органами милиции задачи по производству дознания как основной ее уголовно-процессуальной функции.

Предмет исследования - этапы эволюции, современное состояние нормативно-правового регулирования дознания, осуществляемого органами милиции (полиции); правоприменительная практика и проблемы реализации при этом уголовно-процессуальных функций; вопросы теории и практики оптимизации данной деятельности.

Методологическая основа исследования. Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды российских и зарубежных ученых по общей теории права, социологии и теории управления, уголовному, уголовно-процессуальному, административному праву, оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, в которых рассматривались вопросы организации и производства дознания органами милиции (полиции).

Применение универсального диалектического метода познания явлений и сущности объективной действительности позволило на основе комплексного изучения существа и содержания функции дознания в деятельности органов милиции рассмотреть данное социальное и правовое явление всесторонне в гносеологическом ключе в целях формирования теоретической базы исследования.

Сбор, систематизация и обработка фактического материала, положенного в основу диссертационного исследования, осуществлены с использованием исторического, формально-логического, системного, сравнительно-правового, статистического и социологического методов.

Эмпирическим материалом диссертационного исследования послужили обобщенные данные анкетирования 400 дознавателей, следователей ОВД; статистическая информация о деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и органов предварительного расследования в частности, обзоры правоохранительных органов, ведомственные обобщения судеб-но-следственной практики.

Материалы обобщений и аналитические обзоры, подготовленные Департаментом охраны общественного порядка по работе специализированных подразделений дознания и участковых уполномоченных милиции за последние 10 лет.

Научная новизна исследования определяется предложенной авторской позицией сущности и содержания дознания, осуществляемого органами милиции (полиции), в ретроспективном аспекте, в свете действующего уголовно-процессуального законодательства и с выходом на модель дознания в будущем.

Впервые после принятия УПК РФ предложена теоретическая модель процедурного и организационного совершенствования реализации данной функции органами милиции.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Органы внутренних дел как универсальный субъект уголовно-процессуальной деятельности реализуют комплекс своих уголовно-процессуальных прав и обязанностей через активную (публичную) деятельность криминальной милиции и милиции общественной безопасности по рассмотрению сообщений о правонарушениях и производству дознания, выступающего альтернативной предварительному следствию формой досудебного производства.

2. Отношение российского законодательства в различные исторические периоды к дознанию как самостоятельному ускоренному (упрощенному) производству во многом определялось потребностью полицейских органов эффективно и адекватно реагировать на качественное и количественное состояние преступности в государстве. При этом уголовно-процессуальная компетенция органов дознания, в том числе органов внутренних дел, постоянно и последовательно трансформировалась, но по мере того, как полиция (милиция) обретала функции органа, призванного обеспечить борьбу с преступностью, ее задачи и возможности все более четко определялись в рамках уголовного судопроизводства.

Регламентация дознания по УПК РФ применительно к милиции в максимальной степени приблизилась к правовой модели дознания чинов полиции, существовавшей в уголовно-процессуальном законодательстве дореволюционной поры.

3. Дифференциация процессуальной формы в целях выделения ускоренного упрощенного производства в виде дознания - оптимальный путь, не только повышающий эффективность уголовного судопроизводства, но и механизм, обеспечивающий реализацию милицией уголовно-процессуальной функции - расследования преступлений.

4. Вид уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, в частности криминальной милиции, ограничивающийся возбуждением производства по делу и осуществлением в 10-дневный срок неотложных следственных действий с целью закрепления следов преступления и создания предпосылок для дальнейшего полного расследования, а также производство отдельных следственных действий по поручениям следователя необходимо рассматривать в качестве дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

5. Сохраняя дознание как самостоятельную модель производства по уголовным делам, современный законодатель исходит из необходимости наделения специальных органов государства, осуществляющих контроль преступности, и прежде всего милиции, уголовно-процессуальной формой, содержанием которой является оперативное, ускоренное и упрощенное расследование преступлений.

Осуществляемое милицией общественной безопасности в настоящее время дознание - это часть уголовно-процессуальной компетенции органов внутренних дел (милиции), которая существует наряду с реализуемыми ею функциями административного и оперативно-розыскного характера и заключается в предварительном исследовании (расследовании) обстоятельств выявленных преступлений, не требующих производства предварительного следствия.

6. Современное нормативно-правовое регулирование вопросов соотношения (выбора) отдельных форм предварительного расследования породило проблему конкуренции режимов досудебного производства. В целях ее разрешения необходимо: упорядочить полномочия прокурора за счет наделения его возможностью при наличии к тому оснований принимать решения о производстве предварительного следствия по преступлениям, отнесенным к компетенции органов дознания; на законодательном уровне ввести норму, позволяющую дознавателю при невозможности закончить дознание в установленные сроки, продолжить его в необходимые сроки в форме дознания (режим пролонгации сроков дознания); внести соответствующие коррективы в главу 32 УПК РФ, расширяющие полномочия органов дознания в части предоставления им права возбуждать и расследовать уголовные дела о всех преступлениях их компетенции, независимо от очевидности или об отнесении дел о неочевидных преступлениях к подследственности следователей органов внутренних дел.

7. Уголовно-процессуальная компетенция сотрудников служб и подразделений милиции, в том числе криминальной, должна ограничиваться рамками реализации ими оперативно-служебных задач. За ними должна быть сохранена уголовно-процессуальная юрисдикция, а ее объем должен быть определен ведомственными нормативными правовыми актами.

8. Квалифицированная уголовно-процессуальная деятельность милиции заключается в расследовании уголовных дел в форме дознания, возбуждении уголовных дел, производстве неотложных следственных действий в 10-дневный срок, а также в производстве необходимых следственных действий по поручениям следователя дознавателями, т.е. специалистами по расследованию. Она предполагает организационное выделение в системе органов внутренних дел (милиции) самостоятельных," специализированных и единых подразделений дознания, свободных от выполнения иной, не связанной с процессуальной и поэтому не свойственной им деятельности (оперативно-розыскной, административной и т.п.).

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования определяется тем, что в его рамках создана теоретическая модель современного организационно-процедурного построения дознания в органах внутренних дел, предложены конкретные пути совершенствования нормативно-правового регулирования данной деятельности.

Основные положения диссертационного исследования, а также подготовленные на его основе научные публикации, методические и практические разработки использованы в законотворческой и ведомственной нормотвор-ческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской работе и учебном процессе образовательных учреждений системы МВД России, а также непосредственно в практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования происходила в форме обсуждения на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в законодательную практику, учебный процесс и правоприменительную деятельность органов расследования.

Результаты диссертационного исследования доложены на Всероссийских научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики» в Академии управления МВД России (2004 г.); «Процессуальная деятельность милиции» во ВНИИ МВД России (ноябрь 2005 г.); «К 15-летию со дня принятия Закона Российской Федерации "О милиции"» в Московском университете МВД России (апрель 2006 г.); Всероссийском совещании-семинаре руководителей подразделений дознания органов внутренних дел Российской Федерации (25-26 октября 2005 г.), опубликованы в 9 научных статьях.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Скударева, Наталья Игоревна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование правовой и историко-генетической природы уголовно-процессуального направления деятельности органов внутренних дел (милиции), осуществления милицией функции производства дознания как ускоренного и упрощенного процессуального производства по преступлениям определенной категории позволило сформулировать следующие выводы.

1. Эволюцию дознания как уголовно-процессуального института и самостоятельной функции органов внутренних дел необходимо связывать с основными этапами (периодизацией) становления и развития российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующего альтернативную предварительному следствию форму расследования преступлений. Следует выделить пять основных периодов рассматриваемых процессов, которые можно представить следующим образом: 1) полицейская деятельность по законодательству Российской Империи до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г.; 2) производство дознания по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.; 3) поиск отдельных форм предварительного расследования в рамках раннего советского законодательства до реформы уголовного судопроизводства 1958-1960 гг.; 4) дифференциация советского уголовного процесса с выделением двух самостоятельных форм предварительного расследования: предварительного следствия и дознания по УПК РСФСР 1960 г.; 5) принятие УПК РФ и развитие института дознания в режиме пореформенного уголовно-процессуального законодательства.

Уголовно-процессуальная компетенция органов дознания, в том числе органов внутренних дел, в различные исторические периоды развития отечественного законодательства циклично менялась, но по мере того, как полиция (милиция) обретала функции органа, призванного обеспечить борьбу с преступностью, ее задачи и возможности все более четко формировались в рамках уголовного судопроизводства.

При этом потребность полицейских органов эффективно и адекватно реагировать на качественное и количественное состояние преступности в государстве определяла и необходимость российского законодателя вести поиск дифференцированных форм досудебного производства, в частности, дознания как самостоятельного ускоренного (упрощенного) производства о преступлении.

2. Согласно законодательству, регулирующему уголовное судопроизводство дореволюционной России, чины полиции выполняли ряд уголовно-процессуальных функций, одна из которых заключалась в производстве дознания, представлявшего собой самостоятельную процессуальную форму, со своими процедурными, особенностями, присущими только ей источниками доказательств и особенностями процессуального оформления результатов. Данная деятельность при строго определенных обстоятельствах и основаниях осуществлялась в четырех режимах: производство предварительного дознания; дознание в форме предварительного следствия, с подменой судебного следователя; выполнение отдельных следственных действий по поручениям следователя и прокурора, а также поддержание обвинения в судах по расследованным делам.

Таким образом, дознание как самостоятельная уголовно-процессуальная функция полиции (милиции) зародилась и в основном сформировалась именно в период действия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. и подзаконных ему нормативных правовых актов.

Начальный советский период эволюции предварительного расследования характеризуется поиском организационно-правовых форм его осуществления и отмечен постепенным стиранием граней между дознанием и предварительным следствием (в частности, следователи и прокуроры широко пользовались предоставленным им правом передавать органам дознания расследование уголовных дел).

В советский период развития дознания его роль в производстве предварительного расследования на фоне поиска организационных форм осуществления этой деятельности последовательно возросла.

При этом формирование дознания как самостоятельного правового института и автономной формы предварительного расследования во многом определилось именно укреплением нормативной правовой базы предварительного расследования советского государства, что явилось положительной предпосылкой для его дальнейшего развития.

3. К моменту введения в действие УПК РФ уголовно-процессуальное законодательство и другие нормативные правовые акты возлагали на органы внутренних дел (милицию) осуществление разносторонних по характеру и весьма объемных (трудоемких) уголовно-процессуальных функций: рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях и принятие решений о возбуждении уголовных дел; досудебную подготовку материалов в протокольной форме; производство дознания в виде неотложных следственных действий по делам о преступлениях, по которым обязательно предварительное следствие; производство дознания в полном объеме, как самостоятельную форму предварительного расследования; производство следственных действий по поручениям следователей, прокуроров, органов дознания; выполнение ряда иных обязанностей, направленных на обеспечение расследования преступлений и рассмотрение уголовных дел в судах.

В результате эволюции законодательства и многочисленных организационно-структурных изменений милиции уголовно-процессуальные полномочия последней максимально приблизились к функциям полиции дореволюционной поры, закрепленным в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г.

4. В содержание уголовно-процессуальной деятельности криминальной милиции входит возбуждение уголовного дела (доследственное производство) и комплекс неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия.

Поскольку уголовное судопроизводство есть производство по уголовному делу, первый его этап соответственно означает возбуждение производства по уголовному делу (другими словами, возбуждение или открытие (начатие) уголовного судопроизводства). В связи с этим считаем уместным вернуться к термину, который использовался в дореволюционном праве: «возбуждение производства по уголовному делу».

При этом возбуждение уголовного судопроизводства можно определить как совокупность процессуальных действий и возникающих при их осуществлении правоотношений в связи с получением предусмотренного законом сообщения о преступлении.

5. Возбуждение уголовного судопроизводства (дела) реально представит собой начальную часть расследования и станет эффективной ступенью деятельности криминальной милиции только при условии преобразования стадии в логическую и упорядоченную систему действий и решений, осуществляемых на первом этапе производства по уголовному делу.

В связи с этим наряду с незначительным инструментарием стадии возбуждения уголовного дела, определенным УПК РФ, широкого применения в доследственном производстве требует использование правовых средств, предусмотренных иным федеральным законодательством, регулирующим административную и оперативно-розыскную деятельность органов внутренних дел и, в частности, криминальной милиции. При этом каждое такое средство доказывания должно быть объективно оценено с точки зрения достоверности и допущено в уголовное судопроизводство.

6. Вид уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, в частности криминальной милиции, содержанием которого является возбуждение производства по делу, а также осуществление неотложных следственных действий с целью закрепления следов преступления и создания предпосылок для дальнейшего полного расследования; производство отдельных следственных действий по поручениям необходимо рассматривать в качестве самостоятельных форм дознания, реализуемых милицией (в основном криминальной - Н.С.) по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

7. Дифференциация процессуальной формы отечественного уголовного судопроизводства всегда учитывала необходимость введения упрощенных и ускоренных процедур досудебного производства по уголовным делам. Данное направление сохранилось и при конструировании правовых норм УПК РФ, причем тенденция на упрощение досудебного производства по уголовным делам становится осязаемой.

Сохраняя дознание как самостоятельное уголовно-процессуальное производство, современный законодатель исходил и продолжает руководствоваться необходимостью наделения специальных органов государства, осуществляющих контроль преступности, уголовно-процессуальной формой оперативного расследования преступлений.

Осуществляемое милицией общественной безопасности дознание - это часть уголовно-процессуальной компетенции органов внутренних дел, которая имеет своим содержанием предварительное исследование (расследование) обстоятельств выявленных преступлений, не требующих производства предварительного следствия.

8. Современное нормативное правовое регулирование соотношения отдельных форм предварительного расследования породило проблему конкуренции режимов досудебного производства, требующую расширения полномочий прокурора при объективной необходимости требовать производства предварительного следствия по преступлениям, отнесенным к компетенции органов дознания.

Для разрешения подобной коллизии также необходимо на законодательном уровне закрепить норму, позволяющую дознавателю при невозможности закончить дознание в установленные сроки, обратиться к прокурору с мотивированным постановлением о целесообразности пролонгации срока дознания (или содержащим анализ причин необходимости изменения режима предварительного расследования) и ходатайствовать о принятии данных решений, а также внести соответствующие коррективы в главу 32 УПК РФ, расширяющие полномочия органов дознания в части наделения их правом возбуждения и расследования уголовных дел обо всех преступлениях их компетенции, не зависимо от очевидности.

9. Расследование уголовных дел в форме дознания должно предполагать организационное выделение в соответствующих ведомствах, и в первую очередь в органах внутренних дел (милиции), самостоятельных, специализированных подразделений по расследованию (специализированных подразделений дознания), свободных от выполнения иной, не свойственной им деятельности (оперативно-розыскной, административной и т.п.).

В системе милиции необходимо сформировать единую, межблоковую службу по производству квалифицированного дознания, которая и должна взять на себя выполнение основного объема всей процессуальной деятельности милиции. Это решение позволит освободить сотрудников отраслевых подразделений милиции от исполнения не свойственной им работы по производству квалифицированного дознания и сосредоточить усилия на реализации линейных оперативно-служебных задач своих подразделений, повысить их эффективность в целом.

Право производства дознания в полном объеме, неотложных следственных действий, отдельных следственных действий по поручениям следователя, прокурора, суда, органа дознания, иных процессуальных действий за сотрудниками линейных подразделений милиции должно быть сохранено в той части, которая вытекает из необходимости обеспечитьпроцессуальными средствами разрешение оперативно-служебных задач, стоящих перед конкретным линейным подразделением милиции. Объем и порядок использования этих полномочий для каждой категории сотрудников милиции должен быть определен в отдельности ведомственными нормативными правовыми актами.

Раскрытие преступлений, подследственных органам дознания, а также оперативно-розыскное сопровождение их расследования должны осуществлять аппараты уголовного розыска, что не только обеспечит эффективность уголовного судопроизводства и соблюдение прав граждан, но и надлежащее взаимодействие между заинтересованными службами и подразделениями.

Формирование самостоятельной службы расследования преступлений путем объединения подразделений предварительного следствия и дознания только ослабит выполнение уголовно-процессуальной функции органами милиции. Данное предложение противоречит принципу автономности двух форм предварительного расследования, а также отечественному и зарубежному опыту подобной деятельности. Негативными последствиями его реализации реально прогнозируется утрата милицией качества дознания, специалистов в сфере процессуальной деятельности и ослабление взаимодействия между службами и подразделениями.

Созданные в МВД России в 1992 г. и организационно расположенные в структуре милиции общественной безопасности специализированные подразделения дознания должны сохраниться не только в качестве организационной основы для реализации милицией уголовно-процессуальных функций, но и «компенсировать» ее реализацию в случае ликвидации в структуре МВД службы предварительного следствия, стать организационной основой единой службы дознания в системе МВД России.
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