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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** опосредована сохраняющейся неоднозначностью оценок идеологической функции права современной юридической наукой и практикой.

Одним из магистральных направлений политико-правовой модернизации постсоветского общества стала деидеологизация общественной жизни, возведенная в ранг основ конституционного строя статьей 13 Конституции России 1993г. Подчеркнем, что отдельные положения ее частей 1 и 2 зачастую абсолютизировались. Вместе с тем отсутствие правовой идеологии, закрепляемых в ней социальных ориентиров свидетельствует о размытости правовых и ценностных начал соответствующего государства и объективно затрудняет реформирование общества и государственно-правовой системы.

Связанные с этим вызовы приобрели особую актуальность в современных условиях в связи с процессами постиндустриальной глобализации. Современное российское общество живет в условиях идеологического плюрализма, трансформирующегося в моральный и ценностный вакуум, в условиях роста угрозы экстремистских идеологий. В этой связи становится очевидной имманентная связь права и идеологической составляющей, мировоззренческой и ценностной основ, идейных ориентиров.

Наряду с этим ценностно-ориентированное и осознанное людьми как справедливое и полезное, право способствует не только развитию общества в целом, но и самореализации конкретной личности.

Идеологическая составляющая проявляется в праве, помимо прочего, в политически ангажированных, конъюнктурных нормах и нормативно-правовых актах. В этом же контексте следует рассматривать нормы, закрепляющие привилегированный статус отдельных категорий лиц в социуме. Таким образом, еще один аспект актуальности исследования идеологической функции права связан с социальным ранжированием и закреплением социальной и имущественной дифференциации в современном обществе.

Идеологическая функция права в современной России далека от своего эффективного осуществления, испытывает влияние разновекторных ориентиров, в связи с чем нуждается в системном формировании и упорядочении.

Вышеизложенное свидетельствует в пользу того, что проблемы ценностного наполнения и осуществления идеологической функции права в современной России чрезвычайно актуальны и нуждаются в самостоятельном научном исследовании.

**Степень разработанности** темы диссертации. Различные аспекты
функций права рассматривались А.И. Абрамовым, С.С. Алексеевым,
М.И. Байтиным, А.И. Бобылевым, Г.А. Борисовым, Н.А. Бурой,

Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, В.М. Горшеневым, А.А. Данченко,
С.А. Ивановым, Н.М. Колосовой, О.С. Лапшиной, Е.А. Лукашевой,

Е.В. Назаренко, С.В. Масалытиной, А.В. Мицкевичем, А.С. Палазяном, Т.Н. Радько, В.А. Толстиком, В.Н. Синюковым, Л.В. Сокольской, Е.Л. Слюсаренко, Е.А. Сухаревым, А.А. Тороповым, Ю.Г. Ткаченко, В.А. Толстиком, Е.Е. Тонковым, И.Е. Фарбером, В.Д. Филимоновым и др.

Подчеркнем, что советский период исследования функций права характерен рассмотрением их через призму его классовой сущности, оставляющим без внимания целый ряд аспектов действия права. В постсоветский период идеологическая функция права не стала предметом самостоятельного научного изучения. Да и сам вопрос о выделении тех или иных функций права и критериях такого выделения до настоящего времени не получил однозначного ответа.

Отдельные вопросы государственно-правовой идеологии и аксиологической оценки явлений правовой жизни в отечественной науке затрагивались в работах А.Н. Бабенко, Р.С. Байниязова, Г.Д. Гриценко, С.А. Жинкина, М.А. Капустиной, Н.А. Косолапова, Г.В. Мальцева, А.П. Манченко, О.В. Мартышина, А.С. Панарина, И.Л. Петрухина, Н.В. Скока, В.В. Сорокина, И.Л. Честнова и др.

Ряд работ этих и других авторов, посвященных проблемам идеологии, в том числе правовой, а также ценностному анализу права появился в по-

5 следнее десятилетие. Однако проблемы формирования идеологии в них рассматриваются вне контекста функционирования права, вне идеологической функции права, ее места и роли в системе функций права. Это обусловливает необходимость теоретико-правового анализа данной проблемы, чему и посвящено настоящее диссертационное исследование.

**Объектом** диссертационного исследования выступили общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией функций современного российского права.

**Предмет** диссертационного исследования определен совокупностью правовых норм, научно-теоретических разработок составляющих содержание идеологической функции права в современной России.

**Цель** диссертационного исследования – комплексный анализ идеологической функции права как важнейшего направления правового воздействия на социальную жизнь и общественное сознание.

Достижению заявленной цели послужило решение следующих **задач**:

– анализ понятия и классификация функций права;

– выявление места идеологической функции права в системе функций права;

– характеристика целей идеологической функции права в современной России;

– исследование правовой идеологии как ценностного содержания идеологической функции права;

– определение роли этнических факторов формирования идеологической функции права;

– раскрытие влияния модернизации и постмодернизации на формирование и реализацию идеологической функции права;

– формулирования предложений, направленных на совершенствование идеологической функции права в современной России.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составляют
традиционно применяемые в юриспруденции научные **методы:**

6 диалектический, обеспечивший соблюдение всеобщих принципов научного познания; формально-юридический, позволивший логически выстроить композицию диссертационного исследования, расширив круг рассматриваемых проблем и способов их осмысления; исторический, позволивший проследить эволюцию идеологической функции права, сравнительно-правовой; системно-структурный подход, позволивший проследить взаимосвязь идеологической функции права с общей системой функций права, а также раскрыть внутреннее строение идеологической функции права и выявить связи между ее элементами. В исследовании диссертантом применялись аксиологический и личностный подходы к изучению феномена идеологической функции права; использовались методы культурологии, позволившие рассматривать право как феномен национальной культуры; применен комплекс социологических методов и правовой мониторинг.

Определенный методологический интерес представляет факторный анализ идеологической функции права и правовой идеологии как ее ценностного содержания в их соотношении с российской национально-культурной и религиозной традицией.

**Теоретическая основа** диссертационного исследования сформирована
с учетом разработок и выводов таких авторов, как Л.В. Бутько, Н.В. Витрук,
С.Б. Глушаченко, И.Ю. Козлихин, А.В. Малько, Г.В. Мальцев,
М.В. Мархгейм, М.Н. Марченко, Е.Д. Проценко, Т.Н. Радько,

Л.Г. Свечникова, Ю.В. Сорокина, В.А. Толстик и других.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана новая научная идея идеологической функции права в современных условиях, обогащающая научную концепцию функций государства;

– предложены цель и обозначены направления целенаправленного действия права и его идеологической функции применительно к развитию современной России;

– доказано влияние этнических факторов, модернизации и постмодернизации на формирование и реализацию идеологической функции права в современной России;

– введены в научный оборот авторские трактовки функций права, идеологической функции права.

**На защиту выносятся** следующие **положения**, обладающие элементами научной новизны.

1. Авторская интерпретация функций права как основных направлений правового воздействия не только на общественные отношения, но и на сознание, мировоззрение людей, то есть фактически основные направления воздействия права на социальную и духовную жизнь.
2. Авторская трактовка идеологической функции права как одного из основных направлений правового воздействия на социальную и духовную жизнь, связанного с ценностным влиянием на личность (сознание людей, их мировоззрение, потребности и интересы), оценкой, нормативным закреплением и пропагандой социально-культурных ценностей и идеалов.

Идеологическая функция права вместе с другими функциями представляет собой выражение сущности права, его роли не только как социального, но и как духовного регулятора. Идеологическая функция является своеобразным мостом от должного к сущему, от идеального права и общества к праву и обществу реальным, в ней выражается духовная и ценностная (аксиологическая) сущность права, его назначение как носителя и официального защитника социальных и духовных ценностей.

3. Вывод о том, что поскольку идеологическая функция права имманент
на осуществлению идеологической функции государства, ее реализация связана
с пропагандой, нормативным закреплением, восприятием населением и претво
рением в жизнь социально-правовых идеалов, целей государственной политики
и общественных ориентиров в конкретный исторический период.

В современном государстве идеология формируется не только государством, но и структурами гражданского общества, способными оказывать

8 идеологическое и воспитательное воздействие на население. Поэтому и идеологическая функция права должна осуществляться в гармоничном сочетании с ценностным воздействием институтов гражданского общества.

1. Приоритетная цель осуществления идеологической функции права – формирование всесторонне развитой личности, обладающей как способностью к социальной солидарности, так и навыками социально-правового общения. В этом контексте необходимо целенаправленное ценностно-правовое формирование правовой культуры, включающей, помимо прочего, уважение к закону и стремление познавать правовую жизнь, культуру защиты субъективных прав, культуру умеренных потребностей.
2. Направления целенаправленного действия права и его идеологической функции в современных условиях, в числе которых:

– содействие социализации и социальной адаптации личности, усиление начал коллективизма и солидарности в обществе;

– поддержка социальной конкуренции и вместе с тем введение ее в социально приемлемые формы, формирование социально конкурентноспособ-ной личности, создающей инновационные идеи, технологии, продукты, произведения;

– формирование и внедрение в общественное сознание идеологии сотрудничества власти и населения, активного участия граждан в управлении государственными и общественными делами и в совершенствовании правовой системы.

6. Ценностное содержание идеологической функции права в современ
ной России должно формироваться с учетом национально-культурных, мен
тальных факторов, необходимости гармоничного сочетания национально-
культурных традиций и требований модернизации. Ориентиром для развития
и совершенствования идеологической функции права в условиях модерниза
ции должна стать интегративная правовая идеология, основанная на органи
ческом соединении универсальных общечеловеческих ценностей с исконны-
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**Теоретическая значимость** диссертационного исследования обоснована тем, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении;

– изложены концептуальные положения об идеологической функции права и ее роли в современной России;

– раскрыты взаимодействие правовой системы, общества и личности, норм права и внутреннего мира человека; взаимообусловленность правовых и психических явлений; взаимное влияние правовой системы и ее элементов и национального менталитета; отражение и взаимодействие в праве индивидуалистских и коллективистских начал;

– изучены направления целенаправленного действия права и его идеологической функции в современных условиях;

– проведена модернизация подхода к дефинированию и структурированию идеологической функции права как объекта теоретико-правовой науки, обеспечивающая получение новых результатов по теме диссертации.

**Практическая значимость** диссертационного исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы в законотворческой и иной нормотворческой деятельности, правоприменительной практике государственных органов; при разработке и преподавании теории государства и права, госу-дарствоведения, а также при разработке соответствующих учебных и учебно-методических пособий.

**Степень достоверности** проведенного теоретико-правового исследования идеологической функции права в современной России, обоснование и формулирование предложений по ее оптимизации в современных условиях опосредованы использованием научных трудов и применением апробированных методов и методик, соблюдением научно-методологических требований, анализом официальных источников юридической практики, нормативных актов, обобщением использованной научной литературы.

**Апробация результатов** диссертационного исследования осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Кубанского государственного университета, а также в процессе участия в научно-практических конференциях различных уровней.

Диссертация является логическим завершением работы автора, основные положения которой изложены в 12 научных статьях, 5 из которых опубликованы в российских рецензируемых научных журналах. Общий объем публикаций составил около 8 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованных источников.

## Цели идеологической функции права в современной России

По справедливому замечанию Г.В. Мальцева, по природе своей право есть нормативный регулятор, его социальное назначение проявляется в регулировании жизненных процессов, т.е. в сознательной организации порядка, его поддержании, сохранении и защите ради определенных, признанных культурным сообществом целей2.

Представляется, что понятие «жизненные процессы», используемое Г.В. Мальцевым, является более широким и адаптированным, нежели «общественные отношения» и более полно выражает социальное назначение права, в том числе в контексте выполнения правом своих функций. С другой стороны, вряд ли можно назвать мировоззрение, систему ценностных ориентаций, потребностей и интересов «жизненными процессами».

Направление правового воздействия является результатом познания потребностей общественного развития, оно строится в соответствии с законодательной политикой, которая концентрирует эти потребности и трансформирует их в право3. Такие потребности имманентно предполагают самореализацию личности, осуществление ее творческого потенциала, действенную защиту прав и законных интересов человека, на что, на мой взгляд, обращается недостаточное внимание при построении системы правовой регламентации и системы функций права.

Как известно, само по себе воздействие, в том числе правовое, заключает в себе возможность определенным образом влиять на окружающую действительность и, соответственно, изменять ее. С учетом этого, интерес представляют взгляды на функции права Е.А. Сухарева и В.Н. Синюкова. Е.А. Сухарев под функциями права предлагает понимать устанавливающиеся посредством действия права основные регулятивные организующие связи между системой права и системой общественных отношений, позволяющие учитывать зависимость возможностей, целей и результатов правового воздействия от свойств его объекта, общественных отношений и технико-юридических особенностей самого права1. По мнению В.Н. Синюкова, определение функций права через назначение (роль) и направления воздействия (регулирования) имеет два недостатка. Во-первых, такая трактовка предполагает некоего субъекта осуществления функций, который наделен разумом и волей, а поэтому может осуществлять деятельность в известных направлениях. Во-вторых, строя теорию функций «на субъекте», мы фактически описываем ее лишь в категориях этого субъекта, теряя сразу несколько этапов, предшествующих его деятельности, которые часто выступают подлинными детерминантами правового регулирования. В связи с этим он считает, что значение функций заключается не столько в описании действий субъекта, сколько в выявлении и отражении зависимостей между правовым компонентом общественных отношений и иными их компонентами. В итоге мы должны увидеть закономерности функционирования права, то есть образ его взаимодействия (в определенных пределах, формах, методах) с различными социальными переменными по мере изменения экономических и социально-политических условий в обществе2.

По мнению Л.С. Явича, эффективность влияния права на общественные отношения во многом зависит от того, насколько адекватно отражает правовая форма те фактические отношения, которые она призвана опосредствовать, насколько законодательство и складывающиеся на его основе правоотношения верно выражают объективные закономерности развития общества, в какой мере правосознание верно выражает назревшие экономические и политические потребности1. Следует в этой связи еще раз заметить, что объект приложения, воздействия функций права нельзя сводить лишь к общественным отношениям. Объектом является поведение людей в более широком смысле, включая его личностные проявления – сознание, мировоззрение, потребности, ценностные установки, культуру.

Таким образом, функции права – это основные направления правового воздействия на поведение, сознание, культуру и потребности людей, выражающие сущность и социальное назначение права как социального и духовного регулятора.

Функции права не следует отождествлять с его задачами. Основное различие задач и функций права заключается в том, что задачи представляют собой некие внешние по отношению к праву явления и выступают ориентирами правового регулирования, определяют направления воздействия права на общественные отношения. Без функций не может решаться ни одна из задач, стоящих перед правом. Функция – это воздействие, направленное на решение задач, стоящих перед правом. Поэтому можно сказать, что задачи «вызывают» и соответствующие функции. Однако их соотношение не столь однозначно. Дело в том, что сама по себе задача не является первоосновой функции. Она вытекает из экономических, политических, социальных потребностей общества, определяется закономерностями развития государства и права, особенностями социально-экономических условий отдельных этапов развития общества, государства (и соответственно права), исторической обстановкой, соотношением политических сил, национальными факторами и задачи обусловливают осуществление функций, во-вторых, в значительной степени определяют их содержание, в-третьих, самым существенным образом влияют на формы и методы их реализации, предопределяют конкретные пути правового воздействия1. Право существует и функционирует лишь постольку, поскольку перед ним поставлены соответствующие социальные цели и задачи, которые непрерывно требуют своего разрешения. Не будь их, необходимость в существовании права и, соответственно, в его функционировании, отпадет2.

Соответственно, особенности идеологической функции права определяются теми задачами, которые стоят перед правом в конкретный исторический период. При этом, разумеется, далеко не все из них могут быть решены посредством осуществления правом своей идеологической функции.

Перейдем к рассмотрению признаков функций права. Как известно, каждая из функций имеет признаки, позволяющие отграничивать ее от других. Эти признаки подчеркивают качественную обособленность функции, характеризуют ее природу и социальную роль. Число признаков, имеющихся у одной функции, может не совпадать с количеством их у другой. Кроме того, сами признаки индивидуальны, качественно различны. Именно их некоторая совокупность позволяет видеть специфику каждой из функций и отличать ее от других. Так, для регулятивной функции одним из наиболее характерных является признак нормативности, способность права предписывать правила поведения. Для охранительной – наличие запретов, санкций, направленных на пресечение нежелательных действий и наличие юридической ответственности.

## Правовая идеология как ценностное содержание идеологической функции права

Эти ценностные ориентации воплощаются в духовно-нравственном идеале общественного устройства. Наличие такого идеала способствует стабильности общества, это фактор, воздействующий на ценностное сознание людей, он определяет специфику целей жизни, возможных путей их реализации, вопросов анализа и решения различных проблем жизнедеятельности. Вот поэтому формирование представлений об общественном идеале и является одной из важных совместных задач идеологической и воспитательной функций права.

Воспитание в целом как некоторая деятельность в обществе, в культуре есть способ передачи опыта, образцов поведения, мышления, норм, ценностей, идеалов одного поколения другому, способ трансляции культуры1. В этом смысле вполне можно утверждать, что и само воспитание, воспитательная деятельность выполняет идеологическую функцию.

Интересным, хотя и не бесспорным, представляется мнение А.П. Семитко о том, что передача опыта, норм, образцов, ценностей и идеалов – деятельность непреходящая и более универсальная, богатая по содержанию, чем деятельность идеологическая, которая, по самому своему определению исторически ситуативна, ограниченна и с точки зрения интересов общечеловеческих, нередко ущербна. Тем не менее, в силу обладания властностью, принудительностью и за счет этого как бы всеобщностью, идеологическая деятельность во многом сливается с воспитанием, овладевает им или просто выдает себя за деятельность воспитательную, паразитируя на ней и нанося культуре тем самым непоправимый ущерб2.

Все же более распространен вариант, когда идеологическая и воспитательная функции не «паразитируют» друг на друге, а взаимодействуют в решении задач общества, государства и правовой системы. Правовое воспитание предстает как способ трансляции правовой культуры, передачи правового опыта, норм правовой деятельности, правовых идеалов и механизмов разрешения конфликтов в обществе. В то же время как некоторая деятельность, имеющая субъективную направленность, правовое воспитание ставит своей целью развитие самого человека, его правового сознания и правовой культуры. Другими словами, цель правового воспитания – правовой прогресс1. Аналогичная цель стоит и перед идеологической функцией права – прогрессивное правовое развитие и его укоренение в сознании людей. При этом, разумеется, необходимо выработать критерии этой «прогрессивности».

Процесс правового воспитания может иметь непосредственной целью (задачей): а) общее повышение знаний о праве, его функциях, принципах, отраслях, институтах, нормах и т.п.; б) интернализацию права воспитуемым, то есть не только усвоение правовых знаний, но и признание ценностей, охраняемых правом, как своих собственных, убеждение в соответствии правовых предписаний интересам личности; в) формирование убеждения в социальной необходимости и полезности правовых установлений, независимо от степени солидарности субъекта с предписаниями права2. Эти методические цели стоят и перед идеологической функцией права.

Итак, идеологическая и воспитательная функции права наиболее близки в системе функций права. С одной стороны, можно говорить о ценностном (идеологическом) воспитании как части всей системы правового воспитания. В этом плане идеологическая функция является составной частью и одним из инструментов реализации воспитательной функции права.

С другой стороны, без идеологической, ценностной и мировоззренческой основы воспитательная функция права фактически теряет свои ориентиры, идеалы и критерии эффективности, поэтому можно говорить о том, что воспитательная функция права вторична, производна по отношению к идеологической.

В качестве назначения идеологической функции права следует назвать самореализацию личности, осуществление ее творческого потенциала, действенную защиту прав и законных интересов человека.

Хотя цели идеологической функции права будут рассмотрены в следующем параграфе, в первом приближении в рамках общей характеристики можно сказать, что целями идеологической функции права являются нормативное закрепление важнейших социальных и духовных ценностей, направленное на самореализацию личности в общественной жизни, ее внутреннее гармоничное развитие, на гармонизацию правовой деятельности, законодательства и общественной жизни в целом.

В литературе советского периода отмечалось, что, если право протоколирует потребности общественного развития, то государство является тем органом, который оформляет этот протокол. Но ни в коей мере оно не в состоянии ни отменить наличие права в обществе, ни заменить его другим инструментом регулирования классовых отношений1.

К сожалению, в современной России мы наблюдаем ситуацию, когда государство фактически самоустранилось от формирования идеологической функции права, от создания развернутой системы постоянного мониторинга ее осуществления.

## Этнические факторы формирования ценностного содержания и реализации идеологической функции права в современной России

Существенная роль в утверждении и защите национальной идеологии принадлежит праву, а важнейшей стороной этой идеологии должна стать правовая. Можно согласиться с Р.С. Байниязовым в том, что понимание законодателем, правоприменителем сущности правового менталитета народа, нации сделает их юридически значимые действия более обоснованными и поддерживаемыми народным правовым духом. Иными словами, целенаправленное познание юридической ментальности общества законодателем и правоприменителем сделает юридические акты государства более «осязаемыми» и понятными для граждан2. В этом плане хотелось бы добавить, что этнические факторы оказывают влияние не только на ценностное содержание идеологической функции права, но и на процедуры ее осуществления, в целом на роль идеологии в социальной жизни.

Россия волею судьбы стала полигоном полидиалога национальных культур, а русский народ проявил себя как народ, способный к интеграции культур, их бесконфликтному многовековому сосуществованию, причем, отметим особо, с их сохранением и развитием3. Будучи огромной евроазиатской державой, Россия, заключая в себе разнообразие различных национальных культур и одновременно являясь главной хранительницей святынь Православия, не могла позволить себе западного плюрализма, который в конечном итоге привел бы ее к распаду.

Поэтому, по справедливому замечанию О.В. Мартышина, существенной особенностью российской правовой культуры является слабость и поверхностный характер либеральных традиций1. Соответственно, это оказало влияние и на ценностное содержание идеологической функции права.

В России перепроизводству учений о Праве препятствовало знание об Абсолюте, т.е. единое, универсальное православное понимание Права, исключающее, делающее не только ненужными, но даже вредными все другие типы правопонимания2. Это наложило особенности на «ценностный набор», защищаемый посредством идеологической функции права. Такой набор ценностей во многом связан с национальным менталитетом.

В литературе отмечалось, что русская правовая культура основана не на законодательстве, а на совести, не на приобретательстве и потребительстве, а на духовном самосовершенствовании, не на индивидуализме, а на соборности, не на конкуренции и конфликте, а на согласии и солидарности. Это культура главенства духовного над материальным, содержательного над формальным, нравственного над юридическим. Русская культура – это культура Права, а не законничества. Российский опыт непрерывного духовного поиска и находок может оказаться неизмеримо более важным и значимым, нежели следование чуждым для русской культуры образцам и неизбежным для их осуществления «догоняющим стратегиям»3.

Данное положение, как представляется, является очень важным и в плане формирования современной правовой идеологии как ценностного содержания идеологической функции права. К сожалению, не одно поколение российских юристов получило подготовку, которая лишает человека русской культуры национального, самобытного правосознания, ориентирует на служение букве закона, закладывает основы законнического, сугубо формального отношения к праву.

Поскольку для политизированного, атомизированного и динамичного западного общества юридическое право и право как форма стихийной жизни общества в целом совпадают, то в качестве важнейших выражений доминант ментальности выступают идеи свободы, гражданского общества, закона и естественных прав человека. Взятые в своем единстве, эти идеи освящают первичность прав человека и вторичность его обязанностей и ответственности. Что касается российской духовности, то ее своеобразие состоит в сочетании религиозности и моральности, т.е. в ориентации на абсолютные, идеальные ценности. Поэтому российское правопонимание никогда не ориентировалось на права и свободы личности, делая акцент на единстве прав и обязанностей, на нравственно-религиозных началах права1.

Однако представляется, что требования времени таковы, чтобы посредством права был сформирован надежный механизм не только исполнения юридических обязанностей (собственно говоря, «на это работает» весь государственный механизм), но и реализации и защиты субъективных прав, а также борьбы со злоупотреблениями субъективными правами.

Как отмечается в литературе, античный мир был носителем и выразителем культа закона. Закон был основной стихией, в которой вращались все его понятия и представления. Законнический тип мировосприятия порождал соответствующую юриспруденцию. Не так обстояло дело на Руси. В русской традиции нет и следа рационалистического формализма в правовой сфере, здесь разум и чувства не враждебны. Западные общества, являющиеся преемниками античного мира, проникнуты духом юридизма, концепцией римского права, воспитывали своих граждан на принципах законничества.

## Модернизация и массовая культура как факторы, влияющие на ценностное содержание и реализацию идеологической функции права в современной России

Можно соглашаться или не соглашаться со столь критической оценкой, однако в любом случае подобным «идейным деформациям» не место в современной российской системе социально-правовых ценностей. При этом создание механизмов конструктивной критики, самокритики в обществе и государственных структурах – важная задача идеологической функции права не только в контексте модернизации и глобализации, но и связи с теми общественными и идеологическими деформациями, которые сотрясали наше государство в XX веке.

По мнению А. Зиновьева, Запад развивался под влиянием людей особого типа – «западоидов». «Фундаментальным принципом бытия западоидов, - пишет А. Зиновьев, – является такой: работать на себя, рассматривая всех прочих как среду и средства бытия»2. Он указывает, что это внутренне упрощенное, рационализированное существо, обладающее средними способностями и контролируемой эмоциональностью, ведущее упорядоченный образ жизни, заботящееся о своем здоровье и комфорте, добросовестно и хорошо работающее, практичное, смолоду думающее об обеспеченной старости, идеологически стандартизированное, но считающее себя при этом существом высшего порядка по отношению к прочему (незападоидному) человечеству1. В этой связи следует указать, что правовая идеология в современных условиях должна исключать пропаганду идеологического, этнического, нравственного превосходства. Однако нельзя отрицать и такие положительные качества такого типа личности, как здоровый образ жизни, перспективное мышление и постановка перспективных рациональных задач.

Вообще необходимо при осуществлении идеологической функции права существенно усилить внимание к пропаганде здорового и рационального образа жизни, перспективного подхода к собственной жизни и карьере.

Характеристика российского общества как переходного, «промежуточного» или традиционного, переживающего догоняющую, частичную, даже архаичную модернизацию, стала сегодня общепринятой в отечественной науке2. По мнению А. Ахиезера, российское общество – это общество промежуточной цивилизации. Оно вышло за рамки традиционности, но так пока и не смогло перешагнуть границы либеральной цивилизации

По мнению В.А. Ачкасова, несмотря на наличие практически всех формальных признаков «модерна», российское общество демонстрирует необычайную устойчивость качества социальных отношений и традиционного сознания даже в условиях самых радикальных перемен. Догоняющая» модернизация в России создает лишь «острова современности» в преимущественно традиционном

Схема обычного «ответа» российского социума на модернизационные импульсы, идущие сверху, тоже вполне традиционна – неприятие, пассивное сопротивление новациям, медленное накопление противоречий т потенциала недовольства, кризис самоидентификации, а затем мощный взрыв архаики (смута). При этом народный протест всегда обращен в прошлое. Такая реакция тем более понятна, поскольку импульс к началу изменений в стране приходит извне («вызов Запада»), а сами эти изменения идут «за счет» общества, стоят ему огромных материальных, людских и духовных потерь. В этой ситуации именно традиция (или замещающая ее идеология) служит не только символом непрерывности, но и критерием пределов инноваций и их легитимности, а также мерилом интенсивности и направленности разрушительной социальной активности масс

Официальная правовая идеология как ценностное содержание идеологической функции права в современной России должна акцентировать свое внимание на поддержке инновационности, создавать необходимые социальные и правовые условия для внедрения инноваций и развития внутри общества конструктивной конкурентной среды.

В этом контексте представляется необходимым «включение» в процессы модернизации и формирования правовой идеологии институтов гражданского общества. Как уже отмечалось, идеология модернизации российского общества не может иметь характер единой государственной идеологии. Это связано прежде всего с наличием нескольких субъектов модернизации, которые будут иметь несовпадающие политические и социальные цели.

Очаговый и анклавный характер российской модернизации будет способствовать тому, что «различные социальные слои начнут втягиваться в модернизационные процессы не одновременно, из чего следует неизбежное на протяжении довольно длительного периода несовпадение их позиций в

Какова же роль права и его идеологической функции при проведении модернизации? По мнению А. Белинкова, право выступает как бы в двух ипостасях при проведении модернизации: оно одновременно является одним из самых главных инструментов модернизации и основным ее объектом, поскольку без осовременивания правовых норм невозможно упрочение совершенных в обществе изменений. Он же отмечает двойственную природу правовой модернизации: во-первых, как средства проведения реформ, инструмента реформирования права, и с этой точки зрения она имеет свою специфику, соответствующую методам проведения реформ в той или иной стране; во-вторых, как цель преобразования права, и в данном аспекте она имеет свою субъективную и объективную стороны. Субъективная сторона характеризует собственные представления «модернизаторской элиты» о том, как должно выглядеть право после проводимых преобразований, т.е. некую идеальную модель, соответствующую целям и идеям реформаторов (если они есть). Объективная сторона может быть определена как конечный, реальный результат модернизации, характеризующийся, в свою очередь, степенью исполнения программ реформ и тем, насколько прочно они вошли в жизнь общества2.

Очевидно, правовая модернизация в России имеет свои особенности, которые основываются на экономических и политических особенностях современной России, специфическом российском менталитете, национальном характере и образе жизни народа