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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Медиация в сфере гражданской юрисдикции"

Актуальность темы исследования. В« современном мире\*особое значение1 приобретают механизмы саморегулирования, когда субъекты общественных-отношений имеют возможность самостоятельно устанавливать, правила поведения и контролировать их соблюдение. Рост активности и ответственности участников гражданского оборота позволяет государству делегировать часть своих полномочий в определенных сферах институтам гражданского общества. Зарубежный опыт свидетельствует о том, что разрешение и урегулирование правовых споров относится к одной" из таких сфер. Так, при анализе итогов судебных реформ, проведенных во» второй! половине XX века в странах континентальной Европы, следует обратить внимание на всеобщий отказ от «государственного патернализма» (когда разрешение правовых споров» осуществляется1 исключительно в ходе правоприменительной деятельности посредством.вынесения,обязательного для исполнения решения) и переход к «плюралистическому подходу», то есть признанию необходимости обеспечения конфликтующим лицам права выбора способа урегулирования их разногласий путем предоставления возможности использования примирительных процедур1.

На сегодняшний день в России судебное разбирательство и иные юрисдикционные механизмы рассмотрения и разрешения гражданских (в широком смысле)2 дел являются основными способами защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов. Однако нельзя" отрицать, что в современных условиях становления и динамичного развития- гражданского общества они зачастую оказываются недостаточно эффективными. Участники спорных правоотношений становятся все больше заинтересованными в самостоятельном урегулировании возникающих противоречий на

1 Ales Zalar. Towards primary dispute resolution system: global trends in civil and family mediation. An overview of the best practices in Europe // http://cameraarbitrale.odc mi.it/allegati/utenti/Zalarl.pdf.

2 Под гражданскими делами в широком смысле понимаются дела, возникающие из гражданских, семейных, трудовых, жилищных и иных правоотношений, то есть не уголовные дела взаимовыгодной основе при осуществлении ими контроля над используемой процедурой и ее результатом. Такие потребности не находят полного удовлетворения в рамкахсудебной процедуры, что обусловливает необходимость исследования и развития иных способов урегулирования правовых споров, в частности, медиации.

В последнее время проблемам примирительных процедур уделяется значительное внимание. Важность внесудебного разрешения правовых споров на протяжении нескольких лет подчеркивается в выступлениях руководителей высших органов государственной власти Российской Федерации3. Идея внедрения примирительных процедур в качестве одного из приоритетных

1 ( направлений совершенствования судоустройства нашла свое закрепление в Федеральной целевой программе развития судебной системы на 2007-2012 годы4. Необходимость оказывать поддержку внесудебным формам разрешения корпоративных конфликтов отмечена в Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года5. С 1 января 2011 года вступает в силу Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» 6, которым заложена основа развития медиации в России. Сегодня активно обсуждается разработанный Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» , содержащий положения о судебном посредничестве, а также

3 См. V Всероссийский съезд судей 27-28 ноября 2000 г. Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева II Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 2001. № 1. - С. 14; Постановление VI Всероссийского съезда судей РФ от 02.12.2004 «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ - 2005. №2. — С 9; Постановление VII Всероссийского съезда судей РФ от 04.12.2008 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования» II Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. - 2009. № 1(19).

4 Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на2007-2012 годы»//СЗРФ 09.10.2006 №41 Ст. 4248.

5 Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. 19 01.2009. № 3. Ст. 423

6 Федеральный закон от 27 07.2010 № 193-Ф3 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. - 30.07 2010 № 168.

7 Третейский суд -2009. №6 -С. 16-22. проект Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации»8, в который включен ряд положений о медиации.

Таким образом, наметилось несколько направлений развития медиации в сфере гражданской\* юрисдикции в России. При этом научно-обоснованной концепции применения альтернативной процедуры с участием медиатора в» российском правовом поле окончательно не сформировано.

На сегодняшний день накоплен значительный опыт интегрирования процедур примирения- при содействии посредника в правовые системы различных государств. Во многих зарубежных странах медиация существует и применяется как особая форма урегулирования споров наряду и во взаимосвязи с судебным разбирательством. К сожалению, в отечественнойюриспруденции данная практика остается малоизученной.

Попыток всестороннего исследования теоретических и прикладных аспектов медиации в сфере гражданской юрисдикции, в том числе в сравнительно-правовом аспекте, в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права ранее не предпринималось. Все вышеизложенное обусловливает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы диссертационного исследования; В науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права проблемы медиации рассматривались преимущественно в рамках работ, посвященных вопросам альтернативного разрешения споров и примирения. Так, в диссертационном исследовании Е.И. Носыревой на тему «Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США» отдельные параграфы посвящены теории и практике посредничества. Некоторые аспекты медиации затрагивает А.Н. Кузбагаров при изучении проблем примирения сторон по частноправовым спорам. В отечественной юридической науке-имеется ряд исследований по вопросам применения примирительных процедур,

8 Проект Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации»: Препринт. По состоянию на 15 05.2010. в том числе медиации, в арбитражном процессе (И.Ю. Захарьящева, Ю.С. Колясникова, М.Е. Медникова), при урегулировании внешнеэкономических споров (Д.Э. Столетова, О.С. Карпенюк, A.C. Мямин). Процессуальныеаспекты мирового соглашения: как средства внесудебного урегулирования^ частноправовых споров, в том числе с помощью посредника (медиатора), рассматривались в диссертационной работе Д.Л. Давыденко.

Институт посредничества при разрешении социальных, в том числе правовых, конфликтов «изучается представителями иных научных направлений, в частности, юридической конфликтологии (В:П. Казимирчук, В.Н. Кудрявцев, Т.В. Худойкина, В.С Жеребин), социологии (В.В. Андреев, М.В. Гвоздарева), психологии (О.В. Аллахвердова, А.Д. Карпенко и другие). Вместе с тем, комплексных исследований, посвященных анализу медиации как самостоятельному способу урегулирования правовых споров и подходов, к интеграции ее в деятельность органов гражданской юрисдикции, в российской юридической науке ранее не проводилось. Настоящая работа является^ первым диссертационным исследованием проблем интегрирования медиации в отечественную правовую культуру после принятия Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и применения медиации как самостоятельного способа урегулирования правовых споров, а также при ее интегрировании в деятельность органов гражданской юрисдикции.

Предметом исследования являются закономерности развития медиации в зарубежных странах и Российской Федерации, существующие в науке теоретические представления о медиации, сложившиеся в доктрине и законодательстве подходы к интегрированию медиации в деятельность юрисдикционных органов.

Цель и задачи диссертационного исследования« Целью диссертационного исследования является изучение закономерностей организации и применения медиации как самостоятельного способа урегулирования правовых споров и интегрирования ее в деятельность органов гражданской юрисдикции.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие исследовательские задачи:

1) проанализировать понятие медиации;

2)> исследовать систему принципов медиации;

3) изучить виды и модели медиации;

4) провести анализ организационных и процедурных аспектов частной медиации;

5) определить, возможности интегрирования медиации в, деятельность отдельных юрисдикционных органов Российской Федерации;

6) разработать, и предложить научно-обоснованные рекомендации по дальнейшему развитию медиации в сфере гражданской юрисдикции:

Методология исследования. При проведении исследования применялись принятые в отечественной юриспруденции общенаучные и специально-юридические методы: системный, историко-правовой, формально-юридический и другие. При анализе доктрины, моделей правового регулирования и практики применения медиации в зарубежных странах широко использовался сравнительно-правовой метод.

Теоретическую «основу исследования составили труды Т.Е. Абовой, О.В. Абозновой, Г.О. Аболонина, C.G. Алексеева, А.К. Болыцовой, Е.В: Васьковского, А.П. Вершинина, Е.А. Виноградовой, В.П. Воложанина, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, Д.Л. Давыденко, C.JI. Дегтярева, A.A. Добровольского, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, А.И. Зайцева, И.Ю. Захарьящевой, Н:Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, К.И. Комиссарова, С.А. Курочкина, А.Н. Кузбагарова, В.А. Кузбагаровой, C.B. Лазарева, С.Н. Лебедева, С.Н. Мироновой, Э.М. Мурадьян, В.А. Мусина, М.В; Немытиной, Е.А. Нефедьева, А.М'. Нехороших, Т.Н. Нешатаевой, Е.И. Носыревой, Ю.К. Осипова, А.Г. Плешанова, И.В. Решетниковой, М.А.

Рожковой, Т.В., Сахновой, С.Г. Севастьянова, Н;А. Чечиной, Д.М. Чсчота, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглова, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева; ВЛЗ; Яркова и др.

При работе над диссертацией; использовались труды ряда зарубежных авторов; изданные на русском языке (X. Бесемер, Л. Кадье, И. Крайнц, Ж Лехтинен, X Мета, С. 0кма,.М. Пель, Дж. ТапуР. Фишер, А. Хертель, К.Е. фот Шлиффен, М;. Шторм, У. Юрии и др.), а; также на; английском языке; (II. Александер, Л:, Боуль, М. Броган, М. Висентин, А. Глэдстоне, М. Доуль,, А.Залар, М. Каппеллетти, И. Кэрролл, Л.П: Лав, К. Маки, С. Менкел-Медоу, М. Несик, Л.Л. Рискин, М. Роберте, Ф. Сандер, Д.Спенсер, Дж. Сталберг,.С. Шерер А. К. Шнейдер, К. Фанкен и другие).

Ыаучная новизна исследования состоит в том, что впервые в. науке гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права осуществлено комплексное, исследование проблем организации и применения медиации как самостоятельного способа урегулирования правовых споров, а также интегрирования медиации в деятельность органов гражданской^ юрисдикции.

Основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна. конкретизируется в следующих выносимых на защиту положениях.,

1. В диссертации обосновывается, что современные тенденции разрешения' юридических дел и возросшее значение частноправовых механизмов урегулирования гражданских (в широком смысле) споров обусловливают необходимость. доктринальной разработки единой системы разрешения и урегулирования^ правовых споров, состоящей из юрисдикционной и внеюрисдикционной подсистем. В рамках данного подхода к, • внеюрисдикционной подсистеме следует отнести медиацию как самостоятельный способ урегулирования правовых споров, представляющий собой особым образом организованную процедуру переговоров с участием нейтрального • посредника (медиатора), который содействует сторонам; в обсуждении условий урегулирования правового спора и принятию взаимовыгодного решения:

2. В диссертации предлагается: новый подход к построению; системы принципов, на которых основывается; деятельность под урегулированию правовых споров в рамках процедуры медиации. По функциональному назначению предлагается выделять организационные принципы: (добровольность и нейтральность) и процедурные принципы (самостоятельность сторон; конфиденциальность, сотрудничество и равноправие):

3; Автором доказывается, что в деятельности юрисдикционных; органов медиационные процедуры могут выполнять функцию вспомогательного механизма, способствующего эффективному осуществлению этими органами своих полномочий и обеспечивающего бесспорность гражданского? оборота. Анализируя возможность, включения медиации в нотариальнуюдеятельность, деятельность судебных и иных юрисдикционных органов, разрешающих гражданские, трудовые, семейные споры, споры, вытекающие из публичных правоотношений, автор обосновывает необходимость применения особого вида медиации - интегрированной' медиации. Этот вид медиации должен регулироваться отраслевым законодательством и учитывать специфику юрисдикционных процедур.

4. Автор обосновывает необходимость реализации, концепции «частной медиации в рамках судебного процесса». Данная концепция основана на сложившихся в мировой практике подходах передачи спора для его урегулирования' из суда; профессиональным медиаторам И; (или) в специализированные организации.

5. В диссертации доказывается, что соглашение о применении процедуры медиации следует рассматривать как волеизъявление сторон неприменение при возникновении спора- обязательного досудебного порядка его урегулирования; В случае если стороны не соблюдают предусмотренный соглашением досудебный порядок урегулирования спора путем; применения медиации либо не представляют документы, подтверждающие соблюдение досудебного.^ порядка, то данный факт следует рассматривать как основание возвращения искового заявления либо оставления искового заявления без рассмотрения.

6. Принимая? во внимание необходимость стимулирования практики? внесудебного- урегулирования споров, предлагается предоставить суду полномочия5 направлять участников; правового спора к профессиональному медиатору для проведения информационной встречи, в ходе которой им будут разъяснены, сущность и преимущества медиации по сравнению с судебным разбирательством дела, сделано предложение об урегулированит спора в процедуре: медиации. Направление сторон- правового спора: на информационную встречу смедиаторомможетосуществлятьсяпри подготовке дела к судебному, разбирательству, а в случае возникновения; такой необходимости - и . на иных стадиях рассмотрения дела в рамкахправоприменительных циклов,гражданского; арбитражного процесса:

7. Обосновывается необходимость. рассматривать, в качестве самостоятельного основания прекращения производства- по делу заключение сторонами спора- медиативного соглашения: В этом' случае медиатор обязан\* направить, в; суд, в производстве которого находится; гражданское дело, уведомление о проведении медиации и заключении медиативного соглашения^ на основе которого суд будет принимать определение о прекращении производства по делу.

8. В диссертации аргументируется вывод о том, что медиация в нотариальной деятельности может применяться^ во-первых, в качестве факультативной дополнительной процедуры, которая проводится при взаимном согласии сторон в целях урегулирования разногласий,, препятствующих совершению нотариального действия; во-вторых, в качестве особой технологии, используемой нотариусами в своей профессиональной деятельности.

Автором также: выделяются два основных способа взаимодействия нотариусов и профессиональных медиаторов:: 1) направление сторон к медиатору для проведения примирительной процедуры, на время проведения которой нотариальное производство откладывается; 2) нотариальное удостоверение медиативных соглашений, заключенных при содействии медиатора, и тем самым придание им исполнительной силы.

Научно-теоретическая значимость результатов исследования состоит в научном обосновании концепции медиации как самостоятельного способа урегулирования правовых споров, а также в разработке подходов к интегрированию медиации в деятельность органов гражданской юрисдикции России. Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем организации и применения медиации, а также иных примирительных процедур.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы и предложения автора могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в практической деятельности медиаторов при проведении примирительных процедур. Результаты диссертационного исследования могут быть полезны при разработке программ обучения профессиональных медиаторов, а также в преподавании предметов «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», «Особенности рассмотрения в судах отдельных категорий гражданских дел», «Исполнительное производство», при разработке и преподавании дисциплин по курсу «Медиация в юридической деятельности» в рамках магистерской подготовки.

Апробация результатов исследования. Диссертация, подготовлена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Отдельные положения настоящей работы были использованы в заключениях по проектам Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».

Теоретические положения, выводы и научно-практические предложения, изложенные в диссертационном исследовании, нашли отражение в опубликованных автором работах, а также в докладах и сообщениях на международных научно-практических конференциях, таких как: «Развитие процессуального законодательства: к пятилетию действия Арбитражного процессуального кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ и\* Федерального закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации» (Воронеж, 2008);, «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России» (Саратов, 2009).

Идеи и предложения автора используются при разработке и проведении? специализированных программ подготовки медиаторов в Центре правовых технологий и примирительных процедур (медиации) Уральской государственнойюридическойакадемии.

Отдельные материалы были собраны автором во времяобучения в Венгрии (июнь 2010 года), а также в ходе российских и международных научно-практических конференций («Медиация как альтернативный метод разрешения споров. Российский и зарубежный опыт регулирования. Практика применения» (Екатеринбург, 2008), «Практика применения медиации при разрешении коммерческих споров в ФРГ (Екатеринбург, 2008), «Альтернативное разрешение споров в правовой системе России» (Санкт-Петербург, 2009), «Использование примирительных процедур (медиации) для урегулирования, коммерческих споров в современных экономических условиях» (Москва, 2009)), круглых столов («Медиация в юридической деятельности» (Екатеринбург, 2009)) и мастер-классов по медиации.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения, приложений и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Калашникова, Светлана Игоревна

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать однозначный вывод о том, что медиация становится самостоятельным- явлением российской» правовой действительности. В этом смысле медиацию можно рассматривать в, качестве комплексного \* межотраслевого института, который объединяет нормы, регламентирующие" отношения, связанные с урегулированием гражданских (в широком смысле) споров в рамках примирительной процедуры.

По результатам анализа данного института автор приходит к выводам, которые могут быть интересны с точки зрения дальнейшего «развития теории и практики применения медиации.

1. Рассмотрев-, вопрос о месте медиации среди иных механизмов разрешения, юридических дел, диссертант обосновывает, что все\* признанные государством способы урегулированиями разрешения правовых споров «следует рассматривать во взаимосвязи и взаимодействии в рамках единой системы, основной\* целью функционирования которой является обеспечение-беспрепятственной реализации субъективных прав путем' предупреждения, урегулирования-и-разрешения, правовых споров. В этой системе в зависимости от формы защиты и восстановления нарушенного права предлагаетсяшыделять две подсистемы, способов разрешения и урегулирования правовых споров: юрисдикционную и внеюрисдикционную. Учитывая то, что медиатор не применяет право'и не уполномочен на вынесение обязательного для сторон решения, медиацию следует относить к внеюрисдикционной подсистеме единой- системы урегулирования и разрешения правовых споров.

2. Медиация - это особым образом организованные переговоры с участием нейтрального посредника (медиатора), который содействует сторонам в выработке взаимовыгодного решения. Такой подход является одним из наиболее эффективных способов восстановления нарушенных субъективных прав. Не случайно еще М. Каппеллетти в своих трудах писал о том, что судебную систему необходимо дополнить альтернативными процедурами, образующими «лучшее» «сосуществующее» правосудие (co-existential. justice)?97, которое в.отличие от традиционного правосудия является абсолютно доступным. Именно поэтому представляется- неправильным рассматривать медиацию, только в. качестве инструмента для снижениясудебной нагрузки и решения, иных проблем российских судов.

3. К основным чертам медиации, можно отнести следующее: 1) медиация - это самостоятельный способ урегулирования правовых споров; 2) медиация - это внеюрисдикционный способ урегулирования правовых споров; 3) участниками медиации являются-« стороны спорного правоотношения» и медиатор. Представляется, что отличительным'признаком медиации является то, что в ее содержание входят два компонента: переговоры сторон и деятельность медиатора (медиационнаятехнология).

4. Медиация» применяется на основе системы\* принципов. В диссертации выделяются две группы принципов по их функциональному назначению: 1) принципы, характеризующие особенности организации проведения медиации и статус ее участников (организационные принципы); и 2) принципы, характеризующие порядок проведения медиации (процедурные принципы). К первой группе относятся принципы добровольности и нейтральности; ко второй- - принципы конфиденциальности, самостоятельности, сотрудничества и равноправия сторон.

5. Правила проведения медиации, основания урегулирования спора, содержание медиативного соглашения, квалификация, необходимая медиатору для проведения примирительной процедуры, предопределяются избранной моделью медиации. При внедрении медиации в практику урегулирования правовых споров, а также при разработке программ- подготовки медиаторов

296 См., например: Cappelletti М. Access to Justice and the welfare state. Publications of the European University Institute, Florence, 1981; Cappelletti M. ADR processes within the framework of the world-wide access to justice movement. P. 282 - 296.

297 См.: Nadja Alexander. Global trends in mediation. P. 5-6. необходимо иметь четкое представление о том, какая модель медиации должна быть реализована.

6: Анализируя перспективы; медиации в России, автор приходит к выводу о том,, что возможно два основных направления ее развития: 1) в качестве самостоятельного'механизма урегулирования» споров; существующего наряду с традиционными, способами защиты гражданских прав (частная\* медиация); а также 2) в качестве механизма, обеспечивающего реализацию' основных полномочий органов гражданской юрисдикции (интегрированная, медиация).

Принтом отношения, связанные с применением частной, медиации, входят в предмет регулирования\* Федерального^ закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», в котором содержатся нормы различной правовой- природы. Интегрированная' медиация« должна регламентироваться\* отраслевым\* законодательством (процессуальным - применительно к судебной медиации; законодательством^ о нотариате - в отношении нотариальной медиации; трудовым - в случаях использования медиации в рамках системы, органов, разрешающих трудовые споры, и так далее). Такой подход обусловлен тем, что при интегрировании медиации в деятельностьправоприменительных органов, важно учитывать особенности юрисдикционных процедур.

7. Сущность частной медиации заключается в оказании квалифицированной помощи сторонам в разрешении их спора. Она должна осуществляться профессиональными медиаторами, прошедшими специальную подготовку и обучение. Частная медиация может проводиться по широкому кругу юридических дел при условии, что спор обладает свойством медиабельности. Автором предпринята попытка выделить критерии медиабельности спора, к которым отнесены факторы объективного и субъективного характера. Объективные факторы определяют возможность проведения медиации по определенной категории дел и заключаются в следующем: 1) отсутствует прямой запрет на проведение медиации; 2) предмет и содержание спора не противоречат нравственности и публичному порядку; 3) спор не затрагивает интересы лиц, которые не участвуют в медиации; 4) законом допускается возможность заключения мирового соглашения по данной» категории дел (относительное условие). Наличие субъективных факторов свидетельствует о возможности проведения медиации по конкретному спору. К ним предлагается относить: 1) готовность сторон- вести переговоры; 2) длительный характер отношений и взаимозависимость участников спора (относительное условие).

8. В рамках второго направления развития медиации возможно ее успешное интегрирование в деятельность органов гражданской юрисдикции. Наиболее перспективным и актуальным представляется развитие судебной и нотариальной медиации. Что касается иных органов гражданской юрисдикции, то на данный момент возможности применения процедуры\* медиации весьма ограничены, однако медиационная технология может оказаться востребованной и полезной в деятельности органов, к чьей компетенции относится разрешение семейных, трудовых, потребительских, а также некоторых категорий публично-правовых споров. При этом использование медиационных технологий не требует существенного реформирования действующего законодательства. В перспективе возможно совершенствование механизмов разрешения отдельных категорий дел путем создания в государственных органах и организациях специализированных служб или отделов, занимающихся урегулированием возникающих споров посредством процедуры медиации.

Последовательное развитие частной и интегрированной медиации требует соответствующей правовой поддержки и регламентации. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» заложил основы развития примирительной процедуры в России. Некоторые изменения внесены впроцессуальные кодексы и другие законы. Тем не менее, многие нормы требуют доработки, а некоторые аспекты (особенно касающиеся интегрированной медиации) остаются неурегулированными. Дальнейшая комплексная законотворческая работа должна отвечать цели создания правовых условий для развития медиации в России как действующего, а не декларативного, механизма предупреждения и урегулирования правовых споров.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Калашникова, Светлана Игоревна, 2010 год

1. Международные нормативные акты

2. Directive 98/27/ЕС of the European. Parliament and of the Council of 19.05.1998 on injunctions for the protection of consumers' interests // http://ec.europa.eu/consumers/policy/developments/accejust/accejust09en.pdf.

3. Recommendation № Ree (2001) 9 of the Committee of Ministers to member states on alternatives to litigation between administrative authorities and private parties // http://www.coe.int/t/cm/documentIndexen.asp.

4. Recommendation №. R (99) 19 of the Committee of Ministers to member States concerning mediation-in penal matters of 15.09.19997/ http://www.coe.int/t/ cm/documentIndexen.asp.

5. Recommendation № R (98)\* 1 of the Committee of Ministers to member states on family mediation of 21.01.1998 // http://www.coe.int/t/cm/ documentIndexen.asp.

6. Recommendation № R (2002) 10 of the Committee of Ministers-to member States concerning mediation in civil matters of 18.09.2002 // http://www.coe.int/t/cm/documentIndexen.asp.

7. Директива 2008/52/EC Европейского Парламента и Совета от 21.05.2008 относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах // Третейский суд. 2008. № 5. - С. 139-148.

8. Европейский кодекс поведения для медиаторов (разработан инициативной группой' практикующих медиаторов (посредников), при поддержке Европейской Комиссии и принят на конференции в\* Брюсселе 02.06.04) // Третейский суд. 2005. № 5. - С. 160-162.

9. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950, с изм. от 13.05.2004) // СЗ РФ. 08.01.2001. № 2. ст. 163.

10. Типовой закон ЮНСИТРАЛ «О международной коммерческой согласительной процедуре» и Руководство по принятию и применению. —

11. Австрия, 2004. Доступно на официальном сайте ЮНСИТРАЛ: // http://www .uncitral.org/uncitral/ru/uncitralUexts.html:

12. Нормативные акты Российской Федерации

13. Конституция Российской Федерации // G3 РФ. 26.01.2009. №. 4. ст. 445;.' ■

14. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации? от/ 24:0712002, № 95-ФЗ (ред. от 30.04.2010) // Российская;газета. 27.07.2002. № 137.

15. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998, № 146-ФЗ //Российская газета. 06;08.1998! № 148-149:

16. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995, № 223-Ф3 (ред. от.30:06.2008) // СЗ РФ: 01.01^.1996. № 1. ст. 16.

17. Основы законодательства Российской Федерации о; нотариате (ред. от 19:07:2009)//Российская газета.-13i03;1993: № 49.

18. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // Российская газета: 27.07.2002. №137.

19. Федеральный; закот от; 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном; языке Российской Федерации» // Российская?газета: 07.06:2005. № 120.«

20. Закон РФ от 07.02.1992 №■ 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 23:11.2009)// 03 РФ. 15:01.1996. № 3; ст. 140:

21. Постановление Правительства от 11.11.2005 № 679 «О'Порядке разработки и утверждения административных регламентов^ исполнения\* государственных функций (предоставления государственных услуг)» // СЗ РФ. 21.11.2005. №47. ст. 4933.

22. Распоряжение Правительства РФ' от 29.12.2008 №\* 2043-р «Об утверждении Стратегиисразвития финансового рынка Российской» Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ: 19.01.2009. № 3. ст. 423.

23. Распоряжение Правительства РФ1 от 04.08.2006 №1082-р «О концепции\* федеральной' целевой программы, «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы» // СЗ РФ. 2006. № 33. ст. 3652.

24. Постановление Минтруда от 14.08.2002 № 58 «Об\* утверждении рекомендаций об организации работы по- рассмотрению коллективного трудового спора с участием посредника» // Бюллетень Минтруда РФ. 2002. № 8.

25. Программные документы и проекты нормативных актов

26. Концепция правового эксперимента по внедрению примирительных процедур на базе Уральского федерального округа // Третейский; суд. — 2009. № 1.— С.151-157.

27. Проект № 126244-5 Федерального! закона «О примирительной\* процедуре с участием посредника (медиации)» // http://www.duma.gov.ru/.

28. Проект № 201888-1 Федерального закона «О примирительной? процедуре (медиации)» // http ://www.dumaigov.ru/.

29. Проект Федерального закон «О примирительной процедуре с: участием посредника (медиации)», внесеный в Государственную думу 12.12.2006// http://mvw.duma.gov.ru/.

30. Проект Федерального закона «О внесении изменений в; отдельные-законодательные1 акты? Российской; Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Третейскийгсуд. — 2009. №?6. С. 16-22.

31. Проект Федерального закона «О нотариате и., нотариальной деятельности; в; Российской Федерации»: Препринт. По состоянию; на 15.05.2010.

32. Зарубежные нормативные актьг

33. Austrian Mediation Act (Eaw on mediation in civils law? matters), published- 06.06.2003 // http://portal.wko.at/wk/fomiatdetail.wk?.AngID= 1 &St-ID=362257 &DstID=682&titel=Austrian,Mediation,Act.

34. Act on court-annexed mediation. 663/2005 // http//www.finlex.fi/ fi/laki/kaannokset/2005/en20050663.pdf.

35. Revenue Procedure 2003-41 // http://www.irs.gov/pub/irs-drop/rp-03-41 .pdf.

36. Tax code; regulations and official Guidance // http://www.irs.gov /taxpros/article/0;,id=98137,00:html.

37. The Administrative Dispute Resolution Act of 1996. Pub. Law 104-320 (amending Pub. Law 101-552 and Pub. Law 102-354) // w.justice.gov/adr/pdf/adra .pdf.

38. Гражданское процессуальное уложение Германии. Ввод. Закон к Гражд. процессуальному уложению: пер. с нем. М.: Волтерс Клувер, 2006. -472с.

39. Закон КНР «О медиации и арбитраже трудовых споров» // www.wbconsult.ru/uploaddata//o%20mediacii.doc.

40. Marriage Act. 234/1929, amendments up to 1226/2001 // http://www. Finlex.fi/Maki/ kaannokset/1929/enl 9290234. pdf.

41. Французский гражданский кодекс: учеб. практич. комментарий/ Ю. Гонгало, А. Грядов, К. Криев-Семитко, С. Крохалев, Е. Кузнецов, И. Медведев, В. Ярков - М.: Проспект, 2008. - 741с.

42. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2004. №138-139. 2/1064'.1. Судебная и иная практика

43. Ведомственная статистическая отчетность ФССП РФ за периоды, начиная с 2007 года // Официальный» сайт Федеральной службы судебных приставов: http://www.fssprus.ru/statistics.html.

44. Постановление Тринадцатого апелляционного суда от 11.03.2009 по делу № А21-3330/2008 // СПС «Консультант плюс».

45. Постановление Тринадцатого апелляционного суда от 20 марта 2009 г. по делу № А56-18955/2008, от 04.09.2009 по делу № А56-16159/2009 // СПС «Консультант плюс».

46. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.07.2009 по делу № А60-13724/2009-С5 // СПС «Консультант плюс».

47. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2009 по делу № А40-74359/08-107-372II СПС «Консультант плюс».

48. Материалы научно-практических конференций и иных форумов, доклады, выступления,

49. V Всероссийский съезд судей 27-28" ноября 2000 г. Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2001. № 1.

50. Выступление-Председателя«Верховного Суда РФ В.М. Лебедева на VII Всероссийском Съезде судей // СПС «Консультант плюс».

51. Выступление Президента РФ Д. А. Медведева\* // http://www.medvedev2008.ru/program0215.htm.

52. Медиация в России. От слов — к делу. Материалы второй международной»конференции «Медиация. Альтернативные методы,разрешения споров, и их значение в совершенствовании^ деловой и корпоративной этики». М, 2007. 128с.

53. Поручение Президента по итогам VII Всероссийского съезда судей // Официальный сайт Президента России: http://kremlin.ru/news/2823.

54. Постановление VI Всероссийского съезда судей РФ от 02.12.2004 «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2005. №2.

55. Постановление VII Всероссийского съезда судей РФ от 04.12.2008 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетныхнаправления ее развития и совершенствования» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2009. № 1(19).

56. Диссертации и авторефераты

57. Абознова О.В. Суд в механизме реализации' права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 28 с.

58. Брыжинский A.A. Альтернативное разрешение правовых споров и конфликтов в России: Дис. .канд. юрид. наук. Саранск, 2005. 234 с.

59. Гвоздарева М.В. Посредничество как метод альтернативного разрешения корпоративных конфликтов: Автореф. дис. .канд. социол. наук. М. 2006.-23'С.

60. Котельников А.Г. Правовая природа арбитражного соглашения и последствия его заключения: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008.-29 с.

61. Кузбагаров А.Н. Примирение сторон- по конфликтам частноправового характера: Дис. .д-ра. юрид. наук. СПб., 2006. 359 с.

62. Курушин A.A. Трудовые споры: понятие, структура, виды, подведомственность: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Ульяновск, 2003. — 25 с.

63. Лазарев С.В: Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: Автореф. дисс. .канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 22 с.

64. Лебедев М.Ю. Развитие института-юрисдикции и его-проявление в третейском суде: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 30 с.

65. Моисеев C.B. Принцип диспозитивности арбитражного процесса: Дис. .канд. юрид. наук. М., 2001. 152 с.

66. Наумов A.M. Правовое регулирование коллективных трудовых споров: Дис. .канд. юрид. наук. М; 2003. 159 с.

67. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Дис. .д-ра. юрид. наук. Воронеж, 2001. -362 с.

68. Пилехина Е.В. Мировое соглашение в-практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции: Дис. .канд. юрид. наук. СПб., 2001?. 146 с.

69. Погосян Е.В. Формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект): Автореф: дис. .канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 22 с.

70. Рассахатская H.A. Гражданская процессуальная форма: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Саратов, 1995. 19 с.

71. Русинова Е.Р. Распорядительные права сторон в арбитражном процессе: Автореф. дисс. .канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. -23 с.

72. Тарасов И.Н. Процессуальные особенности разрешения споров, возникающих в сфере электроэнергетики: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010; 22 с.

73. Чуча С.Ю. Социальное партнерство\* в> сфере труда: становление и перспективы развития» правового регулирования в российской Федерации: Дис. . .д-ра юрид. наук. Омск, 2004. — 376 с.

74. Шатихина H.A. Институт медиации в российском уголовном праве: Дис. .канд. юрид. наук. СПб, 2004. — 228 с.

75. Шеменева О.Н. Рассмотрение гражданских дел мировыми судьями: проблемы совершенствования процессуальной формы: Дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 2005.-209 с.1. Монографии и сборники

76. Алексеев С.С. Общая теория права. В двух томах. М.: Юрид. лит. 1982.-Т.2.-360 с.

77. Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. - 710 с.

78. Аллахвердова О.В. Карпенко А.Д. Медиация — переговоры, с участием посредника. СПб.: Роза мира, 2007. - 144 с.

79. Белоусов\* A.B. Процедуры разрешения налоговых споров по законодательству США. М.: Юриспруденция, 2008. - 120 с.

80. Бесемер X. Медиация. Посредничество в конфликтах. Перевод с нем. Маловой Н.В; Калуга: Духовное познание, 2004. - 176 с.

81. Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М.: Норма, 2002. - 301 с.

82. Гукасян P.E. Проблемы интереса в советском гражданском' процессуальном праве. Саратов: Приволжское книжное издательство. — 190с.

83. Гурвич М.А. Принципы советского гражданского процессуального права / Избранные труды. Краснодар: Совет. Кубань, 2006 Т.2. - С. 123-195.

84. Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. М., 1967 / Избранные труды. Краснодар: Совет. Кубань, 2006. - Т.2. - С. 529-544.

85. Давыденко Д.Л. Как избежать судебного разбирательства. Посредничество в бизнес-конфликтах. М.: Секрет фирмы, 2006. - 168 с.

86. Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю./ Под ред. М.А. Рожковой. М^: Статут, 2008. - 528 с.

87. Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. — Саратов: €ГУ, 1965: -72 с:

88. Курочкин С.А. Третейское разбирательство гражданских дел в' Российской Федерации: теория и практика. М.: Волтерс Клувер, 2007. - 252с.

89. Лисицын В .В. Медиация — универсальный способ; урегулирования коммерческижспоров в;России. Научный;очерк::история\*и^современность. -М!:: МАКС пресс, 2009. -134 с.

90. Медиация в нотариальной практике (Альтернативные способы разрешения конфликтов) /П.Фар и др./Под ред; К.Г. фон Шлиффен, Б. Вегманн. Пер: с нем.,С1С. Трушников^-М!:Волтерс Клувер, 2005. 364 е.

91. Мета».F., Похмелкина- F.,. Рюкерт К. Медиация; искусствоsразрешать конфликты. Знакомство\* с теорией; методами и профессиональными' технологиями. - М.: Verte, 2004. • 320 с.

92. Миронова С.Н. Использование возможностей сети Интернет при разрешении гражданско-правовых споров: Мл Волтерс Клувер, ,2010. - 256с.1091 Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в; США. Mi: Городец, 2005. - 320 с.

93. Оптимизация гражданского правосудия России / C.JI. Дегтярев т др. /Под ред. В.В. Яркова: М.: Волтерс Клувер, 2007. - 192 с.

94. Решетникова И.В:, Ярков В:В. Гражданское право, гражданский процесс в современной России:-Екатеринбург-М.: Норма, 1999: 302 с.114., Семенов: В.М. Конституционные: принципы гражданского судопроизводства; Mi: Юридическая литература, 1982.- 152 с.

95. Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споровi в! России: проблемы, тенденции, перспективы., М.: Волтерс Клувер;, 2005.-704 с.

96. Техника ведения переговоров нотариусами: пер. с нем./ отв. ред. Р.Вальц; предисл. В.В.Яркова. М.: Волтерс Клувер», 2005. - 184 с.

97. Трудовое и социальное право зарубежных стран: основные институты. Сравнительно-правовое исследование / Иод ред., Э.Б: Френкель. М.: Юристь, 2002. — 687 с;

98. Фишер Pi, Юри У., Паттон Б:, Переговоры по-гарвардски / пер: с англ: М.: Эксмо, 2005: - 351 с:119: . Фишер Р., Юри У. Путь к согласию или переговоры без; поражения/ пер. с англ. М.: Наука,1992. -158 е.;

99. Хертель А. фон; Профессиональное разрешение конфликтов: медиативная компетенция в вашей; жизни / перх нем. Н.Бабичевой. СПб.: Вернера Регена\* 2007. — 272 с.

100. Юдсльсон К.С. Советский; гражданский процесс. Учебник для юридических высших учебных заведений. М:: Госюриздат, 1956. - 439 с.122.- Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права:,Екатеринбург, 1992.

101. Учебные пособия и справочные издания123: Альтернативное разрешение споров: учебно-методический комплекс./ А.И! Зайцева, ИЯО; Захарьящева; И.Н. Балашова^.А.Н. Балашов /Под ред. А.И: Зайцева -Mi: Экзамен,2007. 573 с.

102. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / A.B. Абсалямов, И.Г. Арсенов, Е.А. Виноградова и др./ Под ред.,

103. B.В. Яркова. 2-е изд. - М.: Волтерс Клувер, 2005. - 832 с.

104. Гражданский процесс: Учебник / Д.Б. Абушенко, В .П. Воложанин,

105. C.К. Загайнова и др./ Под ред. В.В'. Яркова. 6-е изд. М.: Волтерс Клувер, 2004. - 736 с. . • .

106. Гражданское право: Учебник, в 2 т. / O.A. Дюжева, B.C. Ем, И.А. Зении и др. / Под ред. Е.А. Суханова. 2-е изд. М.: Волтерс Клувер, 2004. - Т. 1. -816 с.

107. Комментарий к Федеральному закону «О третейских судах в Российской, Федерации» / Под ред. A.JI. Маковского и H.A. Суханова. Mi, 2003.- 176 с.

108. Теория государства и нрава: Учебник для вузов / Отв. ред. В .Д. Перевалов. 3-е изд. М.: Норма, 2005.-496 с.

109. Учебник русского гражданского судопроизводства/ Е.А. Нефедьев. -Краснодар: Совет. Кубань, 2005. 480 с.1. Научные статьи

110. Абдрашитов А.М. Правовая природа мирового соглашения // Российский ежегодник гражданского процесса. 2004. № 3. — С. 122-130:

111. Аболонин В.О. «Допуск к медиации»: к вопросу о перспективах СРО медиаторов в России // Третейский суд. 2010. № 2. - С. 79-84.

112. Авимская О.В. Принципы медиации (посредничества) // Третейский суд.-2009: №5. С. 47- 155.135: Аллахвердова O.B. Школа посредничества (медиации) // Третейский; суд. 2006. № Г.,-С.175-184.

113. Аллахвердова О.В. Школа посредничества (медиации) // Третейский« суд.-2006. №2:- С.175-184. .

114. Аллахвердова О.В. Школа посредничества (медиации) // Третейский-суд.-2ооб.№'3.-с.1б1-т:;

115. Аллахвердова; О.В. Школам посредничества»: (медиации) // Третейский; суд. 2006. №5. - С. 172-180.139; Аллахвердова О.В. Школа посредничества (медиации) // Третейский суд. 2006: № 6: - С. 134-145L

116. Аллахвердова О.В. Школа посредничества (медиации) // Третейский? суд.-2007.№1.-С. 161-163.

117. Аллахвердова О.В. Этапы развития медиации (из опыта работы Санкт-Петербургского; Центра развития конфликтологии) // Третейский суд. 2007. №3; — С. 146-152.

118. Архипов В.В. О досудебном рассмотрении индивидуальных трудовых споров//Адвокат. 2007. № 8143. Блакитная О.С. Правовое регулирование процедуры посредничества на общеевропейскомуровне // Третейский суд. - 2007. № 3. - С. 102-116.

119. Вельская И.А. О развитии медиации (посредничества) в Беларуси // http://court.by/posrednichestvo/publikacii/b829d rdfcc7eef78.html.

120. Бельская И.А. Сравнительный анализ законопроектов, регулирующих посредничество в хозяйственных судах Республики Беларусь и арбитражных судах Российской Федерации. Третейский суд. - 2010. № 2. - С. 99-114.

121. Вязовченко (Абознова) О.В. Эффективность процессуального; механизма реализации конституционного права на судебную защиту: некоторые, аспекты проблемы // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1. -М.:Норма; 2002.-С.69-82.

122. Давыденко Д.Л. Вопросы юридической терминологии в сфере «альтернативного разрешения споров» // Третейский суд. 2009. № 1. - С. 4053.

123. Давыденко Д.Л. Европейский союз закладывает основы развития примирительных процедур. Закон. 2003. № 12 - С. 23-35.

124. Забрамная Е.Ю, Шмелева Н.С. Обзор систем разрешения, трудовых споров, применяемых в развитых странах // http://www.tradsud.ii/ru/docs/pub-lications/4.

125. Загайнова С.К. Как облегчить жизнь судам? // Эж-Юрист. 2008. №34.

126. Захорка Х. Ю. Примирительные процедуры в трудовых отношениях В' зарубежных странах. Что можно почерпнуть из опыта Северной'Америки и EC?//http://www.tmdsud.ru/ru/docs/publications/arbitrationprocedure:

127. Зейдер Н.Б. Предмет и система советского гражданского процессуального права // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5. - С. 664 -679.

128. Зыкова И.В: О правовой природе защиты гражданских прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 12. - С. 2 — 6.

129. Зыкова И.В. О правовой природе защиты гражданских прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №1. - С. 4 - 6:

130. Кадье JI. Примирительные процедуры во Франции: традиции и современность // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2007. № 6. - С. 541-552.

131. Карпенко А.Д. Медиация в мировых судах // Третейский суд. 2009. №1. - С.145-148.

132. Коннов А.Ю; Понятие, классификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров // Журнал российского права. -2004. №12. -120- 131.

133. Костян И., Пискарев И:, Шеломов Б. О специализированных судах по1трудовым делам и трудовом процессуальном кодексе // Хозяйство и право. -2003. №8.-С. 27-41.

134. Крайнц В., Окма С. Бесспорные выгоды: медиация в голландской налоговой системе // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2009: №2. - С. 44-54.

135. Кузбагаров А., Загайнова С. Об использовании примирительных процедур при осуществлении правосудия по спорам частноправового характера // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 2. - С. 25-28.

136. Лехтинен Л. «Сравнительный анализ: разрешение трудовых споров в Финляндии и в Российской Федерации»// Государство и право. 2001. № 5. — С. 42-48.

137. Лисицын В.В. Полтора века медиации в России // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2008. № 2(8) - С.28-31.

138. Носырева Е.И. Правовая природа процедуры «посредничество-арбитраж» и ее значение для разрешения международных коммерческих споров // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5. С. 297-304.

139. Носырева Е.И., Стернин И.А. «Посредничество» или «медиация»: к вопросу о терминологии // Третейский суд. 2007. № 1. — С. 9-14.

140. Паркинсон Л. 25 лет спустя. Семейная медиация в Англии и Уэльсе // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2008. № 3. — С. 17-27.

141. Пель М. Посредничество в ходе судебного процесса в Нидерландах. Осуществление общенационального проекта «Посредничество и судебная система» // Медиация иправо. Посредничество и примирение. — 2008. № 2. — С. 146-153.

142. Обзор зарубежного законодательства. / АзаровГ.В., Давыденко Д.Л. и др: Закон. - 2003. №12. - С.35-46.

143. Решетникова И.В: Перспективы развития посредничества в российском праве // Российский юридический журнал 2005. № 1. - С. 97-102.

144. Решетникова\* И.В. Право' встречного движения. Посредничество и российский арбитражный процесс // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2007. № 2. - С. 52-56.

145. Решетникова И.В. Состязательность гражданского судопроизводства через призму судебной практики // Закон. 2005. № 3. - С. 17-20.

146. Рожкова М.А. К вопросу о содержании понятий "компетентный суд" и "подведомственность дела" // Журнал российского права. 2006 № 1. — с. 19-29:

147. Севастьянов Г.В. Альтернативное разрешение споров — частное процессуальное право // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2007. №6. - С.385-419.

148. Севастьянов Г.В. Законопроект о посредничестве (медиации) в его поэтапном и диалектическом развитии // Третейский суд. 2006. № 6. - С. 7-13.

149. Скворцов О.Ю. О конфиденциальности как принципе третейского судопроизводства (Актуальные вопросы юридической науки и практики // Арбитражный и гражданский процесс 2004, №10. - С. 15-20.

150. Стрельцова Е.Г. Соотношение частных и, публичных начал по делам о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества, спорам о детях и в интересах детей // Законы\*России: опыт, анализ, практика. — 2008: № 5. — С. 312.

151. Тагг Дж. От большого к малому: служба медиации.в гражданском суде Англии и Уэльса // Медиация и право. Посредничество и примирение. 2008. № 3.-С. 29-31.

152. Троссен А. Магия медиации// Медиация и-право. Посредничество и примирение: 2006. №2. - С. 30-31.

153. Фильченко Д.Г. Саморегулирование деятельности посредников: необходимость или преждевременная мера? // Третейский суд. — 2010, №2. С. 74-78.

154. Херсонцев А.И. Альтернативное разрешение споров: проблемы правового, регулирования и европейский опыт. // Российский юридический\* журнал. 2003. № 3. - С. 116-117.

155. Циллессен X. Команда на взлете. Часть вторая: новые пути и открытые вопросы // Медиация и право. Посредничество и примирение. — 2006. № 2. С. 33-38.

156. Циллессен X. Команда на взлетной полосе: медиация в связи с расширением аэропорта Вена-Швехат — трансформативный эффект медиации в общественной сфере // Медиация и право. Посредничество и примирение. — 2006. №1.-С. 32-39.

157. Яковлев В.Ф. Закон свободного применения // Медиация и право: Посредничество и примирение. 2006. №1. — С. 12-16.

158. Alexander N. From common law to civil law jurisdiction: court ADR on the move imGermany// The ADR:bulletin:- voM №v8y December, 200T.192;- Alexanden Nt Global» trends» im mediation; 2Ш ed\*,. Kluweir Eaw« Internetional-2006;

159. Alexander N. Mediation and the; art of regulation; // http://www.law.qut: edu.au/ljj/editions/v8nl/pdf/2MediationandtheArtofRegulation AEEXANDER.pdf.

160. Alexander N; THe Médiation Meta Model: UnderstandingfPractice Around the. World // www.apmec.unisa.edu.au/apmi72008/papers/KEYNOTE%20NADJA. pdf. :

161. Aléxander N. What's law got to• do with it? Mapping modern; mediation movements in the civil and common law jurisdictions. — Bond LawRewview, 2001 // http ://www. austlii. edu.au/ au/j ournal s/B ondLRe v/2001/15.html.

162. Boullc L., Nesic Ml Mediation: principles, process, practice. London, Dublin, Edinburgh: Butterworths, 2001.

163. Buhring-Uhle G., Kirchhoff L., Scherer G. Arbitration and Mediation in international business. Kluwer Law International^ 2006.

164. Cappelletti M. ADR processes within the framework of the: world-wide access to justice movement // Modern law review. V. 56. 1993.

165. Fact sheet: mandatory mediation under rules 24.1 and 75.1 of the Rules of Civil; Procedure // http://www.attomeygeneralyus.gov.on:ca/English/coiirts/civil/ factsheetmandatorymediation.pdf.

166. Funken. K. Alternative Dispute Resolution in Japan // http ://ssrn.com/abstract=458001.209;. Funken. K. Comparative Dispute Management: court-connected mediation^ in Japan-and Germany // www/germanlawjuomal.com/print.php?id=130

167. Gladstone A. Settlement of Disputes, over Right. B kh.: Roger Blanpain, Jim Baker. Comparative labour law and industrial relations in industrialized; market economies. Kluwer.Law International; 2004.

168. Green paper on alternative dispute resolution in civil and commercial law, Brussels, 19.04.2002 // http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do? uri= CELEX:52002DG0196:EN:NOT.

169. Gregory D. L., Cavanagh F. A. A comparative assessment of labor dispute resolution\* in the United States and the United Kingdom // http://new.stjohns.edu/ media/. ./c4176d97eb504c61 a44eaaa6c6a08e 12.pdf.

170. Hedeen. T. The evolution and evaluation5 of community mediation: limited research suggests unlimited progress //http://www.partnersglobal.org/20th-anniversary-1 /The%20Evolution%20and%20Evaluation%20of%20Community %20 Mediation.pdf

171. Introduction to alternative dispute resolution // http://www.irs.gov /pub/irs-pdfZp4167.pdf

172. Menkel-Meadow C., Love L.P., Schneider A.K. Mediation: practice, policy, andfethics. USA: Aspen Publishers a Wolters Kluwer business.

173. Niemeijer B., Pel M. Court-based mediation in the Netherlands: research, evaluation and future expectations// http://www.rechtspraak.nl/NR/rdonl5res/9EE6 A5F1-54C1-40D2-BBD6-3FB 5B849FD6A/0/051201 courtbasedmediationinthe Netherlands.pdf.

174. Niemic R. J., Stienstra D., Ravitz R.E. Guide to Judicial Management of Cases in ADR. Federal Judicial Center. 2001.

175. Report on Consumer Mediation. The United States Agency for International Development. Nathan Associates Inc., August 24, 2006 // http://pdf.us- aid .gov/pdfdocs/PNADJ748.pdf

176. Riskin L.L. Mediation orientations, strategies and techniques // ^Alternatives to high cost litig. -1994.

177. Roberts M. Systems or selves. Some ethical issues in family mediation. -1992.

178. Sixty-First Annual Report, 2008, Federal Mediation and Conciliation Service // http ://www.fmcs.gov/internet/itemDetai 1.asp?categoryID=228&itemID= 17315.

179. Spencer D., Brogan M. Mediation law and practice. Cambridge University Press, 2006.

180. Stulberg J.B., Love L.P. The middle voice: Mediating conflict successfully. 1 st ed. USA, Carolina Academic Press.

181. The annual Pledge report 2008/09. Monitoring the effectiveness of the government's commitment to using alternative dispute resolution. March, 2010' // http://www.justice.gov.uk/publications/docs/alternative-dispute-resolution-08 09.pdf.

182. Twisting arms: court referred and' court linked mediation under judicial pressure /Ministry of Justice Research Series, №1/07 // http://www.justice.gov.uk/ publications/docs/Twisting-arms-part 1 .pdf.

183. Visentin M. Compendium of Best European Practices on Mediation for Civil Cases // http://a-to-j.ru/index.php?s=research.

184. Visentin. M. Improvement of access to justice in the Russian Federation. Comprndium of the best practices on alternatives to litigation between public authorities and private parties // http://a-to-j.ru/index.php?s=research.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>