

**Пилото Родригес Хавьер Альберто**

**СОЦИАЛЬНАЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ КОМПЛЕКСОЛОГИЯ КАК  
ДИСЦИПЛИНАРНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПАРАДИГМЫ СЛОЖНОСТИ  
(эпистемологические и методологические основания)**

Специальность 09.00.01 – онтология и теория познания

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Казань 2021

Работа выполнена на кафедре общей философии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет

**Научный руководитель:**

**Николаева Евгения Михайловна**

доктор философских наук, профессор кафедры общей философии ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Официальные оппоненты:**

**Музыка Оксана Анатольевна**

доктор философских наук, декан факультета психологии и социальной педагогики Таганрогского института имени А.П.Чехова (филиал) ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

**Ополев Павел Валерьевич**

кандидат философских наук, доцент кафедры философии ФГБОУ ВО «Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет»

**Ведущая организация:**

ГОУ ВО Московской области Московский государственный областной университет

Защита диссертации состоится 13 мая 2021 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета КФУ.09.01 при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: 420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская 35, ауд. 1607. С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах ВАК Министерства науки и высшего образования РФ: <http://vak.ed.gov.ru> и К(П)ФУ: <http://www.kpfu.ru>

Автореферат разослан

«\_\_\_» апреля 2021г.

Ученый секретарь диссертационного

совета, кандидат философских наук, доцент

 Г.К.Гизатова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современное понимание сложности возникло в конце XX века в естествознании и точных науках. Однако представления о сложности так или иначе присутствовали с древности в произведениях самых разных мыслителей.

Еще в Древней Греции Гераклит размышлял о постоянном движении и изменении природы. Эта идея сама по себе предполагает форму мышления, которая выйдет на первый план в философии Г.Гегеля и К.Маркса в связи с современным пониманием диалектики. При этом диалектика, не являясь законченным и окончательно оформленным методом, продолжает обновляться и развиваться. Можно утверждать, что развитием идей диалектики является Парадигма сложности - наиболее продвинутый способ понять развитие и жизнь систем различной природы.

С формализацией научной парадигмы в классической науке в эпоху Н.Коперника, Г.Галилея и И.Ньютона, - вопросы «случайности», «вероятности», «ошибки», «фрактальности» и т.п. были исключены из признанной методологической нормы, как не обладающие статусом легитимности для поиска и подтверждения новых истин, называемых научными.

Из-за собственных требований, порождаемых науками того времени, и в результате последовательных изменений от состояния «нормальной науки» к «революции» в парадигме (по модели Т.Куна), такие дисциплины как физика, математика, биология, химия и кибернетика, открыли двери к принятию новой парадигмы наук, известной нам сегодня как теория сложности.

Эти дисциплины, будучи самыми передовыми на протяжении двадцатого столетия, впервые формализовали понятия и принципы сложности, и не удивительно, что именно они достигли впоследствии самого значительного прогресса в этом направлении, поэтому они стали выступать в качестве образца для подражания.

История социальных наук складывалась в логике наследования методологии естествознания, но мы убеждены, что уже тогда, на стадии своего генезиса, социальное знание должно было искать собственные исследовательские подходы. Тем более эта проблема является актуальной в современных социальных исследованиях. Поскольку в них поиск и понимание истины, её валидация и концептуализация имеют свою специфику, следовательно социальное познание должно опираться на собственные эпистемологические и методологические основания.

На начальном этапе (эпоха Античности и Средние века), поиск истины в отношении социальных феноменов можно характеризовать как спонтанный процесс. В эпоху Нового времени под влиянием рационалистической научной парадигмы, подобная стихийность стала подвергаться жесткой критике. В результате, многие дисциплины, в поисках прочных теоретико-методологических оснований и попытках утвердить себя, пошли по пути прямого копирования моделей естественных и точных наук.

Хотя движение по этому пути было в значительной степени пересмотрено и даже преодолено в последние десятилетия, но, тем не менее, негативные эффекты длительных поисков собственной идентичности в социальных науках можно обнаружить в их развитии вплоть до сегодняшнего дня.

В связи с появлением парадигмы теории сложности в последние десятилетия мы наблюдаем повторение логики генезиса и эволюции обществознания в XIX веке. Под влиянием успехов, продемонстрированных естественными и точными науками в их теоретических и практических исследованиях в рамках новой парадигмы, а также из-за привлекательности её концептуального языка, социальные науки решили включиться в неё, все чаще используя теоретико-методологический инструментарий парадигмы теории сложности для собственных исследований.

Однако эти попытки трудно с полным основанием назвать успешными. Как правило, в исследованиях, которые мы находим в настоящее время, представлена либо оценка вопросов сложности, либо рефлексия сложности с

точки зрения социальных и гуманитарных наук, либо простой механический перенос понятий, идей, концептов, методологических схем наук о сложности в изучение социальных проблем.

Таким образом, мы сталкиваемся с очень актуальной проблемой в эпистемологической и практической плоскости. В последние десятилетия мы видим растущий интерес исследователей к тому, чтобы применить Парадигму сложности в социальной и гуманитарной сфере, но попытки этого трансдисциплинарного переноса требуют серьезного теоретического и методологического обоснования. Настоящая работа ориентирована на эпистемологическую и методологическую рефлексию и попытку разрешения этих проблем.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические основы наук о сложности содержатся уже в работах Г.Лейбница и И.Ньютона, а затем развиваются в задаче трех тел Г.Пуанкаре, в теореме «о неполноте» К.Гёделя и в кибернетике А.Тьюринга.

Согласно хронологической Карте наук сложности, разработанной Б.Кастеллани, мы можем видеть невооруженным взглядом, что в ней есть пять тематических линий, в русле которых велись разработки в разных дисциплинах на протяжении всего XX века. Из них две тематические линии являются исходными в теории сложности, а именно, это Наука систем (системный подход) и кибернетика. Первая состоит из теории динамических систем и теории сложных систем. Вторая из теории искусственного интеллекта и когнитивной науки.

В правой части карты зафиксированы самые последние, по состоянию на 2015 год, сформировавшиеся в рамках пяти линий области исследования. К ним относятся многоуровневые комплексные системы, географическая пространственная сложность, моделирование на основе случая и наук о данных.

Из 48 тематических областей, которые отражены на этой карте, можно выделить социально-ориентированные, такие как теория социальных систем,

социальная кибернетика<sup>1</sup>, которые расположены на линии «Кибернетика», и которые были разработаны социологами Н.Луманом и Ф.Парра-Луном.

В более периферических сферах, но в то же время близких к социальной проблематике, располагающихся на линии «Кибернетика», мы находим работы таких авторов, как Э.Морен, Р.Аксерольд, Н.Гилберт, Д.Бирн, Ф.Хайек, С.Пейдж, Д.Миллер, П.Килье, Б.Латур, Л.Геррит, С.Боулз и труды самого Б.Кастеллани.

Мы можем отметить и других авторов, чей вклад в становление и развитие парадигмы сложности довольно значителен, и тех, чьи работы ближе своей направленностью к настоящему исследованию, поскольку они сосредоточивают свои изыскания в социальной сфере, а также осуществляют критическую рефлексию экстраполяций парадигмы сложности на социальные феномены. В частности, это К.Мальдонадо – видный колумбийский исследователь с широко известной работой *«Сложность социальных наук и других дисциплин»*. Э.Веласкес Фернандес – учёный из Панамериканского Университета Мексики, работающий в области философии науки, Р.Гарсия – аргентинский ученый, ведущий специалист в области истории науки, он работал над методологическим, теоретическим и эпистемологическим обоснованием междисциплинарных исследований, применяемых к сложным системам. Р.Белтрамино – исследователь из Аргентины, специалист по эпистемологии и истории науки. П.Понсе Муньос – исследователь из Чили, специалист по теории сложных систем и их практическому применению в вопросах экономики и управления. Л.Соса – доктор философии в области архитектуры и градостроительства (Мексика). Ее работа сосредоточена на исследовании коммуникационных процессов и применении Парадигмы сложности в них. А.Лара – мексиканский исследователь, основатель Программы исследований по сложности, познанию и институтам (РЕССИ-УАМ). Его исследования сосредоточены на изучении динамических систем. К.Лозарес – испанский исследователь, проводящий социологические

---

<sup>1</sup> Socio-cibernetics.

исследования с точки зрения парадигмы сложности, основанной на теории социальных сетей.

Среди представителей российской школы, проводящих исследования в этой же области, мы можем назвать В.В. Василькову, которая проводит систематизацию в области синергетических исследованиях социальных процессов, В.П.Бранского, который фокусируется на изучении важнейших следствий синергетической философии истории (синергетическая философия искусства, синергетическая философия религии и синергетическая философия человека, синергетическая философия потребительского общества), Е.Н.Князеву, исследователя вопросов сложности. Области ее научных интересов: эпистемология, философия сознания, философия и методология науки, междисциплинарные исследования, прогнозирование (исследования будущего), В.И.Аршинова, Я.И.Свирского, работающих в области философии самоорганизации, Л.И.Бородкина, исследователя вопросов концепции синергетики в методологии исторических исследований, Ю.А.Данилова, работающего в области синергетики, нелинейных динамических систем в области социального знания. Н.Н.Моисеев рассматривал развитие процесса антропогенеза, а также историю человечества как эволюцию сложной динамической системы, перемежающуюся чередой катастроф. В.П.Петренко и О.В.Митина размышляют о синергетических приложениях в психологии и политологии.

#### **Методологические основания исследования.**

В настоящем исследовании в качестве общенаучных эвристических регулятивов выступают методы идеализации и моделирования, анализа и синтеза, конкретизации и абстрагирования.

Диалектический метод помогает нам развивать перспективу Парадигмы сложности и правильно интерпретировать ее эволюцию как форму построения знаний. Историко-философский метод и синергетический подход, позволяющие нам интерпретировать конкретные ситуации, используются в этом исследовании, - с интеграционной и контекстуализирующей точек зрения.

Синергетический подход, лежащий в основании нашей работы, позволяет углубиться в эпистемологическое развитие Парадигмы сложности.

Важное значение для данного исследования имеют работы Э.Морена, К.Мальдонадо, К.Лозареса и Р.Гарсиа, выступающие в качестве общетеоретической базы. Они позволяют понять суть Парадигмы сложности, ее трансдисциплинарный характер, упорядочить и дифференцировать многообразные категории и концепции, относящиеся к этой парадигме, обнаружить методологические недостатки, которые допускают многие авторы, использующие Парадигму сложности в изучении социальных систем.

Для понимания процессов социального моделирования на основе агентов и системной динамики в сложных социальных системах мы опираемся на работы Л.Изкиэрдо, Х.М.Галан Ордакс, Х.И. Сантос, Р.Олмо Мартинес, М. Арройо Мендес и С.Хассан Колладо.

Междисциплинарный характер данного исследования определяет набор используемых методов, хотя он фокусируется на синергетическом подходе, благодаря которому объекты, явления и процессы изучены как сложные открытые системы, характеризующиеся самоорганизацией.

**Объектом** являются эпистемологические и методологические принципы социальных и гуманитарных исследований, осуществивших рецепцию Парадигмы сложности.

**Предметом** настоящего исследования являются эпистемологические и методологические основания дисциплинарного направления – «Социальная человеческая комплексология».

**Цель** данной работы предполагает разработку дисциплинарной матрицы Социальной человеческой комплексологии (СЧК) с целью релевантной адаптации Парадигмы сложности к социально-гуманитарным исследованиям.

Достижение цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Исследовать и систематизировать существующие в социальных и гуманитарных исследованиях аппликации синергетического подхода.



2. Выявить особенности применения Парадигмы сложности в естественных и социально-гуманитарных исследованиях.
3. Определить специфику социальных систем, исследуемых социально-гуманитарными науками в рамках Парадигмы сложности.
4. Проанализировать влияние системного подхода на изучение совокупностей в контексте социальных человеческих систем.
5. Выявить атрибутивное свойство, определяющее природу сложности социальных человеческих систем.
6. Предложить проект дисциплинарной матрицы направления Социальная человеческая комплексология.
7. Показать интерпретационные возможности разработанной дисциплинарной матрицы в исследовании социальных человеческих систем.

**Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:**

1) Представлена системная экспозиция парадигмальной эволюции социальных и гуманитарных наук со второй половины XX века по настоящее время (от классической парадигмы к новым эпистемологическим стандартам Парадигмы сложности, сформированным под влиянием естественных наук). Это позволило упорядочить проведенные исследования с точки зрения их эпистемологического и методологического вклада в эту эволюцию.

2) Показано, что некритичное заимствование категориально-понятийного аппарата и методологических принципов Парадигмы сложности из естествознания (биологии, физики, химии и др.), принятие их как универсальных и перенесение в социальные и гуманитарные науки замедлили их развитие, привели, к получению неконгруэнтных выводов и результатов в исследованиях сложных динамических систем человеческой природы;

3) На основе классификации социальных систем К.Мальдонадо (он выделяет биологические, искусственные и человеческие) и в логике ее развития, - предложен концепт «социальные (сложные) человеческие системы»,

задающий теоретическое понимание сущности данного вида систем – способности демонстрировать динамическую адаптивную сложность, результатом чего выступают продукты человеческой цивилизации. Данный концепт претендует на статус объекта изучения в социальных исследованиях, теоретико-методологическим основанием которых выступает Парадигма сложности.

4) Выявлено, что авторы социально-гуманитарных исследований, работающие в логике Парадигмы сложности, используют категорию «система» в том ее понимании, которое сформировалось в рамках системного подхода. Подобного рода эпистемологический перенос демонстрирует исследовательскую инерционность и нескритичность, поскольку в контексте Парадигмы сложности категория «система» нуждается в теоретическом расширении и углублении. В этой связи предложен концепт «системная транспарадигма», отражающий специфику той трансформации, которую претерпевает понимание системности в репрезентации социальных совокупностей в контексте Парадигмы сложности. Высокая степень неразрешимости этих совокупностей снижает валидность идей системности (взаимосвязности элементов). Более релевантным в этой связи является изучение влияния «точек», которые объединяют элементы и отношения, где происходят различного рода эмерджентные «наслоения», и которые имеют высокую степень автономии.

5) Показано, что резюмирующим атрибутивным свойством социальных человеческих систем является возникновение процессов конструирования различных типов динамической сложности на уровне результирующих систем, которое вызывает разрыв или устанавливает сложные отношения между различными поколениями системы. Это, в свою очередь, заставляет исследователей сосредоточиться на точках или областях возникновения новых сложностей;

6) Проведена формализация феномена социальной человеческой сложности как предмета отдельного направления, что позволило разработать

дисциплинарную матрицу, фундирующую процессы исследования «социальных человеческих систем», из перспективы Парадигмы сложности и имеющую следующую структуру: 1) Базовые понятия: социальная человеческая сложность, мультисложность, системная транс-парадигма, нелинейные скачки, поколения, скачки поколений и изменение сложности. 2) Метафизические основания: «Мышление в сложности» (Э.Морэн), классификация социальных систем (Э.Мальдонадо), «Хаос-Сложность» (Д.Бирн), «Социальная сложность» (К.Лозарес). 3) Схемы решения: синтез качественных и количественных характеристик в процессе изучения «возникающих ситуаций», предполагающий необходимость видеть целое и, в то же время, каждую его часть, которая не сегментирует, а интегрирует.

7) На основе сравнения объектов, целей, задач, методов разных социально-гуманитарных дисциплин, - показаны интерпретационные возможности разработанной дисциплинарной матрицы в исследовании социальных человеческих систем, что позволило проверить ее теоретико-методологическую и эпистемологическую состоятельность. Матрица позволяет нам, исходя из принципа интеграции, изучать механизмы формирования новых типов синтетической сложности, которые возникают в процессе эволюции социальных систем, при появлении новых систем и при переходе от одной системы к другой.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1) Систематизация и анализ исследований в области социальных и гуманитарных наук, относимых к Парадигме сложности, показала, что основное внимание в этих работах уделяется классификации фундаментальных принципов Парадигмы, при этом авторы гораздо реже обращаются к проблемам их теоретической и практической адаптации в социально-гуманитарных науках.

Рассмотрение интерпретации Парадигмы сложности Э.Морена и сравнительный анализ с интерпретациями таких авторов, как Н.Луман, К.Мальдонадо, И.Пригожин, К.Лозарес и др, позволил нам не только систематизировать исследования, которые объединяются под общим названием

«Сложность», но также выявить ключевые концепции и противоречия (в понимании функций Парадигмы, роли «сложности» в науке, функций самих комплексологов), которые послужили основой для критики, представленной в работе.

2) Проведенный критический анализ показал, что понимание и использование Парадигмы сложности как способа решения, а не как проблемы, является самой повторяющейся ошибкой научных школ, которые развивают эту парадигму и ее аппликации в социально-гуманитарных исследованиях, по сей день. При этом, лишь небольшое число авторов вносит по-настоящему оригинальный вклад в теоретические и методологические основы самих социальных и гуманитарных наук. Выявлены такие тенденции как инерционность и некритичность в процедуре переноса категориально-понятийного аппарата и методологии («вирусный перенос»).

3) Критическое изучение попыток адаптации системного подхода в контексте Парадигмы сложности в социально-гуманитарных науках привело нас к корректной формулировке того, что мы понимаем под социальными человеческими системами, представляющими основной объект изучения Социальной человеческой комплексологии. ***Социальные человеческие системы** – это системы, демонстрирующие динамическую адаптивную сложность, состоящие из агентов и элементов, являющихся продуктами человеческой цивилизации. Социальная человеческая комплексология, объектом изучения которой эти системы являются, базируется на исследовании процессов изменения сложности, которые происходят в них с течением времени через символически-культурные, социально-экономические, политические и исторические преобразования;*

4) Внутри системного подхода существует организационная тенденция, устанавливающая пределы теоретического и методологического в исследованиях (case studies). В рамках этой тенденции мы можем указать на наличие зоны конфликта, связанного с определением системы как предмета исследования, ее составляющих и границ, в пределах которых она существует.

Если мы определяем систему как совокупность отношений между набором элементов, то концепция остается неразвитой или неприменимой до тех пор, пока мы не прояснили каковы эти элементы. Вероятность точного определения всех элементов сложной динамической адаптивной социальной системы крайне низка, и в этом случае с методологической и эпистемологической точки зрения мы не можем использовать традиционное понимание категории «система», которое существует в системном подходе. В этой связи вводится концепт «системная транс-парадигма», понимание которого основано на следующих идеях: 1) социальные человеческие системы всегда будут обладать значительной степенью неразрешимости как для исследователя, который их изучает, так и для других систем и агентов, с которыми они взаимодействуют; 2) репрезентация системы как среза реальности не объясняет функционирование системы, а просто описывает ее абстрактную модель; 3) вместо репрезентации совокупности в виде системы, состоящей из элементов и их отношений, более целесообразно изучать влияние «точек», которые объединяют элементы и отношения, где происходят различного рода «наслоения», и которые имеют высокую степень автономии.

5) Человеческий фактор должен стать основным принципом, определяющим использование Парадигмы сложности в социальных и гуманитарных науках. Введенные концепты «нелинейные скачки» и «смена поколений» позволяют прояснить характер человеческой социальной сложности. Каждое актуальное состояние социальной человеческой системы выходит за пределы предыдущего (порождающего) состояния, и его невозможно редуцировать, так же как и предсказать последующие результирующие состояния, которые это актуальное состояние порождает.

В исследовании социальной человеческой сложности необходимо перейти от идеи «возрастающей сложности», отстаиваемой К.Мальдонадо, к идее «изменения сложности». Последняя родилась из нашей попытки концептуализировать этот тип сложности посредством концепта «Мультисложность», который выполнял транзитивную функцию. При этом,

говоря об изменении сложности, мы не отказываемся от идеи увеличения сложности, а смотрим на это явление в более широкой перспективе. Хотя идея возрастающей сложности заставляет нас понимать сложные социальные явления как действительно эволюционные (а не стационарные, как считают многие авторы, обращающиеся к Парадигме сложности), она не может объяснить нам, что именно происходит в этом непрерывном процессе социальных трансформаций. В свою очередь, идея «изменения сложности» дает новую перспективу, предполагая сложность во всем ее динамизме и показывая качественные изменения, отражающие не только степень сложности, но и разного рода качественные мутации. Социальные человеческие системы в отличие от биологических и искусственных социальных систем способны продуцировать новые уровни и типы сложности, носящие специфический эмерджентный характер.

б) «Социальная человеческая комплексология» - это дисциплинарное направление, с помощью которого мы намерены заложить эпистемологические и методологические основы Парадигмы сложности для социальных и гуманитарных наук. Конкретное тематическое исследование (case study), должно принимать в учет следующие требования: 1) формальное разграничение возможных поколений, через смену которых прошла система; 2) выявление скачков поколений, которые привели к смене поколений; 3) характеристика структур, вызвавших изменения в системе, и связанных с ними последующих изменений.

Учитывая, что настоящая работа еще не может предложить одну или несколько конкретных методологий для реализации тематических исследований в области Социальной человеческой комплексологии, то, что мы действительно намерены предложить – это универсальная теоретико-методологическая карта-гид, определяющая стратегии и тактики, которым исследователь может следовать независимо от дисциплинарной области, в которой он работает.

7) Появление социальных человеческих систем определяется следующими симптомами: 1) «возрастающая сложность» (здесь мы принимаем выводы К.Мальдонадо); 2) эмерджентность, создающая новые системы и новые типы эмерджентности; 3) мультилинейные скачки, приобретающие максимальное выражение в эмерджентности; 4) эмерджентные феномены, наличествующие как в сознательных, так и в бессознательных процессах системы; 5) в центре производства эмерджентности находятся критические точки, в которых система переходит от одного поколения к другому. Таким образом, можно определить появление социальных человеческих систем как подсистем более сложных образований, отвечающих за создание их адаптивных возможностей, и как шаг к новому поколению этих систем.

Из рассмотренных в исследовании примеров следует, что когда речь идет об эмерджентности и адаптации в социальной человеческой системе, мы видим качественно более высокий скачок (а иногда даже экспоненциально более резкий), чем тот, который мы могли бы обнаружить в биологической или искусственной социальной системе. В этом случае мы должны иметь в виду ситуацию разрыва, а не непрерывности.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.**  
Диссертационное исследование соответствует таким пунктам паспорта научной специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания» как: «13. Системный характер различных форм развития в мире, их специфических законов в неорганической и живой природе, а также в обществе, особенностей и результатов развития на разных структурных уровнях», «40. Специфика критериев истинности знания в естественных, гуманитарных и технических науках, соотношение истины, ценности и практической эффективности знания, правдоподобного, вероятного и достоверного объяснения сложных процессов и систем», «43. Соотношение философских, общенаучных и практических методов познания и творчества, их прогресс и интеграция в системно-структурные исследования».

**Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** обусловлена актуальностью темы исследования. Результаты работы способствуют созданию новых научных и философских подходов к исследованию в социальных и гуманитарных науках, осуществляемых в новой научной парадигме – Парадигме сложности, которая произвела революцию в академическом мире в последние десятилетия.

Предложенный проект эпистемологии и методологии дисциплинарного направления, посвященного изучению социальных человеческих систем, может способствовать более полноценному включению социальных и гуманитарных наук в Парадигму сложности. Этой работой мы вносим свой вклад в создание Социальной человеческой комплексологии, основанный на отказе от копирования принципов и концептов наук о сложности, как это происходило до сих пор. СЧК позволяет нам, исходя из принципа интеграции, исследовать формирование новых типов синтетической социальной сложности, которые возникают при появлении новых систем, в процессе эволюции уже существующих систем, и при переходе от одной системы к другой.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования обсуждены на заседании кафедры общей философии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета. Отдельные аспекты работы нашли отражение в докладах на XI Международном семинаре «Парадигмы освобождения» (организована GALFISA Group Института философии Куба, 2015); на Международном конгрессе социальных коммуникаций «ICOM 2015» (Palacio de la Convenciones de La Habana, Cuba); на Международной научной конференции по философии «Современная геометрия и её приложения» (КФУ 2017); на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Московский государственный университет, 2018); на VI Садыковских чтениях «Призраки Маркса: между будущим и грядущим (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса)» (КФУ, 2018); Международной научной конференции студентов,



аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Московский государственный университет, 2019); на VIII Студенческих смольных чтениях «SmolCon 2019» (Факультет свободных искусств и наук, Санкт-Петербургский государственный университет, 2019); на VII Садыковских чтениях «Общество 5.0.: парадоксы цифрового будущего» (КФУ, 2019); на Восьмом Российском Философском Конгрессе «Философия в полицентричном мире» (Москва, 2020).

По теме диссертации опубликовано 12 научных работ в нескольких странах (Испания, Колумбия, Куба и Россия), 3 из которых в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней докторов и кандидатов наук.

Данная работа является результатом серии исследований, проводимых с 2012 года. В 2014 году были представлены первые результаты при защите диссертации по Специальности «Журналистика» в Гаванском университете. Во время учебы в магистратуре КФУ был проведен второй этап исследований, и достигнутые результаты отражены в магистерской диссертации по философии (2019 г).

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, основной части, заключения, библиографии и приложений. Основная часть включает в себя три главы: в первой главе четыре параграфа, во второй главе пять параграфов, в третьей главе четыре параграфа. Библиография насчитывает 173 наименования. Общий объем диссертации – 157 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность темы, дается общее представление о степени теоретической разработанности проблемы, обозначаются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна и научно-практическая значимость исследования, выдвигаются тезисы, выносимые на защиту.

**I глава «Парадигма сложности в социально-гуманитарных науках и в естествознании»** посвящена общему исследованию эволюции Парадигмы сложности и ее влиянию на социальные и гуманитарные науки.

**§1.1 «Эпистемологические основания Парадигмы сложности»** посвящен изучению эпистемологических основ Парадигмы сложности, ее принципов и общих законов. Здесь очерчены наиболее актуальные концепции и категории, классификации и различные способы интерпретации парадигмы и ее теоретического тела, а также основные идейные противостояния между ее авторами.

Понимание и использование Парадигмы сложности как решения, а не как проблемы, было самой повторяющейся ошибкой научных школ, которые развивают эту парадигму и ее аппликации, по сей день. Уникальность понимания феномена сложности заключается в характере взаимодействий явлений и в том, как они сплетают мир. В этой связи необходимо обращение к природе проблемы, а не только к ее решению. Для исследователя, работающего в этой парадигме, в значительной степени не важно, прежде всего, найти решение проблемы, потому что оно будет априори опосредовано «человеческим фактором». Гораздо более важным с эпистемологической точки зрения является рефлексия того, как формулируется проблема.

В **§1.2. «Парадигма сложности в социальных и гуманитарных исследованиях»** проводится изучение того, как социальные и гуманитарные науки включили Парадигму сложности в свою академическую рутину. Здесь осуществляется критический анализ, ориентированный на то, как эти

дисциплины осуществили рецепцию принципов и теории новой научной парадигмы.

На основе проведенного анализа, мы сформулировали несколько руководствующих принципов для нашего исследования. Существуют различные типы толкований того, что собой представляет и чем занимается теория сложности и ее парадигма. Мы должны, прежде всего, провести различие между типами социальных систем, отказываясь рассматривать их с универсальной точки зрения. В том же ключе мы должны идти против любых попыток универсализации принципов парадигмы сложности для того, чтобы отстаивать особенности, которые она представляет в области социальных и гуманитарных наук. Это позволит нам остановить негативную тенденцию прямой экстраполяции от Наук о сложности к дисциплинам, которые не относятся к естественным.

**§1.3. «Система как категория Парадигмы сложности».** Одним из важнейших элементов в изучении Сложности являются системы. От общей теории систем до самых последних исследований сложных адаптивных систем, Парадигма сложности основывала большую часть своих теоретических и практических исследований на попытках понять их работу. В параграфе, помимо рассмотрения этих вопросов, мы критически размышляем о масштабах самой теории систем и аргументируем необходимость говорить о категории «система» как о «транс-парадигме».

Системный подход подразумевает признание целой парадигмы, выходящей за рамки понятия, выдвинутого Т.Куном. Мы должны рассматривать категорию «система» как транс-парадигму, которая переходит от одного исторического типа науки к другому на протяжении всей истории науки, что необходимо предполагает ее собственное развитие и взаимосвязь с классической, комплексной или другими парадигмами. К системному пониманию мира и жизни можно подойти совершенно по-разному, как с позиций классической парадигмы, так и с позиций Парадигмы сложности, без какого-либо противоречия между ними. В то время как первая может сделать

это исходя из принципа детерминизма, вторая может сделать это, взяв за исходный принцип идею хаоса, но обе будут считать это теоретической основой, методологией исследования и даже мировоззрением.

Также этот параграф посвящен изучению сложных адаптивных систем, которые составляют основной объект нашего исследования. Систематизация и критическое осмысление данных систем, задают нам направление в попытке применить понятие адаптивности в социальных и гуманитарных науках с точки зрения Парадигмы сложности.

В этом разделе мы обнаруживаем контраст между различными концепциями, принадлежащими таким авторам как, К.Мальдонадо, Э.Морен, Л.М.Голден, К.Гарсия и другие, которые предлагают нам разные или дополняющие друг друга взгляды на понятие адаптивные сложные системы. Наш анализ мы начинаем с исходных концепций, содержащихся в науках о сложности, а затем систематизируем вклад в социальные науки таких авторов, как К.Лозарес или Х.М.Руэда. Это помогло нам разработать концепцию социальных человеческих систем, обладающих свойством адаптивности.

**§1.4. «Социальные человеческие системы»** посвящен первой попытке сформулировать концепт «социальные человеческие системы», первоначально выведенный из разграничения, проведенного К.Мальдонадо между различными типами существующих социальных систем. Мы, приняв его как рабочий (промежуточный) вариант концептуализации основного объекта изучения - Социальной человеческой комплексологии, провели систематизацию фундаментальных элементов, из которых это дисциплинарное направление состоит. В этом параграфе человеческие социальные системы интерпретированы как системы возрастающей сложности, где человеческая цивилизационная деятельность является центром интереса. Она понимается в качестве символически-культурного, социально-экономического, политического и исторического пространства (общество или его часть, государство, религия, язык, искусство, наука, сетевые связи и т.д.).

**II главу «Социальные человеческие системы как проблема Парадигмы сложности»** мы посвящаем более глубокому изучению специфики социальных человеческих систем и выясняем перспективу рецепции Парадигмы сложности в социальных и гуманитарных исследованиях.

В **§2.1 «Системность как транс-парадигма»** мы уделяем внимание критическому анализу предложенного нами ранее концепта «социальные человеческие системы» и обновляем его содержание с учетом новых элементов, полученных в результате исследования таких категорий как человеческий фактор, эмерджентность, системы возрастающей сложности, и др., применяемые в социальных и гуманитарных исследованиях.

Мы предлагаем новые аргументы в пользу идеи рассматривать «систему» как транс-парадигму и объясняем последствия этого для нашей работы. С этой идеей связаны важные изменения перспективы развития Парадигмы сложности в социальных и гуманитарных науках. Категория «система» является базовой, на ней основаны многие интересы Парадигмы сложности и нашего исследования в том числе. Заявив, что «социальные человеческие системы» являются нашим объектом изучения, мы приняли эту категорию формально, в то время как существующие исследования делают это по существу. При этом мы настаиваем на необходимости ревизии категории «система» применительно к Парадигме сложности на основе новых принципов, которые она предлагает. Отсюда мы предлагаем говорить о системной транс-парадигме и других «типах целостностей».

В **§2.2 «Социальные человеческие системы: открытые или закрытые?»** мы критически рассуждаем о том, как социальные человеческие системы понимаются с точки зрения классификации закрытых и открытых систем. В этом параграфе мы предлагаем новые размышления, которые подкрепляют наши тезисы о «системной транс-парадигме» и изменениях, которые необходимо внести в социальные науки в соответствии с Парадигмой сложности, не прибегая к прямому копированию достижений в науках о сложности.

Наше понимание «транс-парадигмы» основано на следующих идеях: 1) социальные человеческие системы всегда будут обладать значительной степенью неразрешимости как для исследователя, который их изучает, так и для других систем и агентов, с которыми они взаимодействуют; 2) репрезентация системы как среза реальности не объясняет функционирование системы, а просто описывает ее абстрактную модель; 3) вместо репрезентации совокупности в виде системы, состоящей из элементов и их отношений, более целесообразно изучать влияние «точек», которые объединяют элементы и отношения, где происходят различного рода наслоения, и которые имеют высокую степень автономии.

В §2.3 «Нелинейные скачки в социальных человеческих системах» рассматривается понимание нелинейности в Парадигме сложности, на основе чего осуществляется рефлексия этой категории применительно к социально-гуманитарным исследованиям, и предлагается новый концепт - «нелинейные скачки».

Скачки в нелинейности в социальных человеческих системах связаны с переходом от одного вида сложности к другому. Для биологической или искусственной социальной системы нелинейность предполагает множество выходов, обратную связь и организационную циклическую рекурсию, когда взаимосвязи между ее элементами составляют ее фундаментальную особенность. Для сферы «человеческого» все перечисленное обогащается еще спонтанностью, эмерджентностью системы, в значительной степени умноженными, что образует синтетическую сложность и доведение ее до уровня, который переходит от макро в мега.

В данном случае характер сложности предполагает уровень, который выходит за пределы предыдущего состояния, и его невозможно редуцировать или даже предсказать результат. Таким образом, этот вид сложности не может быть изучен в количественном плане, мы можем изучать только качественные скачки с переходами от одного типа системы к другому. Продукты интеллекта человека сами создают свою собственную вселенную, которая выходит за

пределы потенциала самого создателя. Сложность, которую мы в результате находим, может быть даже совсем иной в отличие от той, которая ее создала.

**В §2.4 «Порядок и хаос как стратегии самоорганизации (к вопросу снятия дихотомии)»** мы критически размышляем над еще одной важной проблемой, лежащей в основании Парадигмы сложности - дихотомией хаос-порядок. Мы пытаемся переопределить эту категориальную пару с точки зрения социальных и гуманитарных наук, избегая прямого копирования того, как она понимается в науках о сложности.

Негативная семантика, принимаемая по определению, исказила категорию хаоса и притормозила развитие теории. Уничжительный характер, с которым был идентифицирован хаос во многих философских и научных концепциях, вызвал негативную интерпретацию его значения. Однако проблема выходит за рамки неправильной интерпретации или квалификации. Категориальная пара «Хаос и порядок» нуждается в переосмыслении в рамках новой парадигмы. В этом параграфе мы предлагаем интерпретировать её с той позиции, что человеческие социальные системы демонстрируют нам поведение в котором нет дихотомии двух различных фаз, состояний или процессов, а есть единое целое, в котором хаос и порядок - это недифференцируемые составляющие одного и того же процесса. Это состояние системы с различными типами организации, которые сосуществуют во времени и пространстве и постоянно меняют способ своего воспроизводства.

**В §2.5 «Человеческое как источник сложности в социальных человеческих системах»** мы критически оцениваем влияние, которое так называемый «человеческий фактор» оказывает на социальные и гуманитарные исследования, в которых осуществляется рецепция Парадигмы сложности.

Предложенный концепт «скачки поколений», позволил обнаружить различия между социальными человеческими системами и их биологическими и искусственными аналогами. Первые обладают высоким потенциалом «мутации» (по скорости, количеству и качеству), которыми не обладают последние. Эта способность привносится человеческим фактором, который

выводит «скачки поколений» на новые уровни эмерджентности, присущие только этим типам систем.

Нами проводится идея о том, что человеческий фактор должен перестать восприниматься как таковой (по умолчанию) и должен стать основным принципом Парадигмы сложности в социальных и гуманитарных исследованиях.

В III главе **«Социальная человеческая комплексология как дисциплинарное направление Парадигмы сложности»** предложена дисциплинарная схема «Социальной человеческой комплексологии».

В §3.1 **«Объект исследования Социальной человеческой комплексологии»** мы предлагаем более полное определение понятия социальные человеческие системы, которое получено с учетом предшествующей критической рефлексии и которое мы используем в последующей части работы.

*Социальные человеческие системы – это системы, демонстрирующие динамическую адаптивную сложность, состоящие из агентов и элементов, являющихся продуктами человеческой цивилизации. Социальная человеческая комплексология, объектом изучения которой эти системы являются, базируется на исследовании процессов изменения сложности, которые происходят в них с течением времени через символически-культурные, социально-экономические, политические и исторические преобразования.*

В §3.2 **«Формализация теоретико-методологических аспектов»** формально декларируются каждый из теоретико-методологических аспектов СЧК как дисциплинарного направления, а именно, центральная исследовательская проблема дисциплины, основные задачи, концептуализация абстрактных и конкретных понятий и их операциональность, методологическая перспектива, карта-гид по уровням исследований и пределы применимости.

В §3.3 **«Базовые принципы и концепты Социальной человеческой комплексологии»** основываясь на предыдущей критике формы и содержания социальных наук, которые приняли принципы Парадигмы сложности, мы



рассмотрели, как Социальная человеческая комплексология понимает и использует концепции и принципы, фундированные Парадигмой сложности.

*Диалогический принцип:* сохранение двойственности и даже противоречий в единстве, поддерживающем систему, является особенностью, которую мы можем приписать социальной человеческой системе. *Принцип организационной рекурсии:* он не может быть синонимом замкнутого цикла или восходящей спирали. Прежде всего, нужно говорить о регенеративной способности. В случае социальных человеческих систем, мы не можем игнорировать сознательный аспект принятия решений людьми. Поэтому этот принцип должен быть переформулирован, как более широкий, в котором, хотя и поддерживается идея разрыва причинно-следственной линейности, но идея замкнутого и детерминированного круга не поддерживается. *Принцип голограммы:* мы должны принять его как отражающий особенность, которая может присутствовать в социальных человеческих системах, особенно если мы изучаем их с помощью определенных подходов и интерпретации. Однако, в основе этих систем лежит такой высокий и сложный уровень эмерджентности, благодаря которому возникают системы, отличные от систем их порождающих, и с качественно другими свойствами (языки, танцы, музыка, экономика). Все они созданы человеком, но у них свои закономерности, свой путь эволюции и своя жизнь. В них есть что-то от человека, но они вовсе не являются его фрактальными копиями.

**В §3.4 «Производство сложности посредством человеческого»** предлагается один из самых важных результатов нашей работы, в котором мы разворачиваем идею производства сложности и исследуем все элементы, связанные с этим. Здесь резюмируются особенности, представленные Парадигмой сложности в социальных и гуманитарных науках.

Появление социальных человеческих систем определяется следующими симптомами: 1) «Возрастающая сложность» (здесь мы принимаем выводы К.Мальдонадо); 2) Эмерджентность, создающая новые системы и новые типы эмерджентности; 3) Мультилинейные скачки, приобретающие максимальное

выражение в эмерджентности; 4) Эмерджентные феномены, которые работают как в сознательных, так и в бессознательных процессах системы; 5) В центре производства эмерджентности находятся критические точки, в которых система переходит от одного поколения к другому.

Взяв в качестве иллюстрации несколько конкретных примеров, мы систематизировали идею производства и воспроизводства сложности в социальных человеческих системах. Это способствовало укреплению нашего концепта Мульти-сложности как основной идеи СЧК.

**В Заключении** диссертационного исследования сделаны обобщающие выводы.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В  
СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

***Публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК:***

1. Пилото Родригес Х.А. Парадигма сложности в социальных и гуманитарных исследованиях / Е.М.Николаева, Х.А.Пилото Родригес // Евразийский юридический журнал. - 2019. - №.11 (138). - С. 482-483. (0,3 п.л. 2 с., 70% авторского текста)
2. Пилото Родригес Х.А. Коммуникационные процессы в социальных системах сквозь призму Парадигмы сложности / Х.А.Пилото Родригес // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. - 2020. – Т.20. Вып.4. - С. 385-388. (0,3 п.л., 3 с., 100% авторского текста)
3. Пилото Родригес Х.А. «Система» как ключевая категория парадигмы сложности / Е.М.Николаева, Х.А.Пилото Родригес // Вестник Челябинского государственного университета. - 2020. - № 5, Вып. 56. - С. 98–104. (0,6 п.л., 7 с., 70% авторского текста)

***Публикации, входящие в международные реферативные базы данных и системы цитирования Scopus и Web of Science***

1. Piloto Rodríguez J.A. The USSR discourse: An analysis based on the complexity theory [Discurso URSS: una mirada desde la teoría de la complejidad] / Piloto Rodríguez J.A., González Martín O.R., Saladrigas Medina H., León del Río Y. // Revista Latina de Comunicación Social. – 2015. – Volume 70. – P.652-672. ISSN: 1138-5820, DOI: 10.4185/RLCS-2015-1064 (1,5 п.л., 21 с., 80% авторского текста)
2. Piloto Rodriguez J.A. Social Human System as an Epistemological Problem of Complexity Theory / E.M.Nikolaeva, J.A.Piloto Rodriguez // International Journal on Emerging Technologies. - 2019. - Vol.10, Is.2. - P. 170-172. (0,5 п.л., 3 с., 70% авторского текста)

***Публикации в иных изданиях:***

1. Piloto Rodríguez J.A. Complex Discourse Analysis [Análisis Complejo del Discurso] / O.R. González Martín, J.A. Piloto Rodríguez // Revista Poliantea. – 2014. - Vol. 10 № 19. – P.237-258. ISSN: 1794-3159. (1,2 п.л., 21 с., 80% авторского текста).
2. Piloto Rodríguez J.A. El discurso como sistema complejo adaptativo / O.R. González Martín, J.A. Piloto Rodríguez // Revista Cubana de Filosofía. Edición Digital. – 2015. - №27. - Режим доступа: <http://revista.filosofia.cu/articulo.php?id=669> ISSN: 1817-0137 (0,8 п.л., 20 с., 80% авторского текста)
3. Piloto Rodríguez J.A. The legacy of the Soviet political discourse in the new Russia [La herencia del discurso político soviético en la nueva Rusia] // Revista Poliantea. – 2016. - Vol. 12 № 22. – P.119-144. Режим доступа: DOI:

<http://dx.doi.org/10.15765/plnt.v12i22.997> (1,2 п.л., 26 с., 100% авторского текста).

4. Пилото Родригес Х.А. Methodology of Complex Discourse Analysis [Методология анализа сложного дискурса] / Х.А.Пилото Родригес / Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2018. Секция 36. Философия. Культурология. Религиоведение. Подсекция «Философия и методология науки». (0,9 п.л., 2 с., 100% авторского текста).

5. Пилото Родригес Х.А. Практика марксизма во время кубинской революции: 1959-2018 / «Общество 5.0»: парадоксы цифрового будущего. VII Садыковские чтения. Молодежная секция. (Казань, 15–16 ноября 2019 г.) [Электронный ресурс] / под ред. Г.К. Гизатовой, О.Г. Ивановой, А.Р. Каримова и др. – Казань: Издательство Казанского университета, 2020. – Режим доступа: <https://kpfu.ru/isfnmk/nauchno-issledovatel'skayarabota/sotrudnikov/publikacii>. - С.7-8. (0,1 п.л., 2 с., 100% авторского текста).

6. Пилото Родригес Х.А. The notion of the "social human" as an epistemological problem in the Complexity Theory [Понятие «социально человеческое» как эпистемологическая проблема в теории сложности] / Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2019» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. – М: МАКС Пресс, 2019. Секция 35. Философия. Культурология. Религиоведение. Подсекция «Социальная философия и философия истории». (0,13 п.л., 2 с., 100% авторского текста).