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**Введение к работе**

Актуальность диссертационного исследования. Создание интегрированной системы контроля уровня и ограничения принимаемых банком рисков является важнейшей задачей управления финансами коммерческого банка, успешное решение которой определяет его жизнеспособность. Риски органично присутствуют в самом характере деятельности банка как института, выполняющего функции финансового посредничества, состоящие в привлечении денежных средств физических и юридических лиц и размещении указанных средств от своего имени и на свой риск на условиях срочности, возвратности и платности для цели получения приемлемой для своих акционеров прибыли. При этом следует отметить, что хотя в научной литературе и практике уже разработаны методы измерения и контроля отдельных видов финансовых рисков (кредитного, ликвидности и рыночного), но они носят разрозненный локальный характер, не позволяющий контролировать все риски банка на консолидированной основе.

Финансовые кризисы 90-х годов со всей очевидностью показали, что современная финансовая система приобретает новую архитектуру, обусловленную глобализаций финансовых рынков, бурным ростом новых финансовых инструментов и развитием информационных технологий. Поэтому финансовые риски приобретают сложную взаимосвязанную форму, при которой трудно четко идентифицировать источник или фактор риска, явившийся причиной того или иного неблагоприятного финансового результата.

Для обеспечения своей жизнеспособности современному банку необходимо создать интегрированную систему управления и контроля рисков, способную выявлять риски, идентифицировать их источники и факторы, оценивать их уровень, обеспечивать мониторинг, содержать необходимые инструменты и процедуры реагирования на возникающие угрозы. Именно поэтому настоящая диссертация посвящена решению данных задач.

Неадекватность применяемых методов управления рисками в российских банках состоянию и уровню финансового рынка продемонстрировал кризис 1998г., результатом которого стала серия банкротств крупнейших банков. При

5 этом отдельные банки смогли практически без потерь преодолеть кризис, поскольку сумели создать адекватные системы контроля рисков. Поэтому главным позитивным результатом кризиса, стало, по мнению автора, осознание того, что контроль и ограничение уровня рисков банков только нормативами и предписаниями Банка России не способно само по себе предотвратить банковские кризисы, поскольку в самих банках могут отсутствовать действенные механизмы идентификации и контроля рисков, а вся система контроля рисков может сводится к ряду формальных процедур соблюдения нормативов и подготовки отчетности в органы надзора.

Современная экономическая наука исходит из того, что для эффективного управления рисками необходимо определить тот их уровень, который является приемлемым для конкретного банка. Однако даже поддержание показателей риска на некотором определенном уровне недостаточно для решения проблемы эффективности управления этими процессами, поскольку основной целью деятельности банка как коммерческой организации является получение прибыли. В этой связи банкам необходимы работающие механизмы минимизации рисков при необходимом уровне прибыльности.

Актуальность выбранной темы связана также с интеграцией российских банков в международные валютные рынки, с появлением новых финансовых инструментов при одновременном несовершенстве действующего банковского законодательства и отсутствии механизмов минимизации банковских рисков.

Степень разработанности проблемы. Начало научного изучения методов и способов ограничения банковских рисков связано с появлением самих банков. Проблему функционирования банка в условиях неопределенной экономической среды затрагивали в своих работах такие известные зарубежные экономисты, как Бем-Баверк Е., Шумпетер Й, Кейнс Дж.М. С развитием финансового рынка и появлением новых финансовых инструментов в 70-80-е годы XX в. проблемы управления финансовых рисков встали еще более остро. Изучению их посвящены работы таких известных экономистов, как Марковиц Г. [164, 165], Маккоули Ф. [163], Фишер Л. [156, 157], Вальравен К. [176], Джорион Ф.

[162], Шарп У.Ф. [65], Кох Т.У. [42], Роуз П.С. [58], Синки Дж. [60], ряда экспертов Банка международных расчетов и Международного валютного фонда.

Активное изучение проблем банковских рисков в современной российской литературе началось в начале 1990-х годов после децентрализации экономики и переходом к рыночным методам управления, созданием двухуровневой банковской системы. Автор отмечает, что в России разработка методологии управления и контроля банковскими рисками опиралась на достижения и выводы экономической науки в области анализа рисков финансовой деятельности предприятий, как промышленности, так и торговли, включая предприятия потребительской кооперации. Большой вклад в разработку системного подхода к управлению финансов, методологии анализа и способов ограничения финансовых рисков предприятий и банков внесли такие российские экономисты, как Бархатов А.П., Вахрин П.И., Гребнев А.И., Грязнова А.Г., Дашков Л.П., Доронин И.Г., Елагин В.И., Лазарев А.С, Панова Г.С., Петров А.В., Соколинская Н.Э., Тавасиев A.M., Ткач А.В., Шуляк П.Н..

Отдельным методам оценки, анализа контроля и ограничения финансовых рисков посвящены работы таких современных авторов, как Балацкий Е., Беляков А.В., Бухтин М.А., Волошин И.В., Виниченко И.Н., Диченко М.Б., Екушов А.И., Жованников В.Н., Иванов В.В., Лобанов А.А., Ляльков М.И., Масленчен-ков Ю.С, Мелкумов Я.С., Меньшиков И.С., Мехряков В.Д., Мещеряков Г.Ю., Нестеренко Е.А., Поморина М.А., Порох А., Супрунович Е., Тоцкий М.Н., Тютюнник А.В., Шелагин Д.А., Ямпольский М.М. и др.

Вместе с тем используемые принципы и методы построения общебанковской системы контроля рисков во многом продолжают базироваться на эмпирических подходах, а соответствующее направление экономической мысли в целом пока не получило надлежащего развития и требует проведения широких и углубленных специальных исследований.

Актуальность и недостаточная научная разработанность проблемы контроля банками уровня финансовых рисков предопределили выбор темы, цель и задачи настоящего диссертационного исследования.

7 Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы разработать основные организационные и методологические принципы построения интегрированной системы контроля рисков, разработать соответствующие инструменты и методы, и практические рекомендации по их внедрению, используя которые отечественные коммерческие банки могли бы эффективно контролировать и снижать принимаемые на себя риски при заданном уровне рентабельности. Для достижения поставленной цели требуется решить следующие задачи:

проанализировать современную теорию и практику и предложить единый подход к классификации финансовых рисков банка, позволяющий идентифицировать объекты, источники и факторы видов рисков;

изучить взаимосвязь и взаимодействие отдельных видов рисков;

разработать организационные принципы построения общебанковской системы контроля рисков на основе процессного подхода разделения между подразделениями функций предварительного, текущего и последующего контроля за уровнем принимаемых рисков;

рассмотреть и оценить существующие теории и методики оценки, контроля и снижения уровня основных видов финансовых рисков коммерческого банка (кредитного, рыночного и потери ликвидности);

разработать современный инструментарий и способы контроля и ограничения уровня основных рисков (кредитного, рыночного и ликвидности) для коммерческого банка на консолидированной основе.

Предметом настоящего диссертационного исследования являются организационные и методологические вопросы построения общебанковской системы управления и контроля рисков и формирования инструментария измерения и минимизации уровня принимаемых рисков.

Объектом исследования являются современные коммерческие банки России как особые многофункциональные институты финансового рынка, сложившаяся в них практика управления рисками.

Методологическую основу работы составили общенаучные методы: сравнительного и логического анализа, структурного, функционального и сие-

8 темного подходов, а также экономико-математические и статистические методы. Использование методов формальной логики позволило обобщить вопросы теории и банковскую практику применения организационных и методологических принципов оценки, контроля и ограничения рисков, изучить особенности организации работы коммерческих банков по управлению рисками, а также обеспечить достоверность анализа и обоснованность выводов. Системный подход в работе проявился в определении места и роли различных способов и инструментов, применяемых для снижения уровня риска в процессе управления основными видами рисков в коммерческом банке. Исторический метод позволил определить этапы развития принципов и инструментов контроля и ограничения рисков.

Информационную основу исследования составили законодательные и нормативные акты государственных органов России, работы российских и зарубежных ученых в области финансового и риск-менеджмента и банковского дела, материалы Банка России, Базельского Комитета, Банка международных расчетов, Международного валютного фонда, публикации в периодической печати, экспертные оценки экономистов.

Эмпирической базой исследования послужили статистические данные Банка России, Банка международных расчетов, Международного валютного фонда, Центра развития, информационная база агентств «Рейтер» и «Интерфакс», результаты практической деятельности автора в ОАО Братском акционерном народном коммерческом банке, КБ «Гагаринский», Внешторгбанке РФ, ОАО «Банк Петрокоммерц» и др. коммерческих банков.

В работе были использованы законодательные и нормативные акты Российской Федерации, Банка России, статистические материалы, финансовая и бухгалтерская отчетность коммерческих банков России.

Научная новизна исследования состоит в следующем.

1. Разработана классификация рисков по типовым характеристикам проявления источников (или факторов) риска на конкретных объектах риска, которая позволяет применить вероятностно-множественный подход для расчета число-

9 вых оценок возможных потерь от реализации рисковых событий (вероятность,

математическое ожидание потерь, дисперсии и др.).

1. Разработана система количественных параметров прогнозных сценариев развития экономики, учитываемых при расчете количественных оценок как отдельных видов кредитных, рыночных рисков и риска потери ликвидности, так и суммарного портфельного риска.
2. Разработан метод количественной оценки кредитного риска отдельного кредитного продукта как взвешенной суммы трех коэффициентов: кредитного рейтинга заемщика/контрагента, коэффициента кредитообеспечения (надежности) залога, коэффициента внутреннего риска условий кредитного продукта, а также предложены конкретные подходы как к определению весовых коэффициентов, так и к числовой оценке указанных коэффициентов на основе факторного метода.
3. Разработан метод расчета числовой оценки коэффициента внутреннего риска условий кредитного продукта на основе взвешенной суммы 4-х числовых коэффициентов, характеризующих риски отдельных условий продукта: коэффициента срочности, коэффициента диверсифицированности сроков погашения кредита, коэффициента доходности и коэффициента опционности с описанием конкретных методик их расчета.
4. При разработке нового метода статистического анализа исторических рядов для цели оценки и контроля **рыночных рисков**предложены и разработаны методы расчета сценарных оценочных функций отдельно для повышательного и понижательного трендов на временном горизонте *Т,*тогда как традиционно использовались средневзвешенные оценочные функции с эмпирически определяемыми весовыми коэффициентами.
5. Для оценки рыночного риска в Приложении 3 описан разработанный автором метод расчета числового параметра прогнозного сценария статистическим способом анализа сценарных множеств исторического ряда наблюдений за поведением цен исследуемого финансового инструмента.
6. Для оценки рыночного риска в Приложении 3 описан разработанный ав-

10 тором метод расчета длины доверительных интервалов, соответствующих заданному уровню доверительной вероятности на периоде *Т*дней удержания позиции способом статистического анализа исторического ряда наблюдений.

1. Разработаны количественные параметры альтернативных сценариев планирования ликвидности для целей разработки запасных стратегий управления и контроля ликвидности.
2. Разработан метод количественной оценки риска ликвидности с последующим его учетом при оценке совокупного риска банка, которая рассчитывается как суммарная оценка стоимости ежедневного привлечения для каждой будущей даты, на которую образовался дефицит ликвидности, рассчитанной с учетом кредитного и рыночного риска.

10. Разработан метод расчета лимитов на первичные и вторичные резервы  
ликвидности на основе статистического анализа исторического ряда ежеднев  
ных таблиц потоков платежей банка как оценки возможных неблагоприятных  
отклонений в структурах платежей для каждой группы клиентских и банков  
ских платежей.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Единый метод классификации рисков по источникам (факторам) проявления риска на объектах риска, которыми являются как активы/пассивы и финансовые инструменты, так и процессы и технологии банка.
2. Исследование факторов и видов банковских рисков. Анализ основных видов рисков (таких, как рыночный и кредитный риск) и их влияния на риск потери ликвидности банка. Доказательство особой роли кредитного риска и потери ликвидности банка в традиционной системе банковских рисков.
3. Методика расчета объемно-позиционных лимитов на основные агрегаты активов и пассивов, с применением принципа покрытия рисков специальной частью собственного капитала банка, называемого CaR - капитал на покрытие рисков.
4. Система количественных параметров, формализующих методы описания прогнозных сценариев развития экономики и поля рисков банков, учиты-

ваемых при расчете количественных оценок как отдельных видов кредитных, рыночных рисков и риска потери ликвидности, так и суммарного портфельного риска. 5. Количественные взаимосвязанные и интегрированные методы оценки и контроля уровня кредитных, рыночных рисков и рисков потери ликвидности с учетом параметров альтернативных сценариев.

Практические значение работы заключается в том, что предложенные автором теоретические, практические и методические подходы к формированию системы управления банковскими рисками, могут служить основой для разработки или дальнейшего совершенствования банками своей внутренней политики и инструментов управления и минимизации рисков. Основные научные положения и выводы диссертации могут также использоваться в учебном процессе - для преподавания учебных дисциплин, связанных с организацией в банках кредитной работы, операций с ценными бумагами, организации системы платежей и управлению ликвидностью.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы докладывались на Всероссийском банковском форуме (2000г. Нижний Новгород) [193] и научно-исследовательском семинаре «Проблемы организации финансово-аналитической службы в коммерческом банке» (2000г., Москва, Финансовая академия при правительстве РФ) [186]. Материалы исследования отражены в 12 публикациях автора общим объемом 13,68 п.л. (в том числе авторских - 13,35 п.л.).

Основные положения диссертации и вытекающие из них практические рекомендации использовались автором в практической работе в ОАО Братском акционерном народном коммерческом банке, КБ «Гагаринский», ОАО «Банк Петрокоммерц» и др. коммерческих банков для разработки общей стратегии и определения оптимальных внутрибанковских правил и процедур оценки и контроля рисков. Экономический эффект от внедрения отдельных рекомендаций и разработок настоящего диссертационного исследования составляет 10 млн. рублей в год, что подтверждается справкой о внедрении банка «Петрокоммерц».

class1 **Современное состояние и проблемы функционирования систем контроля рисков в коммерческих банках** title1

В рамках настоящего диссертационного исследования автор проанализировал причины банковских кризисов и крахов известных банков за последние 70 лет, как в России, так и в странах США и западной Европы, с точки зрения системных ошибок по управлению и контролю рисков, и по итогам анализа пришел к следующим выводам1.

Несмотря на внешние макроэкономические и политические факторы, главной причиной краха банков (как в России, так и за рубежом) является слабое управление активами и неэффективный внутренний контроль за уровнем принимаемых рисков. В первую очередь, это выражалось в рискованной кредитной политике, что приводило к выдаче сомнительных кредитов, которые в основном выдавались клиентам одной отрасли, а иногда и взаимосвязанным компаниям одного холдинга. Низкое качество управления активами проявлялось также в слабых требованиях к обеспечению кредита и процедурам их возврата.

Началом систематических разработок пруденциальных, организационных и методологических принципов организации системы контроля за уровнем рисков в коммерческих банках стало создание по итогам анализа банковского кризиса 70-х годов главами центральных банков 11 промышленно развитых стран2 специальной группы при Банке международных расчетов, получившей название Базельский комитет, по месту своего расположения в г.Базеле. За годы своей деятельности Базельский Комитет издал более сотни нормативов и рекомендаций практически по всем направлениям пруденциального надзора и внутреннего контроля, включая контроль за уровнем основных видов рисков.

Базельский комитет активизировал свою деятельность по разработке методологических принципов контроля финансовых рисков после банковского кризиса 80-х годов1. Ключевым документом стали изданные в январе 1988г. Ба-зельским Комитетом Нормативы (см.[23]) оценки достаточности капитала, которые были затем уточнены в 2001 году [14]. В соответствии с ними банки развитых стран обязаны иметь капитал, соответствующий, по крайней мере, 8% от суммы своих неликвидных активов, взвешенных с учетом риска. После этого практически все национальные надзорные органы внедрили нормативы достаточности капитала, а ряд стран (Франция, Германия и др.) ввели еще и нормативы обеспечения ликвидности, предписывающими банкам держать определенный процент от депозитов в высоколиквидных активах. Аналогичные нормативы ввел и Центральный Банк России в Инструкции №1 от 30.04.1991г.

Именно после кризиса 80-х годов в коммерческих банках стали развиваться системы контроля процентными, рыночными рисками и ликвидностью, ужесточились требования на поддержание достаточных резервов ликвидности и совершенствовались методы оценки кредитных рисков. Шире стали применяться оценки кредитоспособности компаний внешними рейтинговыми агентствами. Хотя корпоративные скандалы в США в 2002г. (дело компаний Enron, WorldCom и др.) и показали, что и в развитых странах существует высокая вероятность ошибочности высоких рейтингов, не отражающих реального финансового состояния компаний, но, несмотря на это, инструменты рейтингования являются одним из самых используемых способов оценки кредитных рисков.

## Основные определения и терминология

Автор проанализировал несколько подходов к определениям базовых категорий риска, приведенных в научно-исследовательской и нормативной литературе .

По мнению автора, наиболее приемлемым для создания наиболее полного и непротиворечивого инструментария измерения и ограничения риска является вероятностно-стоимостной подход, который определяет риск как вероятность получения банком убытков в процессе осуществления своей основной деятельности. Именно этот подход позволяет задействовать методологию статистического анализа, поэтому, по мнению автора, он и был заложен в основу нормативных определений банковского риска, данных Банком России (см. [10]) и в Международных стандартах финансовой отчетности (далее МСФО) [12]. Поскольку Банк России планирует перевести коммерческие банки в 2005 году на МСФО, то диссертант считает наиболее правильным использовать следующие определения базовых категорий, приводимые в Международных стандартах финансовой отчетности [12]:

Банковский риск - это возможность потери ликвидности или стоимости капитала банка (получение убытков) по всем направлениям его деятельности, связанная с внутренними и внешними факторами неопределенности, влияющими на деятельность банка.

Риски, как факторы неопределенности потери стоимости или ликвидности, возникают на объектах, которыми являются финансовые и материальные активы банка, финансовые обязательства и контракты по управлению ими, составляющие, так называемые, финансовые инструменты. Поскольку в настоящий момент Банк России в своих нормативных документах четко не определяет понятия финансового инструмента, то, по мнению автора, следует придерживаться МСФО 32 «Финансовые инструменты: раскрытие и предоставление информации» [12] в соответствии с которыми:

Финансовый инструмент - контракт, который влечет за собой возникновение финансового актива у одной компании и финансовое обязательство или долевой инструмент (например, акции) для другого контрагента.

Производные финансовые инструменты или деривативы1 (в соответствии с - условные или безусловные контрактные права и обязательства по обмену с контрагентами одного или нескольких финансовых рисков, содержащихся в первичном финансовом инструменте (называемом далее базисным). При этом не предполагается безусловная передача базисного актива от одной стороны к другой как в момент начала действия контракта, так и в день исполнения контракта. Передаче может подлежать только расчетная часть условного дохода/убытка или вариационной маржи, порядок расчета которой обуславливается в контракте. К производным финансовым инструментам относятся финансовые опционы, фьючерсные или форвардные контракты без поставки базисного актива, процентные и валютные свопы, условные контракты на курс и индекс (в этом случае базисным активом является портфель первичных инстру-меДлш)делей идентификации характеристик и параметров проявлений отдельных категорий риска в процессе управления активами и пассивами банка автор вводит понятия объектов и источников риска1. Суть предлагаемого автором подхода состоит в том, что возможные рисковые события реализуются на конкретных объектах риска, которыми являются отдельные виды активов, пассивов и/или процессы или технологии банка, но классифицируются по источникам (или факторам) их возникновения.

Объект риска - это любой финансовый инструмент, процесс или вид деятельности банка, по операциям которого может произойти ухудшение финансового состояния банка, потеря стоимости актива, увеличение стоимости обязательства, получение убытков или ухудшение процесса управления финансовыми потоками или технологией управления банком.

## Определения и основные методы оценки и контроля кредитного риска

Кредитный риск - это невыполнение (или частичное невыполнение) контрагентом (или стороной) условий финансового договора по возврату или поставке в срок предусмотренного договором вида финансового актива (ссуды, залога, лизинговых платежей, поставка оплаченных ценных бумаг или материальных активов, отказ от акцепта векселя, невыполнения гарантий и др.).

В соответствии с предложенным автором в п.2.1.1 подходом к классификации видов риска по объектам и источникам проявления, автор выделяет следующие основные источники (факторы) кредитного риска, к которым сводятся практически все1 идентифицируемые в современных публикациях разновидности кредитного риска:

гс=1 (риск невозврата) - невозврат ранее предоставленного контрагенту

финансового актива, или другого вида актива по эквивалентной стоимости (стандартный кредитный риск невозврата);

гс =2 (риск непоставки) - невыполнение контрагентом условий контракта

по поставке того или иного вида актива (финансового или материального) или исполнения другого финансового обязательства, обусловленного контрактом.

гс =3 (риск эмитента) - невыполнение любой другой стороной своих обязательств по выпущенному им на денежный рынок финансовому инструменту, обусловленных законом и условиями (правилами) данного размещения. В этом случае необязательно, чтобы указанная сторона находилась с держателем инструмента в контрактных отношениях, например, погашение эмитентом своих

долговых ценных бумаг, размещенных посредством эмиссии на рынке, производится без заключения контракта с держателем бумаг.

Виды кредитного риска определяются функциональной детализацией проявлений определенных выше 3-х источников (факторов) риска на тех или иных объектах риска - соответствующих видов активов и финансовых инструментов банка, которые автор для цели построения интегрированной1 общебанковской системы контроля рисками классифицирует отдельно по видам активных клиентских и банковских операций, перечисленных в Таблице 4 п.5.3.3 при классификации объектов риска ликвидности.

Особенность выделения группы объектов риска по клиентским активным операциям состоит в том, что на этих активах и требованиях/обязательств возникает только первый источник (ге=1) кредитного риска - риска невозврата.

Для обозначения портфельной оценки уровня кредитного риска как средневзвешенной вероятности неисполнения обязательств заемщиками/клиентами по однородной группе объектов риска автор вводит обозначение Pfcs , где:

верхний префикс с обозначает вероятность реализации первого источника кредитного риска (риска невозврата),

нижний префикс s обозначает укрупненную группу объектов риска, определенных в Таблице 4 п.5.3.3, называемой далее s-м портфелем клиентских кредитных продуктов;

префикс f обозначает номер прогнозного сценария развития экономики, по параметрам которого рассчитывается оценка кредитного риска.