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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Проблема заведомо ложного сообщения об акте терроризма является одной из актуальных проблем современного уголовного права, так как деяние выступает в качестве акта психологического воздействия преступника для достижения определенной цели посредством устрашения общества, должностных лиц и отдельных граждан. Значительное количество заведомо ложных сообщений о террористическом акте совершается лицами школьного возраста, вероятно, ввиду того, что правоохранительные органы не регулярно и не в полном объеме ведут предупредительную работу среди лиц указанной возрастной категории.

К числу негативных последствий совершения заведомо ложного сообщения о террористическом акте относятся нарушение и дезорганизация деятельности правоохранительных органов, службы спасения и скорой помощи, территориальных органов внутренних дел, безопасности, прокуратуры, МЧС России. Игнорирование компетентными органами информации о террористическом акте может привести к более тяжким последствиям. В частности, в случае реально заложенного взрывного устройства произошел бы взрыв, в результате которого погибли бы люди, нарушилась бы инфраструктура населенного пункта, поэтому на проверку таких сигналов правоохранительными органами затрачивается много времени и усилий.

Именно поэтому в ст. 207, расположенной в гл. 24 «Преступления против общественной безопасности» УК РФ 1996 г., предусматривается уголовная ответственность за заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Несмотря на криминализацию деяний, сопряженных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма, система составообразующих этого преступления до настоящего времени остается дискуссионной и не имеет надлежащего закрепления на законодательном уровне.

Статистика зарегистрированных преступлений, связанных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма, свидетельствует, что в 1997 г. было совершено 1386 таких преступлений, в 1998 г. – 2002, в 1999 г. – 3462, в 2000 г. – 4035, в 2001 г. – 5323, в 2002 г. – 6762, в 2003 г. – 7811, в 2004 г. – 9022, в 2005 г. – 4840, в 2006 г. – 3277, в 2007 г. – 2299, в 2008 г. – 1633, в 2009 г. – 1432, в 2010 г. – 1557, в 2011 г. – 1878, в 2012 г. – 1252, в 2013 г. – 12501. Приведенные статистические данные демонстрируют устойчивую тенденцию существенного снижения числа зарегистрированных преступлений почти на одну треть в период с 2007 по 2009 г. по сравнению с предыдущим трехлетним периодом и увеличения числа этих деяний на одну треть в 2010, 2011 гг. по сравнению с 2008, 2009 гг. В 2012, 2013 гг. было офици-

1 На основании формы государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за 1997-2013 г. По данным ГИАЦ МВД России.

ально зарегистрировано самое меньшее количество заведомо ложных сообщений об актах терроризма за рассматриваемый период времени.

Исследования статистических сведений в совокупности с положениями криминологической науки о заведомо ложном сообщении об акте терроризма позволяют критически отнестись к этим показателям ввиду высокой ла-тентности заведомо ложного сообщения об акте терроризма.

Актуальность данной темы вызвана тем, что в последние годы в стране участились случаи ложных сообщений о готовящихся взрывах, заложенных взрывных устройствах в местах большого скопления людей, в государственных и муниципальных учреждениях и организациях.

Именно в этой связи зарубежное уголовное законодательство, в отличие от отечественного, предусматривает более суровое наказание за заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Например, уголовным законом Азербайджана за данное преступление предусмотрено лишение свободы на срок до семи лет.

Очевидным в настоящее время является и то, что для российского государства особенно важна разработка эффективных мер по предупреждению заведомо ложного сообщения об акте терроризма.

Исследование нормативных правовых основ противодействия преступлениям, предусмотренным ст. 207 УК РФ, доктринальных источников, посвященных этой проблематике, практике применения ст. 207 УК РФ, свидетельствует о несовершенстве российской уголовной политики в отношении заведомо ложного сообщения об акте терроризма.

Учитывая вышеизложенное, проблема уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма является актуальной, требует дальнейшего обсуждения и изучения.

**Степень разработанности темы исследования**. В российской юридической доктрине различных периодов развития уголовно-правовой науки вопрос об уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о террористическом акте рассматривался такими учеными, как В.П. Бахин, Г.Н. Борзенков, К.А. Воскресенский, А.В. Галахова, М.И. Галюкова, Е. Гра-щенкова, И.Р. Диваева, С.У. Дикаев, В.С. Егоров, Р.Г. Золотарев, В.И. Иванов, В. Капканов, В.С. Комиссаров, А.Б. Коновалова, К.А. Корсаков, О.Н. Коршунова, А. Кудаев, Г.Л. Куликова, А.А. Магомедова, М.А. Михайлов, Г.В. Овчинникова, Д.В. Тишин и др.

В процессе исследования обобщены данные из научных работ отечественных ученых по сходной проблематике.

Во многих работах этих авторов проводится достаточно скрупулезный анализ теоретико-эмпирического материала, касающийся лишь отдельных аспектов рассматриваемой проблемы. Вместе с тем научные труды этих авторов характеризуются отсутствием всестороннего научного исследовательского подхода к анализу проблем уголовной ответственности за заведомо

ложное сообщение об акте терроризма, в работах в необходимой степени не исследованы вопросы об особенностях применения ст. 207 УК РФ, отграничении заведомо ложного сообщения о террористическом акте от преступлений, смежных с ним по элементам и признакам состава.

**Объектом исследования** являются общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности и общественного порядка, подвергшиеся нарушению в результате заведомо ложного сообщения об акте терроризма.

**Предметом исследования** являются нормы права, регламентирующие уголовные правоотношения, возникающие в результате совершения заведомо ложного сообщения об акте терроризма и преступлений, смежных с ним по элементам и признакам состава, нормативные правовые акты в области обеспечения общественной безопасности, материалы следственной и судебной практики, источники научной и учебно-методической литературы, статистические данные о заведомо ложном сообщении об акте терроризма.

**Цели и задачи исследования. Целью** исследования является анализ уголовно-правовых норм и разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики по противодействию заведомо ложному сообщению об акте терроризма.

Исходя из цели, можно выделить следующие **задачи**:

рассмотреть эволюцию норм об ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма;

изучить правовые положения об ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма по уголовному законодательству зарубежных стран;

рассмотреть особенности объекта заведомо ложного сообщения об акте терроризма;

исследовать специфику объективной стороны заведомо ложного сообщения об акте терроризма;

проанализировать признаки субъекта заведомо ложного сообщения об акте терроризма;

исследовать субъективную сторону заведомо ложного сообщения об акте терроризма;

выявить критерии разграничения преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ, и преступлений, смежных с ним по составообразующим признакам;

**-** проанализировать особенности применения нормы об ответственно  
сти за заведомо ложное сообщение об акте терроризма в следственной и су  
дебной практике;

**-** определить направления совершенствования уголовного законода  
тельства об ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терро  
ризма.

**Методологическую основу исследования** составили диалектический метод, общенаучные и специальные методы научного познания. В процессе исследования были использованы исторический, логический, системный, социологический методы, метод экспертного опроса, анкетирование и интервьюирование, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

**Теоретическую основу исследования** составили научные уголовно-  
правовые и криминологические работы Г.Н. Борзенкова, Л.А. Букалеровой,  
В.В. Векленко, Г.В. Вериной, Л.Д. Гаухмана, А.Я. Гришко, А.И. Гурова,  
В.В. Дорошкова, А.Э. Жалинского, И.Э. Звечаровского, Н.Г. Кадникова,  
В.А. Казаковой, Ю.А. Красикова, В.С. Комиссарова, В.Н. Кудрявцева,

Н.Ф. Кузнецовой, Н.С. Лейкиной, Т.А. Лесниевски-Костаревой, С.Я. Лебедева, Н.А. Лопашенко, В.Д. Малкова, Г.М. Миньковского, В.Г. Павлова, А.А. Пионтковского, Б.Т. Разгильдиева, А.И. Рарога, А.Н. Трайнина, Н.С. Та-ганцева, А.Н. Тарбагаева, А.А. Толкаченко, Э.Ф. Побегайло, Н.А. Шуле-пова, В.Ф. Щепелькова и др.

**Нормативной основой исследования** выступают нормы международных договоров, отраслей конституционного, административного и уголовного права. В диссертационной работе использованы Конституция Российской Федерации, кодексы Российской Федерации и зарубежных стран, федеральные законы, законы субъектов РФ, иные нормативно-правовые акты, связанные с объектом данного исследования, постановления Верховного суда РФ.

**Эмпирическую базу исследования** составили данные уголовной статистики, обобщения сведений о состоянии и динамике преступлений, выявленных за период с 1997 по 2013 г., об уголовно наказуемых деяниях против общественной безопасности, в том числе связанных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма, а также о лицах, их совершивших; результаты изучения 208 уголовных дел по ст. 207 УК РФ за период с 2005 по 2013 г.; результаты опроса 302 респондентов из Воронежской, Московской, Рязанской, Липецкой, Тамбовской, Самарской областей, г. Москвы и других субъектов РФ, в том числе 87 дознавателей органов внутренних дел, 49 следователей Следственного комитета РФ, 65 судей, 67 работников прокуратуры (прокуроров, их заместителей и помощников), 34 адвокатов.

Кроме того, были изучены материалы информационных интернет-сайтов с целью выявления характерных особенностей совершения преступлений данной категории, методов и способов предупреждения заведомо ложного сообщения об акте терроризма как в России, так и в зарубежных странах.

**Степень достоверности** проведенного исследования и полученных результатов подтверждается данными, полученными при изучении 208 уголовных дел по ст. 207 УК РФ за период с 2005 по 2013 г. (из них 17 – за 2005 г., 18 – за 2006 г., 15 – за 2007 г., 21 – за 2008 г., 31 – за 2009 г., 28 – за

2010 г., 22 - за 2011 г.; 31 - за 2012 г.; 25 - за 2013 г.), дознание и судебное рассмотрение которых осуществлялось в Воронежской, Московской, Рязанской, Липецкой, Тамбовской, Самарской областях, г. Москве и иных субъектах РФ.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что проведенное исследование позволило автору сформулировать ряд новых научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию диспозиции и санкции ст. 207 УК РФ, квалификации общественно опасных деяний против общественной безопасности, выявить критерии отграничения заведомо ложного сообщения об акте терроризма от преступлений, смежных с ним по составообра-зующим признакам.

Научной новизной обладают следующие результаты, полученные диссертантом лично:

предложена авторская редакция уголовно-правовой нормы о преступлении, предусмотренном ст. 207 УК РФ;

выявлены и раскрыты мотивы совершения заведомо ложного сообщения об акте терроризма;

установлены критерии отграничения заведомо ложного сообщения о террористическом акте от преступлений, смежных с ним по составообра-зующим элементам и признакам;

разработаны меры по повышению эффективности предупреждения заведомо ложного сообщения об акте терроризма.

Новизна исследования выражается и в основных **положениях, выносимых на защиту**:

1. Обоснован вывод о низкой предупредительной функции нормы о заведомо ложном сообщении об акте терроризма и высокой общественной опасности деяния, обусловленной целой совокупностью негативных общественно опасных последствий: нагнетание на людей необоснованного страха за себя, своих родственников, друзей и т.д.; паника, порождающая в обществе мнение о бессилии органов государственной власти и правоохранительных органов в борьбе с террористическими актами; неэффективная работа органов, обеспечивающих безопасность граждан, ввиду совершения необоснованных действий по эвакуации людей в безопасное место, поиску отсутствующих взрывных устройств в общественном месте, на предприятиях, иных местах; нанесение прямого материального ущерба государству; причинение психологической травмы членам общества от переживания за близких, родных и т.д.
2. Предложена авторская редакция ст. 207 УК РФ, состоящая из двух частей, ввиду необходимости дифференциации уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма, создающее опасность наступления иных общественно опасных последствий, и усиления ответственности за действия, совершенные по сговору, с имитацией взрывного устройства, но-

вейших средств связи и коммуникации. В частности, авторская редакция диспозиции ст. 207 УК РФ может быть изложена следующим образом:

«1. Заведомо ложное сообщение о готовящихся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба, – наказывается … .

2. То же деяние, создающее опасность наступления иных общественно  
опасных последствий либо совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору, организованной группой;

б) с имитацией взрывного устройства;

в) с использованием средств массовой информации либо электронных  
или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интер  
нет), – наказывается … ».

1. Обоснована необходимость усиления санкции за совершение заведомо ложного сообщения об акте терроризма ввиду повышенной степени общественной опасности деяния, тяжести общественно опасных последствий. В частности, санкцию ч. 1 ст. 207 УК РФ представляется целесообразным изложить следующим образом: «наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет», а санкцию ч. 2 ст. 207 УК РФ – «наказывается штрафом в размере от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо лишением свободы на срок от трех до семи лет».
2. Рекомендовано с учетом авторской редакции ст. 207 УК РФ дифференцировать возраст уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма следующим образом: по ч. 1 ст. 207 УК РФ ответственность наступает с 16 лет, а по ч. 2 ст. 207 УК РФ – с 14 лет. Соответствующие изменения необходимо внести в ст. 20 УК РФ, регламентирующую наступление уголовной ответственности лица, ко времени совершения уголовно наказуемого деяния достигшего определенного возраста.
3. Разработаны авторские критерии отграничения заведомо ложного сообщения об акте терроризма от преступлений, смежных с ним по элементам и признакам состава (ст. 119, 205, 213, 306 УК РФ):

1) заведомо ложное сообщение об акте терроризма отличается от угрозы убийством или причинения тяжкого вреда здоровью формой и источником ее выражения. При заведомо ложном сообщении об акте терроризма виновное лицо сообщает об опасности гибели людей устно, письменно, с помощью телефона или других средств связи, не представляясь, в то время как угроза убийством или причинения тяжкого вреда здоровью всегда явля-

ется открытой, на основании чего потерпевший знает, от какого непосредственного лица (лиц) исходит реальная опасность для его жизни и здоровья;

1. угроза совершения взрыва, поджога и иных действий, создающих непосредственную опасность гибели людей, наступления иных общественно опасных последствий, будет квалифицироваться как террористический акт (ст. 205 УК РФ) при обязательном установлении у виновного лица цели воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями;
2. угрозы взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий квалифицируются как хулиганство (ст. 213 УК РФ) в случае применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия; при совершении заведомо ложного сообщения об акте терроризма (ст. 207 УК РФ) оружие или предметы, используемые в качестве оружия, не применяются;
3. при заведомо ложном доносе (ст. 306 УК РФ) террористический акт уже совершен, тогда как при заведомо ложном сообщении об акте терроризма он только планируется.
4. Сформулирован авторский вывод о том, что способ доведения виновным сообщаемых ложных сведений о террористическом акте обусловлен такими объективно-субъективными факторами, как стремление к сокрытию своей причастности к совершению деяния, наименьшие затраты сил и времени, наличие объективной возможности и средств воплощения преступного умысла в действительности. В этой связи передача ложного сообщения о готовящемся взрыве, поджоге, иных действиях, создающих опасность гибели людей, осуществлялась по телефону – 92,2 %, письменно – 5,1 %, посредством использования компьютера – 1,3 %, по домофону – 0,5 % и непосредственно – 0,9 %.
5. Обоснована зависимость мотивации виновного лица, сообщающего об акте терроризма заведомо ложные сведения, от его возраста. В частности, в результате изучения материалов уголовных дел, опроса респондентов из числа сотрудников правоохранительных органов и осужденных разработана авторская классификация мотивов, побуждающих субъекта на совершение заведомо ложного сообщения об акте терроризма: хулиганский – 62,15 %, срыв учебных занятий – 9,63 %, месть – 8,57 %, корысть – 5,82 %, ревность – 4,62 %, иные (зависть, экстремистские и др.) – 9,21 %. Мотивами совершения рассматриваемого преступления у школьников и студентов, не достигших совершеннолетия, как правило, являются стремление и желание сорвать проведение учебных занятий, самореализация среди своих сверстников. У совершеннолетних лиц в качестве мотива преобладают хулиганство, месть, корысть, ревность.
6. Обоснована необходимость активизации проводимых профилактических мер среди несовершеннолетних лиц в целях формирования у них устойчивой позиции на правомерное поведение, так как значительное количество заведомо ложных сообщений об акте терроризма совершается именно ими. В качестве профилактических мер классным руководителям необходимо проводить профилактические беседы со школьниками об опасности ложных сообщений об акте терроризма и ответственности за них, активизировать профилактическую работу с малолетними через их родителей, размещать на стендах в общеобразовательных учебных заведениях наглядные материалы, разъясняющие общественную опасность заведомо ложного сообщения об акте терроризма, а равно меры ответственности за подобное деяние.
7. Доказана необходимость подготовки рекомендаций по устранению детерминантов, способствующих совершению заведомо ложных сообщений об актах терроризма учащимися, повышению эффективности их предупреждения с выработкой принципиально новых форм и методов с целью минимизации ложных сообщений об акте терроризма учащимися. Данные рекомендации должны содержать конкретные задачи правового воспитания: формирование системы знаний по вопросам государства и права, форм доходчивого изложения нормативного материала на занятиях и т.д.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в том, что сформулированные автором выводы, рекомендации и предложения углубляют и расширяют теорию уголовного права, так как содержат новый подход к разрешению проблем, связанных с реализацией уголовного закона при квалификации заведомо ложного сообщения об акте терроризма, и методические рекомендации по предупреждению исследуемого вида преступлений.

Положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, в том числе при подготовке и повышении квалификации сотрудников, специализирующихся на предупреждении преступлений против общественной безопасности.

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в том, что авторские выводы, предложения и рекомендации направлены на повышение качества и эффективности работы правоохранительных органов по предупреждению преступлений, сопряженных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма, и могут быть использованы:

**-** в законотворческой деятельности с целью совершенствования действующего законодательства в части противодействия заведомо ложному сообщению об акте терроризма;

в правоприменительной практике органов дознания, следствия и суда по выявлению и расследованию деяний, сопряженных с заведомо ложным сообщением об акте терроризма;

при подготовке постановления пленума Верховного суда РФ в целях обеспечения единообразного и правильного применения судами нормы об ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма.

**Апробация результатов исследования.** Положения диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры уголовного права и процесса Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина.

Основные положения, выводы и рекомендации отражены в одиннадцати опубликованных автором научных статьях, шесть из которых - в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ; докладывались на Международной читательской научно-практической конференции «Правовая политика современной России: формы и средства реализации» (Тамбов, 19 мая 2011 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика» (Тамбов, 11-12 апреля 2012 г.), Международной научно-практической конференции «Преступления в информационной сфере: проблемы расследования, квалификации, реализации ответственности и предупреждения» (Тамбов, 14-15 февраля 2013 г.), II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика» (Тамбов, 09-10 апреля 2013 г.), III Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика» (Тамбов, 16 апреля 2014 г.).

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, Самарского государственного университета, Академии права и управления ФСИН России. Положения диссертационного исследования используются следователями СУ СК России по Тамбовской области, дознавателями УМВД России по Липецкой области, УМВД России по Тамбовской области при расследовании уголовных дел о заведомо ложных сообщениях об актах терроризма, органами прокуратуры Управления по надзору за производством дознания и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры РФ.

**Структура и объем диссертации** определены характером исследуемых в ней проблем. Объем соответствует требованиям ВАК РФ. Диссертация состоит из введения, трех глав, подразделенных на восемь параграфов, заключения и списка литературы.