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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование механизма передачи полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица управляющей организации"

Актуальность темы диссертационного исследования

Преобразования в российской экономике, развитие предпринимательской деятельности привели к разработке законодательных и подзаконных актов, определяющих правовые основы и условия функционирования субъектов права, играющих важную роль в развитии экономики. В результате естественных процессов интеграции производства и концентрации капитала, реструктуризации экономики сложились определенные формы объединения коммерческих организаций - холдинги, а также взаимосвязанные по правам владения и объединения интересов группы хозяйствующих субъектов в различных отраслях хозяйства.

В процессе осуществления предпринимательской деятельности указанные объединения и группы столкнулись с проблемами эффективного управления бизнесом, с необходимостью унификации бизнес-процессов для входящих в такие объединения юридических лиц, выработки общих начал оперативно-текущего управления.

Управление - одна из сложнейших отраслей деятельности человека. Необходимость установления определенных форм организации и управления хозяйственными процессами - объективный процесс развития государства и права. Развитие хозяйственных связей и способы организации производственной, торговой и финансовой деятельности, усложнение технических и технологических процессов, появление новых технологий управления в настоящий момент предъявляют повышенные требования к специальным знаниям, навыкам и умению профессионалов.

Управление превращается в совокупность приемов, методов, принципов, инструментов и техники, пользованию которыми надо специально обучаться. Индустриальные революции доказали, что чисто управленческие функции не менее важны, чем финансовые или технические.

В настоящее время в рамках именно вышеназванных групп и объединений востребованы механизмы управления бизнесом через законодательно предоставленную возможность управления - управляющие организации, которые создаются в виде самостоятельных юридических лиц как внутри холдинга или взаимосвязанной группы, так и в результате принятия функций управления основным обществом холдинга.

Распространенной моделью управления как в холдинговом объединении, так и во взаимосвязанных юридических лицах, является управляющая организация, созданная внутри холдинга либо внутри взаимосвязанной группы. Данная организация управления характерна для крупных и средних объединений, имеющих большое число территориально удаленных предприятий. Привлечение управляющей организации позволяет обеспечить текущий контроль и оперативное управление с применением механизмов непосредственного административного воздействия, которое ведет к достижению экономических целей.

Привлечение управляющих организаций к управлению обществами преследует в первую очередь достижение цели более эффективного руководства по сравнению с единоличным руководителем.

Щиткина И.С. отмечает, что профессионализация текущего управления является безусловным достоинством привлечения управляющей организации для управляемых юридических лиц, в результате чего существенно повышается эффективность деятельности самих управляемых обществ. Кроме того, управляющие организации в состоянии осуществлять руководство несколькими организациями одновременно, что позволяет координировать общую деятельность участников как единого организма, способного конкурировать на рынке. Выбор такого способа управления также позволяет рационально использовать и сокращать расходы, связанные с управлением, путем их распределения между всеми управляемыми обществами1.

Несмотря на то, что п. 3 ст. 103 ГК РФ, принятом еще в 1994 г., предусмотрена возможность передачи полномочий исполнительного органа общества по договору другой коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему), а затем принятые Федеральные законы от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об АО) и от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО) повторили указанное положение, вопросы, возникающие при его применении, до настоящего момента недостаточно проработаны и исследованы в теории.

При этом «институт управляющих» давно знаком правоведам и подтвердил на практике свою эффективность, правда в рамках Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Очевидно, со временем управляющие организации «перерастут» границы холдинга либо группы юридических лиц, что позволит обособить и выделить самостоятельный вид предпринимательской деятельности как исполнениеполномочий единоличного исполнительного органа.

1. Актуальность темы настоящего исследования определяется тем, что несмотря на довольно частое использование в практике корпоративных отношений способа управления обществом с привлечением третьего лица, в теории отсутствуют всесторонние исследования в области возникающих правоотношений между юридическим лицом, передающим полномочия своего единоличного органа и юридическим лицом, принимающим исполнение указанных полномочий.

В настоящее время в связи с активным развитием экономики и предпринимательской деятельности необходимо выявить характер и правовую

1 Щнткина И.С. Организация управления холдингом посредством управляющей организации, действующей как единоличный исполнительный орган дочерних обществ. / Хозяйство и право. 2005. № 9. С. 54. природу возникающих отношений, конкретизировать порядок осуществления полномочий управляющей организацией, урегулировать рассматриваемые вопросы. Вновь актуальным является установление сути органа юридического лица и какова природа возникающих отношений между юридическими лицами в связи заключением договора о передаче полномочий. Так, до сих пор в отечественной правовой науке существует ряд дискуссионных, нерешенных вопросов с правовой природой договора о передаче полномочий, связанных с институтом представительства, основанием ответственности в гражданском праве, что отрицательно сказывается на развитии хозяйственной деятельности, стабильности их участия в гражданском обороте.

2. Актуальность проведения настоящего исследования определяется также тем, что положение управляющей организации имеет двоякую природу. С одной стороны, права и обязанности управляющей организации, в том числе и ответственность, определяются нормами корпоративного законодательства, с другой стороны, права и обязанности подвержены регулированию норм договорного права. В науке существует потребность исследования соотношения указанных норм. Арбитражная практика противоречива. Сказанное со всей очевидностью подтверждает актуальность исследования гражданско-правовых проблем, связанных с возможностью передачи полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственных обществ, а также создания целостной научной концепции, позволяющей выявить правовую природу отношений, понятие, признаки субъектов, участвующих в заключении договора; определение места управляющей организации в корпоративных отношениях и законодательное урегулирование всех существующих пробелов в применении данного механизма управления.

Степень научной разработанности темы. В российском праве круг вопросов, возникающих в связи с передачей полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации рассматривались

Могилевским С.Д., Щиткипой И.С., Осипенко О.В., Рубеко Г.Л., Степановым Д.И., Мозолимым В.П., Козловой Н.В, Сухановым Е.А.

Определенным аспектам изучения теории о юридическом лице, положению органов юридического лица, взаимосвязанности их компетенций уделяли внимание такие ученные как Цепов Г.В., Ломакин Д.В., Тихомиров Ю.А., Лотфуллин Р.К, Черепахин Б.Б., Гукасян P.E., принципам деятельности органов управления и их ответственности - Сыродоева О.Н., Маковская A.A., Иванов И.Л.

Отдельные теоретические аспекты ответственности управляющей организации перед хозяйственными обществами рассматривались в рамках диссертационных работ Молотникова А.Е., Чугуновой Е.И., Автеевой О.Ю., Дмитриевой О.В.

Тем не менее, следует отметить отсутствие комплексных исследований правового регулирования механизма передачи полномочий единоличного исполнительного органа, а также проблем, возникающих в связи с его применением на практике.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при использовании допускаемого законодательством механизма передачи полномочий единоличного исполнительного органа третьему лицу.

Предметом исследования являются теоретические разработки, связанные с применением норм права при передаче полномочий единоличного исполнительно органа; законодательство, регулирующее отношения сторон (акционеров, участников и органов управления обществом) в связи с принятием решения о передаче полномочий.

Целью исследования является теоретическое изучение правоотношений, складывающихся в процессе передачи полномочий единоличного исполнительного органа, всестороннее исследование и выявление гражданско-правовых проблем, связанных с осуществлением полномочий управляющей организацией, а также практики применения судами законодательства, регулирующего возникающие отношения; разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере.

Достижение указанных целей определило постановку следующих основных задач:

1. Определение круга субъектов, участвующих в заключении договора о передаче полномочий, определение понятий, применяемых в возникающих правоотношениях и теоретическое определение понятий «управляемое общество», «управляющая организация».

2. Исследование правовых предпосылок для заключения договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа.

3. Исследование правовой природы отношений, возникающих между хозяйственным обществом и управляющей организацией.

4. Определение момента перехода полномочий единоличного исполнительного органа к управляющей организации.

5. Исследование правовой природы договора о передаче полномочий.

6. Определение сроков действия полномочий управляющей организации.

7. Выявление механизмов расторжения договора о передаче полномочий.

8. Определение даты расторжения договора.

9. Определение оснований ответственности управляющей организации, а также принципов деятельности органов управления, нарушение которых ведет к привлечению к ответственности.

10. Выявление проблем по привлечению к ответственности управляющей организации.

Методологическую основу исследования составляет комплекс научных методов познания и исследования. Используются общенаучные методы (диалектический метод познания, статистический, сравнительно-правовой, методы дедукции, индукции и классификации), а также историко-правовой метод, сравнительный правовой анализ.

Теоретическую основу работы составляют, помимо названных выше, труды следующих выдающихся дореволюционных, советских и современных ученых-цивилистов: Александрова Н.Г., Русинова Р.К., Шершеневича Г.Ф., Витрянского В.В., Брагинского М.И., Иоффе О.С., Ломакина Д.В., Витрука Н.В., Кабалкина А.Ю., Тихомирова Ю.А., Скловского К.И. и других правоведов.

Эмпирическую основу настоящего исследования составляют гражданское законодательство Российской Федерации, регламентирующее корпоративные отношения, специальное законодательство о хозяйственных обществах, иные правовые и нормативные акты, постановления Пленумов Высших судов, иные акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также иных судов.

Научная новизна исследования

В настоящем диссертационном исследовании проведен комплексный анализ отношений, складывающихся при передаче полномочий единоличного исполнительного органа. Проанализирован механизм передачи и исполнения переданных полномочий. Предложены решения определенных проблем, сопровождающих порядок исполнения управляющей организацией переданных полномочий, а также решения, связанные с расторжением договора о передаче полномочий.

Научная новизна диссертации определяется также тем, что в ней выделен и обоснован ряд новых положений, имеющих значение для развития как теории, так и практики. В частности, обосновано появление нового участника корпоративных отношений вследствие получения статуса «управляющая организация». В результате проведенного анализа сформулированы следующие положения, выносимые на защиту.

1. Обоснован вывод о том, что передача полномочий единоличного исполнительного органа может инициироваться исключительно хозяйственными обществами, другие организации не могут использовать данный способ управления.

2. Доказано, что введенное законом понятие «управляющая организация» не подменяет понятие «орган», а является признанием за коммерческой организацией статуса, ведущего к легитимации исполнения ею полномочий единоличного исполнительного органа.

3. Обоснована позиция, что решение о передаче полномочий управляющей организации, влечет обязательность принятия решения о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа, действовавшего до момента принятия решения о передаче полномочий.

4. Доказано, что статус «управляющая организация» не позволяет применять к такой организации нормы института представительства, тем более признавать ее коммерческим представителем.

5. Обосновано, что договор о передаче полномочий единоличного органа - это самостоятельный вид договора в корпоративных правоотношениях, относящийся к договорам участия в корпоративном управлении, содержание и пределы которого, определяются, прежде всего, нормами корпоративного законодательства, объективно имеющий самостоятельный предмет регулирования, объективно самостоятельную юридическую и экономическую цели.

6. Доказано, что принципы добросовестности и разумности являются объективными самостоятельными критериями юридической обязанности надлежащего исполнения обязательств. При этом принцип добросовестного и разумного поведения лица, выступающего от имени юридического лица в силу закона или учредительных документов, не заменяет и не подменяет собой общих правил ГК РФ о вине как основании гражданско-правовой ответственности.

7. Обосновано, что законодательное изложение положений об ответственности управляющей организации, в том числе положений о круге лиц, имеющих право подать имущественный иск вследствие ненадлежащего исполнения ею обязательств, не позволяют использовать договорную ответственность в отношениях между управляемым обществом и управляющей организацией. В целях практической реализации этих и некоторых других выводов диссертации автором разработаны предложения по совершенствованию законодательства:

1. Дополнить п. 1 ст. 53 Федерального закона «Об акционерных обществах» абзацем вторым следующего содержания: «В обществе, в котором в соответствии с настоящим Федеральным законом функции совета директоров (наблюдательного совета) общества осуществляет общее собрание акционеров, акционеры (акционер), являющиеся в совокупности владельцами не менее чем двух процентов голосующих акций общества, вправе внести в повестку дня годового собрания акционеров предложение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации или управляющему. Акционеры, указанные в настоящем пункте вправе вносить аналогичное предложение в повестку дня внеочередного общего собрания, если предлагаемая повестка дня внеочередного собрания содержит вопросы об образовании единоличного исполнительного органа или о досрочномпрекращении полномочий этого органа.

2. Изложить ст. 91 ГК РФ и ст. 42 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части передачи полномочий единоличного исполнительного органа тождественно ст. 103 ГК РФ и ст. 69 Федерального закона «Об акционерных обществах», выделив двух субъектов, которым передаются полномочия, соответственно их правовой природе.

3. Дополнить п. 3 ст. 187 ГК РФ и изложить его в следующей редакции: «Доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 185 настоящего Кодекса, а также за исключением случаев выдачи доверенностей лицом, на которое единоличным исполнительным органом возлагается исполнение его обязанностей (полномочий) по руководству текущей деятельностью организации».

4. С целыо унификации регулирования отношений в акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, связанных с правом в любое время досрочно прекратить полномочия управляющей организации, внести дополнение в п. 1 ст. 42 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» абзац следующего содержания:

Общество в лице органа, к компетенции которого относится решение вопросов о передаче полномочий управляющей организации, вправе принять в любое время решение о досрочном прекращении полномочий управляющей организации или управляющего». Научная и практическая значимость исследования Полученные результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейших научных разработок по данной теме.

Кроме того, результаты проведенного исследования могут способствовать совершенствованию законодательства о хозяйственных обществах, решению проблем, возникающих при его применении, а также уточнению некоторых норм общей части Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся деятельности юридических лиц - акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью.

Положения, разработанные в диссертации, могут применяться при разработке учебно-методических материалов, в процессе преподавания курса

Гражданское право», спецкурса «Органы управления хозяйственными обществами» в высших юридических учебных заведениях.

Апробация результатов исследования

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Положения и выводы, представленные в настоящем диссертационном исследовании, нашли свое отражение в опубликованных статьях автора.

Структура диссертации

Структура диссертационной работы обусловлена предметом и целями исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, и библиографии.
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