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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Синельникова, Елена Васильевна

ВВЕДЕНИЕ.
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1.1. Социально-правовая сущность и понятие необходимой обороны.
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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по делам о превышении пределов необходимой обороны"

Актуальность темы исследования. Кардинальные социально-политические изменения, произошедшие в последнее время в нашем обществе, оказали свое влияние на все сферы общественной жизни, в том числе и на преступность. Она стала более масштабной и агрессивной, приобрела характер настоящего социального бедствия, угрожающего самим устоям российского государства.

С одной стороны, в значительной мере возросла степень негативного влияния преступных посягательств на отдельных граждан и общество в целом. С другой стороны, можно отметить, что менее эффективно стали действовать в борьбе с преступностью правоохранительные органы. В такой ситуации, когда государство не всегда в состоянии в полной мере защитить своих граждан, и им, порой, самим приходится противодействовать общественно опасным посягательствам, решающее значение приобретает эффективное использование всех уголовно-правовых средств, в том числе и института необходимой обороны.

Конституционные положения о том, что личная защита допустима всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации), что права и свободы человека и гражданина должны определять смысл, содержание и применение законов (ст. 18 Основного Закона), требуют адекватной и исчерпывающей конкретизации в Уголовномкодексе. Между тем применение норм о необходимой обороне, как показало исследование, порождает немало проблем на практике.

Сложности применения норм о необходимой обороне и превышении ее пределов связаны со многими факторами, в том числе и с сугубо оценочным характером признака «превышение пределов необходимой обороны», отсутствием четких границ между правомерной обороной и преступными деяниями.

Нечеткость законодательных норм приводит к тому, что реализовать их на практике становиться все труднее, возникают сложности в процессе собирания и оценки доказательств. Следователи и суды первой инстанции, поэтому стремятся «завысить» квалификацию этой категории дел. Отсутствие необходимой у следствия и суда информации, ввиду несовершенства системы официальной статистик, делают эту категорию дел одной из самых сложных для предварительного расследования. И поэтому низка доля таких дел в следственной практике.

Теоретическая изученность темы. Следует отметить, что, несмотря на сложности практического применения, этот уголовно-правовой институт является одним из самых изученных в отечественной литературе. Ему посвящались работы ведущих отечественных юристов на протяжении нескольких поколений.

Среди ученых-правоведов дореволюционного периода существенный вклад в разработку рассматриваемого института внесли такие русские ученые, как К.Д. Анциферов, К.Н. Анненков, JI.C. Белогриц-Котляревский, А.Ф. Кони, Н.П. Неклюдов, П.П. Пусторослев, Н.Н. Розин, Н.Д. Сергиевский, Н.С. Таганцев и другие.

В разработку проблем необходимой обороны на этапе существования советского государства значительный вклад внесли М.К. Аниянц, М.И. Блум, СВ. Бородин, В.А. Владимиров, З.А. Вышинская, Н.Д. Дурманов, А.А. Пи-онтковский, Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревин, М. И. Якубович и др.

Разных сторон этой проблемы касались В.М. Баранов, Е.В. Благов, П.С. Дагель, В.А. Елеонский, А.Н. Игнатов, И. Я. Козаченко, B.C. Нерсесянц, А.А. Тер-Акопов, А.Н. Трайнин и другие правоведы.

И, тем не менее, институт необходимой обороны продолжает интересовать новые поколения ученых. Многие аспекты института необходимой обороны все еще остаются остро дискуссионными, требующими дальнейшей фундаментальной разработки.

Так, теоретическими исследованиями, несмотря на их многочисленность, до сих пор не охвачены вопросы методического сопровождения всех стадий расследования этой категории дел. Важной частью этого общего направления являются проблемы доказывания пределов необходимой обороны.

Хочется отметить, что, несмотря на тщательный анализ юридической литературы, в том числе и по методическому обеспечению следователей органов внутренних дел, вопросы теории, тактики и методики доказывания эксцессов обороны в ней практически не раскрываются. Не проводились специальные исследования по технике, тактике и методике расследования преступлений, связанных с превышением пределов необходимой обороны и в науке криминалистики. На практике, как правило, применяются теоретические и практические рекомендации криминалистической тактики и методики, разработанные для расследования любых видов преступлений. Среди них можно назвать работы: Т.В. Аверьяновой, И.В. Александрова, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, О.Я Баева, B.C. Бурдановой, Н.М. Букаева, А.Н. Васильева, И,А. Воз-грина, Т.С Волчецкой В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Г.А. Густова, Л.Я. Драп-кина, В. И. Камисарова, A.M. Кустова, И.М. Комарова, В.Е. Коноваловаой, А.А. Кузнецова, В.А. Образцова, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова.

Все это делает тему исследования особенно актуальной.

Цель и задачи исследования. Основной целью настоящего диссертационного исследования является: системное раскрытие юридического механизма действия уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм о доказывании необходимой обороны и превышения ее пределов, выявление наиболее типичных судебно-следственных ошибок, возникающих при реализации этого механизма в досудебном и судебном производствах; формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства и практики его применения по делам о превышении пределов необходимой обороны и особенностям доказывания по ним.

Для достижения заявленной цели автором были поставлены следующие задачи:

1. Исследовать основные положения теории доказывания в аспекте института необходимой обороны.

2. Выявить уголовно-правовую сущность необходимой обороны, ее криминологическую и криминалистическую характеристику для целей доказывания превышения пределов необходимой обороны.

3. Проанализировать следственную и судебную практику расследования деяний с потенциальным превышением пределов необходимой обороны.

4. Выявить особенности следственного и экспертного обеспечения доказывания по делам о превышении пределов необходимой обороны и, допускаемые на практике наиболее типичные следственные и судебные ошибки и предложить пути их устранения.

5. Разработать практические рекомендации по расследованию и профилактике данной категории дел. Предложить 15-шаговый алгоритм доказывания превышения пределов необходимой обороны.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс уголовно-правовых и процессуальных отношений по уголовным делам с превышением пределов необходимой обороны в процессе доказывания на всех этапах расследования.

Предметом исследования является уголовно-правовое, методическое и теоретическое обеспечение процесса доказывания пределов необходимой обороны и их превышения на всех этапах расследования.

Методология и методика исследования. Методологической основой работы является диалектический метод. В работе также широко использовались обще-научные методы познания: логико-исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системный, социологический, статистический, метод нормативного моделирования и другие методы.

Исследование основывается на изучении действующего и утратившего силу законодательства России, законодательства зарубежных государств, международного права, научных трудов как отечественных, так и зарубежных ученых, новейших публикаций в периодической печати, детального анализа следственной и судебной практики.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования, по специально разработанной программе, было изучено 117 уголовных дел, возбужденных по статьям о превышении пределов необходимой обороны УВД г. Сургута - ХМАО - Югра за период с 1999 по 2003 гг., прослежена их дальнейшая динамика, значительное внимание уделено особенностям процесса сбора, проверки и оценки доказательств за весь период предварительного следствия, а также их оценки Сургутским городским судом.

Была исследована также судебная практика по Тюменской области на базе данных статистических отчетов Тюменского областного суда за период с 1994 по 2003 гг.

В качестве дополнительных методов исследования по специально составленным анкетам были проведены социологические опросы 219 жителей г. Сургута и 84 работников органов внутренних дел г. Сургута, обобщенные данные которых содержатся в 4 приложениях.

Достоверность и обоснованность выводов определяются применением различных научных методов исследования, получением сходных и сопоставимых результатов и возможностью проверить проделанною работу. Репрезентативность данных обеспечивается значительным объемом проведенных исследований, содержанием и географией регионов.

Научная новизна исследования. До сих пор вопросы доказывания пределов необходимой обороны находились за границей интереса теоретических исследований. Уделяемое проблемам доказывания внимание не носило такого целенаправленного, комплексного и системного характера.

Диссертация выполнена на базе новых положений российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процесс доказывания превышения пределов необходимой обороны с учетом практики их применения.

Научная новизна исследования нашла свое воплощение в положениях, выносимых на защиту:

1. Предлагаем отказаться от традиционного для отечественного законодательства термина «необходимая оборона» в пользу терминов «правомерная», или «законная» оборона, подчеркивая не столько ее необходимость, которая фактически может быть определена только обороняющимся в момент нападения, сколько правовое признание ее справедливости, поскольку именно оно может быть установлено правоприменительными органами.

2. Поскольку понятие самозащиты значительно шире понятия необходимой обороны, в виду особой социально-правовой значимости этого института представляется целесообразным дополнить главу II Конституции РФ статьей «Право на необходимую (правомерную) оборону», которая могла бы быть изложена в следующей редакции: «каждый имеет неотъемлемое право на защиту своих прав и законных интересов, прав и законных интересов другого лица, общества, государства от общественно опасного посягательства в пределах необходимой (правомерной) обороны независимо от профессиональной, специальной подготовки, служебного положения, от возможности избежать посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти».

3. Полагаем необходимым дополнить ст. 37 УК РФ ч.1 «Мнимая оборона», указав, что под мнимой обороной признаются действия, связанные с причинением вреда в обстановке, когда реального общественно опасного посягательства не было, и лицо, неправильно оценивая действия потерпевшего, лишь ошибочно предполагало наличие подобного посягательства и отметив, что мнимая оборона исключает уголовную ответственность за причиненный вред лишь в случаях, когда сложившаяся обстановка давала лицу достаточные основания считать, что имело место реальное посягательство, и это лицо не осознавало и не могло осознавать ошибочности своего предположения.

4. В связи с отсутствием единого мнения на процесс доказывания предлагаем под доказыванием понимать непосредственную и опосредованную уголовно-процессуальным законом практико-мыслительную деятельность субъектов уголовного процесса по собиранию доказательственной информации, проверке и оценке сформированных доказательств, необходимую для решения задач уголовного судопроизводства

5. В отдельной статье УПК РФ необходимо закрепить правила представления доказательственной информации подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями и преобразования ее в доказательства: наименование соответствующего протокола, статусное положение процесса принятия (непринятия) доказательственной информации и т.д.

6. Полагаем, что если ч. 3 ст. 86 УПК РФ 2001 г. предоставила защитнику право истребовать доказательства, то в нем должен быть предусмотрен и адекватный механизм реализации данного права. На наш взгляд, такие дополнения должны способствовать укреплению принципа состязательности в уголовном процессе, а ч. 3 ст. 86 УПК РФ 2001 г. могла бы выглядеть следующим образом:

3. Защитник вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и организации, получившие запрос на предоставление документов, обязаны представить ответ в письменном виде в течение 5 дней со дня получения запроса.

В случае отказа в предоставлении документов защитник вправе обратиться с ходатайством в суд. Сроки и порядок рассмотрения ходатайства определяются главой 15 настоящего Кодекса».

7. С целью создания базы данных по преступлениям с превышением норм необходимой обороны предлагается внести изменения в соответствующие формы статистической отчетности, выделив отдельно оправдательные приговоры в связи с обстоятельствами, исключающими преступность деяния.

8. Бытовой характер большей части преступлений с превышением необходимой обороны, длительность психотравмирующих ситуаций, предваряющих эту группу преступлений, зависимость их от роста преступности в целом позволяют говорить о возможности разработки отдельных профилактических мер. В ходе исследования нами выявлены и показаны резервы и направления такой профилактики.

9. При проверке и оценке доказательственного обеспечения эксцесса обороны мы выявили следующие, подлежащие исправлению, типичные ошибки расследования:

- завышение квалификации действий в состоянии необходимой обороны;

- низкий уровень доказательственного обеспечения обстоятельств, подлежащих доказыванию и обусловленных преступным посягательством (отсутствие характеристики посягающего, не установление характера и степени посягательства и т.д.);

- низкий уровень доказательственного обеспечения обстоятельств, подлежащих доказыванию, и обусловленных защитой от нападения (по большинству дел отсутствует оценка психологического состояния оборонявшегося на момент посягательства, а также оценка возможности его субъективного контроля ситуации и др.)

10. Разработанный нами в процессе исследования следственной и судебной практики 15-шаговый алгоритм доказывания превышения необходимой обороны, который может быть применен в следственной и судебной практике

11. В алгоритме доказывания превышения пределов необходимой обороны нами выделен перечень особенностей обстоятельств, подлежащих доказыванию, в случаях превышения пределов необходимой обороны, сведенный в 4 таблицах.

12. Практические рекомендации по доказыванию этой категории дел, получаемые в результате производства и экспертных и следственных действий, сориентированные на разрешение типичных следственных ситуаций.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные в нем теоретические и практические положения об особенностях доказывания по делам о превышении пределов необходимой обороны могут быть использованы для дальнейшего изучения данного института специалистами в области наук уголовного права, процесса и криминалистики, а практическими работниками судебно-следственных органов в повышении эффективности своей практической деятельности.

Теоретический и практический материал может оказаться полезным для разработки учебно-методических пособий по расследованию данной категории уголовных дел и в учебном процессе.

Предложения по совершенствованию законодательства института необходимой обороны могут быть использованы при разработке законопроектов.

Апробация результатов исследования. Теоретические результаты исследования докладывались и обсуждались в рамках Региональной студенческой научно-практической конференции «Социально-правовые нормы как фактор развития гражданского общества» (Тюмень,2003); в материалах научно-практической межвузовской очно-заочной конференции «Современные проблемы межкультурных коммуникаций» (Нижневартовск, 2005).

Результаты исследования и основанные на нем выводы, положения и рекомендации прошли апробацию в процессе обсуждения их на кафедре УПиК юридического факультета СурГУ и используются в процессе преподавания курса «Криминалистика» и спецкурса «Методика расследования отдельных видов преступлений» студентами очной и заочной формы обучения юридического факультета Сургутского государственного университета.

Кроме того, разработанные соискателем алгоритмы доказывания по делам о превышении пределов необходимой обороны были внедрены и в деятельности УВД Сургутского района ХМАО - Югра.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложения. Объем диссертационного исследования соответствует общепринятым критериям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Синельникова, Елена Васильевна

Выводы по 2 главе

Определяя уголовно-правовую характеристику преступлений с превышением необходимой обороны через элементы состава преступлений, мы предлагаем под объектом причинения вреда с эксцессом обороны понимать здоровье, жизнь либо иные права посягающего; характеристику объективной стороны мы рассматриваем как составляющую трех элементов (общественно опасное действие обороняющегося; общественно опасные последствия для посягающего; причинная связь между действием и указанными последствиями). Субъектом необходимой обороны может быть любое физическое лицо не зависимо от выполнения им должностных обязанностей. Субъективная сторона превышения пределов обороны выражается в обязательном наличии цели — защиты от посягательства, различных мотивах, которые, однако, должны быть сопряжены с целью, а также умышленной форме вины.

Анализ теоретических источников показал, что в научной литературе под криминологической характеристикой понимается совокупность данных, система информации об определенном виде или группе преступлений, либо конкретном особо опасном деянии. В структуру криминологической характеристики входят данные, раскрывающие криминологическуюситуацию по отдельным видам преступлений; криминологически значимые признаки преступления; а также признаки, определяющие специфику деятельности по предупреждению преступлений.

Рассматривая криминологическую ситуацию преступлений с превышением необходимой обороны, следует отметить, что их изучение существенно затруднено. Это объясняется тем, что статистика преступности не предусматривает специального учета случаев необходимой обороны, они включаются в общий показатель прекращения дел за отсутствием составапреступления.

Оценивая криминологическую ситуацию эксцесса обороны по Тюменской области (и, в частности, по г. Сургуту), можно отметить следующее.

1. По области прослеживается рост этой категории преступлений (примерно на 40%), коррелирующий с ростом преступности в целом.

2. В расследовании этой категории дел прослеживается большой процент ошибок, связанных с завышением квалификации (39,2 % оправдательных приговоров и 15,7 % дел, направленных на дорасследование).

3. Эта тенденция распространяется и на судебные решения, о чем свидетельствует большой процент кассационных обжалований (50 %) и низкий процент приговоров, оставленных высшей инстанцией без изменений (9,1 %).

Учитывая специфику преступлений с превышением пределов необходимой обороны, мы выделили следующие криминологически значимые признаки преступлений, подлежащие статистическому изучению:

1. Обстановка, при которой совершается преступление - чаще это бытовые преступления (42,7 %), совершаемые в жилых помещениях либо вспомогательных помещениях многоквартирных жилых домов, совершаемые ночью; в 36,8 % случаев между посягавшим и обидчиком отмечаются родственные связи, в более чем 40 % случаев непосредственнопреступлению предшествовал факт совместного распития спиртных напитков, а в 33,3 % случаев отмечалась длительная провоцирующая обстановка между посягавшим и оборонявшимся.

2. Предмет преступного посягательства — в большинстве случаев это здоровье и жизнь оборонявшегося, реже — его имущественные интересы, менее чем в 15 % - интересы других лиц и только в 1,7 % случаев - интересы государства.

3. Характеристика личности преступника мало отличается от характеристики личности посягавшего, однако отмечаются некоторые устойчивые статистические тенденции в отношении более молодого возраста, большего процента лиц без определенного рода занятий и судимых среди посягавших, большего уровня образования, более старшего возраста и большего процента работающих среди оборонявшихся.

5. Последствия преступного посягательства - в подавляющем большинстве случаев это нанесение тяжкого вреда здоровью либо смерть посягавшего.

6. Последствия для оборонявшегося - легкие телесные повреждения, средние телесные повреждения, вред имуществу, следы борьбы на одежде и в окружающей обстановке.

Третьей немаловажной составляющей криминологической характеристики любых видов преступлений является разработка тактики профилактических мер.

Следует отметить, что в работах современных авторов этот вопрос в отношении эксцесса обороны либо не ставится, либо институт необходимой обороны вообще рассматривается как самостоятельный метод борьбы с преступностью, что фактически исключает разработку специальных профилактических мер по данной категории дел. Тем не менее, мы считаем что такая профилактика нужна, причем на всех уровнях власти. Резервы для снижения этого вида преступности мы видим в снижении общей преступности, повышении юридической грамотности населения, совершенствовании законодательных норм, а также профилактике бытовых преступлений и разработке специального комплекса социально-правовых и реабилитационных мер по защите граждан от насилия в семье.

Рассматривая особенности экспертного и следственного обеспечения доказывания эксцесса обороны, следует отметить, что особое место среди следственных действий по этой категории дел имеют осмотр места происшествия (в 82,1 %), а также допросы обвиняемого (90,6 % дел), потерпевшего (69,2 % дел) и свидетелей (в 95,6 % случаев).

Редко при доказывании превышения пределов необходимой обороны используются такие следственные действия, как обыск (ст. 182, 184 УПК РФ), наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185), контроль и запись переговоров (ст. 186). Это связано с такими особенностями дел об эксцессе обороны, как: невозможность приготовления и покушения на данный вид преступлений; в подавляющем большинстве случаев (согласно нашим данным, в 94 % проанализированных дел и в 100 % судебных решений) устанавливаемая еще на этапе возбуждения уголовного дела личность обвиняемого; в большинстве случаев - готовность обвиняемого к сотрудничеству со следственнымиорганами.

Как нам представляется, основная специфика дел о необходимой обороне обусловлена наличием двух сторон конфликта. Когда оборона признана не соответствующей требованиям закона, то и посягающий, и защищавшийся подлежат уголовной ответственности, что определяет необходимость оценки обоих преступлений с позиций причинности.

При проверке и оценке доказательственного обеспечения эксцесса обороны мы выявили следующие типичные ошибки расследования:

1. Завышение квалификации действий в состоянии необходимой обороны.

2. Низкий уровень доказательственного обеспечения обстоятельств, обусловленных преступным посягательством (характеристики посягающего, установления характера и степени посягательства).

3. Низкий уровень доказательственного обеспечения обстоятельств, обусловленных защитой: по большинству дел отсутствует оценка психологического состояния оборонявшегося на момент посягательства, а также оценка возможности его субъективного контроля ситуации.

Эти характерные следственные ошибки помогли нам разработать комплекс практических рекомендаций по повышению качества доказывания пределов необходимой обороны.
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Таким образом, были рассмотрены особенности доказывания превышения пределов необходимой обороны.

Исследование теоретических аспектов института необходимой обороны, представленное в 1 главе, показало, что, несмотря на достаточную разработанность в юридической литературе, его регулирование является сложным не только с теоретических позиций, но и с позиций правоприменительной практики.

Причем дискуссионными в исследуемом вопросе являются не только законодательные нормы, регулирующие этот уголовно-правовой институт, но и само понятие необходимой обороны, а также его сущность.

Так, исследование социально-правовой сущности необходимой обороны позволило нам установить, что существует несколько точек зрения на этот самостоятельный правовой институт. Не перечисляя их повторно, в заключении все же хочется отметить, что мы считает необходимую оборону естественным, неотъемлемым правом каждого человека, что делает ее комплексным, государственно-общеправовым институтом, нормы которого отражены в нескольких отраслях права, но в большей мере конкретизированы в уголовно-правовом законодательстве.

Неоднозначный взгляд исследователей на сущность этого правового института предопределил существование нескольких подходов к определению необходимой обороны. В различных исследованиях определение необходимой обороны дается с позиций определения условий ее правомерности, через определение обстоятельств, исключающих преступностьдеяния, через признак внешнего сходства (совпадения) действий обороняющегося с тем или иным преступлением. Мы рассматриваем необходимую оборону как субъективное право каждого, предлагая следующее ее определение: «необходимая оборона - это субъективное право каждого, не зависимо от профессиональной или иной специальной подготовки,служебного положения, а также от возможности избежать посягательства, осуществлять правомерную защиту личности, прав и законных интересов обороняющегося, другого лица, общества и государства от общественно опасного посягательства, путем причинения вреда посягающему, если при этом не было допущено превышения ее пределов».

Исходя из содержания норм ст. 37 УК РФ, в литературе принято выделять условия правомерности необходимой обороны, подразделяя их на условия, относящиеся к защите и посягательству. Признавая некоторую искусственность такого подразделения, и, тем не менее, обращая внимание на его практическое удобство, мы придерживаемся такой же классификации.

На основании анализа положений ст. 37 УК РФ, а также изучения теоретических исследований под условиями правомерности необходимой обороны, относящихся к посягательству, мы выделяем общественная опасность, наличность, действительность. В свою очередь, среди условий, относящихся к защите, мы полагаем обязательным допустимость, направленность причинения вреда на посягающего, своевременность, соблюдение пределов.

Другим дискуссионным вопросом в теоретических исследованиях необходимой обороны является определение критериев превышения ее пределов. Прежде всего, это касается определения соразмерности причиненного в результате необходимой обороны вреда опасности посягательства.

В этом вопросе нам более близка позиция тех авторов, которые полагают, что обязанность определять правомерный диапазон интенсивности защиты должна лежать на законодателе и правоприменителях. При этом нормы закона должны быть максимально понятны населению. В связи с этим совершенствование норм УК РФ о пределах необходимой обороны должно идти не в сторону расширения либо сужения их границ, а по пути дальнейшей дифференциации и конкретизации обстоятельств, при которых посягающему возможно причинение тяжкого либо смертельного вреда.

Исторический опыт регулирования института необходимой обороны, рассмотрен нами согласно трем периодам его развития: дореволюционному, советскому и постсоветскому.

Анализ дореволюционного уголовного законодательства позволяет сделать вывод, что исторически в России институт необходимой обороны рассматривался как преступное деяние, допускаемое законом в силу чрезвычайности обстоятельств. Законодательные памятники Руси не называли указанные деяния общественно полезными, а говорили о них как одеяниях, предусмотренных уголовным законом, но не вменяющихся в вину по причине их совершения в силу необходимости, принуждения. Этот период характеризуется тем, что нормы о необходимой обороне были закреплены в различных отраслях отечественного законодательства (гражданском, уголовном, отдельных ведомственных нормах).

Анализ уголовного законодательства и теоретических исследований советского периода показывает, что именно в это время необходимая оборона сформировалась как самостоятельный уголовно-правовой институт. Именно в этот период сложилось понятие «условий правомерности необходимой обороны», традиционное деление которых на две группы (условий правомерности необходимой обороны, относящихся к посягательству и к защите); представление о пределах необходимой обороны, и др. Можно утверждать, что в юридической литературе советского периода практически сложились представления об основных структурных элементах, составляющих институт необходимой обороны.

Сравнивая отечественное законодательство с зарубежными нормами, можно резюмировать, что институт необходимой обороны достаточно хорошо проработан отечественным законодателем. Тем не менее, поскольку Российской Федерации пока еще не утвердились в полной мере новый политический и социально-экономический уклад и его правовое регулирование российское законодательство, в частности УК РФ, имеет преимущественно переходный характер, в отечественное уголовное законодательство требуется внести дополнения и изменения, основанные на изучении мирового опыта. В частности, заслуживают внимание опыт Германии, освобождающий от уголовной ответственности лиц, превысивших пределы необходимой обороны в состоянии замешательства, страха или испуга; опыт Франции, ограничивающий опасное посягательство причинением физического вреда и исключающий самооборону при причинении морального вреда; опыт США, в чьем уголовном законодательстве помимо общих положений о необходимой обороне содержатся нормы, подробно регулирующие состояние необходимой обороны при отдельных видах преступлений. Интересен также опыт Украины, где вопросы необходимой обороны регламентируются более подробно и несколькими статьями.

Исследование теоретических основ доказывания пределов необходимой обороны позволило выделить несколько подходов к понятию доказывания, в связи с чем нами была сформулирована и изложена собственная позиция. Мы поддерживаем точку зрения тех авторов, которые рассматривают доказывание как процесс познания, осуществляемый в специфической процессуальной форме, включающей в себя собирание, проверку и оценку доказательств. В связи с этим мы под доказыванием понимаем непосредственную и опосредованную уголовно-процессуальным законом практико-мыслительную деятельность субъектов уголовного процесса по собиранию доказательственной информации, проверке и оценке сформированных доказательств, необходимую для достижения истины по уголовному делу и решения задач уголовного судопроизводства. Это определение позволяет учесть не только нашу позицию в отношении процесса доказывания, но и содержит в себе три обязательных составляющих этого процесса: собирание, проверку и оценку доказательств.

Анализ особенностей доказывания по делам о превышении необходимой обороны, приведенный нами во второй части работы, показывает, что этот институт до сих пор не был рассмотрен с позиций уголовного процесса. Кроме того, в теоретической литературе уделяется неоправданно мало внимания исследованию криминологических аспектов этой группы преступлений.

Рассматривая криминологическую ситуацию преступлений с превышением необходимой обороны, следует отметить, что их изучение существенно затруднено. Это объясняется тем, что статистика преступности не предусматривает специального учета случаев необходимой обороны, они включаются в общий показатель прекращения дел за отсутствием состава преступления. В связи с этим помимо изучения статистических данных по судам Тюменской области и, в частности, г. Сургута, нами был проведен самостоятельный анализ расследования дел о превышении необходимой обороны отделениями внутренних дел г. Сургута.

Оценивая криминологическую ситуацию эксцесса обороны по Тюменской области (и, в частности, по г. Сургуту), можно отметить следующее. По области прослеживается рост этой категории преступлений (примерно на 40%), коррелирующий с ростом преступности в целом. В расследовании этой категории дел прослеживается большой процент ошибок, связанных с завышением квалификации (39,2 % оправдательных приговоров и 15,7 % дел, направленных на дорасследование). Эта тенденция распространяется и на судебные решения, о чем свидетельствует большой процент кассационных обжалований (50 %) и низкий процент приговоров, оставленных высшей инстанцией без изменений (9,1 %).

При изучении особенностей доказательственного обеспечения эксцесса обороны нами выявлены типичные ошибки расследования. К ним можно отнести завышение квалификации дел о необходимой обороне, недостаточное подтверждение фактами таких важных обстоятельств дела, как характеристика личности подозреваемого, детальное выяснение характера и степени, а значит и, прежде всего, правильной юридической квалификации общественно опасного посягательства, вызвавшего состояние обороны, невнимательное выяснение субъективных характеристик защиты. Типичной ошибкой также является то, что при расследовании дел об эксцессе обороны уделяется мало внимания выяснению возможности субъективного контроля ситуации оборонявшимся, а также его психического и эмоционального состояния в момент посягательства.

Мы полагаем, что основные сложности с доказыванием пределов необходимой обороны связаны с несовершенством норм законодательства, содержащим такие оценочные характеристики соразмерности причиненного вреда и характера нападения, как явность и чрезмерность. Кроме того, это также может быть связано с особенностям дел данной категории (необходимостью одновременного расследования двух противоправных деяний - общественно опасного посягательства и превышения пределов необходимой обороны).

Проблемы правильного применения законодательства при расследовании дел о необходимой обороне ввиду их сложности неизменно привлекали и привлекают к себе внимание не только со стороны теоретиков, но и со стороны высших судебных инстанций бывшего Союза ССР и Российской Федерации. Достаточно сказать, что только в период действия уголовного закона 1960 г. Пленум Бывшего Верховного суда СССР дважды, 4 декабря 1969 г. и 16 августа 1984 г., принимал развернутые руководящие постановления, в которых казалось бы, дал исчерпывающие разъяснения по наиболее сложным вопросам практики применения законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств на право-охраняемые интересы. Факт повышенного внимания к этому институту со стороны Верховного Суда РФ подтверждает, что в его регулировании несмотря на кажущуюся правовую и теоретическую разработанность, остается много пробелов и коллизий.

В процессе настоящего исследования был затронут целый ряд новых, ранее не рассматриваемых и весьма дискуссионных проблем. В частности, это проблемы формирования искаженного общественного мнения за счет публикаций в серьезных изданиях статей, прямо пропагандирующих этот институт как средство борьбы с преступностью. Полагаем, что такой бездумной пропаганде нужно противопоставить целенаправленное повышение юридической грамотности населения в исследуемом вопросе.

В работе также затронут остро дискуссионный вопрос о необходимости разработки профилактических мер. С одной стороны, в виду малой общественной опасности и количественной малочисленности этой группы преступлений, казалось бы, поднимать его излишне. Однако он напрямую затрагивает вопрос отношения общества к этому институту. Кроме того, настораживают цифры полученной нами статистики с преобладанием бытовых преступлений и высоким процентом родственных связей между потерпевшим и обвиняемым, не позволяющие отнести необходимую оборону к безусловно полезным и в любом случае морально одобряемым деяниям.

Таким образом, несмотря на то, что задачи данного исследования были решены в полной мере, мы полагаем, что ставить точку в изучении проблем необходимой обороны еще рано. Этот институт еще будет привлекать к себе внимание ученых-правоведов и юристов практиков.

Хочется надеяться, что настоящее исследование поможет разрешить хотя бы малую долю проблем его правоприменения.
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