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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия"

Актуальность темы исследования. Отличительной чертой современного развития общества является возрастание объема отношений, которые регулируются правом. Это повышает значимость научного исследования не только самих правовых отношений, но и соответствующих «кирпичиков», образующих основу, фундамент этих отношений - юридических фактов.

Юридические факты, значимые для гражданских правоотношений, изучаются отечественной наукой гражданского права, причем теория юридических фактов гражданского права признается одной из важнейших, основополагающих для цивилистики. Общие положения этой теории используются при разработке конкретных гражданско-правовых институтов, при этом потребности отдельных правовых институтов нередко приводят к постановке и разрешению некоторых проблем юридических фактов: в частности, это имеет место в рамках учения о сделке, при исследовании вопросов возникновения права собственности.

В советский период развития отечественной цивилистики проводились основательные исследования в области юридических фактов, и в 50-х годах прошлого столетия O.A. Красавчиковым была разработана теория юридических фактов гражданского права, ставшая основополагающей.

Впоследствии в отдельных научных работах так или иначе затрагивались вопросы юридических фактов гражданского права, но в целом указанная теория дальнейшего развития не получила. В то же время по вопросам юридических фактов накоплено много ценных сведений, которые требуют анализа, обобщения и дальнейшей разработки с учетом интенсивного обновления отечественного гражданского законодательства, развития гражданских правоотношений, усложнения гражданского оборота и расширения возможностей частных лиц по осуществлению и защите собственных прав.

Более того, в условиях все возрастающей значимости вопроса эффективности защиты субъективных гражданских прав частных лиц (защиты, которая допускает как внесудебный, так и судебный порядок осуществления) явно недостаточно исследований лишь юридических фактов гражданского права. Проблемы судебной защиты гражданских прав требуют глубокого изучения не только юридических фактов гражданского права, но и процессуальных юридических фактов - юридических фактов арбитражного процессуального и гражданского процессуального права.

Указанное связано с тем, что в некоторых случаях реальное жизненное обстоятельство становится юридическим фактом гражданского права и влечет гражданско-правовые последствия только при условии, что это действие стало процессуальным юридическим фактом (так, течение срока исковой давности прерывает предъявление иска в порядке, установленном процессуальным законодательством). И напротив, юридический факт гражданского права нередко является предпосылкой совершения процессуального действия, ведущего к наступлению процедурных последствий (например, заключение мирового соглашения лишает судебное разбирательство предмета рассмотрения, что дает основания для прекращения судом производства по делу и влечет прекращение процессуальных правоотношений). Зачастую для определения правового результата совершенного действия необходима точная квалификация этого действия в качестве юридического факта гражданского права или процессуального юридического факта (в частности, заявленные в судебном процессе возражения могут носить как материально-правовой, так и процессуальный характер, что предрешает их юридические последствия). Необходимо учитывать и существование ряда юридических фактов, которые влекут наступление юридических последствий одновременно и в области гражданско-правовых, и в области процессуальных правоотношений (например, положительноесудебное решение по преобразовательному иску влечет модификацию гражданского правоотношения и одновременно - прекращение процессуальных правоотношений) и т.д.

Между тем процессуальные юридические факты, сравнительно недавно ставшие самостоятельным объектом научных изысканий (ранее они изучались главным образом в связи с рассмотрением динамики гражданского процессуального правоотношения), сегодня, как и прежде, исследуются исключительно для целей разработки отдельных институтов арбитражного процессуального и гражданского процессуального права. При этом несмотря на то, что комплексная разработка теории юридических фактов гражданского процессуального права была осуществлена В.В. Ярковым еще в начале 90-х годов, в условиях обновившегося гражданского процессуального законодательства, сформировавшегося арбитражного процессуального права и развившегося законодательства о третейском разбирательстве в большинстве научных работ рассматриваются лишь некоторые вопросы процессуальных фактов, тогда как теория процессуальных фактов в целом не получает развития.

Вследствие сказанного существующая теория процессуальных фактов нуждается в основательной разработке, причем не в изолированности от результатов исследования проблем юридических фактов гражданского права, а в сопоставлении с ними.

Таким образом, междисциплинарное исследование теорий юридических фактов гражданского и процессуального права в сопоставительном аспекте обосновано потребностями правовой науки и определено логикой ее развития. Актуальность проведения такого исследования обусловлена следующим.

Во-первых, основательная разработка юридических фактов, значимых для эффективной судебной защиты субъективных гражданских прав, в условиях современного развития права неосуществима, если она ограничена исследованиями в рамках одной дисциплины.

Во-вторых, научная ценность подобного междисциплинарного исследования заключается в создании основ для разрешения не только проблем юридических фактов гражданского и процессуального права, но и вопросов, появляющихся «на стыке» цивилистики и науки процессуального права. Кроме того, только такое исследование позволяет глубоко изучить сложно разграничиваемые правовые явления гражданского и процессуального права.

В-третьих, глубокое исследование вопросов юридических фактов гражданского и процессуального права сегодня невозможно без рассмотрения упомянутых отраслевых теорий в сопоставительном аспекте, поскольку решение проблемы, предложенное в рамках, например, теории юридических фактов гражданского права, может быть использовано для получения весьма удовлетворительного результата устранения аналогичной проблемы применительно к процессуальным юридическим фактам. Но это не предполагает упрощенный подход, при котором попросту заимствуются идеи или конструкции, - допустимость их восприятия в каждом случае должна быть подвергнута критической оценке.

В-четвертых, результатом исследования названных теорий в сопоставительном аспекте является взаимодействие этих теорий, которое позволяет глубже проникнуть в сущность основных понятий, определить свойства и функции отраслевых юридических фактов, произвести их классификации, а также, что весьма важно, выдвинуть и обосновать либо проверить выводы общетеоретического характера.

В-пятых, без изучения теорий юридических фактов гражданского и процессуального права в сопоставительном аспекте невозможно выявить и оценить существующие различия между названными теориями, обусловленные спецификой каждой из наук и соответственно - спецификой юридических фактов, входящих в предмет этих наук. Между тем такие различия могут стать основанием для выдвижения в одной отраслевой теории юридических фактов концепций и конструкций, не характерных для другой отраслевой теории, то есть стать источником саморазвития (самодвижения) каждой из этих теорий.

В-шестых, нередко только применение теорий юридических фактов гражданского и процессуального права во взаимодействии позволяет определить действительную правовую природу юридических фактов. При этом такое взаимодействие позволяет выявить и обосновать существование класса юридических фактов особого рода (sui generis), обладающих значимостью одновременно и в сфере гражданского, и в сфере процессуального права.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема юридических фактов не является новой для правовой науки.

Основателем учения о юридических фактах считается германский правовед Ф.К. Савиньи, который в 1840 г. ввел в научный оборот термин «юридический факт». Это учение затем получило развитие в трудах известных германских цивилистов, в частности, Г. Дернбурга, А. Манигка, JL Эннекцеруса.

В российском дореволюционном праве названной проблематике уделялось серьезное внимание. Различные вопросы юридических фактов становились предметом научных исследований, в частности, таких ученых как К.Н. Анненков, Е.В. Васьковский, Д.Д. Гримм, Г.Ф. Дормидонтов, Н.М. Коркунов, Д.И. Мейер, Л.И. Петражицкий, В.И. Синайский, Ф.В. Тарановский, E.H. Трубецкой, Г.Ф. Шершеневич.

Характеризуя современное состояние научного знания в рассматриваемой области, следует отметить существующее как и прежде разделение проводимых исследований на имеющие общетеоретический характер (что предопределяет изучение понятия и видов юридических фактов, анализ их связи с правовыми отношениями) и носящие отраслевой характер (предполагающие анализ прежде всего особенностей отраслевых юридических фактов и юридических составов).

Глубокие исследования юридических фактов проводились учеными в области общей теории права (С.С. Алексеев, Н.Г. Александров, В.Б. Исаков, С.Ф. Кечекьян), гражданского права (О.С. Иоффе, O.A. Красавчиков, Ю.К. Толстой), гражданского процессуального права (П.Ф. Елисейкин, Н.Б. Зейдер,

A.Ф. Клейнман, Е.А. Крашенинников, H.A. Чечина, В.Н. Щеглов, В.В. Ярков).

Изучению проблем отдельных видов юридических фактов гражданского права уделено внимание в трудах таких ученых-цивилистов, как М.М. Агарков,

B.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, Ю.И. Гревцов, В.П. Грибанов, Л.О. Красавчи-кова, О.Ю. Скворцов, В.П. Шахматов, В.Ф. Яковлев. Вопросы процессуальных юридических фактов нашли отражение в трудах таких ученых-процессуалистов как М.А. Гурвич, Н.Г. Елисеев, В.М. Жуйков, С.К. Загайнова, К.И. Комиссаров, Ю.К. Осипов, М.С. Шакарян, М.К. Юков.

Вместе с тем с момента проведения наиболее крупных исследований по теории юридических фактов гражданского права (50-е годы прошлого столетия) и процессуальных юридических фактов (90-е годы прошлого столетия) перед правовой наукой был поставлен ряд новых вопросов, которые пока не нашли решения. При этом многие из них могут быть разрешены только по результатам межотраслевого исследования теорий юридических фактов гражданского и процессуального права в сопоставительном аспекте, которое до настоящего времени в отечественном правоведении не проводилось.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является разработка современных теорий юридических фактов гражданского права и процессуальных юридических фактов с учетом взаимодействия указанных теорий.

Достижению указанной цели способствовало формулирование и разрешение следующих задач:

- изучить предпосылки формирования исследуемых отраслевых теорий юридических фактов, оценить их развитие и современное состояние;

- определить, в какой мере рассматриваемые теории соответствуют действующему российскому законодательству и правовой доктрине;

- дать оценку восприятия этих теорий отечественным законодательством и правоприменительной практикой;

- дать характеристику юридических фактов гражданского права и процессуального права, их функций, их классификаций;

- исследовать правовые результаты (юридические последствия) исследуемых юридических фактов и комплекс общих предпосылок, необходимых для наступления этих правовых результатов;

- изучить предпосылки и эффекты юридических составов;

- проанализировать различия между дефектностью и недействительностью юридических фактов;

- изучить результаты взаимодействия исследуемых отраслевых теорий юридических фактов (применительно к разработке и применению этих теорий) и сформулировать концептуальные основы такого взаимодействия.

Объект исследования составили учения о юридических фактах гражданского права, а также арбитражного процессуального и гражданского процессуального права. Предметом исследования стали понятия и классификации названных юридических фактов в сопоставительном аспекте, а также основы взаимодействия теорий юридических фактов гражданского права и процессуальных юридических фактов.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы (системно-структурный метод, метод аналогии, общие логические приемы: анализ и синтез, индукция и дедукция), а также специальные методы юридического исследования (сопоставительный метод, метод экстраполяции, формально-юридический метод и др.).

Нормативной базой исследования стали нормы российского гражданского, гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства, а также законодательства о третейском разбирательстве. Эмпирическую базу исследования составили отечественные законодательные и иные нормативные правовые акты, проекты законодательных актов, материалы судебной и судебно-арбитражной практики.

Теоретической основой исследования стали разработки дореволюционного, советского и современного периода по общей теории права, теории гражданского права, теории арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, вопросам арбитража (третейского разбирательства), что обусловлено междисциплинарным характером настоящего диссертационного исследования.

Прежде всего, необходимо отметить монографические исследования O.A. Красавчикова, содержащие анализ основных категорий и разрешающие основные вопросы теории юридических фактов гражданского права в целом.

Теоретическую основу настоящего исследования составили достижения отечественной юридической науки, нашедшие выражение в трудах, в частности, таких ученых, как Т.Е. Абова, Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, М.М. Агарков, М.И. Брагинский, Е.В. Васьковский, В.В. Витрянский, В.М. Гордон, В.П. Грибанов, Д.Д. Гримм, М.А. Гурвич, Г.Ф. Дормидонтов, Н.Г.Елисеев, B.C. Ем, В.М. Жуйков, Н.Б. Зейдер, О.С. Иоффе, В.Б. Исаков, В.Л. Исаченко, С.Ф. Ке-чекьян, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнман, Н.М. Коркунов, Д.И. Мейер, Е.А. Нефедь-ев, И.Б. Новицкий, Ю.К. Осипов, И.С. Перетерский, К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, В.А. Рахмилович, В.А. Рязановский, В.А. Рясенцев, О.Н. Садиков, В.И. Синайский, О.Ю. Скворцов, Ю.К. Толстой, E.H. Трубецкой, JT.B. Туманова, И.М. Тютрюмов, P.O. Халфина, В.Н. Хвостов, H.A. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.П. Шахматов, Г.Ф. Шершеневич, В.Н. Щеглов, М.К. Юков, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков и др.

Ограничения объема диссертационной работы, а также необходимость изучения и анализа значительного числа научных работ одновременно по различным дисциплинам (общей теории права, теории гражданского права, теории арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, вопросам третейского разбирательства), обусловленная междисциплинарным характером настоящей диссертации, исключили возможность проведения сравнительно-правового исследования. Вследствие этого основой настоящего диссертационного исследования стали теоретические разработки российских правоведов.

Научная новизна диссертационного исследования предопределена отсутствием в отечественной правовой науке комплексных междисциплинарных исследований вопросов юридических фактов гражданского и процессуального права. Настоящая диссертационная работа - первый в современных условиях опыт целостного рассмотрения и анализа указанных теорий с использованием сопоставительного метода исследования, влекущего помимо прочего взаимодействие этих теорий.

Использование нового для отечественной правовой науки методологического направления исследования позволило разработать теоретические положения, совокупность которых существенно развивает теории юридических фактов гражданского и процессуального права. К наиболее важным теоретическим положениям, отстаиваемым в диссертации, относятся следующие положения, которые выносятся на защиту.

1. В диссертационном исследовании обосновано, что выявление общего и особенного в теориях юридических фактов гражданского и процессуального права требует использования нетрадиционного для отечественных юридических изысканий сопоставительного метода исследования. Бинарное сопоставление указанных теорий юридических фактов позволяет обнаружить и проанализировать различия между ними, обусловленные особенностями цивилистики и науки цивилистического процесса и соответственно - спецификой юридических фактов, а также оценить взаимодействие между данными теориями, проявляющееся в результате использования названного метода.

2. На основе проведенного исследования сделан вывод о том, что эффективная разработка юридических фактов гражданского и процессуального права требует разграничения понятий «правовая модель обстоятельства» и «юридический факт», которые сегодня в большинстве научных работ обозначаются одним термином «юридический факт».

Правовая модель обстоятельства - это абстрактное (типичное) обстоятельство, указание на которое содержится в норме права и с которым норма права связывает возможность наступления определенных последствий. Это закрепленный в законодательстве прототип юридического факта, устанавливаемый для целей формулирования общего правила, рассчитанного на неопределенный круг лиц и неограниченное число случаев.

Юридический факт - действительно наступившее конкретное жизненное обстоятельство (действие или событие), существующее в пространстве и времени и подпадающее под действие соответствующей нормы права.

С учетом сказанного понятие «юридический факт» определяется как реальное жизненное обстоятельство, с правовой моделью которого норма права связывает наступление соответствующих юридических последствий.

3. Проведенные исследования позволили заключить, что к последствиям наступления юридического факта гражданского права следует относить не только движение гражданского правоотношения (его возникновение, изменение и прекращение), но и последствия реализации гражданской правосубъектности, а также последствия защиты нарушенных илиоспоренных субъективных гражданских прав.

Сопоставление правовых результатов юридических фактов гражданского права и процессуальных юридических фактов позволило выявить отличия между ними. К последствиям наступления процессуального юридического факта (то есть процедурным последствиям) помимо движения процессуального правоотношения (элементарного процессуального отношения или сложного процессуального отношения) нужно относить последствия реализации процессуальной правосубъектности сторон или компетенции государственного суда (это не движение процессуального правоотношения, но его функционирование, нормальное развертывание) и последствия защиты нарушенных процессуальных прав.

4. В диссертационном исследовании обосновывается позиция, согласно которой процессуальное действие одного участника судебного процесса не допускает его рассмотрение в качестве процедурного результата процессуального действия другого участника этого процесса.

Это обусловлено тем, что последовательность (поочередность) совершения юридически значимых действий характерна для всякой процедуры, в том числе и не носящей охранительный характер, например, процедуры заключения договора, процедуры публичных торгов, процедуры регистрации права на недвижимое имущество. Судебному процессу, как форме процессуальных правоотношений, также свойственна поочередность совершения процессуальных действий. При этом всякое процессуальное действие участника судебного процесса влечет соответствующий процедурный результат (в виде движения или нормального развертывания процессуального правоотношения либо последствия защиты нарушенных процессуальных прав), но не процессуальное действие другого участника этого процесса.

5. В результате проведенных исследований сделано заключение о том, что подведомственность и подсудность являются не самостоятельными процессуальными юридическими фактами (производными юридическими фактами), а элементами состава процессуального юридического факта. Это заключение основано на понимании состава юридического факта как жизненного обстоятельства в единстве с условиями его наступления, требование о которых вытекает из нормы права и при наличии которых такое обстоятельство признается юридическим фактом и влечет установленные юридические последствия.

6. В диссертации обосновывается позиция, согласно которой всякое правоотношение, включая гражданское и процессуальное правоотношения, не может признаваться юридическим фактом (фактом-правоотношением) и, следовательно, входить в качестве элемента в юридический состав. Это обусловлено тем, что категория «правоотношение» представляет собой самостоятельную фундаментальную правовую категорию, которая не является тождественной категории «юридический факт».

7. Сделан вывод о том, что для возникновения правового результата необходимо не только наступление юридического факта, но также обязательно наличие ряда общих предпосылок, которые сами по себе юридических последствий не создают.

В число общих предпосылок наступления юридических последствий входят: норма гражданского права, которая устанавливает правовую модель обстоятельства и определяет последствия ее наступления; гражданская правосубъектность, которая объединяет гражданскую правоспособность и дееспособность; в некоторых случаях - гражданское правоотношение.

В отличие от общих предпосылок наступления юридических последствий к общим предпосылкам наступления процедурных последствий относятся: норма процессуального права, которая устанавливает правовую модель обстоятельства и предусматривает процедурные последствия его наступления; процессуальная правосубъектность участвующих в деле лиц (объединяющая процессуальные правоспособность и дееспособность); компетенция государственного суда (как круг установленных законом властных полномочий органов государства, должностных лиц и иных организаций, которые в то же время являются их обязанностями); нередко - процессуальные правоотношения; в некоторых случаях - юридические факты гражданского права.

8. В диссертации обоснована необходимость разграничения двух разновидностей завершения юридического состава: эффекта поглощения одного элемента юридического состава другим и эффекта накопления юридического состава. С учетом этого нового для российской правовой доктрины заключения сделан вывод о том, что юридические и процедурные последствия возникают вследствие эффекта поглощения или эффекта накопления, который проявляется по наступлении завершающего юридический или процессуальный состав обстоятельства и представляет собой скачкообразный переход юридического или процессуального состава из незавершенного состояния в завершенное.

9. Предложена новая концепция «волевой» классификации юридических фактов гражданского права. Первый уровень предполагает разграничение в зависимости от наличия проявления воли на юридические события и юридические действия. На втором уровне в рамках данной классификации предлагается разделять юридические действия в зависимости от соответствия изъявлений воли общим дозволениям права на дозволенные (действия, относительно которых существует общее дозволение закона) и недозволенные (то есть действия, в отношении которых имеется прямой запрет закона). На третьем уровне подразумевается разграничение всех дозволенных действий в зависимости от характера волеизъявлениясторон на двух(много)сторонние сделки (действия, требующие встречного волеизъявления двух или более сторон) и односторонние действия (действия, для совершения которых достаточно волеизъявления одной стороны). Четвертый уровень предполагает разграничение односторонних действий в зависимости от направленности воли на юридические последствия на юридические акты (действия, направленные на движение гражданского правоотношения); юридические поступки (действия, направленные на реализацию гражданской правосубъектности или защиту нарушенных субъективных гражданских прав); результативные действия (действия, не направленные на создание юридических последствий, с результатом совершения которых закон связывает юридические последствия). Пятый уровень предусматривает деление юридических актов в зависимости от степени формализации волеизъявления на односторонние сделки (действия, воля на совершение которых складывается свободно); публичные акты (действия, подразумевающие обязанность волеизъявления).

10. Сделан вывод о том, что процессуальные действия - это всегда односторонние волеизъявления участников судебного процесса. В тех случаях, когда стороны по делу совершают совместное процессуальное действие, такое действие является не двусторонним (в котором волеизъявления носят взаимно направленный (встречный) характер и, совпадая, образуют единый волевой акт), а односторонним (в котором волеизъявления носят сонаправленный характер и всегда адресованы государственному суду). Это позволяет выделять односторонние волеизъявления, совершаемые одним участвующим в деле лицом, и односторонние волеизъявления, совершаемые несколькими лицами, интерес которых направлен к общей цели (сонаправлен).

11. Проведенное исследование дало основания для вывода о том, что установление, продление, ограничение, соблюдение или несоблюдение срока, сознательно и целенаправленно совершаемые человеком (и, безусловно, зависимые от воли человека), представляют собой элементы состава юридического или процессуального факта. Эти элементы не могут рассматриваться в качестве самостоятельных юридических или процессуальных фактов, поскольку сами по себе никаких юридических или процедурных последствий не порождают.

Вместе с тем наступление срока в рамках гражданского правоотношения есть самостоятельный юридический факт гражданского права (относительное юридическое событие), тогда как истечение процессуального срока в рамках процессуального правоотношения самостоятельным процессуальным юридическим фактом не является - это элемент состава процессуального юридического факта, который сам по себе не влечет процедурных последствий.

12. Проведенное исследование позволило в классификации процессуальных юридических фактов по «волевому» критерию определить содержание понятий «процессуальные акты» и «процессуальные поступки»: под процессуальными актами следует понимать действия, направленные на движение процессуального правоотношения, тогда как под процессуальными поступками - действия, направленные на реализацию процессуальной правосубъектности или компетенции государственного суда и защиту нарушенных процессуальных прав.

13. В диссертации сделано заключение о том, что взаимодействие теорий юридических фактов гражданского и процессуального права проявляется в двух аспектах. Во-первых, названные отраслевые теории взаимодействуют (согласованно воздействуют друг на друга) при их разработке в сопоставительном аспекте, результатом чего становится взаимообогащение и развитие этих теорий. Во-вторых, взаимодействие этих отраслевых теорий проявляется при их комплексном применении для цели определения правовой природы юридических фактов, что позволяет решать конкретные задачи, встающие перед отечественной правовой наукой и правоприменительной практикой.

14. В работе доказывается необходимость выделения группы юридических фактов особого рода (sui generis), создающих юридические последствия и в сфере гражданских, и в сфере процессуальных правоотношений. Признание за такими фактами двойственного характера правового результата обосновывает потребность в проведении специальных междисциплинарных исследований таких фактов, что создаст предпосылки для повышения эффективности судебной защиты прав частных лиц.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что использование нетрадиционного для юридических изысканий сопоставительного метода способствовало получению нового цельного знания о юридических фактах гражданского и процессуального права. Новое для отечественной правовой науки методологическое направление научного исследования позволило сформулировать положения, совокупность которых существенно развивает теории юридических фактов гражданского и процессуального права. Результаты работы могут быть использованы в дальнейшей научной разработке как общей, так и отраслевых теорий юридических фактов, а также в учебном процессе при чтении лекций и проведении семинарских занятий по гражданскому, арбитражному процессуальному и гражданскому процессуальному праву.

Практическое значение диссертационного исследования. Теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании действующего гражданского, арбитражного процессуального' и гражданского процессуального законодательства, при разработке высшими судебными инстанциями разъяснений по вопросам практики применения указанного законодательства, непосредственно в правоприменительной практике.

Апробация работы и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы изложены автором в монографиях: «Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения», выпущенной с грифом Исследовательского центра частного права (изд-во «Статут», 2009 г.), «Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора» (изд-во «Волтерс Клувер», 2006 г.), «Мировая сделка: использование в коммерческом обороте» (изд-во «Статут», 2005 г.), а также в ряде других книг и статей, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России. Всего автором диссертации опубликовано более 140 научных работ, общий объем которых превышает 360 печатных листов.

Внедрение результатов исследования и их апробация на практике связаны с деятельностью автора диссертации в качестве члена рабочей группы, подготовившей проект Концепции совершенствования Общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации, который был рекомендован к опубликованию 11 марта 2009 г. на заседании Совета приПрезиденте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства; а также в качестве члена рабочей группы, готовящей проект федерального закона

О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок».

Материалы и выводы, полученные в результате проведенного диссертационного исследования, использовались автором в практической деятельности при подготовке экспертных заключений на проекты законов и концепций законов в Исследовательском центре частного права при Президенте Российской Федерации. Некоторые результаты проведенных исследований нашли отражение в разъяснениях практики применения законодательства, данных арбитражным судам Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, использованы при подготовке экспертных заключений для Конституционного Суда Российской Федерации.

Кроме того, материалы исследований, а также полученные результаты использовались автором в рамках участия в реализации совместного проекта Европейского Союза и Высшего Арбитражного Суда РФ «Содействие системе арбитражных судов Российской Федерации» (2004-2006 гг.), что нашло отражение в изданной автором в рамках этого проекта монографии «Разрешение и урегулирование коммерческих споров. Исполнение судебных актов» (Европейская комиссия, 2006 г.). Также материалы исследований и сформулированные выводы были использованы в учебном процессе: при чтении лекций для судей арбитражных судов и помощников судей, работников федеральных органов власти.

Часть I. Теория юридических фактов гражданского права

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Российская Федерация -- Гражданский процесс -- Процессуальные акты и действия", Рожкова, Марина Александровна

Заключение

На основании всестороннего исследования проблематики юридических фактов гражданского права и процессуальных фактов в сопоставительном аспекте были сформулированы положения, воплотившие новые для российской цивилистики и теории процессуального права идеи и решения, которые не были предметом специального научного анализа в российской правовой доктрине.

Так, были выявлены и систематизированы правовые последствия юридических фактов гражданского права и процессуальных юридических фактов, систематизированы общие предпосылки наступления юридических и процедурных последствий, а также частные основы наступления этих последствий, определены эффекты юридического и процессуальногосостава, выдвинута идея о существовании фактов особого рода (sui generis), влекущих правовой результат и в сфере гражданских, и в сфере процессуальных правоотношений.

Автором исследования была проведена ревизия общепризнанной на сегодняшний день «волевой» классификации юридических фактов и сформирована ее новая концепция, построенная на едином критерии зависимости от наличия проявления воли. В рамках этой концепции, например, разграничение фактов на правомерные и неправомерные действия было предложено заменить делением на дозволенные и недозволенные действия (в зависимости от соответствия воли общим дозволениям права), была дана подробная характеристика групп дозволенных и недозволенных действий, юридические поступки и результативные действия, как юридические факты, получили иную (не совпадающую с распространенной) характеристику.

Оригинальную разработку получил ряд иных проблем, которые уже были предметом анализа в российской правовой доктрине. Так, дано новое по своей сути определение понятий юридического и процессуального факта, по-иному определены состав юридического факта и состав процессуального факта, соотнесены состав юридического факта и юридический состав, а также состав процессуального факта и процессуальный состав, дана оценка различным классификациям юридических и процессуальных фактов. В работе сформулированы новые дефиниции юридического факта, спора о праве гражданском (и определена его правовая природа), а также дана правовая характеристика форм, способов и средств защиты прав и интересов частных лиц.

Проведенное исследование также позволило, например, подробно аргументировать недопустимость классификации по форме проявления юридических фактов на положительные и отрицательные (поскольку данная классификация представляет собой разграничение не юридических фактов, а норм права в зависимости от способа их выражения), дать новую трактовку разделения юридических фактов на факты однократного действия и факты-состояния, по-новому характеризовать такие юридические события, как наступление срока и ошибка. В настоящем исследовании получили дополнительное обоснование выводы о недопустимости признания события процессуальным фактом, непозволительности трактовки одного процессуального действия в качестве процедурного последствия другого процессуального действия, недопустимости признания юридического факта гражданского права непосредственно влекущим процедурные последствия.

Кроме того, была выявлена целевая направленность судебного процесса и, дана комплексная характеристика процессуального правоотношения в форме судебного процесса, что позволило дать дополнительную аргументацию разграничению процессуальных правоотношений на сложные и элементарные, а также обозначить теоретическую и практическую значимость этого разграничения. При этом в настоящем исследовании было обосновано заключение, согласно которому моментом возникновения процессуального правоотношения следует признавать факт предъявления иска в суд, а не момент возбуждения производства по делу.

Также в настоящем исследовании проведено разграничение юридических фактов на дефектные, несостоявшиеся и недействительные, обоснована принципиальная недопустимость трактовки всякого правоотношения в качестве юридического или процессуального факта, даны классификации видов юридических составов и процессуальных составов, оценены многообразные функции юридических и процессуальных фактов. Кроме того, было обосновано разграничение процессуальных действий на дефектные, несостоявшиеся и действия-нарушения (злоупотребления процессуальными правами со сторон участвующих в деле лиц и процессуальные нарушения суда, приводящие к нарушению п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 46 Конституции РФ).

Помимо указанного в настоящем исследовании проанализированы различия судебного процесса в государственном суде и арбитражной процедуры, которые обосновывают преимущества арбитража перед рассмотрением дела в государственном суде, проведено сопоставление процессуальных правоотношений в форме судебного процесса и процедурных отношений в форме арбитражной процедуры. Анализ особенностей правовой природы арбитража позволил обозначить особенности процессуальных фактов в арбитражной процедуре, общих предпосылок и частных основ наступления процедурных последствий в рамках арбитража, а также дать характеристику некоторых правовых категорий, исходя изчастноправовой природы арбитража.

Настоящее исследование позволило обосновать необходимость проведения междисциплинарных разработок по проблемам юридических фактов гражданского и процессуального права в сопоставительном аспекте. Такой подход признан способствующим взаимному обогащению названных теорий, а также их самодвижению.

Формулирование концептуальных основ взаимодействия теорий юридических фактов гражданского и процессуального права предопределило необходимость подробного рассмотрения юридических фактов, значимых и для цивилистики, и для теории процессуального права: это, в частности, спор о праве, предъявление иска, мировое соглашение, возражение, исковое требование. Кроме того, оценку получили возможности частных лиц по уточнению и конкретизации форм, способов и средств защиты прав посредством заключения двусторонней гражданско-правовой сделки, а также допустимость совершения процессуального соглашения.
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