Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Распорядительные права сторон в гражданском процессе

**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Русинова, Евгения Рудольфовна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Екатеринбург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.15

**Специальность:**

Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Количество cтраниц:**

210

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Русинова, Евгения Рудольфовна

Введение

Глава 1. Диспозитивность и распорядительные права сторон

1.1. Понятие и признаки диспозитивности в гражданском процессе.

1.2. Связь гражданско-процессуальной и гражданско-правовой диспозитивности.

1.3. Принцип диспозитивности и распорядительные действия сторон. Понятие распорядительных прав.

Глава 2 Отказ истца от иска, признание иска ответчиком

2.1. Понятие и последствия отказа истца от иска.

2. 2. Отзыв искового заявления.

2. 3. Понятие и последствия признания иска.

Глава 3 Изменение иска

3.1. Понятие иска и его элементов.

3.2. Изменение иска.

3. 3. Изменение судом предмета иска, выход за пределы требований

Глава 4 Мировое соглашение

4.1. Понятие мирового соглашения.

4.2. Контроль суда за мировым соглашением.

4.3 Стимулирование мировых соглашений.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Распорядительные права сторон в гражданском процессе"

Актуальность темы исследования. Любые экономические, социальные, политические изменения в обществе неизбежно находят отражение в правовой системе. Столь глубокая трансформация основных общественных и государственных институтов, какая произошла в России за последние два десятилетия, привела к переосмыслению ряда основных принципов, действующих в правовом пространстве. В юридической науке все явственнее проявляется персоноцентрическое понимание права, придающее новое высокое качество юридически защищённому статусу человека, порождающему прочность и надёжность его «суверенности», самостоятельности и независимости, уверенности во всех сторонах его активного творческого поведения1.

Общие мировоззренческо-правовые тенденции требуют конкретизации в теоретических исследованиях и анализа их практической реализации. Развитие либеральных тенденций в правовом регулировании конкретизируется в усилении роли диспозитивных начал в гражданском и гражданско-процессуальном праве.

Сначала смена направленности правового регулирования возникает в материально-правовых отраслях, затем модернизируются нормы отраслей, призванных обеспечивать и защищать права, установленные материально-правовыми отраслями права. Реформа гражданского судопроизводства, как системная часть Российской судебной реформы, проходит путь этих изменений. В связи с этим можно утверждать, что меняется принципиальная основа построения правового регулирования отрасли гражданского процессуального права, особенно в части, касающейся его фундаментальных принципов, среди которых находится принцип диспозитивности. Данный принцип влияет на формирование содержания правового статуса сторон в

1 См. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. Издание второе, переработанное и дополненное. М., 2002.С. 539 гражданском процессе и, в первую очередь, в той части, которая позволяет сторонам распоряжаться процессуальными и материальными правами.

Реформирование гражданского процессуального законодательства в декабре 1995 года, связанное с переосмыслением диспозитивности, наиболее значительно коснулось распорядительных действий. С этого времени правоприменительная практика выявила ряд проблем, которые нашли частичное разрешение в новом Гражданском процессуальном кодексе РФ (в дальнейшем - ГПК). Однако актуальным остается исследование вопросов юридической практики применения новых положений ГПК. Также неразрешенными остаются вопросы, вокруг которых ведется давняя и постоянная полемика (о границах изменения иска, о понятии пределов исковых требований).

Необходимость исследования распорядительных прав сторон в настоящий момент обусловлена отсутствием единообразия во взглядах на понятие и содержание распорядительных действий, что приводит к включению в состав процессуальных действий, охваченных термином «распорядительные», различных количественных и содержательных элементов. Закрепление термина «распорядительные действия» в нормах объективного права, использование его в постановлениях правоприменительных органов, в том числе и в актах Конституционного Суда РФ, обозначает остроту данной проблемы.

Значимость самостоятельного исследования распорядительных прав (действий) сторон в гражданском процессе объясняется и отсутствием работ, посвященных их понятию, чертам, месту в системе субъективных процессуальных прав сторон. Вопросы распорядительных актов сторон, в основном, освещаются в работах, по проблемам диспозитивности в гражданском и арбитражном процессе (А.Т.Боннер, И.А. Евтодьева, А.Г. Плешанов, Н.Н.Поляков, И.М.Резниченко), процессуальных прав сторон (Л.М.Орлова); при изучении категории интереса (Р.Е.Гукасян); при исследовании отдельно взятых институтов, связанных с реализацией сторонами распорядительных прав (мировое соглашение, изменение иска:

А.И.Зинченко, Р.К.Мухамедшин); Последнее исследование вопроса распорядительных действий сторон в аспекте, наиболее приближенном к теме данной диссертации, проводилось в 1970 году И.М.Пятилетовым.

Развитие диспозитивности в гражданско-процессуальных отношениях, а также расширение сферы договорного регулирования в материально-правовых отраслях являются предпосылками: а) для переосмысления некоторых устоявшихся подходов в науке гражданского процессуального права к пониманию распорядительных действий сторон; б) для обозначения стратегии правового регулирования в направлении количественного увеличения состава распорядительных действий; в) для поиска процессуально-правовых факторов усиления мотивации сторон к разрешению споров путем автономного регулирования разногласий.

Развитие институтов внесудебного урегулирования споров в России, широкое их применение в системе хозяйственной юрисдикции порождает стремление к поиску возможностей внедрения внесудебных примирительных процедур в гражданский процесс с целью стимулирования сторон к совершению распорядительных действий, направленных на ликвидациюспора.

Указанные обстоятельства повлияли на выбор темы, свидетельствуют о ее актуальности и являются основой для обозначения предмета, целей и задач исследования.

Предметом исследования являются субъективные процессуальные права сторон в гражданском процессе, предоставляющие возможность совершения распорядительных действий. Автором исследуется диспозитивность, как принципиальная основа наделения сторон правом на совершение распорядительных действий; природа и понятие распорядительных действий; практические вопросы, связанные с реализацией распорядительных прав в гражданском процессе.

Цель и задачи исследования. Цель предпринятого исследования -анализ института распорядительных прав сторон в гражданском процессе, проблем практической реализации распорядительных прав в новых социально-правовых условиях российского общества.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

1. Установить современное понимание и содержание принципа диспозитивности в гражданском процессе для выявления соотношения диспозитивных и распорядительных действий сторон. Проанализировать взаимодействие и взаимообусловленность диспозитивности в материальном (в частности, гражданском) праве и гражданском процессе.

2. Определить понятие распорядительных действий и распорядительных прав.

3. Определить количественный состав распорядительных действий, существующих в современном процессуальном законодательстве. Обобщив имеющиеся в науке определения каждого из распорядительных действий, выявить признаки и дать их понятие. Обосновать ценностные аспекты каждого из распорядительных действий.

4. Выявить закономерности регулирования последствий недействительности гражданско-правовых сделок с целью применения их к процессуальным последствиям совершения сторонами распорядительных действий с нарушением волеизъявления.

5. С учетом существующей тенденции к расширению диспозитивных полномочий сторон в гражданском процессе, на основании анализа судебной практики, сформулировать основные параметры контроля суда за распорядительными действиями.

6. Определить правовые и внеправовые (психологические, экономические и др.) механизмы, воздействующие на волю лиц к совершению распорядительных действий. Обозначить существующие и перспективные стимулы к оптимальному осуществлению сторонами распорядительных прав.

Методологическая основа. В работе реализован комплекс методологических средств: философско-правовой метод, методы аналитической юриспруденции (формально-юридический, логикогносеологический), сравнительно-правовой анализ, системный и аксиологический подходы.

Теоретическая и эмпирическая основа. При подготовке данной работы была использована литература, в которой формулируются общетеоретические понятия, посвящённые действию права, его реализации, применению и, что особенно важно, правосудию, процессуальным формам, правовым гарантиям.

В частности, изучены и проанализированы труды Г.О. Аболонина, С.С. Алексеева, А.Т. Боннера, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, В.П. Грибанова, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, И.А. Евтодьевой, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, А.И. Зинченко, А.Ф. Козлова, К.И. Комиссарова, Е.А. Крашенинникова, Р.К. Мухамедшина, Г.Л. Осокиной, Л.М. Орловой, А.Г. Плешанова, И.А. Покровского, И.Н. Полякова, В.К. Пучинского, И.М. Пятилетова, И.М Резниченко, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, В.А. Рязановского, В.М. Семенова, В.И. Синайского, В.Ф. Тараненко, Б.Б. Черепахина, Г.Ф. Шершеневича, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

Эмпирическую основу составляет опубликованная практика Верховного Суда РФ, судебная практика Свердловского областного суда, практика районных судов.

Научная новизна. В диссертационном исследовании впервые дается понятие и определяются черты распорядительных действий и распорядительных прав сторон в гражданском процессе, их правовая природа, сущность и место в системе процессуальных действий сторон. На основе сформулированного понятия предлагается решение дискуссионных в практике и в науке вопросов, определяются направления развития законодательства, регулирующего распорядительные акты сторон. На защиту выносятся следующие положения, составляющие новизну исследования:

1. Диспозитивность рассматривается как межотраслевой принцип, который раскрывается через: а) возможность выбора вариантов правового поведения; б) автономность воли выбирающего субъекта; в) основа выбора интерес, и направленность выбора на индивидуально определенную цель; г) установленные законом рамки свободы выбора (ограничение диспозитивности). С учетом отраслевых особенностей определяется понятие диспозитивности в гражданском процессе.

Обосновывается необходимость и предлагается включить в ГПК РФ норму о действии принципа диспозитивности в гражданском процессе и формулируется содержание данной нормы.

В работе доказывается нахождение за пределами содержания принципа диспозитивности действий прокурора, государственных органов и иных субъектов, выступающих в суде в интересах других лиц.

2. В диссертации обосновывается, что истоки диспозитивности гражданского процессуального права следует искать не в автономии гражданских прав, а в праве на судебную защиту субъективных прав, свобод или интересов, которое существует в любой отрасли права, с любым соотношением диспозитивного и императивного регулирования. При этом связь материально-правовой и процессуальной диспозитивности не отрицается, но проявляется она в следующих моментах: а) при совершении распорядительных действий в гражданском процессе лицо может распорядиться материальным правом. В случае, если распоряжение материальным субъективным правом соответствует процессуальным целям, то отсутствуют основания ограничения материально-правовой автономии сторон в гражданском процессе; б) ограничения в материально-правовой диспозитивности могут служить причиной ограничения диспозитивности процессуальной. В случае, если диспозитивные действия сторон противоречат императивным нормам материального закона, появляется основание для ограничения диспозитивности процессуальной.

3. На основании тезиса о самостоятельности предмета, принципов, метода регулирования гражданского права и гражданского процессуального права делается вывод о невозможности непосредственного применения к гражданским процессуальным действиям распорядительного характера норм о последствиях недействительности сделок, совершенных с пороками воли.

Распорядительные действия с пороками воли рассматриваются как юридические факты процессуального характера, к которым необходимо применять нормы процессуального права. Эти действия определяются как совершенные с нарушением принципа диспозитивности гражданского процесса, в частности, при отсутствии признака автономии воли выбирающего субъекта.

Данный вывод является теоретической основой для законодательного закрепление принципа диспозитивности в ГПК, что даст возможность непосредственно применять нормы процессуального законодательства при отказе в принятии распорядительных действий с пороками воли, как совершенных с нарушением процессуального законодательства. Такое нарушение процессуального закона послужит основанием для отмены определения о прекращении дела либо решения суда судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

4. Впервые дается понятие распорядительных прав сторон, которые определяются как закрепленные в ГПК субъективные процессуальные права, дающие возможность сторонам изменить комплекс предоставленных им процессуальных средств защиты своего права или охраняемого законом интереса, связанных с предъявленным иском.

К таким правам, установленным в ГПК, относятся право истца на отзыв искового заявления до возбуждения гражданского дела, на отказ от иска, изменение иска, право ответчика признать иск и право сторон заключить мировое соглашение.

5. В работе сделано заключение об идентичности правовых последствий отказа от иска в защиту неопределенного круга лиц и заявления признании недействующим нормативного правового акта. При отказе от иска предъявленного в защиту неопределенного круга лиц, невозможно установить волю заинтересованных лиц на прекращение дела, принцип приоритета воли материально заинтересованного лица не может быть обеспечен. Поэтому прекращение дела, возбужденного в защиту неопределенного круга лиц. возможно только в случае отказа от иска в связи с добровольным удовлетворением требований ответчиком.

6. В диссертации предлагается расширить объем распорядительных прав за счет предоставления истцу права на отзыв искового заявления после возбуждения гражданского дела, который контролируется судом на предмет непротиворечия закону и ненарушения этим действием прав и законных интересов других лиц. Процессуальным последствием принятия отзыва заявления является оставление заявления без рассмотрения. Данное право может быть осуществлено истцом только с согласия ответчика.

7. Норма абзаца 2 ч. 4 ст. 198 ГПК, предоставляющая суду возможность ограничиваться в мотивировочной части решения только указанием на признание иска и принятие его судом, должна, по мнению автора, подкрепляться гарантиями мотивированности вывода суда о непротиворечии закону признания иска и о ненарушении им прав и законных интересов других лиц. Такой гарантией может являться установление обязанности суда выносить определение о принятии признания иска.

8. На основе анализа правоприменительной практики констатируется необходимость изменения законодательной конструкции права истца на изменение иска, предоставив ему возможность изменить не только один из элементов (предмет или основание), а также оба элемента при сохранении единого интереса в деле. Для цели сохранения единого объектасудебного процесса предлагается критерий невозможности такого изменения иска, когда удовлетворение измененного и изменяемого исков не исключает друг друга. Данный критерий, действительно, указывает на изменение защищаемого иском интереса истца.

9. В работе сформулировано понятие пределов исковых требований и выхода за пределы требований. Под пределами требований понимаются указанное истцом в исковом заявлении требование или несколько взаимосвязанных требований к ответчику, в установленных истцом размерах. Выходом за пределы требований по смыслу ч.З ст. 196 ГПК является: а) увеличение размера исковых требований; б) разрешение незаявленных требований и в) изменение предмета иска, в зависимости от того, какое из указанных полномочий • предоставлено суду нормами материально-правовых отраслей законодательства, закрепленных в федеральном законе.

10. При исследовании мирового соглашения доказывается, что не относится к обязательным признакам данного распорядительного действия взаимные уступки, а также не является обязательным признаком изменение мировым соглашением существующего правоотношения или прав и обязанностей внутри спорного правоотношения. Учитывая ценностный аспект мирового соглашения, автор полагает необоснованным сужение сферы применения мирового соглашения только случаями, когда стороны идут на взаимные уступки.

Обосновывается неоправданность ограничения заключения мирового соглашения по спорам, возникающим из публичных правоотношений.

11. На основании исследования процессуальных механизмов стимулирования сторон к заключению мирового соглашения обосновывается целесообразность законодательного установленная возможности отложения дела для проведения примирительных процедур на срок, согласованный со сторонами, в том числе и с правом выхода за пределы срока рассмотрения дела.

Научное и практическое значение заключается в том, что в работе закладываются основы теоретического подхода к понятию распорядительных прав и действий, делается попытка уточнения понятийного аппарата науки, юридической лексики, юридических конструкций гражданского процессуального права, что может быть использовано при дальнейшем изучении проблем распорядительных актов сторон в гражданском процессе.

Сделанные в работе предложения по совершенствованию законодательства и обобщения судебной практики могут найти отражение в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании гражданского процесса, составлении учебных пособий в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса УрГТОА, где проведено ее обсуждение и рецензирование. Основные положения, выводы диссертации нашли отражение в опубликованных работах, а также были использованы в докладах на всероссийских конференциях (Екатеринбург, апрель 2002; Екатеринбург, апрель 2003). Материалы диссертационного исследования использовались при чтении лекций и проведении семинарских и практических занятий по курсу гражданского процесса, спецкурсам «Судебная адвокатура», «Юридическая клиника».

Структура исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих тринадцать параграфов, заключения и приложения, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Русинова, Евгения Рудольфовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование распорядительных прав сторон в гражданском процессе начинается с анализа принципа диспозитивности, как основы предоставления сторонам возможности распоряжаться в гражданском процессе процессуальными и материальными правами. Изучение и сопоставление научных взглядов в общей теории права, гражданском праве, гражданском процессе показывает, что пониманию диспозитивности, как общеправовой категории, соответствует следующее ее определение: диспозитивность - это правовая категория, характеризующая свободный выбор в обозначенных законом рамках вариантов поведения, субъектами правоотношения, основанный на реализации своих интересов, направленный на достижение поставленной цели.

В гражданском процессе диспозитивность проявляется как принцип отрасли, как черта метода правового регулирования, как свойство субъективных процессуальных прав, как черта правового режима деятельности суда общей юрисдикции. Для целей настоящей работы диспозитвность рассматривается как принцип отрасли гражданского процессуального права. Обобщение и анализ различных аспектов диспозитивности, проведенный в работе, позволил определить понятие принципа диспозитивности в гражданском процессе, который характеризуется как свободный выбор лицами, защищающими свои права, свободы и законные интересы вариантов поведения, связанных с приобретением, осуществлением процессуальных прав и распоряжением ими, в пределах, установленных гражданским процессуальным законом.

При изучении проблем распорядительных действий, как являющихся проявлением данного принципа, возникла необходимость определения позиции по спорным вопросам в понимании некоторых аспектов диспозитивности в гражданском процессе. По спорным в науке вопросам сделаны следующие выводы, которые положены в основу дальнейшего исследования распорядительных действий:

A) Определение диспозитивности в гражданском процессе только через возможность распоряжения процессуальными правами является неверным, поскольку несоразмерно определяемому понятию. В понятие диспозитивности должно включаться также приобретение и осуществление процессуальных прав.

Б) Диспозитивность в гражданском процессуальном праве - это самостоятельный принцип, который не является следствием автономности субъективного гражданского права. Истоки диспозитивности гражданского процессуального права — право на судебную защиту субъективных прав, свобод или интересов, которые существует в любой отрасли права, с любым соотношением диспозитивного и императивного регулирования.

B) Движение процесса рассматривается не как составляющее сущность принципа диспозитивности, а как одно из последствий действия этого принципа в гражданском процессуальном праве.

Г) В гражданском процессе неприменимы гражданско-правовые последствия недействительности сделок, совершенных с пороками воли, к процессуальным действиям сторон по распоряжению процессуальными и материальными правами. Отсутствие в ГПК нормы, на основании которой такие действия можно признавать не соответствующими закону, являетсяпробелом в гражданском процессуальном законодательстве. Разрешение проблемы видится в законодательном закреплении принципа диспозитивности гражданского судопроизводства, основам которого противоречат действия, совершенные с пороком воли.

Д) Распоряжение материальными правами при совершении распорядительных действий сторон включается в содержание принципа диспозитивности гражданского процесса.

На основании исследования понятий диспозитивности и распоряжения правом, необходимо сделать вывод, что используемый в гражданском процессе термин «диспозитивные права» имеет более широкое значение, чем «распорядительные права». Диспозитивные права - это основанные на действии принципа диспозитивности, правомочия (возможности) истца, связанные со свободой выбора вариантов процессуального поведения, включающие в себя приобретение, осуществление и распоряжение правом. Распорядительные права являются всегда диспозитивными, в то время как не все диспозитивные права можно назвать распорядительными. Распорядительные права в гражданском процессе предоставляют возможность стороне своими действиями изменить набор одних процессуальных средств защиты на другие. Теоретической основой характеристики распорядительных актов является, отмеченная И.М. Резниченко, их двойственность, которая связана с конструированием диспозитивных правомочий по распоряжению правом в качестве самостоятельных субъективных прав, зафиксированных в ст. 39 ГПК. Новое распорядительное правомочие предоставлено истцу в п. 6 ст. 135 ГПК. Распорядительными, по мнению автора, являются закрепленные в ГПК субъективные процессуальные права, дающие возможность сторонам изменить комплекс предоставленных им процессуальных средств защиты своего права или охраняемогозаконом интереса, связанных с предъявленным иском. Термин «распорядительные действия» можно применять только к действиям по осуществлению прав, обозначенных в ст.39 ГПК, а также действию истца по отзыву искового заявления (в ГПК такое право предоставленное истцу сформулировано как право на возвращение искового заявления). Под «распорядительными действиями» в контексте ст. 152 ГПК следует понимать только эти действия (кроме возвращения искового заявления по просьбе истца, так как это право реализовано до стадии подготовки дела к судебному разбирательству). Под их «процессуальным закреплением» следует понимать установленную в ГПК процедуру их фиксирования, в тех случаях, когда закон не указывает в качестве последствия принятия этих действий прекращение дела (признание иска, изменение иска). В случаях, предусмотренных абзацами 4 и 5 ст. 220 ГПК, судья в соответствии с ч.4 ст. 152 ГПК также прекращает производство по делу (отказ истца от иска и заключение мирового соглашения, принятые судом).

Отказ от иска понимается в работе как одностороннее, безусловное распорядительное действие истца, направленное на прекращение производства по гражданскому делу. Возвращение суду права контроля над отказом от иска рассматривается как прогрессивный шаг законодателя, снимающий многие проблемы правоприменительной практики. Суд не может ограничить право истца на отказ от иска, если он не противоречит нормам процессуального и материального закона и не нарушает прав и законных интересов других лиц. То есть должны быть соблюдены требования к форме совершения и принятия распорядительного действия и отказ от иска не должен противоречить принципам и императивным нормам материального законодательства.

Как частный случай противоречия процессуальному закону, рассматривается отказ от иска, если имеются основания полагать, что он совершен под влиянием насилия, угрозы, обмана, добросовестного заблуждения. В этом случае суд не должен его принимать, но данный вывод основывается на необходимости законодательного закрепления принципа диспозитивности.

В диссертации констатируется, что не учтены в новом ГПК особенности отказа от иска по искам в защиту неопределенного круга лиц. Более последовательным представляется регулирование отказа от иска в защиту неопределенного круга лиц, как иска в защиту публичного интереса, по аналогии с отказом от заявления об оспаривании нормативного правового акта, установленное в ст. 252 ГПК.

При отказе от иска истец распоряжается правом на вынесение решения по заявленному требованию. Принятый судом отказ от иска является правопрекращающим фактом для повторного рассмотрения тождественного спора по инициативе истца. Современное понимание принципа диспозитивности позволяет расширить возможности истца отказаться от продолжения процесса без отказа от права на повторное обращение к ответчику с тождественным иском. Предлагается расширить объем распорядительных действий за счет предоставления права истца на отзыв искового заявления после возбуждения гражданского дела (отзыв искового заявления). Данное распорядительное действие должно быть подконтрольно суду, процессуальным последствием является оставление заявления без рассмотрения. В работе также предлагается установить гарантии соблюдения прав ответчика и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора при совершении истцом данного распорядительного действия.

Признание иска рассматривается как одностороннее безусловное распорядительное действие ответчика, направленное на вынесение решения об удовлетворении иска.

Изучение правоприменительной практики показывает, что нередко суды делают поспешные выводы о возможности принятия признания иска ответчиком. Одной из причин является конструкция абзаца 2 ч. 4 ст. 198 ГПК, позволяющая суду при признании иска ответчиком ограничиваться в мотивировочной части решения констатацией принятия признания иска, как непротиворечащего закону. Таким образом, причины по которым суд счел признание иска непротиворечащим закону, остаются без мотивации. В качестве варианта решения проблемы, предлагается указывать причины принятия признания иска в отдельном определении суда о принятии признания иска, либо расширительном толковании ст. 198 ГПК иразъяснении этих причин в мотивировочной части решения.

При исследовании вопросов, связанных с изменением иска, используется двучленное деление иска на элементы. Предмет иска понимается как материально-правовое требование истца к ответчику, основание иска понимается как обстоятельства, на которых истец основывает свое требование. Изменение иска предполагает изменение его элементов и изменение размера исковых требований. Изменение иска не контролируется судом, поэтому последствия изменения истцом элементов иска не могут быть аналогичными отказу от иска, повторное обращение истца с иском, тождественным измененному, возможно. Повторное же рассмотрение иска о взыскании уменьшенной суммы недопустимо, поскольку предмет иска не изменяется.

Обобщение судебной практики и научных взглядов по вопросам изменения иска приводит к выводу о том, что одновременное изменение предмета и основания объективно существует. Анализ проблемы позволяет прийти в выводу о необходимости изменения законодательной конструкции права истца на изменение предмета и основания иска, предоставив ему возможность изменения не только одного из элементов, а также обоих элементов при сохранении единого интереса в деле. Для этого предлагается изменить норму ч.1 ст. 39 ГПК, а также внести дополнения в разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Заявление об изменении иска должно иметь обязательную письменную форму, о чем следует указать в ст. 131 ГПК.

При разрешении вопросов, связанных с понятием пределов исковых требований, за рамки которых имеет право выходить суд в соответствии со ст. 196 ГПК, учитывалось действующее федеральное законодательство, а также перспектива развития материального законодательства. Под выходом за пределы заявленных требований понимается увеличение размера исковых требований, разрешение незаявленных требований и изменение предмета иска. Признается необходимым, во избежание несогласованности правоприменительной практики, обозначить понятие пределов в постановлении Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения гражданского процессуального законодательства.

Мировое соглашение в работе определяется как распорядительное действие, совершаемое сторонами, путем согласования условий разрешения спора и направленное на прекращение производства по гражданскому делу. Признак наличия взаимных уступок не является необходимым, поскольку без него мировое соглашение не утрачивает своего предназначения быть средством урегулирования спора между сторонами.

Приводится аргументация тезиса о возможности в мировом соглашении выхода за границы спорного правоотношения, в целях замены этого правоотношения бесспорным, либо изменения содержания спорного правоотношения. Для того, чтобы суд, утверждая мировое соглашение, не выходил за пределы своей компетенции, в диссертации указываются условия, при которых такое мировое соглашение может быть утверждено: а) установление между сторонами правовых связей, не являющихся предметом судебного спора, должно служить цели прекращения спора по правоотношению, являющемуся предметом рассмотрения суда; б) материальное законодательство не содержит запрет на замену спорного правоотношения бесспорным (новацию) или на видоизменение существующего правоотношения за счет введения новых прав и обязанностей в его содержание; в) новые права не должны принадлежать и обязанности не должны возлагаться на лиц, не являющихся субъектами мирового соглашения; г) такое мировое соглашение должно отвечать требованиям ст. 39 ГПК - не противоречить закону и не нарушать прав или законных интересов других лиц.

В обоснование вывода о возможности заключения мировых соглашений по делам, возникающим из публичных правоотношений, приводятся аргументы о том, что заключение мировых соглашений по данным видам споров а) соответствует диспозитивному началу гражданского процесса; б) служит цели мирового соглашения — разрешению спора сторонами; в) обеспечивает дополнительные защитные механизмы прав с учетом развития материального законодательства; в) согласуется с арбитражным процессуальным законодательством, допускающим мировое соглашение по спорам в публично-правовой сфере.

При исследовании механизмов стимулирования сторон к заключению мирового соглашения обосновывается целесообразность законодательного установленная возможности отложения дела для проведения примирительных процедур на срок, согласованный со сторонами, в том числе и с правом выхода за пределы срока рассмотрения дела. Уменьшение размера государственной пошлины в связи с заключением мирового соглашения представляется малоэффективным средством стимулирования мирового соглашения в гражданском процессе (данный стимул действенен в арбитражном процессе).

Роль суда в заключении мирового соглашения проявляется в следующем: а) разъяснение сторонам последствий заключения мирового соглашения и принятия его судом; б) проверка непротиворечия мирового соглашения закону; в) установление всех заинтересованных лиц по делу, чьи права и законные интересы должны быть учтены при разрешении дела; в) проверка исполнимости условий мирового соглашения. Предлагается возвратить в действующее постановление Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения норм ГПК в суде первой инстанции разъяснение о необходимости четкого изложения условий мирового соглашения, которое содержалось в утратившем силу постановлении Пленума Верховного Суда СССР.

Указанные в заключении выводы, полученные в результате исследования, позволили сформулировать ряд законодательных предложений и предложений о внесении изменений и дополнений к официальным разъяснениям Верховного Суда РФ, которые приведены в приложении к диссертации.
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