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**Введение.**

Религиозная политика рассматриваемого времени представляет собой уникальное явление в отечественной истории. Она отличается от традиции просветительского полицеизма второй половины XVIII века и от идеоло­гии православной самобытности, которая насаждалась в России в XIX ве­ке.

Первая четверть XIX века - время чрезвычайно насыщенное в жизни российского общества. Зарубежные исследователи склонны оценивать его как период цивилизационных изменений. Общая суть их - в попытке уста­новления норм буржуазного порядка - в политической жизни, и формиро­вании соответствующих ему правовых отношений - в общественной. Это проявилось в реформировании политической системы государства, в поис­ках решения крестьянского вопроса, в направлении образовательной поли­тики, в идейных столкновениях "образованного меньшинства", в характере государственно-церковных отношений.

К началу XIX века Россия сформировалась как многонациональное государство, в котором проблема межконфессиональных отношений была связана с интеграцией присоединенных народов в состав империи. На­сколько их вхождение будет болезненным и конфликтным зависело от корректности официальных властей в религиозном вопросе. Опыт также показал, что государственная опека над православным духовенством вряд ли была ему на пользу. Она привела к стагнации церковной жизни, сниже­нию религиозности православного населения. Эти проблемы убеждали власти в необходимости пересмотра традиционной линии политики.

Правление Александра I пришлось на культурный перелом в европей­ской общественной мысли, ознаменовавшийся переходом от рационали­стической философии и атеизма к философскому идеализму и религиозной мистике. Политика правительства вобрала в себя идейные искания совре­менного общества. В ней прослеживается и утопическое желание подчи­нить религиозную жизнь идеальной схеме, и политический утилитаризм, возобладавший при преемниках Александра I.

В условиях России первой четверти XIX века религиозная политика бы­ла важнейшим и кардинальным элементом внутренней и внешней полити­ки. Она определяла смысл и направление многих правительственных ре­шений. Произошло это в силу нескольких факторов.

Прежде всего потому, что российское общество (в том числе и вер­ховная власть) того времени - это общество религиозное по своим миро­воззренческим установкам. И политика правительства исходила кроме все­го прочего из господствующих в обществе представлений /политических, богословских, бытовых/ о характере взаимодействия светской и духовной власти, о степени допустимости государственного вмешательства в веро­исповедные дела населения.

Кроме того, значимость религиозной политики обуславливалась на­мерением верховной власти провести модернизацию российской государ­ственности, желанием приспособить ее к буржуазным отношениям Запада. Религиозная политика мыслилась как средство установления социально стабильных отношений внутри страны и как средство интеграции России в европейское сообщество. Потому в основу официальной идеологии легла не православная идея, а утопическая мечта об общехристианском, "евангельском" государстве.

Значимость религиозной политики для понимания процессов рос­сийской истории первой четверти XIX века не доучитывалась исследова­телями.

Изначально правительство не имело четкого представления о том, какими должны быть отношения государства с церковью. Это представле­ние формировалось и изменялось в контексте политических событий, с ростом осведомленности светской власти о религиозной ситуации в стра­не, в борьбе официального курса с оппозицией. Большое значение имело установление сотрудничества с религиозными просветителями, знакомство с их идеями. Причем впервые это касалось не только христианского духо­венства, но и последователей ислама, иудаизма. Сохранилось наследие этих мыслителей (А.Курсави, Лейб Иегуда и др.), но оно плохо изучено.

В рассматриваемый период верховная власть отказалась от спонтан­ного способа формирования религиозной политики. В государственной системе страны было создано особое ведомство - духовное министерство. В его обязанности кроме прочего входила информационная и правовая разработка политического курса, контроль за его реализацией. И посколь­ку верховная власть особое значение придавала закону и просвещению, верила в их способность улучшить жизнь, религиозное законодательство и уставные документы духовных учебных заведений корректировались в со­ответствии с направлением политики.

Актуальность данной темы видится в следующих ее особенностях:

* она сязана с целым спектром проблем внутренней и внешней поли­тики России первой четверти XIX века. Слабая изученность религиозной политики уже давно начала сдерживать разработку истории александров­ской России. Тема как бы выпала из контекста эпохи и обеднила ее пони­мание. Потому ее исследование актуально для дальнейшего развития ис­ториографии указанного периода отечественной истории.
* уровень современной науки, имеющиеся в ней и вновь найденные источники позволяют раскрыть основные проблемы поставленной темы. Кроме того, впервые за долгие годы политическая ситуация в нашей стра­не стала благоприятна для ее исследовательского изучения.
* история формирования и реализации религиозной политики в мно­гоконфессиональной стране - это опыт человеческой цивилизации. Он должен быть учтен и использован. Во всяком случае о нем надо знать.

Основная исследовательская проблематика. *Для раскрытия заяв­ленной темы прежде всего необходимо создать репрезентативный корпус источников.*

Используемые до сих пор в историографии документы не образовы­вали единого комплекса. Они были рассредоточены в исследованиях по сопредельным темам. Часть необходимых для нас источников давно и

прочно вошла в научный оборот. И их следовало лишь собрать воедино. Другая часть - была опубликована, но по разным причинам не изучалась исследователями. Многие такие публикации со временем оказались хоро­шо забыты. Их нужно было отыскать, систематизировать и оценить с точ­ки зрения значимости для раскрытия темы. Проведенная работа в значи­тельной степени определила направление поиска неизвестных документов. Источниковый корпус по данной теме состоит из документов разнохарак­терных, дающих противоречивые данные. Соответственно следовало дать их классификацию, определить значимость для раскрытия темы, выяснить достоверность их сведений.

Особенность Источниковой основы данной работы состоит в том, что интересующие нас документы написаны на русском, немецком, француз­ском и польском языках. И среди методических приемов важным является как можно более точный перевод оригинала.

*Следующая исследовательская проблема - определение степени изу­ченности темы.* То, что преемники императора Александра I о его рели­гиозной политике предпочитали не вспоминать, сказалось на изучении те­мы.

Критическая традиция мемуарной литературы была оборвана не­гласным запретом императора Николая I. Впрочем интерес к теме он не убил. Она затрагивалась в исследованиях, посвященных проблемам поли­тической, общественной, литературной жизни России начала XIX века, а также в трудах по церковной истории. Однако и в них официальный прес­синг препятствовал свободному обсуждению темы. Она подавалась либо в панегирическом, либо в ультракритическом освещении. Были историки, которые старались избегать оценочных суждений, предпочитая знакомить читателей с фактами.

В советской историографии была развита тенденция революционной публицистики. В новых политических условиях - в период разоблачения классовых интересов светской и церковных властей - религиозная полити­ка правительства Александра I стала предметом ортодоксальной критики.

Тема была признана "неактуальной" и оказалась на периферии интересов отечественной науки. Зарубежные исследователи, напротив, проявляли к ней большой интерес, но были лишены доступа к необходимым источни­кам.

Слабая изученность темы содействовала тому, что сегодня в науке утвердились самые противоречивые суждения о ней. Понимание ее рожда­лось в полемике светских историков с церковными, в спорах внутри свет­ской и церковной историографий. *Выявление основных тенденций в разра­ботке темы, исследовательских подходов к ней является необходимым предварительным условием ее изучения. Важно не только оценить накоп­ленный исследовательский опыт, но и разобраться в дискуссионных во­просах, выяснить природу этих дискуссий.*

Религиозная политика правительства Александра I формировалась в сложных условиях. В условиях многонациональной и поликонфессиональ­ной империи государственная поддержка православной церкви не могла способствовать интеграционным процессам. Репрессивные меры в отно­шении сектантов и иноверцев усугубляли общественные противоречия. Опыт также показал, что государственная опека над православным духо­венством вряд ли была ему на пользу. Она привела к стагнации церковной жизни. Эти проблемы убеждали власти в необходимости пересмотра принципов государственно-церковных отношений.

Вопрос о роли религии в государстве, о назначении церкви в первой четверти XIX века стал объектом ожесточенной полемики. Развитие поли­тической жизни России в предшествующее столетие привело к становле­нию общественного мнения, независимого от официальной идеологии. В XIX веке оно становится влиятельнее и многоелойнее. Формируется не­сколько оппозиционных групп, которые оказывают давление на официаль­ный курс политики. Среди них были духовные лица. Их позиция далеко не всегда тождественна позиции церкви в целом.

В рассматриваемый период религиозная политика России оказалась предметом пристального внимания европейских политиков. Их заинтере­

сованность также влияла на разработку курса. Военный конфликт с Фран­цией привел к пересмотру правительственных мер в отношении католиков и иудеев западных территорий в 1806-1812 гг. А противостояние участни­ков "Священного Союза" с Ватиканом и европейскими ультрамонтанами во многом определяло характер религиозной политики в послевоенные го­ды (1815-1819). Политические иллюзии верховной власти подверглись ис­пытанию и эволюционизировали под влиянием европейских революцион­ных событий начала 1820-х гг.

Геополитическая ситуация, внутренняя и внешняя оппозиция спо­собствовали тому, что верховная власть корректировала направление ре­лигиозной политики, порой меняла ее принципы кардинально. *Для рас­крытия поставленной темы необходимо осмыслить комплекс идей, поло­женных в основание официального курса, разобраться в религиозных и по­литических воззрениях правительственной оппозиции.* Эти вопросы обра­зуют самостоятельную исследовательскую проблему.

Эволюция курса проявилась в характере государственного управле­ния религиозными организациями. В XVIII веке не существовало специ­ального органа, ведающего духовными делами империи. В политической системе страны отражалась иерархичность правительственного отношения к исповеданиям. Разрешение конфессиональных проблем было рассредо­точено по функциональному признаку по различным ведомствам. Так, су­дебные дела по духовным имениям проходили в Сенате, а вызов протес­тантских пастеров и католических патеров производился через коллегию иностранных дел.

Существующая система не имела единства, была архаична, зацикли­валась на ведомственных интересах. С ней правительство могло лишь сле­довать за ситуацией, но не управлять ею. Стремление верховной власти усовершенствовать государственный аппарат империи, обостренность ре­лигиозных проблем потребовали создания принципиально иной системы управления. В результате было создано духовное министерство. *В диссер­тационном исследовании поставлена проблема изучения духовного ведом­ства с его функциями и чиновным составом.*

Религиозное законодательство отражает изменения политического курса. Но принятые законы - это лишь видимая часть айсберга, который называется правовой механизм. Его функционирование напрямую связано с политическими принципами верховной власти. А характер принятого правового решения зависит от источника законодательной инициативы, степени проработки законопроекта, позиции законосовещательных орга­нов и многих других факторов. Большое значение имеет фактор правовой компетентности законодателей.

Император мечтал об утверждении правовых отношений в России. Закону придавалось значение главного средства политики, планировалось провести кодификацию накопленного законодательства. С этой целью бы­ли учреждены Комиссия составления законов и высшая школа правоведе­ния. От них ожидали правовой регламентации всех сфер государственной жизни. Чиновники-правоведы пытались сформулировать принципы госу­дарственно-церковных отношений и делалось это в тесном сотрудничестве с Александром I.

Их предложения не были утверждены императором. От изучаемого времени сохранилось несколько проектов. Они являются вехами, фикси­рующими изменения в политическом курсе. Конституционные документы остались в бумагах. Но о них знали, некоторые из них обсуждались на за­седаниях Государственного Совета. И чиновники духовного ведомства стремились разрабатывать правовые нормы в духе программных докумен­тов правительства.

*Анализ соотношения государственного законодательства в отно­шении церкви и церковного права: декларативных заявлений и правовых норм в политике Александра I; изучение механизма разработки религиоз­ного законодательства; выяснение изменений в правовом положении кон­фессиональных групп является частью исследовательской проблематики данной диссертации.*

Особенность религиозной политики в первой четверти XIX века про­явилась также в пристальном внимании правительства к духовному про­свещению. Оно стало рассматриваться как средство модернизации церкви и соответственно государственно-церковных отношений.

Проведенная реформа духовного образования была результатом взя­того направления в религиозной политике. Но работа правительства над разработкой уставных документов, школьными программами оказывала воздействие на сам процесс оформления политической концепции. Эта ра­бота способствовала установлению более тесных связей светской и духов­ных властей. При этом правительство знакомилось с догматическими и каноническими нормами российских исповеданий, особенностями их со­циальных учений и обретало единомышленников.

Призыв правительства к преобразованию школы объединил вокруг него духовных лиц, стремящихся к обновлению церковной жизни. Именно эта часть духовенства стала выдвигаться верховной властью на высшие иерархические посты, в сотрудничестве с ней шла разработка политиче­ского курса и преобразование духовной школы. С другой стороны, про­тивники преобразований составили главную оппозицию правительствен­ному курсу и добивались его изменения.

*Соответственно для изучения религиозной политики важно опреде­лить суть реформы духовного просвещения; проследить позиции духовных лиц в этом вопросе; проанализировать их влиятельность и средства дав­ления на ход реформы.* Такова основная проблематика диссертации.

Цель исследования - проследить формирование религиозной полити­ки в контексте идейной борьбы российского общества, как составную часть жизни России первой четверти XIX века - ее внутренней и внешней политики.

Она определила задачи исследования: 1. охарактеризовать корпус источников по теме, показать степень его изученности и интерпретацию в историографии; 2. выявить факторы формирования официальной концеп­ции религиозной политики; 3. проследить их влияние на изменение систе­мы духовного управления; 4. на характер правового регулирования рели­гиозных отношений; 5. на направление реформы духовного просвещения. Как представляется, их решение приведет к поставленной цели.

Степень изученности темы. Комплекс используемых в историогра­фии источников по теме, весь комплекс литературы на русском, иностран­ных языках, языках народов России свидетельствует, что тема изучена слабо. Специальных исследований по религиозной политике правительст­ва Александра I нет. И это обстоятельство, а также нечеткость в трактовке основных понятий, различие методологических подходов породили споры исследователей сопредельных с данной темой проблем. Подробно история Источниковой и исследовательской разработки темы рассмотрена в от­дельной главе диссертации.

Понятийный аппарат. Ключевыми понятиями данной темы являются "веротерпимость", "свобода совести", "реакция", "либерализм", "консерватизм", "правительственный мистицизм". Именно через них ис­следователи традиционно пытались дать определение религиозной поли­тике Александра I. В их толковании отразились не только личные установ­ки авторов, но и смена духовных координат общества, в целом.

Отечественному понятию *"веротерпимость"* в западной науке иден­тично понятие "религиозная толерантность". Веротерпимость как мировоз­зренческая категория обладает определенными особенностями. Во-первых, она предполагает активное отношение человека к миру, к действительно­сти, то есть соответствует типу человека Нового времени - просвещенно­му, с либеральными взглядами.

Во-вторых, она обнаруживает свою противоречивость. Отношение к вере и убеждениям других людей обуславливается либо отсутствием своих собственных, либо верой в истинность своих убеждений. Но последнее уже предполагает нетерпимость, поскольку убеждения в известном смысле нетерпимы.

Способ преодоления данного противоречия зависит от степени раз­витости отношений и культуры общества и отдельной личности. Измене­ния в общественном сознании закладывают новые этические нормы и цен­ности у людей. Это позволяет рассмотреть "веротерпимость" как нравст­венную категорию. В данном контексте она выступает как норма общения и позиция человека, определяющая в конечном счете его практические ус­тановки.

Особенно остро проблема веротерпимости встает в переломные пе­риоды социального развития, когда происходит смена общественных при­оритетов. Поэтому ее актуальность свидетельствует об изменениях в об­щественном сознании современников. И вместе с тем, постановка пробле­мы и борьба вокруг и за нее сама по себе готовит эти изменения.

Характеризуя религиозную политику правительства Александра I ис­следователи используют понятие *"свобода совести".* Наличие государст­венной церкви, ограничительные меры в отношении неправославного мис­сионерства как бы доказывали "поработительный" характер проводимой политики.

Но исследования правоведов показали невыполнимость в условиях государственной и общественной жизни лозунга "свободы совести" в пол­ном объеме. Государственная власть, независимо от ее политического ха­рактера, вводит определенные ограничения на религиозную свободу. Ог­раничения могут быть порождаемы общенациональными интересами (заботы об общественном спокойствии, недопустимости изуверств и наси­лия) или идеологическими соображениями (контроль за общественными взглядами и настроениями, требование единоверия).

Поэтому реально "свобода совести" является декларируемым лозун­гом. На практике речь может идти о веротерпимости политики. В значи­тельной степени уровень терпимости зависит от отношений с традицион­ной церковью. И чем теснее связь государства с официально признанной церковью, тем существеннее ограничения для остальных исповеданий.

Следовательно, чтобы судить о характере религиозной политики, степени ее веротерпимости следует проанализировать идеологические факторы правительственного курса, сопоставить их с изменениями в пра­

вовом статусе государственной и терпимых церквей империи. Между тем, на сегодня эти вопросы также являются предметом дискуссий.

В спорах об идеологических переменах александровского правления исследователи оперируют понятиями "либеральный", "консервативный" и "реакционный". От того что исследователь вкладывает в эти понятия зави­сит исследовательская периодизация рассматриваемой эпохи.

Современная политическая мысль признает существование по край­ней мере два типа *"либерализма"* - классический и социальный. Основные положения классического либерализма были разработаны в конце XVII- XVIII веках в трудах Дж.Локка, Ф.-М.Вольтера, Д.Юма, И.Канта, И.Бентама, Ш.Монтескье, А.Смита, Д.Дидро. Ядро его составляли сле­дующие идеалы: ценность человеческой личности; изначальная доброде­тель человека; автономия индивидуальной воли; существование опреде­ленных непреложных прав человека (права на жизнь, свободу, собствен­ность); договорные отношения государства и личности; главенство закона. Признание идей классического либерализма значило утверждение на пра­вовом уровне веротерпимости, уважительного отношения к религиозным убеждениям подданных.

В политической жизни России начала XIX века распространение имели идеалы именно классического либерализма. Однако при характери­стике политического курса Александра I исследователи, как правило, ис­пользуют понятие "либерализм" в современном для них смысле. А смы­словое и правовое наполнение его на протяжении XIX и в XX веке претер­пело изменения.

К концу XIX века в трудах Дж.Хобсона, Г.Грина, Л.Хобхауза были обоснованы принципы "социального либерализма". Для него характерны ориентация на реформизм, стремление примирить равенство и свободу. "Социальные либералисты" критически относились к ценностям классиче­ского либерализма. На историографии александровского правления это сказалось в том, что отказ правительства от реализации правовых и соци-

альных реформ накануне войны 1812 г. стал расцениваться как отказ от либеральных ориентаций в целом.

XX век внес новые коррективы в понимание термина. В трактовке зарубежных исследователей либерализм получил прагматическую ориен­тацию, стал отождествляться с наукой и прогрессом. Либеральное мышле­ние приравнивалось к понятию "научное мировоззрение".

И поскольку утвердилось мнение о связи прогресса с секуляризацией политической и духовной жизни, то проявлением либеральных тенденций считалась не веротерпимость, а секулярные действия властей примени­тельно к церковной собственности и государственным институтам. Соот­ветственно сакральные принципы политики верховной власти России по­сле войны 1812 г. в такое понимание не укладывались. Поэтому она опре­делялась как реакционная. В предлагаемом исследовании под понятием "либерализм" подразумевается комплекс идей "классического либерализ­ма".

Как антиподы "либерализма" в историографии исследуемой темы используются понятия "реакция" и "консерватизм". Причем различия меж­ду ними порой сведены до минимума. Так, в советской историографии к ним относили все, что не ведет к ломке существующего строя. В зарубеж­ной и современной отечественной научной практике утвердилась более дифференцированная градация понятий.

В данном исследовании под *"консерватизмом ”* понимается тенден­ция политической деятельности, которая направлена на сохранение тради­ционной системы, но допускает ее модернизацию. Речь идет о нововведе­ниях, которые способствуют ее развитию и установлению стабильности. В отличии от "консерватизма", *"реакция"* означает установку на неприятие, непримеримость ко взглядам и действиям, которые грозят переменам в существующей системе. В зависимости от проявления и средств воздейст­вия эти политические течения могут представать в умеренной или ради­кально-экстремистской форме.

Сложность раскрытия понятия *"правительственный мистицизм"* со­стоит в том, что под ним скрываются две различные политические уста­новки. Мистические взгляды Александра I и, соответственно, религиозные ориентации верховной власти менялись. Поначалу переход от рационали­стических взглядов был сделан в сторону философского мистицизма, а за­тем - к пиетизму. Основным их отличием является трактовка назначения церкви.

Философский мистицизм допускал внецерковное христианство, "внутреннюю веру" ставил превыше веры, "организованной в догматы". Соответственно веротерпимость считалась необходимым условием хри­стианского сожительства. Это вполне ложилось в русло "классического либерализма". Пиетиские убеждения, напротив, требовали конфессио­нальной приверженности, жесткого соблюдения общинно-религиозных предписаний, не допускали свободы в вопросах интерпретации догматов.

Такой смысл вкладывается в используемые в исследовании понятия.

Научная значимость исследования видится в том, что впервые ре­лигиозная политика России первой четверти XIX века является предметом специального изучения. Она раскрывается на основе широкого и разноха­рактерного корпуса источников. Этот корпус образован в ходе поисковой работы в архиво- и книгохранилищах Татарстана, России и Германии. В результате в научный оборот вводится корпус архивных документов; мате­риалы периодической печати; источники, опубликованные отечественны­ми и зарубежными учеными.

В диссертации проведен анализ научной отечественной и зарубеж­ной литературы по изучаемой теме. Это позволило судить о степени раз­работки темы, выявить основные дискуссионные вопросы и существую­щие в мировой науке подходы к ней. Созданный историографический об­зор может представлять самостоятельную научную ценность для исследо­вателей проблем государственно-церковных отношений; политической ис­тории России.

В данном исследовании религиозная политика рассмотрена как зна­чимая составная часть внутренней и внешней политики российского пра­вительства. В результате анализа идейной борьбы по вопросу государст­венно-церковных отношений установлена зависимость между изменения­ми в расстановке политических сил и эволюцией официальной концепции религиозной политики.

Изучен механизм не только формирования политического курса, но и его осуществления. При этом внимание сосредоточено на трех основных рычагах реализации правительственных решений - управление, законы и просвещение. Впервые в историографии прослежено становление единого духовного ведомства, раскрыты его функции, сделаны наблюдения о принципах подбора в него чиновников.

Предметом специального изучения стало религиозное законодатель­ство рассматриваемого времени. Сопоставление изменений в положении одних конфессий с другими позволило сделать наблюдения о характере правовой политики в области государственно-церковных отношений в це­лом. Данная работа вносит определенный вклад в разработку истории про­свещения в России. Реформа и проекты реформы духовного образования рассмотрены и как часть образовательной политики, и как метод реализа­ции религиозной политики.

Предложенные автором оценки явлений политической и духовной жизни российского общества, функционирования духовного ведомства, религиозного законодательства, системы духовного просвещения зачастую отличны от сложившихся в историографии. Возможно, они будут способ­ствовать пересмотру устоявшихся стереотипов, новому прочтению поли­тической истории России александровской эпохи.

Практическая значимость выводов исследования зависит от их вос­приятия политиками и учеными. Россия, также как и большинство госу­дарственных образований в ее составе, и сегодня являются поликонфес­сиональными. Проблема разработки оптимального курса религиозной по­литики, установления корректных государственно-церковных отношений

остается функционально важной для властных структур. Возможно, исто­рический опыт окажется полезным для политиков и с точки зрения учета ошибок, и с точки зрения использования достижений.

Кроме того, материалы исследования могут быть полезны для разра­ботки лекций и учебных пособий по политической и церковной истории России.

Структура работы состоит из введения, пяти глав, заключения, спи­ска использованных источников и литературы.

**Заключение**

Проведенное исследование показало, что долгое время данная тема сознательно “обходилась” отечественными исследователями. На разработке сказывалось пристальное внимание к ней политической власти. Ее изучение не одобрялось Николаем I и Александром III. В период господства нацио­нальной идеи политического развития, космополитическая идеология первой четверти XIX века не могла быть объектом исследования. В советское время все, что касалось церкви рассматривалось с точки зрения классовой борьбы с духовными феодалами. Первая четверть XIX века подходящего материала не давала и, следовательно, тема была “неактуальной”. Эти идеологические ус­тановки отражались на трактовке религиозной политики, сдерживали разви­тие источникового комплекса темы.

Благоприятными для исследования темы были краткие периоды либе­рализации российской жизни: эпоха “Великих реформ” 1860-1870-х гг.; время между двумя русскими революциями 1905 и 1917 гг.; период “оттепели” 1960-х гг. В это время активно публиковались источники, появлялись иссле­дования с новым пониманием темы. Впрочем публикация документов не оз­начала их введение в научный оборот. В дальнейшем значительная их часть оказалась невостребованной, так как не “работала” на заданную концепцию. Вплоть до последнего времени круг источников, используемых в историо­графии, был довольно узким.

Специальных исследований по религиозной политике правительства Александра I не проводилось. Понимание ее формировалось на публикациях, посвященных политической и церковной истории России первой четверти XIX века. В историографии российской государственности оформилось две концепции темы. Одна, широко распространенная, рассматривала религиоз­ную политику как производную внутренней политики (М.И.Богданович, М.В.Нечкина, Н.К.Шильдер, Н.М. Дружинин, С.В .Мироненко, Н.В.Минаева, В.А.Гросул, Н.Я.Эйдельман, В.А.Федоров, А.Н.Цамутали J.M.Hartley и др.).

По мнению ее сторонников, до тех пор пока правительство придерживалось либерального курса, религиозные вопросы его не волновали. Поворот прави­тельственного курса в сторону реакции ознаменовался насаждением мисти­цизма в образование, в общественные отношения.

Особенность другой версии в том, что религиозная политика рассмат­ривалась в контексте духовной жизни общества. В ней видели попытку взаи­модействия власти и общества (А.Н.Пыпин), стремление правительства найти европоцентристскую идеологию для России (Т.Н.Жуковская,Ю.Д.Марголис), проявление веротерпимости (А.Васильев).

Данная тема освещалась в историографии, посвященной государствен­но-церковным отношениям. Она развивалась на противостоянии двух пози­ций - официальных исследователей и церковно-национальных историков. С точки зрения правительственных исследователей, религиозная политика Александра I была направлена на защиту господствующего положения пра­вославной церкви и была терпима к другим исповеданиям (Д.А.Толстой, А.Попов, С.Г.Рункевич, Ю.Ф.Самарин). Церковные и национальные истори­ки считали правительственные действия репрессивными (P.Lescoeur, A.Boudou, R.M.Joumel, П.П.Литвинов, Р.М.Шарипова, E.Amburger и др.). Та­ким образом, представленная тема имеет дискуссионный характер. И природа исследовательских споров нередко далека от науки, лежит в сфере политиче­ских интересов.

Сегодня политическая ситуация вновь благоприятна для научного ос­вещения данной темы. Этому способствует и уровень научных достижений. Историками были разработаны проблемы (реформаторская деятельность пра­вительства Александра I, богословские направления в русском православии, духовное управление мусульманами, законодательство в отношении евреев, старообрядцев и др.), которые поставили под сомнение существующую кон­цепцию.

В результате изучение религиозной политики России первой четверти XIX века стало настоятельной потребностью современной историографии. Слабая разработка темы стала сдерживать понимание политических и духов­

ных процессов эпохи. Поиск выявил достаточно обширный и разнообразный корпус архивных и опубликованных документов на русском, немецком, поль­ском, французском языках. Его анализ позволил сделать следующие наблю­дения.

Вопреки устоявшемуся представлению, можно утверждать, что в пер­вой четверти XIX века религиозная политика исходила не только из утили­тарных нужд империи. В значительной степени она менялась под влиянием представлений верховной власти и оппозиционных ей кругов об идеальном государстве.

В период с 1801 по 1812 г. идеальным представлялось государство, по­строенное на главенстве закона. По мысли императора и его единомышлен­ников, закон ограничивал произвол и монарха и мелкого чиновника. Закон не различает исповеданий, все верующие равны перед ним. Сперанский разра­батывал реформы государственного управления и принципы российского за­конодательства с секулярных позиций.

Но несмотря на признание рационалистических идеалов, верховная власть не считала веру частным делом граждан. Полагая, что религия воспи­тывает верноподанность, император считал ее необходимым условием суще­ствования государственности. Потому атеизм не допускался, а обвинения в безверии приравнивались к политическим обвинениям.

В то время как верховная власть исповедовала рационалистические идеи европейского просветительства, в образованных кругах российского общества получают признание новые политические теории - “общехристианского государства” и “национального государства”. Та и дру­гая были развитием идей эпохи Просвещения.

Утопия “общехристианского государства” была разработана в трудах мыслителей, представляющих мистическое направление в философии. За­конченные формы она обрела в трудах И.Г.Юнга-Штиллинга. Философ дока­зывал, что при современной конфессиональной неоднородности государств, идейной основой их внутреннего и внешнего единения может стать универ­сальное христианство. Официальная идеология должна быть построена на стремлении к объединению всех христиан, а индивидуальная жизнь - культи­вировать “внутреннюю” церковь и направляться к самосовершенствованию. Эти идеи разделялись русскими масонами-просветителями.

Концепция “национального государства” исповедовалась различными по политической направленности кругами. Она легла в основу историософ­ских воззрений Н.М.Карамзина и круга молодых писателей, сплотившихся вокруг него. Суть ее - в развитии “органических” начал государства, в опоре на историческую традицию. Применительно к России это значило учет того обстоятельства, что ее политическая культура формировалась на основе пра­вославия. Следовательно социальная доктрина русской церкви должна стать официальной идеологией российского государства.

Но если “карамзинисты” предполагали развивать “органические” нача­ла, то “шишковцы” и лидеры “розенкрейцерских” лож - консервировать и ох­ранять их от развития. По их представлению следовало оставить неприкосно­венным “союз” государства и православной церкви, а также систему полити­ческого устройства страны.

В условиях внешнеполитического кризиса, верховная власть пошла на уступки “правой” оппозиции. Были свернуты реформы государственного управления, законодательства, сослан Сперанский. При этом правительство официально отказалось от намерения использовать масонский орден в каче­стве средства воспитания общества, распространения в нем просветительских идей.

Но в тот период, когда стало очевидным поражение Наполеона и побе­да России, то есть в конце 1812 г., император утвердил новую парадигму раз­вития российской государственности. Ее идейными основаниями стали прин­ципы Библейского Общества. Под влиянием русских и европейских мисти­ков, Александр I увлекся теорией универсального христианства. Ее концеп­ция строилась на отказе от утилитарных интересов в политике. В качестве основы взаимодействия государств и народов предлагались принципы хри­стианской морали. Протоганистом этих идей в России стал князь Голицын.

Однако на практике моральность не стала основой европейской поли­тики, а рост революционного движения в Европе и признаки его зарождения в России привели императора к разочарованию в политической утопии.

В условиях кризиса просветительской философии в общественной мысли возобладали радикальные тенденции. Реакцией на секуляризацию мышления стали ультрарелигиозные движения в посленаполеоновской Евро­пе. В католических странах о себе заявили ультрамонтаны, в протестантских - пиетисты. Те и другие требовали возрождения религии, борьбы с рациона­лизмом, защиты от разрушения церковности. Выразителем пиетиских убеж­дений в России был друг и советник императора граф Ливен.

Но утверждения пиетизма в политической практике российской монар­хии не произошло. Тенденция к тому была. Но она глушилась противодейст­вием со стороны духовенства, консервативных и реакционных сил. Пиетизм был непопулярен и среди либерально-просветительских слоев общества. Не случайно к концу правления Алекандра I оппозиция официальному курсу становится радикальной как “справа”, так и “слева”. Император оказался в условиях кризиса власти. Он был решен в пользу “правого” большинства, в пользу возврата к традиционным принципам религиозной политики - союзу государства и православной церкви, терпимого отношения к историческим конфессиям и нетерпимости к свободе исследования веры.

Эти изменения в принципах религиозной политики проявились в сис­теме управления (создание политических органов, ведающих религиозной жизнью империи); в религиозном законодательстве; отразились на организа­ции духовной школы.

К началу XIX века в России сложилась лучевая система подчинения церковно-административных органов государственным институтам в зависи­мости от официального представления о их значимости в политической жиз­ни страны. В первые годы правления Александра I правительство предостав­ляло религиозным организациям довольно широкое самоуправление, стара­лось учитывать их канонические и догматические особенности. Это соответ­

ствовало мировоззренческим представлениям верховной власти о гуманном характере правления.

Но довольно скоро правительство отходит от провозглашенного прин­ципа государственного невмешательства в церковные дела. 1805-1806 гг. - период, который в истории почти каждой российской церкви ознаменовался усилением государственного контроля за духовным управлением. Были вве­дены новые принципы формирования Св.Синода; создано автономное от ка­толической церкви управление униатами; разработан российский вариант церковного права для протестантских церквей.

До 1810 года государственное управление российскими конфессиями осуществлялось посредством органов церковного самоуправления, таких как *Св.Синод,* Римско-Католическая духовная коллегия, местные протестантские консистории, еврейские кагалы, мусульманские духовные правление и собра­ние, ламаистские дацаны. Все они находились в ведении различных государ­ственных институтов: Сената; Министерства юстиции; Юстиц-Коллегии Лифляндских, Эстляндских и Финляндских дел; Министерства внутренних дел; Коллегии иностранных дел.

Протестантское и католическое духовенство колоний контролировалось первой экспедиции министерства внутренних дел, отвечающей за колониаль­ную политику правительства. Особое, независимое от местных властей, управление имели протестантские диссидентские поселения (гернгутеров, менонитов и т.д.). Раскольники, сектанты, иудеи были под контролем второй экспедиции МВД, исполняющей полицейские функции. Ламаистское духо­венство как "проводник монгольских и китайских интересов" в забайкальской торговле находилось в ведении коллегии иностранных дел. Она же занима­лась вызовом из Германии и Франции духовных лиц для российских католи­ков и протестантов.

Управление конфессиональными и религиозными организациями стра­ны было рассредоточено по функциональным вопросам среди различных го­сударственных институтов. Это, с одной стороны, способствовало большей самостоятельности церковного управления и, следовательно, было проявле-ниєм веротерпимости; а с другой - препятствовало проведению единой рели­гиозной политики в империи. Кроме того, при такой системе управления ре­лигиозную политику в значительной мере определяли интересы правительст­венных учреждений, видение ими своих функциональных задач.

Первым шагом по пути централизации управления стало создание в 1810 г. Главного Управления духовных дел иностранных исповеданий. Ему были подведомственны органы церковного управления неправославных хри­стианских конфессий (католическая, униатская, армяно-католическая, армя­но-григорианская, протестантская), а также мусульманское и иудейское ду­ховенство. Дела колониального духовенства и раскольников перешли в веде­ние созданного тогда же министерства полиции, а ламаистского духовенства - остались в ведении коллегии иностранных дел.



С этого времени можно говорить о планомерной разработке правитель­ственной концепции религиозной политики. С первых же дней основной функциональной задачей Главного Управления стал сбор статистических данных, изучение канонического и церковного права, составление историче­ских справок по вопросам государственно-церковных отношений. Наиболь­шая работа в этом направлении была проведена в отношении протестантских, армянских и католических церквей.

Как писал историк МВД Н.В.Варадинов, духовное министерство “собрало много материалов, положило начало многим предприятиям, испол­нило много приуготовительных работ для будущих деятелей, которые и вос­пользовались ими”[[1]](#footnote-1). Впрочем воспользовались этими материалами и сами чиновники министерства. Прежде всего для разработки правовых норм поли­тического курса.

Следующим шагом по созданию единого "духовного ведомства" стало учреждение в 1817 г. Министерства духовных дел и народного просвещения. В него вошли органы и православной церкви. Создание "надконфессионального" духовного департамента подчеркивало равенство всех церквей в России. Оно завершило процесс подчинения российских церк­вей и конфессий государственной власти, так как министерские чиновники получили право духовных назначений в церковную иерархию.

Анализ чиновного состава "духовного министерства" (имеются в виду и Главное Управление и министерство духовных дел и народного просвеще­ния) позволяет говорить, что туда подбирались чиновники без учета конфес­сиональной принадлежности. Основным критерием назначения руководите­лей департамента и его отделений служило наличие историко-юридического университетского образования. От чиновников среднего и низшего уровня требовались делопроизводственная практика и знакомство с проблемами церковных организаций. Благодаря подбору компетентных чиновников- правоведов, духовное министерство заняло достаточно независимую позицию в отношениях государства с религиозными организациями.

К 1824 г. административные изменения произошли в сторону восста­новления традиционной для России системы. Впрочем на этом пути был сде­лан лишь один шаг - восстановлен государственный статус православной церкви. При этом было сохранено Главное Управление духовных дел ино­странных исповеданий под протекторатом сначала Министерства народного просвещения, а затем Министерства внутренних дел. Таковы изменения в административном механизме реализации курса религиозной политики.

Следующим, по значимости, средством претворения идейных устано­вок верховная власть считала законодательство. Поэтому придавала его раз­работке и усовершенствованию большое значение. Однако кодификации за­конов в правление Александра I так и не было сделано. Манифесты, указы, распоряжения наслаивались на законодательные акты предшествующих правлений, частично отменяя их, частично - дополняя и противореча. Кроме того, на правовом механизме реализации религиозной политики (в большей степени, чем на политической системе) сказывались перемены в религиозных ориентациях официальной власти и общества.

Характер, принятых в первое десятилетие XIX века правовых решений, свидетельствует о терпимом отношении властей к религиозным убеждениям подданых. Новым было то, что правительство требовало такого же терпимого отношения конфессий друг к другу. Как следствие, было изменено правовое положение тех религиозных организаций, которые подвергались ограничени­ям либо преследованиям со стороны официально признанных церквей. Так, были уравнены в правах униатская и католическая церкви; пресечены гоне­ния на духоборцев, скопцов, старообрядцев - со стороны православных вла­стей; признано право хасидов на свободу богослужения. Рационалистические воззрения верховной власти на роль церкви в государстве проявились в раз­работке церковного права лютеранской церкви.

Все эти правовые акты были долгосрочного действия. На реализацию многих из них требовалось не только время, но и государственное финанси­рование. Но в условиях активной внешней политики, ни того, ни другого не хватало. Поэтому большинство из принятых в данный период указов остались лишь на бумаге. Как свидетельствуют исследования конфессиональных исто­риков, а также воспоминания современников, сильных изменений в жизни заинтересованных исповеданий они не произвели.

Идеология "евангельского" государства была положена в основу целого ряда законодательных актов, перестраивающих традиционные принципы го­сударственно-церковных отношений в стране. Проводником новых религиоз­но-политических идеалов призвано было стать Библейское Общество, вернее - целая сеть Библейских Обществ. Этим назначением объясняется обязатель­ность участия в его деятельности высших государственных и духовных лиц, руководителей общественных организаций (имеются в виду масонские ложи).

Правовые акты рассматриваемого времени не просто декларируют тер­пимость религиозной политики, они насаждают принципы христианской тер­пимости в межконфессиональные отношения. В 1813-1817 гг. выходят указы, запрещающие прозелитизм, полемику и миссионерскую деятельность всем

конфессиям, в том числе и православной церкви. Допускается только пропо­ведь "универсального" христианства.

Нарушение иезуитами этих постановлений послужили основанием для их высылки из столиц империи в 1815 г. Тогда орден пострадал в ходе кам­пании по борьбе правительства с ультрамонтанами и "правой" оппозицией (высылка Ж.де Местра, эмиграция русских католиков, раскол масонского ор­дена, устранение из Синода и католической коллегии духовных лиц, отка­завшихся от участия в Библейском Обществе).

При слабости общественного контроля над государственной властью, в этой ситуации очень легко было перейти от политики покровительства к дик­тату. Логика идеологической борьбы легко приводила к крайностям. "Библейцам" трудно было удержаться на "надконфессиональной" позиции. А пиетиские воззрения некоторых руководителей Общества, в частности графа К.А.Ливена, В.В.Попова, П.П.Пезаровиуса и др., способствовали насаждению ультрапротестантизма в законодательную практику правительства.

В обход установленной процедуре формирования законов, были приня­ты указы об особых привилегиях гернгутерам (1817), о введении епископско­го сана и Генеральной Евангелической Консистории для управления всеми протестантскими церквями России (1819). Их реализация разрушила бы исто­рические протестантские церкви и способствовала утверждению идеологии пиетизма. Действие этих указов было сначала приостановлено, а затем - сильно ограничено, благодаря докладам духовного департамента. Чиновники смогли обосновать перед императором противоречие данных законов поли­тическим интересам империи.

Таким образом, создание "духовного ведомства" как законотворческого органа по религиозным вопросам положительно сказалось на разработке ре­лигиозного законодательства. Чиновникам духовного министерства удалось нивелировать крайности религиозных пристрастий императора и круга его приближенных. Ссылаясь на "коренные" интересы империи, чиновники- правоведы смогли добиться отмены указов, провозласивших особое положе­ние пиетистских организаций в конфессиональной структуре империи; сни­зить остроту конфликта верховной власти и остзейского дворянства по во­просу об устройстве лютеранской церкви и др.

С начала 1820-х гг. характер религиозного законодательства стал ме­няться. Появились указы, свидетельствующие о стремлении правительства добиться христианизации населения. Так, были учреждены особые льготы и поселения для крестившихся иудеев; разрешена миссионерская деятельность среди мусульман, иудеев, буддистов и язычников. Правда, поначалу власти не настаивали на православном крещении, но после победы "церковного за­говора" 1824 г. это требование становится обязательным.

Изменения в религиозном законотворчестве сфокусировал конституци­онный проект 1819 г. В духе идеологии "евангельского государства" в нем провозглашалось равенство христианских церквей и религиозных организа­ций. Но отражая изменения в политических настроениях, Н.Н.Новосильцов настаивал на признании российской традиции православной государственно­сти.

В целом, вследствии частого изменения идейных основ политики, рели­гиозное законодательство рассматриваемого времени представляет собой волны противоречивых по своей направленности актов. Громоздкая админи­стративная система империи не могла быстро реагировать на правовые пере­мены. Примечательно, что деятельность духовного министерства в значи­тельной степени снижала амплитуду “раскачивания” политического курса, выравнивала перепады в религиозных симпатиях верховной влати.

Отсутствие единых четких принципов в формировании законов не по­зволило провести их кодификацию. В законодательстве александровского времени не было разделения на действующее и отмененное право, не была создана система контроля за исполнением указов. В результате, несмотря на значение, которое сам император придавал закону, правовой механизм рели­гиозной политики вряд ли мог быть эффективным.

Большое значение в деле модернизации страны правительство Алек­сандра I придавало просвещению. Предполагалось, что реформа духовного образования “образумит горячие умы,обуздает религиозный фанатизм”.

Особенностью реформы было то, что правительство привлекло к со­трудничеству ту часть духовенства, которая разделяла просветительские уст­ремления верховной власти. Поскольку речь шла о духовенстве, то их стрем­ление к просвещению не могло быть выражено в категориях рационалистиче­ской философии (кроме лютеранской церкви). Сотрудничать с верховной властью в деле усовершенствования духовного просвещения стали сторонни­ки христианского мистицизма, последователи Гаскалы среди иудеев и му­сульманские просветители.

Так как к разработке реформы было привлечено духовенство, то преоб­разование духовных школ планировалось провести с учетом конфессиональ­ных особенностей, догматических норм и исторических традиций. Среди христианских школ особое внимание уделялось преобразованию православ­ной и католической. Правительство было убеждено, что они более архаичны и невосприимчивы к науке, чем протестантская школа.

Причина виделась в сословной замкнутости этих школ. Потому предла­галось уподобить их организационное строение лютеранской системе - бого­словский факультет университета является высшей школой, координирую­щей средние и низшие учебные заведения и поставляющей в них преподава­телей. Таким образом была перестроена система католической подготовки духовных лиц. При Виленском университете была открыта Главная Семина­рия. Она определяла программу обучения в более низких по уровню духов­ных школах, направляла в них своих воспитанников. Вопреки католической традиции правительство вывело церковные школы из-под власти епархиаль­ных епископов. Они были поставлены под контроль попечителя Виленского учебного округа и министерства народного просвещения.

Слабость новых российских университетов поставила под сомнение правомерность подчинения им православных учебных заведений. В результа­те Синоду и церковным иерархам удалось отстоять независимое существова­ние православной школьной системы. Впрочем она была выведена из моно­польного управления церкви и подчинена Комиссии духовных уилищ. Эти административные новшества обрели законченный и логичный вид после создания соединенного министерства духовных дел и народного просвеще­ния.

Реформы и проекты преобразования духовного просвещения в первой четверти XIX века в различных конфессиях имели общие тенденции. Они на­правлялись на обращение к изучению первоисточников исповедания. В связи с этим религиозными просветителями ставился вопрос перевода священных книг на "живые" языки.

Считалось, что богословские комментарии являются препятствием, стоящим между источником веры и верующими; что они искажают смысл священных писаний; ставят верующих в зависимость от церковной иерархии; делят их на религиозные группы; настраивают друг против друга. Устранение традиционного запрета на изучение священных текстов, их доступность обычным людям, по мысли властей, будет способствовать развитию критиче­ского мышления, покажет условность конфессиональных делений.

Повысить статус церкви и положение духовенства в обществе было призвано другое изменение в принципах духовного образования - введение элементов светских наук в обучение. Их усвоение воспитанниками духовных школ приведет, по мнению правительства, к общности языка духовенства и общества. К тому же это позволит церкви выполнять просветительские функ­ции в государстве. Перечисленные идеи закладывались в реформу православ­ного и католического обучения, послужили основанием для правительствен­ной поддержки протестантских школ; проявились в проекте реформы иудей­ских училищ, в плане создания медресе при Казанском университете.

Новое направление в духовном просвещении воспринималось враждеб­но со стороны ортодоксального духовенства и реакционно настроенных представителей общества. Поэтому реформы шли тяжело, с отступлениями, возвратом к исходным позициям и вновь к началу преобразований. Проекты, пусть частично, но все таки были осуществлены в тех конфессиях, где про­светительское движение имело глубокие корни (в православной и католиче­ской церкви). Слабость и непопулярность Просветительства среди иудеев привели к безуспешности реформы иудейского образования в первой четвер­ти XIX века.

Первая известная нам попытка преобразовать мусульманскую школу проявилась довольно поздно, в конце 1810-х гг. Поздно, с точки зрения усло­вий ее реализации. Проект муфтия Хусейнова пришелся на время перелома в идейных ориентациях верховной власти. Он наиболее отчетливо проявился именно в управлении Казанским учебным округом, где планировалось осу­ществление реформы.

Политика поддержания православной гегемонии в просвещении и ре­лигиозной жизни, которую проводил попечитель Магницкий, способствовала тому, что муфтий поспешил отказаться от собственной идеи. Стремление властей укрепить религиозность в обществе и опереться на церковь в период политической нестабильности повело к тому, что в 1820-е гг. реализация ре­формы духовного просвещения стала сворачиваться, а в ортодоксальных кру­гах духовенства проявилось желание “повернуть историю вспять”.

Реформы образования всегда имеют отдаленные следствия. Их дейст­вие проследить сложнее, чем реализацию указа; зачастую они носят опосре­дованный характер. К тому же реформы постоянно корректировались в кон­тексте изменений идеологического курса. Преобразованная в первое десяти­летие XIX века духовная школа православной и католической церквей дала поколение церковных деятелей, впитавших просветительские идеи, желав­ших обновления церковной жизни. Но период их деятельности пришелся на другие принципы религиозной политики. Политический курс менялся и ду­ховная школа вновь оказывалась несоответствующей современным требова­ниям.

В целом религиозная политика правительства Александра I не была единой и последовательной. Верховная власть отошла от просветительской позиции секулярного государства, но в силу ряда обстоятельств не смогла последовательно выдержать линию, направленную на модернизацию христи­анской религиозности. В результате в конце правления возродилась традиция православной монархии. Наиболее эффективными средствами реализации

политического курса в рассматриваемое время были система духовного управления и просвещения. Кадровые перестановки в "духовном ведомстве" позволяли быстро приводить в соответствие политические идеалы и религи­озное законодательство. Изменения в школьных курсах программировали желаемый властью тип духовного служителя.

Таково мое видение темы.
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