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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Приоритет защиты прав и свобод человека и гражданина, установленный Конституцией Российской Федерации, вызывает необходимость формирования нового подхода к проблеме судебной защиты в целом.

Преобразования экономической и политической системы повлекли коренное изменение отношений между властью и обществом.

Защита прав и охраняемых законом интересов традиционно осуществляется с помощью правосудия. Сильная и независимая судебная власть является неотъемлемой частью правового государства.

Эффективная судебная система нуждается в соответствующих институтах, позволяющих суду воздействовать на власть, для чего требуется реформирование процессуального законодательства.

В настоящее время идет работа по целому ряду законопроектов, относящихся к развитию судебной системы и процессуальной деятельности. В этой области можно выделить два аспекта: создание системы административных судов и определение процедуры защиты прав и интересов в сфере публично-правовых отношений.

Предусмотренное Конституцией РФ административное судопроизводство не имеет сегодня однозначного решения. Очевидная необходимость появления данного судопроизводства требует уточнения прежде всего вопросов его построения и подведомственности.

Многолетняя работа над проектом ГПК сопровождается серьезной дискуссией по вопросу самостоятельного вида производства - производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений. Проблема судебного контроля в сфере публично-правовых отношений не нова, но в течение длительного времени сохраняет спорный характер. Проект ГПК, который прошел первое чтение в Государственной Думе, не только сохраняет производство по делам, возникающим из публично-правовых отношений, в качестве самостоятельного вида гражданского судопроизводства, но и предполагает возможность расширения категорий дел, относящихся к нему.

Все это и предопределило рассмотрение в диссертационном исследовании вопросов о правовой природе публично-правовых отношений, установление возможных категорий дел, относящихся к этому виду гражданского судопроизводства, и выявление их процессуальных особенностей.

В соответствии с действующим законодательством к сфере судебной защиты публично-правовых интересов относятся дела об обжаловании административных взысканий, об оспаривании норматирно-правовых актов, о защите избирательных прав и обжаловании действий, нарушающих права и свободы. Представляется, что данный перечень не исчерпывает всех возможных дел, в которых предметом судебной защиты выступает публично-правовой интерес, что требует рассмотрения и иных категорий дел.

Особую значимость приобретают дела о защите избирательных прав, причем внесенные 7 августа 2000 г. изменения в гл. 23 ГПК, а также принятое 25 декабря 2001 г. постановление Конституционного Суда РФ свидетельствуют о том, что процедура разрешения этих дел нуждается в совершенствовании.

Рассматривая вопрос о соотношении публичного и частного, следует иметь в виду, что сама процессуальная деятельность относится к сфере публичных правоотношений. Кроме того, содержание многих материальных правоотношений оказывает существенное влияние на процессуальные нормы. Особое значение для гражданского процесса имеет круг информационных отношений. Пронизывая все области жизни, информационные правоотношения лежат в основе многих процессуальных принципов, институтов и норм.

Актуальность темы исследования обусловлена целесообразностью комплексного подхода к проблеме защиты публично-правовых интересов с учетом перспектив развития российской судебной системы и международных стандартов в области защиты прав человека. Принятие целого ряда новых законов (в том числе Кодекса РФ об административных правонарушениях, Трудового кодекса РФ) вызывает необходимость совершенствования судебного порядка защиты прав и охраняемых законом интересов. Следует признать, что впервые имеет место такой значительный разрыв во времени между принятием основных материальных и процессуальных законов.

В судебной практике встречаются самые различные дела, которые по своей природе носят характер публично-правовых, но не отнесены законодателем к соответствующему виду гражданского судопроизводства. Все более широкое распространение получает производство по делам, возникающим из публично-правовых отношений. Правовое регулирование процессуального порядка разрешения таких категорий дел имеет существенные пробелы и нуждается в совершенствовании.

В публично-правовых отношениях одной из сторон всегда выступает государство и его орган, поэтому должны быть созданы дополнительные гарантии для граждан - участников таких правоотношений.

Не существует абсолютно публично-правовых или частноправовых отношений, наблюдаются постоянная динамика и взаимопроникновение частноправовых и публично-правовых норм.

Производство по делам из публично-правовых отношений возникло в рамках существующего вида гражданского судопроизводства - производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и его содержание пришло в противоречие с процессуальной формой.

Конституционному праву на судебную защиту не соответствует сам термин "жалоба", поэтому возбуждение таких дел осуществляется по заявлениям заинтересованных лиц.

Избирательные правоотношения обеспечивают демократический порядок формирования органов власти, что придает им особую значимость. Избирательное право по содержанию в основном состоит из процедурных и процессуальных норм.

Производство по делам об обжаловании административных взысканий выступает в качестве важнейшей гарантии прав граждан от необоснованного и незаконного привлечения к административной ответственности. Возможность судебного обжалования административных взысканий предусмотрена в Кодексе РФ об административных правонарушениях, апроцессуальный порядок - в Гражданском процессуальном кодексе. Трудность рассмотрения данной категории дел обусловлена сложностью и многоплановостью предмета доказывания по этим делам.

Остается дискуссионным и вопрос об ограничении возможности оспаривания административных взысканий, наложенных самим судом.

Судебное обжалование действий, нарушающих права и свободы граждан, имеет довольно не простую правовую судьбу: от полной невозможности такого обжалования и декларативного его провозглашения - к практически неограниченным возможностям обжалования действий и решений должностных лиц и органов.

Следует также урегулировать отношения в сфере судебной защиты публично-правовых отношений и целого ряда других категорий дел, по которым предметом судебной защиты с очевидностью выступает публично-правовой интерес, а применение правил искового производства к таким делам порождает трудности, а иногда и несуразности, что в конечном итоге не способствует эффективной судебной защите.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе судопроизводства по делам о защите публично-правовых интересов.

Цели и задачи. Цель настоящей диссертации — исследование закономерностей, выявление и анализ наиболее важных, дискуссионных процессуальных и материальных аспектов проблемы защиты публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве, разработка концепции защиты публично-правовых интересов, решение которой может стать основой для дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства.

Для реализации этой цели определены следующие задачи: изучение и анализ работ ученых-правоведов по вопросам, касающимся сущности и видов гражданского судопроизводства; выявление существенных особенностей производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений; обоснование необходимости расширения перечня дел, относящихся к производству по делам, возникающим из публично-правовых отношений; определение значения информационных правоотношений для гражданского судопроизводства; исследование вопроса о соответствии действующего порядка рассмотрения отдельных категорий дел международно-правовым стандартам; разработка предложений по реформированию действующего гражданского процессуального законодательства, а также ряда материальных отраслей права.

Методологическая и теоретическая основа исследования. При подготовке работы использовались общенаучные диалектический метод познания, исторический, логический, социологический, сравнительно-правовой, технико-юридический методы исследования, осуществлен анализ научных концепций, действующего законодательства и правил его применения.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых-правоведов, как современных, так и дореволюционных: С.Н. Абрамова, Е.Б. Абросимовой, С.С. Алексеева, Д.Н. Бахраха, И.Л. Бачило, А.Т. Боннера, С.Н. Братуся, М.А. Викут, В.М. Гордона, В.П. Грибанова, Р.Е. Гука-сяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, П.Ф. Елисейкина, А.И. Елист-ратова, Г.А.Жилина, В.М. Жуйкова, А.Г. Здравомыслова, Н.Б. Зейдера, С.А. Ивановой, О.С. Иоффе, Р.Ф. Каллистратовой, А.Ф. Клейнмана, К.И. Комиссарова, Н.М. Костровой, Н.М. Коркунова, Е.А. Крашенинникова, С.В. Курылева, В.Н. Лопатина, М.Н. Марченко, В.А. Мусина, И.Б. Новицкого, Г.Л. Осокиной, Ю.А. Поповой, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, В.А. Рязановского, В.А.Рясенцева, О.Н. Садикова, Н.Г. Салищевой, А.П. Сергеева, Ю.Н. Старилова, Ю.А. Тихомирова, Ю.К. Толстого, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, В.А. Туманова, Н.Ю. Хаманевой, А.А. Фатьянова, Н.В. Ченцова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.Н. Щеглова, М.С. Шакарян, Г.Ф. Шершеневича, В.М. Шерстюка, В.П. Шишкина, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и др.

Правовую основу диссертационного исследования составили Конституция РФ и действующее законодательство, а также законопроекты.

Эмпирическая база диссертационного исследования основана на анализе практики Верховного Суда РФ (1998 - 2000 гг.). Конституционного Суда РФ (1997 - 2002 гг.), Европейского Суда, судов Тверской области (1995 - 2001 гг.), практики Тверской областной избирательной комиссии и архивных материалов прокуратуры Тверской области.

Научная новизна. Диссертация является первым комплексным исследованием состояния и перспектив развития законодательства и правоприменительной судебной практики в сфере публично-правовых отношений, а также влияния материальных правоотношений на содержание гражданских процессуальных правоотношений.

Отдельные категории дел, возникающих из публично-правовых отношений и природа производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, являлись предметом специальных теоретических исследований, но не было целостного исследования с позиции современного состояния законодательства. Кроме того, в работе содержится анализ категорий дел, которые, имея публично-правовую природу, либо относятся к сфере искового производства (лишение родительских прав), либо вообще не имеют процессуального порядка разрешения (обжалование отказа родителей от применения медицинского вмешательства).

В результате проведенного исследования автор обосновал и вынес на защиту следующие основные положения:

1. Защита публично-правовых интересов осуществляется судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении и разрешении подведомственных им дел, вытекающих из различных материальных правоотношений, в которых предметом судебной защиты выступают эти интересы. Она не ограничена рамками административного судопроизводства. Поэтому введение административных судов не исключает сохранения производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, в качестве вида гражданского судопроизводства.

2. К делам, возникающим из публично-правовых отношений, в гражданском судопроизводстве должны относиться, в частности, дела о признании сделки недействительной в соответствии со ст. 169 ГК РФ; о признании забастовки незаконной; об оспаривании отказа родителей или законных представителей несовершеннолетних от медицинского вмешательства; о лишении родительских прав.

Правовая природа этих дел адекватно не отражается понятием «иски в защиту неопределенного круга лиц» в связи с тем, что производство по ним не является исковым и предметом судебной защиты служит не частный, а публично-правовой интерес.

3. При определении компетенции в сфере административного судопроизводства следует, во-первых, не ограничиваться спорами гражданина с властью. К подведомственности административных судов должны быть отнесены и споры «внутри власти», т.е. споры о компетенции властных органов. Во-вторых, не затруднять доступ граждан к правосудию и не предусматривать процедуры, препятствующие быстрому рассмотрению дел. В этой связи вызывает сомнение целесообразность формирования межрайонных судов.

4. Специфика производства по делам о защите избирательных прав обусловлена тем, что здесь не может быть применена модель спорного материального правоотношения, характерная для искового производства и определяющая состав участвующих в деле лиц, поскольку предметом судебной защиты здесь является публично-правовой, а не частный интерес. Речь идет о проведении избирательной кампании в точном соответствии с законодательством.

Определение состава участвующих в деле лиц невозможно и по модели дел об обжаловании действий органов и должностных лиц, в соответствии с которой в процессе участвуют лишь субъекты обжалуемого административного правоотношения. В процесс о защите избирательных прав должны быть вовлечены все участники избирательного правоотношения, которых может коснуться судебное решение. В этом направлении должно совершенствоваться законодательство. В частности, в делах об отмене регистрации кандидата он сам должен принимать участие в деле.

5. Лица, обратившиеся в суд за защитой избирательных прав, не освобождаются от обязанности доказывать обоснованность своих требований. В то же время суд должен проявлять большую активность и в случае необходимости истребовать дополнительные доказательства не только по заявлениям участвующих в деле лиц, но и по своей инициативе.

6. Дела о защите избирательных прав граждан должны возбуждаться не по жалобам, а по заявлениям заинтересованных лиц. В связи с тем, что предметом судебной защиты является публично-правовой, а не частный интерес, не применяется исковой способ защиты права, дело не может возбуждаться исковым заявлением.

7. Требует дальнейшего совершенствования законодательство о защите избирательных прав граждан в целях обеспечения полного восстановления нарушенных прав. Действующее законодательство не создает для этого необходимых правовых условий, в частности, в случаях отмены решения о снятии кандидата с регистрации после завершения выборов.

8. В делах об оспаривании нормативных правовых актов предметом судебного рассмотрения и разрешения служат не фактические обстоятельства дела, а законность нормативного правового акта. Поэтому нельзя согласиться с утверждением о том, что основными средствами доказывания являются объяснения сторон. Они недостаточны. Требуется введение специальных судебных процедур и особых средств доказывания. Одним из таких средств может стать участие специалиста по вопросам права.

9. По делам о признании забастовки незаконной необходимо указать в Законе срок и порядок вручения копии судебного решения органу, возглавляющему забастовку, а также срок исполнения решений. Использование термина «немедленное» в ст. 413 Трудового кодекса РФ нуждается в уточнении и, кроме того, не совсем согласуется с нормами Гражданского процессуального кодекса о немедленном исполнении судебного решения.

10.Расширение действующим ГПК возможности участия государственных органов и органов местного самоуправления в гражданском процессе для дачи заключения предполагает повышение роли ц значения самого заключения. В связи с этим письменное заключение соответствующего органа должно быть обязательным, что не исключает возможности дополнительного устного объяснения его представителя. При этом полномочия представителя государственного органа должны быть отражены в соответствующем документе, не совпадающем с доверенностью, выдаваемой представителю в порядке ст. 45 ГПК.

11 .Представляется необходимым введение обязательного участия адвоката по делам об обжаловании действий, нарушающих права и свободы граждан, с учетом их сложности и необходимости реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.

12.Рассмотрение дел о лишении родительских прав должно производиться не в порядке искового производства, а в порядке производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, поскольку в этом случае суд принимает меры семейной ответственности.

Отнесение дел о лишении родительских прав к производству по делам, возникающим из публично-правовых отношений, дает основание для предоставления суду полномочий по определению дальнейшей судьбы ребенка, родители которого лишены родительских прав.

13.Информационные правоотношения - это общественные отношения, возникающие при формировании и использовании информационных ресурсов на основе создания, сбора, обработки, накопления, хранения, поиска, распространения и предоставления информации, а также обеспечения ее защиты. В соответствии с этим гражданский процесс может быть представлен в виде своеобразной системы информационных правоотношений, К основным ее элементам следует отнести реализацию принципов состязательности, гласности, устности, непосредственности и непрерывности.

14. Обеспечению и защите права на тайну должно послужить закрепление дополнительных процессуальных гарантий осуществления правосудия по гражданским делам. Это прежде всего ограничение принципа гласности. Учитывая, что даже при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании решение оглашается публично, необходимо в особых случаях введение своеобразного «кодирования» участников процесса в целях охраны основных видов тайны, а также установление особых правил ведения делопроизводства.

15.Информационный элемент гражданских процессуальных правоотношений требует введения дополнительных правил подготовки дел к судебному разбирательству, с тем чтобы «полное раскрытие доказательств» происходило уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В случаях обжалования действий таких органов, как налоговые, таможенные, антимонопольные, в стадии подготовки дела должна быть обязательно беседа полномочных представителей названных органов с лицом, чьи права и свободы нарушены. В случае введения соответствующих процедур в структуре самих органов это могло бы стать специфической формой подготовки дела к судебному разбирательству.

16.По делам о признании сделки незаконной на основании ст. 169 ГК РФ бремя доказывания должно возлагаться на заявителя. В отношении субъектов сделки, занимающих положение лиц, вопрос о праве которых разрешается судом, должна действовать презумпция добросовестности их действий, пока не доказано обратное.

Теоретическая и практическая значимость работы. Положения диссертации могут быть использованы для разработки процессуальных особенностей разрешения дел в сфере публично-правовых отношений.

При принятии нового ГПК могут быть учтены предложения по совершенствованию действующего порядка рассмотрения дел о защите избирательных прав, об оспаривании нормативных правовых актов, а также по расширению перечня дел, отнесенных к производству из публично-правовых отношений. Для правового регулирования информационных правоотношений значительными представляются выводы о сути этих отношений и такого объекта, как «тайна».

Содержащиеся в диссертации выводы и положения могут быть полезны не только для обновления законодательства, но и представляют интерес для правоприменителей.

Материалы диссертационного исследования могут использоваться в преподавании процессуальных учебных дисциплин, а также при разработке новых учебных курсов, связанных с защитой публично-правовых интересов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, имеющиеся в диссертации, отражены в монографиях, учебных пособиях и опубликованных статьях.

Полученные в ходе исследования результаты изложены автором на многочисленных конференциях, посвященных проблемам нового ГПК и судебного законодательства (Москва, 1997, 1999, 2001; Тверь, 1998, 1999, 2000,2001).

Работая в Совете по вопросам совершенствования правосудия при Президенте РФ, автор в 1998 - 2000 гг. возглавлял рабочую группу по обсуждению проекта ГПК.

Многие положения диссертации были использованы автором в период работы председателем Тверской областной избирательной комиссии (1994 - 1997 гг.), а также в деятельности Тверского центра обучения избирательным технологиям при областной избирательной комиссии (с 1999 г.).

Материалы по исследуемой проблеме применяются в лекционных курсах по гражданскому процессуальному праву и курсе по выбору «Европейский суд по правам человека».

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Туманова, Лидия Владимировна

В результате исследования можно сделать следующие выводы.1) Судебная защита публично-правовых интересов нуждается в даль нейшем совершенствовании. Анализ различных взглядов на процессуаль ную природу производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, позволяет сделать вывод о том, что это самостоятельный вид гражданского судопроизводства.2} Защита публично-правовых интересов осуществляется судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении и разрешении под ведомственных им дел, вытекающих из различных материальных правоот ношений, в которых предметом судебной защиты выступают эти интересы.Она не ограничена рамкамиадминистративного судопроизводства. Поэтому ведение административных судов не исключает сохранения производсгва по делам, возникающим из публично-правовых отношений, в качестве вида гражданского судопроизводства.3) К делам, возникающим из публично-правовых отношений, в граж данском судопроизводстве должны относиться, в частности, дела о приме нении последсгвий ничтожности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности; о признании забастовки незакон ной; об оспаривании отказа родителей или законных представителей несо вершеннолетних на медицинское вмешательство; о лишении родительских В соответствии с этим предлагаются следующие дополнения в раздел 111К «Производство по делам, возникающим из публично-правовых отно шений»: • Пргсменение последствий иичтолсности сделки, совершенной с целью, противной основа.м правопорядка и нравственности ... Возбуждение дела

1. Любое заинтересованное лицо, в том числе прокурор, орган государ ственной власти или местного самоуправления, вправе обратиться в суд с заявлением о применении последствий ничтожности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка и нравственности.2. Подсудность определяется местом совершения сделки.3. Заявление должно соответствовать общим требованиям, а также со держать данные о том, в чем именно сделка противоречит основам право порядка и нравственности.4. После принятия заявления суд по своей инициативе принимает меры по обеспечеш1Ю исполнения будущего судебного решения.... Рассмотрение заявления

1. Заявление рассматривается с обязательным указа11ием заявителя и за интересованных лиц, которыми выступают стороны сделки и соогветст 195 вующие финансовые органы.2. Обязанность доказывания обстоятельств связана с тем, что сделка со вершена с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравствен ности, лежит на заявителе.Наличиеумысла по совершению сделки предполагается, если ее участ ники не докажут обратное.... Решение суда

1. Суд, признавший, что сделка совершена с целью, противной основам правопорядка и нравственности, выносит решение о взыскании в доход го сударства полученного по сделке в соответствии с имеющим место умыс лом с одной или обеих сторон.Решение суда должно содержать порядок исполнения решения, особен но в случае невозможности взысканияполученного по сделке в натуре.• Признание забастовки незаконной ... Подача заявления

1. Прокурор, работодатель, собственник предприятия, считающие, что состоявшаяся или гоговящаяся забастовка нарушает Конституцию РФ и другие законы, вправе обратиться с заявлением о признании забастовки не законной.2. С заявлением о признании забастовки незаконной вправе обратиться Президент РФ, Правительство, органы законодательной иисполнительной власти субъекта РФ, орган и глава местного самоуправления, а также дру гие заинтересова1Шые лица, считающие, что забастовка создает реальную угрозу конституционному строю и здоровью других лиц, т.е. противоречит ст. 55 Конституции РФ.

3. Заявление 1юдается в Верховный Суд РФ, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или автономного округа или районный суд соответствующей тер ритории, на которую распространяются забастовочные действия.4. Заявление должно соответствовать общим требованиям, предъявляе мым к заявлениям в суд, а также содержать данные о работодателе или соб ственнике предприятия, если они не являются заявителями; о составе и чис ленности работников, участвующих в забутовке, и указания на конкретные факты, подтверждающие незако1шость забастовки, со ссылкой на соответ ствующие правовые нормы.5. К заявлению приобщаются копии документов, отражающие ход за бастовочных действий, и документы, характеризующие деятельность пред приятия, на котором осуществляются эти действия.6. Подача заявления в суд приостанавливает забастовочные действия.7. Судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, который проверил законностьданной забас товки по тем же основаниям.... Рассмотрение заявления

1. Заявление рассматривается в 10-дневный срок с момента его принятия с участием лица, обратившегося в суд, представителя органа, возглавивше го забастовку, прокурора и представителя службы по урегулированию тру довых споров. В зависимости от обстоятельств дела суд может рассмотреть заявление в отсутствие кого-либо из заинтересованных лиц,извещенных о времени и месте судебного заседания.2. В судебном заседании суд проверяет компетентность органа, возгла вившего забастовку, соблюдение процедуры ее проведения, а также соот ветствие забастовки требованиям Конституции и законов. Суд не связан ос нованиями и доводами, изложенными в заявлении о признании забастовки незакон1ЮЙ.

3. Отказ ;пща, обратившегося в суд, от своего требования не влечет пре кращения производства по деду, если есть основания для признания забас товки незаконноГ! вследствие создания ею реальной угрозы конституцион ному строю и здоровью других лиц.4. При обращении в суд работодателя или собственника предприятия допускается завершение дела мировым соглашением в порядке, предусмот ренном законом.... Решение суда

1. Суд, установив, что забастовка противоречит Конституции РФ и дру гим законам, признает ее незаконной.2. До вступления в силу решения о признании забастовки не действительной забастовочные действия считаются приостановленными,

3. Суд, установив, что забастовка не противоречит Конституции и зако нам РФ и ее субъектов, выносит решение об отказе в удовлетворении заяв ленных требований. После вступления в законную силу такого решения за бас говочные действия могут быть продолжены.1. После вступления в законную силу решения о признании забастовки незаконной оно должно быть доведено до сведения участников забастовки.Об ис!юлнснии этого решения должно быть сообщено в суд не позднее чем в двухдневный срок со дня получения решения.• Оспаривание отказа от прьтеиения медицинского вмешательст ва ... Подача заявления

1. Медико-социальное учреждение, орган опеки и 1юпечительства, про куратура вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании отказа ро дителей или законных представителей лица, не достигшего 14 лет, от при менения медицинского вмешательства.2. Заявление должно соответствовать общим требованиям и содержать факты, свидетельствующие о необходимости медицинского вмешательства, и мотивы, по которым они не согласны с отказом от его применения роди телей или законных представителей.3. Заявление подается в суд по месту жительства ребенка или нахожде 297 ния лечеолого учреждения, в котором в данный момент он находится.... Рассмотрение заявления

1. Заявление подлежит рассмотрению в течение 48 часов с момента об ращения в суд. Срок рассмотрения может быть продлен до 5 дней.2. Для разрешения вопроса правомерности отказа суд приглашает спе Щ1алиста либо назначает эксперта.3. Заявители и лица, чей отказ от медицинского вмешательства обжалу ется, извещаются о времени и месте судебного заседания. Их неявка не пре пятствует рассмотрению дела.4. В целях обеспечения медицинской тайны дело рассматривается в за крытом судебном заседании, ... Решение суда

1. Рассмотрев заявление по существу, суд выносит решение, которым отказывает jni6o удовлетворяет заявление.2. Решение об удовлетворении заявления является основанием для при менения мер медицинского вмешательства.3. Решение обращается судом к немедленному исполнению.• Лишение родительских прав ... Подача заявления

1. Дело о лишении родительских прав может быть возбуждено на осно вании заявления одного из родителей (лиц, их заменяющих), прокурора, а также по заявлению органов и учреждений, на которые возложены обязан ности по охране прав несовершеннолетних детей, и уполномоченного по правам ребенка (ст. 70 СК РФ).2. Заявление подастся в суд по месту жительства ребенка.... Содержание заявления

1. В заявлении о лишении родительских прав должны быть указаны об стоятельства, свидетельствующие о том, что родители злоупотребляют ро дительским правом или уклоняются от BbmojmcHHfl родительских обязанно стей, и иные основания, которые в соответствии с семейным законодатель ством являются основанием для лишения родительских прав.2. В заявлении должны содержаться данные о том, на чьем иждивении и попечительстве находится ребенок, а также форма определения его даль нейшей судьбы.... Рассмотрение дела

1. Заявление о лишении родительских прав рассматривается с участием представителей органа опеки и попечительства, прокурора, а также лица, лишаемого родительских прав. Неявка последнего без уважительной при чины не препятствует рассмотрению дела.2. Заявитель освобождается от уплаты судебных издержек, связанных с рассмотрением дела о лишении родительских прав. Суд, установив, что ро дитель, опекун или попечитель, действуют недобросовестно с целью заве домо необос1шванного JП^шcния родительских прав, взыскивает с них все судеоные расходы.... Решение суда

1. В случае удовлетворения требования о лишении родительских прав суд определяет порядок дальнейшего воспитания ребенка и разрешает во прос о взыскании алиментов с лица, лишенного родительских прав.2. Решение должно быть обращено к немедленному исполнению.4) При определении компетенции в сфере административного судопро изводства необходимо, во-первых, не ограничиваться спорами гражданина с властью. К подведомственности административных судов должны быть от несены и споры «внутри власти», т.е. споры о компетенции властных орга нов. Во-вторых, не затруднять доступ граждан к правосудию и не преду сматривать процедуры, препятствующие быстрому рассмотрению дел. В этой связи вызывает сомнение целесообразность формирования межрайон ных судов.5) Специфика производства по делам о защите избирательных прав обу словлена тем, что здесь не может быть применена модель сгюрного матсри штьного правоотношения, характерная для искового производства и опреде ляющая состав участвующих в деле лиц, поскольку предметом судебной защиты здесь является публично-правовой, а не частный интерес. Речь идет о проведении избирательной кампа1пп1 в точном соответствии с законода тельством.Определение состава участвующих в деле лиц невозможно и 1Ю модели дел об обжаловании действий и решений органов и должностных лиц, в со ответствии с которой в процессе участвуют лишь участники обжалуемого административного правоотношения. В дела о защите избирательных прав в процесс должны быть вовлечены все участники избирательного правоот ношения, которых может коснуться судебное решение. В этом направлении должно совершенствоваться законодательство. В частности, в делах об от мене регистрации кандидата он сам должен принимать участие в деле.6) Лица, обратившиеся в суд за защитой избирательных прав, должны доказать обоснованность своих требований, от этой обязанности они не ос вобождаются. В то же время суд должен проявлять большую активность и в случае необходимости истребовать дополнительные доказательства не только по заявлениям участвующих в деле лиц, но и по своей инициативе.7) Дела о защите избирательных прав граждан должны возбуждаться не по жалобам, а по заявлениям заинтересованных лиц. В связи с тем, чго предметом судебной защиты является не частный, а публично-правовой ин терес, не применяется исковой способ защиты права, дело не может возбу ждаться исковым заявлением.В соответствии с этим предлагаются следующие дополнения в раздел ГПК «Производство по делам, возникающим из публично-правовых отно 299 шении»: • Производство по делам о защите избирательных прав ... Пода ча заявлен ия

1. В защиту избирательных прав возможно возбуждение двух основных категорий споров: обжалование действий и решений избирательных комис сий, которое могут возбудить по заявлению других участников избиратель ного процесса или прокурора, и обжалование действий и решений других государственных органов, органов местного самоуправления, обществен ных организаций и должностных лиц, нарушающих избирательное законо дательство.2. Заявление подается в суд согласно уровню соответствующей избира те.|[ьной комиссии или органа, действия и решения которых обжалуются.3. Заявление о защите избирательных прав может содержать также тре бование о возмещении материального ущерба или компенсации морального вреда, возникающих в связи с нарушением избирательных прав.4. Сроки обращения в суд и разрешения дела о защите избирательных нрав соответствуют избирательному законодательству.... Рассмотрение заявления

1. Заявление рассматривается судом с участием заявителя, избиратель ной комиссии или органа, чьи действия и решения обжалуются, а также иных заинтересованных лиц. Неявка лиц по неуважительной причине не препятствует рассмотрению дела.2. Заинтересованными лицами по данной категории дел выступают те лица, на правовой статус которых повлияет вынесение решения (кандидаты при отмене регистрации или оспаривании итогов выборов).3. Заявитель должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылает ся в обоснование своих утверждений. Суд, не ограничиваясь предъявлен ными доказательствами, вправе по своей инициативе истребовать необхо димые доказательства или обязать лиц, участвующих в деле, представить соответствующие доказательства.... Решение суда

1. Суд, признав отсутствие нарушения избирательных прав в дейс гвиях избирательной комиссии или иного органа, отказывает в удовлетворении заявления.2. Установив обоснованность заявления, суд выносит решение о при знании незаконным соответствующего действия и его отмене. В случае ус тановления незаконности бездействия избирательной комиссии решение суда является основанием для признания соответствующего действия со вершенным.3. Решение может быть обращено к немедленному исполнению. Реше ние суда направляется в соответствующие избирательную комиссию, госу дарственный орган, орган местного самоуправления, которые обязаны в 10-

дневный срок представить в суд копию соответствующего акта, принятого во исполнение судебного решения.8) Действующий порядок рассмотрения и разрешения дел о защите из бирательных прав граждан и права на участие в референдуме не учитывает всего многообразия споров, возникающих в этой сфере, и нуждается в дальнейшем совершенствовании, дифференциащ^и в зависимости от (кон кретного предмета судебной защиты) конкретной категории дел.9) Требует дальнейшего совершенствования законодательство о защите избирательных прав граждан в целях обеспечения полного восстановления нарушенных прав. Действующее правовое регулирование не создает для этого необходимых правовых условий, в частности, в случаях отмены ре шения о снятии кандидата с регистрации после завершения выборов.Предлагаются следующие изменения и дополнения в Федеральный за кон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в ре ферендуме граждан Российской Федерации»: • Дополнить ст. 63 ФЗ пунктом следующего содержания: «В случаеоспаривания итогов голосования свидетели вправе в соответствии с тайной голосования отказаться от дачи показаний. При использовании в качестве доказательств избирательных бюллетеней они должны представляться в суд в опечатанном виде. Не допускается пересмотр бюллетеней самими избира тельными комиссиями».• Дополнить ст. 64 ФЗ пунктом следующего содержания: «Отмена ре шения избирательной комиссии должна быть произведена на основании всту]Н1Вшего в законную силу судебного решения об отмене решения соот ветствующей избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата или об отказе в его регистрации, которые послужили основанием для ис ключения его из бюллетеня для rojmcosaHHfl».10) В делах об оспаривании нормативных правовых актов предме том судебного рассмотрения и разрешения служат не фактические обстоя тельства дела, а законность нормативного правового акта. Поэтому нельзя согласиться с утверждением о том, что основными средствами доказывания являются объяснения сторон. Они недостаточны. Требуется введение спе циальных судебных процедур и особых средств доказывания. Одним из та ких средств может стать участие специалиста по вопросам права.В соответствии с этим предлагаются следующие дополнения в раздел ГПК «Производство по делам, возникающим из публично-правовых отно шений»: • Производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов ... Подача заявления

1. Любое заинтересованное лицо, в том числе прокурор, орган государ ственной власти или местного самоуправления, вправе обратиться в суд с заявлением о признании нормативного правового акта недействительным полностью шш в части в связи с противоречием закону или недействуюш.им в силу нарушения порядка его принятия или вступления в действие.2. Не подпадает к рассмотрению в суде заявление об оспаривании нор мативного правового акта, проверка которого относится к компетенции Конституционного Суда РФ.

3. Родовая подсудность определяется в соответствии со статусом и ком петенцией органа или должностного лица, принявшего нормативный пра вовой акт.4. Заявление должно соответствовать общим требованиям, а также со держать данные о наименовании органа, принявшего оспариваемый акт; поря;юк и дату его принятия; какому акту высшей юридической силы оспа риваемый акт противоречит либо применительно которому его следует счи тать недействующим; в чем состоит нарушение конкретных прав и свобод заявителя HJHI неопределенного круга лиц.5. К заявлению прилагается копия оспариваемого нормативного право вого акта или его части.6. Подача в суд заявления не препятствует действию нормативного пра вового акта.... Рассмотрение заявления

1. Заявление рассматривается в месячный срок с момента его подачи. В указанный срок суд в порядке подготовки дела истребует заключение соот ветствуюи1его специалиста либо на:шачает экспертизу.2. Лицо, обратившееся в суд, орган или должностное лицо извещаются о времени и месте рассмотрения дела, но их неявка не препятствуег рассмот рению дела.3. Производство по делу завершается вынесением судебного решения.Заключение мирово! о соглашения или отказ от заявленного требования не применяются.... Решение суда

2. Суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не про тиворечит другому нормативному правовому акту либо акту большей юри дической силы и отсутствует нарушение порядка его применения и вступ ления в действие, выносит решение об отказе в удовлетворении заявления.3. Суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит законодательству или другому нормативному правово му акту большей юридической силы, признает его недействительным пол ностью или в части.4. Суд, установив, что был нарушен порядок принятия или вступления в действие оспариваемого нормативного правового акта, признает его недей ствуюкцим.5. Решение суда о признании нормативного npaeoBoio акта недейст вующим или недействительным подлежит опубликованию и влечет утрату его правовой силы полностью или в части, а также других нормативных правовых актов, основанных на нормативном правовом акте, признанном недействующим или недействительным.• Часть 2 ст. 49 ГПК дополнить словами «заключением специалиста».• Ввести в ГПК ст. 78' «Заключение специалиста» следующего содер жания: «Для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, тре бующих специальных познаний в области науки, искусства, техники и ре месла, если для их разрешения не требуется проведения специальных ис следований, суд назначает специалиста. Специалист в судебном заседании дает заключение по вопросам, по ставленным судом. Лица, участвующие в деле, вправе задавать вопросы специалисту.По делам об оспаривании нормативных правовых актов возможно при влечение специалиста в области права».11) По делам о признании забастовки незаконной необходимо ука зать в Законе срок и порядок вручения копии судебного решения органу, возглавляющему забастовку, а также срок исполнения решений. Использо вание термина «немедленное» в ст. 413 Трудового кодекса РФ нуждается в уточнении и, кроме того, не совсем согласуется с нормами Гражданского процессуального кодекса о немедленном исполнении судебного решения.Предлагаются следующие изменения и дополнения в Трудовой кодекс • Часть 5 ст. 413 Трудового кодекса РФ изложить в следующей редак ции: «Копия решения суда о признании забастовки незаконной подлежит вручению лицу, которое представляло в суде орган, возглавляющий забас товку, не позднее следующего дня после вступления в решения в законную Орган, возглавляющий забастовку,обязан проинформировать участни ков забастовки о решении суда в течение 24 часов с момента получения ко пии решения».• Часть 6 ст. 413 Трудового кодекса РФ - исключить первое предложе ние. Соответственно второе предложение будет частью 6.• Дополнить ч. 9 ст. 413 Трудового кодекса РФ «Решение Правительст ва РФ может быть обжалованозаинтересованными лицами».12) Возможно изменение подсудности дел о признании забастовки незако1Шой и разрешите таких дел районными судами в случае, если само предприятие имеет незначительное число работников и сфера его действия ограничивается пределами соотвегствующего муниципального образова ния.13) Представляегся необходимым введение обязательного участия адвоката по делам об обжаловании действий, нарушающих права и свободы граждан, с учетом их сложности и необходимости реализации конституци онного права на получение квалифицированной юридической гюмощи.Предлагаются следующие дополнения в ГПК: • Дополнить ст. 43 ГПК частью 3 следующего содержания; «По делам об oбжaJЮвaнии действий государственных органов или должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан, при отсутствии у заявителя пред ставителя суд назначает представителя в лице адвоката»

14) Рассмотрение дел о лишении родительских прав должно произ водиться не в порядке искового производства, а в порядке производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, поскольку в этом случае суд принимает меры семейной ответственности.Отнесение дел о лишении родительских прав к производству по делам, возникающим из публично-правовых отношений, дает основание для пре доставления суду полномочий по определению судьбы ребенка, родители которого .'шшены родительских прав.Предлагаются следующие изменения и дополнения в Семейньп! кодекс • Дополнить ст. 70 СК РФ пунктом следующего содержания: «Одно временно с лишением родительских прав, если ребенок не может быть пе редан второму родителю, суд решает вопрос о назначении опекуна HJHI по печителя, или о передаче ребенка в конкретное детское учреждение».• Статью 8 СК РФ дополнить после слов «или органами опеки и попе чительства» словами «а также уполномоченным по правам ребенка».15) По делам о признании сделки незаконной на основании ст. 169 ГК РФ бремя доказьшания должно возлагаться на заявителя. В отношении субъектов сделки, занимающих положение лиц, вопрос о праве когорых разрешается судом, должна действовать презумпция добросовестности их действий, пока не доказано обратное.16) Участие в гражданском процессе прокурора (ст. 41 ГПК) и государственных органов (ст. 42 ГПК) следует рассматривать как участие в защиту публично-правовых интересов независимо от того, в каком виде гражданского судопроизводства и в какой форме они участвуют. С позиций осуществления прокурором, государственными органами, органами мест ного самоуправления правозащитной функции им должна отводиться осо бая роль в делах, возникающих из публично-правовых отношений.Ограниченное принципами состязательности и диспозитивности участие прокурора в исковом производстве, следует признать, что его участие в де лах, возникающих из публично-правовых отношений, должно быть сохра нено в двух формах.17) Расширение действующим ГПК возможности участия государ ственных органов и opiaHOB местного самоуправления в гражданском про цессе для дачи заключения предполагает повышение роли и значения само го заключения. В связи с этим письменное заключение соответствующего органа должно быть обязательным, что не исключает возможности допол нительного объяснения его представителя. При этом полномочия предста вителя государственного органа должны быть отражены в соответствую щем документе, не совпадающем с доверенностью, выдаваемой представи телю в порядке ст. 45 ГПК.

18) Нуждается в дополнительном правовом регулировании пробле ма реализации прав гражданина при оказании медико-социальной помощи.Необходимо закрепить порядок предоставления информации о состоянии здоровья и перечень лиц, которые реализуют это. Кроме того, следует за крепить право пациента на реализацию своих прав через представителя.Предлагаются следующие изменения и дополнения в Основы законода тельства РФ об охране здоровья граждан: • Статью 32 Основ дополнить частью 4 следующего содержания: «Гражданин вправе выдать доверенность, оформленную в установленном законом порядке, на решение вопроса о применении к нему медицинского вмешательства на тот случай, если его состояние в дальнейшем не позволит ему выразить свою волю лично».19) Информационные правоотношения - это общественные отно шения, возникающие при формировании и использовании информационных ресурсов на основе создания, сбора, обработки, накопления, хранения, по иска, распространения и предоставления информации, а также обеспечении ее защиты. В соответствии с этим гражданский процесс может быть пред ставлен в виде своеобразной системы информационных правоотношений. К основным ее элементам следует отнести решшзацию принципов состяза тельности, гласности, устности, непосредственности и непрерыв1юсти.20) Обеспечению и защите права на тайну должно послужить вве дение дополнительных процессуальных гарантий осуществления правосу дия по гражданским делам. Это прежде всего ограничение принципа глас ности. Учитывая, что даже при рассмотрении дела в закрытом судебном за седании решение оглашается публично, необходимо в особых случаях вве дение своеобразного «кодирования» участников процесса в целях охраны основных видов тайны, а также установление особых правил ведения дело производства.21) Информационный элемент гражданских процессуальных право отношений требует введения допол1П1тельных правил подготовки дел к су дебному разбирательству, с тем чтобы «полное раскрытие доказательств» происходило уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.в случаях обжалования действий и решений таких органов, как налого вые, таможенные, антимонопольные, в стадии подготовки дела должна быть обязательно беседа полномочных представителей названных органов с лицом, чьи нрава и свободы нарушены. В случае введения соответствую щих процедур в структуре самих органов это могло бы стать специфиче ской формой подготовки дела к судебному разбирательству.Предлагаются следующие изменения и дополнения в ГПК: • Дополнить п. 2 ст. 142 ГПК следующим: «По делам о признании по следствий недействительности сделки, признании забастовки незаконной и обжшювании неправомерных действий государственных органов и должно стных лиц суд обязательно проводит беседу заявителя с заинтересованным лицом и обязывает их представить на беседу все имеющиеся у них доказа тельства».
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