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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методологические и институциональные проблемы аудита"

Появление и быстрое развитие аудита в России вызвано формированием рыночных отношений. Рынок нуждается в свободном, равноправном партнерстве. Если государство обеспечивает юридическое равенство участников рыночных отношений, то задача аудита состоит в предоставлении всем субъектам рыночных отношений достоверной информации об экономическом состоянии хозяйствующих субъектов. Юридическое равенство и аудитстановятся стержнем экономического развития страны. Аудит аккумулирует в себе необходимый информационный потенциал экономики хозяйствующих субъектов, государства и, следовательно, приобретает ранее несвойственную ему характеристику - становится непосредственной производительной силой общества. Это особенно ярко проявляется в период информационной революции планетарного масштаба и появления общества нового типа - информационного.

Необходимо отметить, что системы бухгалтерского учета развитых стран представляют открытые и доступные для пользователя сведения. Данные бухгалтерской отчетности позволяют оценить изменения рыночной конъюнктуры, коммерческие риски, прогнозировать и анализировать сценарии поведения конкурентов и принимать эффективные решения при условии достоверности данных бухгалтерской отчетности.

Достаточно высокий качественный уровень информации, получаемой в системе бухгалтерского учета, и подтверждаемой аудитором в развитых странах, постоянно растет. Учет, отчетность и аудит на национальном уровне развиваются и совершенствуются применительно к новым тенденциям изменений в экономической жизни: межгосударственной глобализации, активизации и интеграции хозяйственных связей, интенсификации экономических процессов. Международный характер экономических отношений требует унификации и стандартизации бухгалтерского учета, отчетности и аудита. Это необходимо для однозначного понимания всеми пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности информации о деятельности субъектов рынка. Наряду с этим научные и практические изыскания западных и отечественных ученых в сфере повышения эффективности экономических механизмов направлены на формирование методов получения достоверных учетных данных, обладающих высокой прогностической ценностью и скоростью получения.

В условиях функционирования международной системы учета и отчетности жесткая административная система бухгалтерского учета России не удовлетворяла зарубежных менеджеров, аудиторов, финансистов, у которых сложилось мнение, что учет в России не развит, аудит вообще отсутствует. Это вызывало недоверие к совместным предприятиям, иностранным инвестициям, малому бизнесу, свободным экономическим зонам в Российской Федерации.

Система контроля, основанная на идеологии командно-административной экономики, отторгала рыночные принципы, инициативу, многовариантность принятия решений, конкуренцию и, в конечном счете, эффективность, качество, тактику и стратегию в области экономической деятельности.

Основная цель аудита состоит, прежде всего, в защите интересов собственников и общества в целом, в придании уверенности пользователям в достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности благодаря объективной и независимой оценке информации о деятельности экономического субъекта.

По мнению многих отечественных и зарубежных исследователей проблем аудита, его значимость для современной экономики постоянно возрастает. Это связано с расширением спектра услуг, оказываемых аудиторскими фирмами и аудиторами, с усилением влияния аудита на процессы управления различных уровней. Консультирование по вопросам организации управления, бухгалтерского учета, анализа, оценка эффективности работы предприятий оказывают значительное влияние на деятельность организаций. Поэтому развитие аудита в России необходимо рассматривать в рамках общей концепции реформирования системы бухгалтерского учета и его интеграции с передовыми научными направлениями в других сферах экономики.

Аудит в России принято рассматривать в основном как область практической деятельности аудиторов и аудиторских фирм, осуществляющих проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности и призванных защищать организации от налоговых рисков. Риск искажения бухгалтерской информации существует всегда. Главным же инструментом в получении достоверных данных о финансовом положении хозяйствующего субъекта является аудит. Для России этот вопрос особую актуальность приобрел в связи с развитием рыночных отношений, при которых появились новые пользователи финансовой информации: инвесторы, поставщики, покупатели, финансовые органы, банки и иные заинтересованные организации и лица.

В настоящее время значительное число участников рыночных отношений заинтересовано в получении объективной информации, касающейся эффективности функционирования капиталов, использования ресурсов, перспектив устойчивой и стабильной работы организаций. Такое подтверждение можно получить в заключении аудитора, где дается оценка достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, соответствия ведения бухгалтерского учета действующему законодательству.

Развитие аудита в России осуществляется с учетом накопленного теоретического и практического мирового опыта и имеет характерные особенности, которые определяются скоротечностью проводимых реформ, существующей системой государственного регулирования экономики и действующей системой контроля.

Практические проблемы современного экономического развития страны постоянно сталкиваются с нерешенностью важнейших теоретических вопросов в сфере аудита. Одним из таких вопросов, на наш взгляд, является определение статуса аудита как научного знания. Это, в свою очередь, предполагает четкое определение предмета аудита, отсутствующее не только в отечественной, но и зарубежной экономической литературе.

Неразработанность научного статуса аудита не позволяет проследить его взаимосвязи с математическим, культурологическим, правовым и иными научными направлениями. Определенность научного статуса аудита позволит эффективно использовать разработки других наук и научных знаний для совершенствования аудита в целом, для понимания его системного характера.

Системность любого явления (аудита в том числе) определяется статусностью его элементов, связями между ними, а также выделением его центрального звена. Таковым является достоверность отчетности, определяемая на основе существенности. Таким образом, на наш взгляд, существенность можно рассматривать как критерий достоверности отчетности и истинности аудита. Несмотря на достаточно высокую проработанность данной категории в специальной экономической литературе, следует констатировать, что категориальный статус существенности во многом неточен, противоречив, что, несомненно, сказывается на степени эффективности аудита.

В настоящее время отсутствует методологический анализ статуса аудита как связующего звена между государством и гражданским обществом. Об этом убедительно свидетельствует тот факт, что аудит регулируется в основном на федеральном уровне. Региональный уровень можно сказать практически «не работает», а институты гражданского общества в сфере аудита представлены незначительным количеством организаций, которые по своей структуре не могут быть признаны однозначно общественными.

Определенность статуса аудита как связующего звена между государством и гражданским обществом, его институциональных характеристик, системного и предметного содержания позволит идентифицировать аудит как своеобразную экономико-институциональную модель, логико-математический инструментарий которой позволит определить истинность аудита и явится предпосылкой для создания важнейшего стандарта аудита.

Российский аудит, являясь экономико-правовым институтом, должен стать гарантом выхода российской экономики на качественно новый уровень.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования определяется следующим:

- во-первых, высокой значимостью аудиторской деятельности в целом и аудиторской информации в механизме сохранения системной устойчивости в странах с рыночной экономикой;

- во-вторых, необходимостью переосмысления содержания и сферы координирующих функций государства в сфере аудита;

- в-третьих, недостаточной разработанностью институциональных аспектов аудита на этапе становления механизма рыночного регулирования;

- в-четвертых, появлением новых тенденций в сфере аудита, связанных с усилением влияния института аудиторства на микро- и макроэкономические процессы;

- в-пятых, потребностью расширения теоретико-методологического инструментария аудита, позволяющего определить влияние факторов экономико-правового обеспечения на принятие управленческих решений пользователями отчетности.

Степень научной разработанности проблемы. Необходимо отметить, что в целях разработки и углубления теоретических и организационно-методических основ аудита весьма полезным является опыт зарубежных стран, использование которого возможно лишь с учетом сложившихся особенностей российского рынка аудиторских услуг. Исследование принципов международной системы аудита, его методологии, теории и практики нашли отражение в трудах Р. Адамса, X. Андерсона, А. Аренса, М. Бениса, А. Брюне, И. Гариссона, М. Готлиба, С.Дипиаза, Р. Доджа, К. Друри, Д. Кармайкла, Дж. Лоббека, Р. Монтгомери, Б. Нидлза, Р. Рафехсо, Дж. Риса, Д. Робертсона, 3. Энтони и др.

Развитие и совершенствование рыночных отношений в России невозможно без изучения, анализа, теоретического осмысления и применения в практической деятельности мирового передового опыта в области бухгалтерского (финансового) учета, отчетности и аудита.

В России большой вклад в разработку этих проблем в разное время внесли такие отечественные исследователи, как В.Д. Андреев, С.Б. Барнгольц, A.A. Ветров, В.И. Видяпин, В.Г. Гетьман, JI.T. Гиляровская, Ю.А. Данилевский, С.И. Жминько, Ф.В. Зайнетдинов, Т.В.Зырянова, В.Б. Ивашкевич, З.В. Кирьянова, Т.И. Кисилевич, В.И. Колбасин, Н.П. Кондраков, A.B. Крикунов, А.Д. Ларионов, В.Д. Новодворский, В.Ф. Палий, C.B. Панкова, В.И. Петрова, В.И. Подольский, В.В. Скобора, Я,В. Соколов, В.П. Суйц, A.A. Терехов, В.А. Терехова, В.И. Ткач, С.М. Шапигузов, A.A. Шапошникова, А.Д. Шеремет, С.О. Шохин, М.Я. Штейман и другие. Особое место здесь занимают работы Ю.А. Данилевского, создавшего теоретическую платформу для практического применения аудита в разных хозяйствующих субъектах.

Вместе с тем следует отметить, что в настоящее время единой точки зрения при определении сущности и понятия «аудит» пока нет. На практике это приводит к тому, что различие в толковании понятия «аудит» вызывает определенные проблемы правовой оценки аудита, оценки качества аудита и формирования методики аудиторских проверок отдельных хозяйственных операций.

Такие исследователи, как В.Д. Голышев, Ю.М. Иткин, П.И. Камышанов, В.А. Луговой, В.В. Нитецкий, Е.А. Стоянов, P.C. Стоянова, С.А. Стуков, H.A. Ремезов считают, что аудит должен обеспечивать не только проверку достоверности, полноты и точности отражения показателей в финансовой отчетности хозяйствующего субъекта, но и разработку предложений по оптимизации его хозяйственной деятельности с целью рационализации расходов и увеличения прибыли.

Исследователи С.А. Стуков и В.Д. Голышев рассматривают аудит как новую форму контроля за работой организаций, связанную с консультированием, правовой помощью и другими видами услуг, оказываемых с целью повышения эффективности коммерческой деятельности, улучшения учета и отчетности.

Некоторые из специалистов, стремясь подчеркнуть отличие аудита от ревизии, определяют его как независимый финансовый контроль. Так, профессор М.В. Мельник [262] считает, что независимый финансовый контроль осуществляется независимыми аудиторами и аудиторскими фирмами. Он обеспечивает подтверждение достоверности отчетной информации и тем самым позволяет повысить эффективность функционирования рынкакапитала, а также дает возможность оценить и прогнозировать последствия различных экономических решений.

Профессор В.В. Скобара определяет аудит как рассмотрение независимым аудитором бухгалтерских отчетов организации и выражение мнений о степени их достоверности и соответствия нормам, установленным законом.

В.А. Луговой толкует понятие «аудит» следующим образом: «аудит - это внешний независимый финансовый контроль, целью которого является подтверждение достоверности данных бухгалтерского учета организаций в отношении достигнутых ими финансовых результатов» [248\*].

Ю.А. Данилевский определяет аудит как специфический вид деятельности -аудит финансовой отчетности [173].

Профессор А.Ф. Аксененко считает, что аудит представляет собой независимую экспертизу и анализ публичной финансовой отчетности хозяйствующего субъекта. Это мнение разделяет П.И. Камышанов, который отмечает, что аудит можно определить как своеобразную экспертизу бизнеса, а Н.Т. Лабынцев отмечает: «аудиторскую экспертизу бизнеса можно определить как исследование аудиторами вопросов предпринимательскойдеятельности для установления ее состояния и повышения эффективности [70, 204, 239].

В работах таких ученых, как O.E. Кутафин, В.В. Скобара, А.Б. Таранин, М.Ю. Тихомиров, С.Г. Чаадаев, аудит рассматривается в качестве правовой науки [410,405,322, 409, 408].

Следует отметить, что вопросам теории аудита и истории его развития посвящены исследования С.М. Бычковой, A.B. Газаряна, Г.И. Козловой, Г.Б. Полисюк, Н.М. Сандуленко, Я.В. Соколова, Г.И. Сухачевой, К.Л. Угольникова, в которых, несмотря на богатую содержательность, аудит не рассматривается как культурно-исторический феномен.

Исследования таких отечественных экономистов, как М.А. Азарская, С.М. Бычкова, М.В. Мельник, O.A. Миронова, C.B. Панкова, В.И. Подольский, В.В. Скобара, Я.В. Соколов, В.П. Суйц, A.A. Терехов, А.Д. Шеремет, в сфере аудита позволяют в целом сформировать его концептуальную основу и выделить отдельные составные элементы.

Известна, например, концепция аудита, разработанная Е.М. Гутцайтом, которая включает 32 проблемы, характерные для современного этапа становления и развития аудиторской деятельности. Между тем, обозначив основные проблемы аудита, автор не всегда точно формулирует их сущность и взаимосвязанность. Именно это не позволяет рассмотреть аудит концептуально, как целостную экономико-правовую и социальную систему.

Формируя свою концепцию, O.A. Миронова рассматривает аудит как науку, что, на наш взгляд, сужает предметное поле аудита. В связи с этим остро встает проблема уточнения научного статуса аудита.

Главное предназначение концептуальных основ аудита заключается в определении принципов, категорий, критериев, на основании которых формируется целостная система стандартов аудита, содержание самого процесса аудита, методология и методы его функционирования. В связи с этим, по-нашему мнению, представляется важным определение и систематизация принципов аудита, являющихся основой его теоретических положений.

Традиционный подход к характеристике принципов аудита предполагает выделение только профессиональных и этических принципов.

A.M. Азарская выделяет три следующие группы принципов аудита: профессиональные базовые принципы аудита финансовой отчетности; разграничивающие собственно аудит и сопутствующие аудиту услуги; этические. Этого недостаточно для понимания и объяснения сущности аудита. Вместе с тем следует отметить методологические погрешности при определении принципов аудита, которые связаны с неопределенностью критериев их классификации и отсутствием среди них конституционных принципов и принципов, определяющих содержание сопутствующих аудиту услуг.

В научной литературе определены элементы системы аудита: аудит как область научных и специальных знаний, как область практической деятельности, как информационная система. На наш взгляд, наиболее важными являются научные исследования по уточнению каждого элемента системы аудита, в том числе информационного, установление их статуса, а также принципов их кооперации и дифференциации.

Среди наиболее значимых работ российских ученых, посвященных вопросам качества аудита, в том числе и внутреннего, внедрения стандартов аудита, необходимо отметить работы Л.Ф. Аксененко, Л.А.Головниной, Ю.А. Данилевского, Ф.В. Зайнетдинова, Т.В. Зыряновой, В.Б. Ивашкевича, Т.И. Кисилевич, C.B. Панковой, В.П. Суйца, А.Д. Шеремета и др.

Положения теории аудита, многочисленные подходы к методике и методологии его проведения рассматриваются в трудах российских ученых - М.А. Азарской, В.Д. Андреева, С.М. Бычковой, О.В. Голосова, Е.М. Гутцайта, Н.М. Заварихина, Ю.Ю. Кочинева, М.В. Мельник, O.A. Мироновой, В.И. Петровой, В.И. Подольского, Ю.В. Потехина, Я.В. Соколова, В.П. Суйца, В.В. Скобары, A.A. Терехова, A.A. Шапошникова, А. Д. Шеремета и других. Следует отметить, что с помощью методов не только познается объект аудита, но, что особенно важно, упорядочивается сам процесс его организации. Однако ряд актуальных вопросов аудиторской деятельности до сих пор мало изучен и остается вне поля научных изысканий.

За рамками исследования остается направление, связанное с разработкой четкой концепции развития аудита. Это уводит аудит от осуществления им такой и важнейшей функции, как прогностичность, которая способна определить тенденции развития аудита в условиях развития экономики России и ее полномасштабной включенности в мировую экономику.

Накопленный теоретический и практический опыт исследования проблем аудита в трудах вышеперечисленных экономистов, с одной стороны, и отсутствие комплексных исследований в этой области, с другой, предопределили актуальность темы данного исследования.

Наибольшее значение в теории аудита имеет понятие достоверности отчетности, основанной на существенности, понимаемой нами как критерий истинности аудита. Принцип существенности в аудите является своего рода фундаментом, гарантией для выражения профессионального мнения и применяется при решении многих задач [98]. С его помощью формируется логическая взаимосвязь между этапами аудита, объемом и содержанием аудиторских процедур, оценкой результатов собранных аудиторских доказательств и формой аудиторского заключения. По вопросу определения существенности высказываются самые разные точки зрения такими зарубежными и отечественными специалистами, как Р. Адаме, В.Д. Андреев, Э.А. Арене, Дж. К. Лоббек, В.И. Бондаренко, С.М. Бычкова, Д.Р. Карлмайкл, М. Бенис, Дж. Робертсон, В.В. Скобара, В.Я. Соколов, A.A. Терехов и др.

Однако рекомендованные методики расчета уровня существенности и применяемые в большей части аудиторских фирм, имеют серьезные недостатки, анализу которых посвящены работы ряда специалистов в области теории и практики аудита (П.П. Баранов, Е.И. Балалова, Н.Д. Бровкина, Е.М. Ботвинник, Е.М. Гутцайг, О.В. Каурова, Д.С. Лутов, Е.А. Мизиковский, Ж.А. Морозова, Е. Б. Субботина, А. А. Шапошников и др.).

Главным недостатком названных методик является отсутствие в них связи с общей концепцией аудита, в основе которой лежат интересы пользователей отчетности. Кроме того, отсутствует логическое и эмпирическое обоснование набора экономических базовых показателей отчетности, а также долей, применяемых к данным показателям. Эти недостатки значительно снижают эффективность использования методик на практике, так как могут отрицательно сказаться на истинности аудита.

Проблема истинности аудита обретает важное теоретическое и прикладное значение. В научной литературе существуют разные варианты определений истинности и истины: в философии, логике, математике, юриспруденции (М. Андрющен-ко, О. Александров, Ф. Бэкон, Д. Дидро, И. Кант, К. Маркс, В. Ленин, Г. Левин, В. Лекторский, А. Прохоров, Б. Спиноза и др.). Истинность аудита не рассматривается в специальной экономической литературе. Нам представляется важным определение истинности в аудите как способа повышения его теоретической эффективности и практической (народно-хозяйственной) результативности.

Анализ научной литературы позволил нам зафиксировать, что дискуссионным является также вопрос об отнесении аудиторской деятельности исключительно к предпринимательской. По этому вопросу высказывают различные мнения такие специалисты, как В.К. Андреев, А.Н. Зевайкина, Е.М. Гутцайт, Р.В. Кожура, В.В. Нитецкий, А.Л. Руф, М. Ю. Тихомиров, С.Г. Чаадаев, A.A. Ялбуганов и др.

Специфика формирования российского аудита в условиях жесткого государственного регулирования аудиторской деятельности отразилась на развитии нормативной базы и на методической основе многих проблемных вопросов развития не только практики, но и теории аудита.

Предстоящее перераспределение функций регулирования аудиторской деятельности между государственными органами управления и саморегулируемыми организациями, отсутствие должной теоретической платформы для решения проблем, связанных с государственным и общественным регулированием аудиторской деятельности, еще раз подчеркивает важность рассматриваемых проблем теории и методики аудита в их логической взаимосвязи, что нашло свое отражение в работах Ю. Воропаева, М. Дмитриева, А. Крикунова, Д. Письменной, С. Преснякова, И. Сухарева, Э. Толмачевой, А. Шеремета, И. Южанова и др.

Большинство теоретико-методологических и узкоспециальных проблем аудита связано с нерешенностью его правовых аспектов, в частности, специфики правового регулирования аудиторской деятельности, правового механизма реализации законодательства об аудите, вопросов императивных и диспозитивных норм в аудите, правовой оценки аудита и др.

Проблема правовой оценки не является новой для общественно-правовой науки. Оценочная проблематика получила свое развитие в философской науке в трудах Е.В. Боголюбова, Ю.Д. Гранина, М.В. Демина, О.Г. Дробницкого, JI.A. Зеленова, М.С. Когана, Б.А. Кислова, A.M. Коршунова, В.В. Мантатова, К.Н. Любутина, С.И. Попова, A.A. Ручки, O.E. Соколовой, В.П. Тугаринова, А .Я. Хапсирокова и др.

Безусловно, имеющиеся научные исследования по вопросам правовой оценки С.С. Алексеева, А.Н. Бабая, М.И. Бару, Н.В. Витрука, С.И. Вильнянского, Ю.А. Демидова, В.И. Зажицкого, В.Н. Кудрявцева, Т.В. Кашаниной, П.Е. Недбайло, П.М. Рабиновича, Е.В. Чвялевой, А.Ф. Черданцева, Л.Д. Чулюкина, Ф.Н. Фаткулина и др. раскрывают правовой категориальный аппарат, оставляя правовой потенциал аудита неисследованным в полной мере. Нами понимается важность и значение решения проблем правовой оценки аудита. Исследованию правовых проблем аудита в настоящей работе уделено особое внимание.

Таким образом, круг определенных нами проблем аудита и анализ путей их решения позволяет выйти на новый уровень теоретико-прикладного исследования в сфере аудита, что, в свою очередь, имеет большое народно-хозяйственное значение.

Актуальность поставленных проблем, их теоретическое, методологическое и практическое значение, наличие ряда нерешенных и дискуссионных вопросов определили выбор темы исследования, его цель и задачи, предмет и объект.

Целью исследования в данной работе является развитие методологии аудита, определение достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности и истинности аудита на основе комплексного системного подхода к изучению его сущности и роли в рыночной экономике, а также разработка стратегии институциональных преобразований аудита с учетом действующей в Российской Федерации нормативной и методической базы.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи исследования:

1) исследовать историко-правовые аспекты аудита как социокультурной системы, его эволюцию в зарубежных странах, в России, а также обосновать концепцию аудита как системного экономического, культурного и политико-правового явления;

2) рассмотреть аудит как системное экономико-правовое явление и определить основания взаимодействия его структурных элементов;

3) классифицировать принципы аудита, в том числе бухгалтерской экспертизы, на основе определения их критериев;

4) систематизировать нормативно-правовую систему аудита и выявить ее проблемы и противоречия;

5) сформулировать институциональные проблемы аудита и на их базе обосновать теоретико-методологические основы совершенствования российского института ау-диторства;

6) определить специфику аудиторской ответственности;

7) рассмотреть предметное и функциональное поле аудита и обосновать правомерность отнесения аудиторской деятельности исключительно к предпринимательской;

8) обосновать теоретико-методологическое содержание базовых категорий аудита, в том числе, существенности, определить их сущность, логическую и иерархическую соподчиненность;

9) разработать инструментарий количественной оценки существенности как критерия истинности аудита, реализуемый с помощью компьютерных технологий.

Предметом исследования является методология аудита как системного экономико-институционального явления, существенность как критерий достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности и истинности аудита.

Объект исследования - аудиторская деятельность (на примере металлургических предприятий и организаций обслуживающих производств Челябинской области), нормативно-правовая база аудита, публично-правовая и частно-правовая сфера аудиторской деятельности как проявление специфики общественных отношений в сфере аудита.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита. В работе использованы нормативно-правовые акты, международные и отечественные стандарты аудита, положения по бухгалтерскому учету, методические материалы.

Методология исследования. Диссертационное исследование осуществлено на основе общетеоретического (философского) метода, конкретно-прикладных методов, методов прогнозного анализа и специальных методов.

Примененные методы диалектической логики, посредством которых исследовались переходы от одной системы знаний к другой, явились эффективным средством познания аудита как социальной системы.

Философская методология, содержание которой составляют общие принципы познания и категориальный строй науки в целом, примененная в диссертационном исследовании, способствовала осуществлению анализа аудита как научного знания с точки зрения условий и границ его применения, адекватности объективной реальности, а также интерпретации результатов науки.

Примененные в диссертационном исследовании законы материалистической диалектики (превращение количества в качество, взаимное проникновение полярных противоположностей и превращение их друг в друга, развитие путем противоречия или отрицание отрицания) определили диалектические противоречия в самом объекте познания - аудите.

Примененный в диссертационном исследовании метод системного анализа способствовал выдвижению альтернативных вариантов решения проблемы, выявлению масштабов неопределенностей по каждому из вариантов и сопоставлению вариантов по тем или иным критериям эффективности.

Использованный при анализе статуса аудита как науки или формы научного знания метод структурно-функционального анализа позволил определить каждый его элемент с точки зрения определенного функционального назначения. Данный метод, непосредственно связанный с принципом историзма, культурного и социально-экономического детерминизма, позволил исследовать аудит как системное культурно-историческое явление.

В диссертационном исследовании использованы различные методы качественного и количественного изучения реальности: детерминистские и вероятностные.

Философские методы, имеющие общенаучный характер, использованы опосредованно другими, более конкретными методами с целью экономикохозяйственной конкретизации, сравнения, анализа и синтеза, идеализации, обобщения, восхождения от абстрактного к конкретному, индукции и дедукции.

Важнейшей особенностью современного состояния науки является ее принципиально новое предназначение - не просто отражать объективную реальность, но и проектировать ее в соответствии с определенными целями. Поэтому в диссертационном исследовании были использованы в полном объеме следующие математические методы: теория алгоритмов, анализ, вычленение, теория выборочного метода, моделирование, классификация. Это способствовало повышению репрезентативности полученных в диссертационном исследовании результатов.

В современных научных исследованиях заметно превалирует нормативный элемент. Нормативное методологическое знание в форме предписаний и норм, в которых определяется содержание и последовательность определенных видов деятельности, примененное в данном диссертационном исследовании, обеспечило постановку проблем, как с содержательной, так и с формальной точки зрения. Использованный в диссертационном исследовании метод правового регулирования как институционального аспекта аудита, содержанием которого является упорядочение и установление элементов действительности, позволил установить границы регулируемых аудитом отношений, приемы и способы установления прав и обязанностей субъектов регулируемых экономико-правовых отношений, а также определить императивность и диспозитивность правовых норм и специфику юридической ответственности в сфере аудита.

Сказанное позволило получить завершенную структуру аудита как интегрального культурно-исторического, социально-экономического и правового явления.

Фактологическую и статистическую базу исследования составили официальные материалы Федеральной службы государственной статистики, нормативные документы и аналитические материалы Министерства финансов, публикации по проблемам аудита в научных изданиях, в Интернете, а также наши собственные аналитические разработки.

Области исследования диссертационной работы соответствуют следующим пунктам паспорта специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика»:

2.2 Базовые принципы проведения бухгалтерской экспертизы.

2.1 Методология и технология аудита.

1.16 Анализ и прогнозирование финансового состояния организации.

Научная новизна диссертации, характеризующая вклад соискателя в разработку поставленных проблем, заключаются в следующем.

1. На основе исследования исторического, культурного, экономического и правового аспектов аудит идентифицирован как культурно-исторический и экономический феномен. В понятии «культура» фиксируется качественное своеобразие исторически конкретных форм жизнедеятельности на различных этапах общественного развития, представленных в системе социальных норм и институтов. Развитие рыночных отношений и потребность в достоверной экономической информации способствовали возникновению института аудиторства как социального института. В этой связи институт аудиторства оценивается как фактор творческого жизнеустройства, неиссякаемый источник общественных нововведений - феномен экономической культуры.

Появление и развитие аудита вызвано исторически определенным уровнем развития средств производства, экономических способностей и потребностей человека, выраженных в формах цивилизованного экономического поведения и эффективной экономической деятельности.

Аудит может эффективно существовать лишь в том случае, если аккумулирует в себе культурную и организационно-деятельностную форму диалога с хозяйствующими субъектами. Аудит как культурно-исторический феномен характеризуется с точки зрения особенностей сознания и поведения участников хозяйственной деятельности в конкретных формах и сферах общественной жизни.

Практическая значимость аудита как культурно-исторического и экономического феномена связана с постоянным нововведением, воспроизведением результатов хозяйственной деятельности с опорой на конкретную культурно-экономическую программу.

2. Рассмотрен аудит как системное экономико-правовое явление и определены основания взаимодействия его структурных элементов: принципы иерархии, субординации и кооперации. Система аудита представляется нам как объективная форма его существования, как средство определенности организации и объединения конкретных его элементов. Таким образом, система аудита не может быть представлена как простая совокупность его элементов. Взаимосвязь между ними обеспечивается за счет различных факторов, основанных на принципах иерархии, субординации, кооперации. Аудит как форма научного знания вместе с нормативно-законодательной базой и стандартами формирует его теоретико-правовые основы. Аудит как область практической деятельности основан на теоретико-правовой базе и входной информации и может выполнять методологическую функцию в случае несовпадения с теорией. Из теоретико-правовой и прикладной основ аудита вытекает его статус специфического информационного процесса.

Определенность системного содержания и оснований взаимодействия элементов аудита позволит идентифицировать его как своеобразную экономико-институциональную модель, призванную обозначить роль и значение каждого элемента системы в решении проблем качества, ответственности и доверия в отношении корпоративной отчетности на различных уровнях.

3. Определены принципы аудита, в том числе бухгалтерской экспертизы, критерии их классификации. Критериями классификации принципов аудита, в том числе бухгалтерской экспертизы, по нашему мнению, могут являться: юридическая сила нормативных актов (их иерархия) в сфере аудита; содержание аудиторской деятельности (содержательные или материальные принципы); способы реализации аудита (процедурные принципы).

Таким образом, принципы определяются конкретным назначением аудиторской деятельности, то есть теми целями, для достижения которых она осуществляется (материальные принципы); способами реализации аудиторской деятельности (процедурные принципы) и современным развитием аудита как культурно-исторического феномена (принципы сопутствующих аудиту услуг). Практическую ценность такой классификации можно усматривать в том, что содержание и способы функционирования не существуют друг без друга. Процедурные принципы (обеспечивающие способы действий аудиторов), тем не менее, имеют по отношению к материальным принципам отчетливо выраженный служебный характер. Принципы сопутствующих услуг продуцированы культурно-историческим развитием аудита.

Таким образом, в исследовании нами выделено 3 критерия классификации принципов, на основании которых мы можем выделить следующие группы: общеметодологические принципы (основ конституционного строя, конституционные), общеправовые, специальные (аудиторские), а также подразделить эти принципы на содержательные и процедурные. Классификация принципов аудита по выделенным нами критериям позволит четко разграничить содержательную деятельность аудита и способы ее реализации.

4. Систематизирована нормативно-правовая база аудита в России, выявлены ее противоречия (пробелы законодательства, конкуренция норм права и др.), устранение которых позволит усовершенствовать механизм нормативного регулирования аудиторской деятельности. В диссертации представлена и обобщена система нормативного регулирования аудиторской деятельности по следующим уровням регулирования: международный, государственный федеральный и региональный, уровень местного самоуправления, локального нормативного регулирования (аудиторских организаций) и корпоративного нормативного регулирования (профессионально-общественных организаций аудиторов). В диссертации выявлены противоречия, связанные с пробелами Конституции Российской Федерации, а также с отсутствием федеральных законов, регулирующих совместную компетенцию Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере аудита (в частности, по вопросу критериев обязательного аудита муниципальных унитарных предприятий).

Систематизация нормативного регулирования аудиторской деятельности России, определение иерархии законодательных и нормативных актов, степени их разработанности позволит определить реальный уровень его управленческого воздействия на общественные отношения в этой сфере. Устранение и решение выявленных в диссертации пробелов и проблем сделает механизм нормативного регулирования аудиторской деятельности действенным и структурированным.

5. Определены институциональные проблемы аудита, решение которых позволит оптимизировать процесс и результаты аудиторской деятельности. В условиях развития рыночных отношений решение вопросов оптимальной правовой формы соотношения государства и гражданского общества имеет важное значение для реализации интересов всех участников аудиторского процесса. В этой связи возникает такая проблема аудита, как его правовая оценка. В настоящее время не представляется возможным обойтись без оценочных понятий по причинам несовершенства юридической техники, наличия пробелов в научном знании.

Практическая значимость правовой оценки в аудите заключается в том, что она не конкретизирована законодательно; она уточняется в процессе правоприменения; она дает правоприменителю возможность свободного усмотрения, свободной оценки фактов, положения. В связи с правовой оценкой аудита возникает необходимость решения проблем диспозитивности и императивности норм права в сфере аудита. Представляется, что основу аудита должны составлять императивные нормы, обладающие для всех субъектов права одинаковым значением. Реализация интересов государства возможна таким образом: государство определяет общие правовые и организационные начала аудита, реализуемые путем установления императивных норм (к примеру, критериев существенности), а гражданское общество устанавливает свои правила использования аудиторской информации, возможные на основе диспозитивных норм.

В диссертации определен правовой механизм реализации законодательства об аудите: охрана, защита, гарантированность и обеспечение.

6. Определена специфика аудиторской ответственности как особого вида юридической ответственности. Важным вопросом аудиторской деятельности является ответственность аудитора как субъекта профессиональной деятельности. Проявляется специфика аудиторской ответственности в том, что у нее во многом иное основание, чем у традиционных видов юридической ответственности: отсутствие правонарушения, превалирование моральных оснований, злоупотребления правом в сфере аудита или рекомендации аудитора, приведшие к убыткам организации или упущенной выгоде. В связи с объективно существующей раздвоенностью аудиторской деятельности (публично-правовых и частно-правовых ее начал) возникают особые основания аудиторской ответственности как специфичного вида юридической ответственности.

7. Рассмотрено предметное и функциональное поле аудиторской деятельности и обоснован вопрос неправомерности ее отнесения исключительно к предпринимательской. По нашему мнению, предметом аудита являются общественные отношения, которые связаны как с осуществлением специфичного вида финансового контроля - «собственно аудита», оказанием широкого спектра сопутствующих аудиту услуг, так и с управлением экономическим и социальным развитием хозяйствующих субъектов, общества посредством использования аудиторской информации. Данные отношения, охватывающие разнообразные направления аудиторской деятельности, составляют ее многопредметное поле. Особенность общественных отношений в сфере аудита состоит в тесном переплетении в них публично-правовых и частноправовых интересов, в высокой доле экономико-финансовых параметров, которые используются при реализации управленческой функции хозяйствующих субъектов, государства, способных оказать влияние на состояние всей финансово-экономической системы государства и определить ее место в мировом хозяйстве.

Многопредметное поле аудита, его функции в широком и узком их значении, как например, социальная и юридическая не позволяют определять аудиторскую деятельность исключительно предпринимательской. Это сужает цели и задачи «собственно аудита».

Определение статуса обязательного аудита как некоммерческой деятельности, целью которой является защита конституционных прав человека и установление на государственном уровне тарифов за его проведение, адекватно отражающих высокий интеллектуальный уровень аудиторской профессии и уровень ответственности за выражение аудиторского мнения, позволит значительно повысить качество «собственно аудита» и избежать злоупотребления правом.

8. Разработана концепция существенности как критерия достоверности отчетности и истинности аудита. Существенность в аудите проявляется в фиксации того, что позволяет пользователю изменить решение. Таким образом, существенность понимается нами как основание истинности аудита, позволяющее дать достоверную оценку отчетности в целом, показателю отчетности, его статье при разной его ценности для пользователей. Истинность аудита определяется как объективация существенности посредством специальных познавательных и эмпирических методов исследования, а также определения его императивных характеристик.

Существенное искажение данных отчетности определяется посредством влияния на выводы пользователей, исходя из таких важнейших критериев и характеристик, как несоответствие нормативу финансовых показателей; несоответствие ожидаемой прибыли, значению альтернативных показателей предприятий-конкурентов; изменение динамики данных отчетности.

Императивный подход к существенности позволит исключить влияние субъективных факторов на результаты аудита и обеспечит его истинность.

9. Предложены экономико-математический инструментарий определения границ существенности искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности для оценки ее достоверности, компьютерная программа для его реализации. Инструментарий предусматривает построение моделей существенных показателей и характеризуется следующими параметрами:

- ввод финансовых или экономических факторов сравниваемых предприятий;

- построение математических моделей существенных показателей;

- определение критерия существенности показателей;

- определение величины допустимых (существенных) искажений введенных финансовых или экономических факторов.

Инструментарий определения границ существенности искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности основан на системно-ситуационном и императивном подходах в соответствии с интересами пользователей отчетности.

Предложенный инструментарий позволит эффективно реализовать в аудите концепцию существенности, применение которой признано методологической основой аудита как в отечественной, так и мировой практике.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее положения ориентированы на широкий круг специалистов в области аудита, а также пользователей аудиторских услуг. Предложенные теоретико-методологические подходы могут быть использованы для разработки аудиторских стандартов по существенности как на федеральном уровне, так и на других уровнях в целях обеспечения реализации государственных и общественных функций аудита, имеющих народнохозяйственное значение. Материалы диссертационного исследования также могут быть использованы в процессе преподавания ряда экономических и правовых дисциплин в системе подготовки и повышения квалификации.

Апробация. Разработки автора активно используются в практической деятельности аудиторских фирм Челябинска и Челябинской области: ООО «АФИНА», ООО «Аудит-Стандарт», ООО Аудиторская фирма «Советник», ООО «Эксперт-Аудит», ООО «Авуар», - а также в ООО «Аудиторская фирма «ПАВИР» г. Санкт-Петербурга.

Результаты диссертационного исследования применяются в процессе преподавания учебных курсов «Аудит», «Бухгалтерский финансовый учет», «Бухгалтерская (финансовая) отчетность», «Анализ финансовой отчетности», «Финансы предприятия», «Предпринимательское право», «Налоговое право», «Аудит эффективности», «Экологический аудит», «Экономика общественного сектора» в ЮжноУральском государственном университете, Челябинском государственном университете и Челябинском государственном педагогическом университете.

Основные положения и выводы работы докладывались на международных, всероссийских и региональных научных конференциях - таких, как международная научно-практическая конференции «Актуальные проблемы противодействия организации экономической преступности и коррупции» (г. Челябинск, 2006г.), IV международная научно-практическая конференция «Проблемы устойчивого развития городов» (г. Миасс, 2007г.), международная научная конференция «Экономика стран и менеджмент организаций в условиях глобализации» (г. Екатеринбург, 2007г.), VI Международная конференция «Новые тенденции в экономике и управлении организацией» (г. Екатеринбург, 2007г.), XVII республиканская научно-практическая конференция «Россия на пути реформ: XXI век - камо грядеши» (г.Челябинск, 2000г.), научно-практическая конференция «Проблемы совершенствования и развития экономических отношений в переходной экономике» (г. Челябинск, 2000.), научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономики и законодательства России» (Челябинск, 2000г.), научно-практическая конференция «Проблемы развития институциональных форм в Российской экономике» (г.Челябинск, 2007г.), научно-практическая конференция «Инновационные резервы повышения конкурентоспособности товаров и услуг» (Челябинск, 2008г.).

По теме диссертации опубликовано 46 работ, включая 3 монографии общим объемом более 50, 1 печатных листов, в том числе, в изданиях из перечня ВАК-16 публикаций общим объемом 7,7 пл., из них авторских - 5,65 пл.

Структура диссертации: диссертация состоит из 2-х томов; том I - введение, 5 глав, заключение, библиографический список, 342с., рисунков 13, таблиц 16; том II - приложения (112с.), рисунков 30, таблиц 22.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении дана общая характеристика работы, обоснована актуальность темы, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, проанализирована степень разработанности проблемы, определены методологическая база и практическая значимость, представлены результаты апробации основных положений диссертации.

В первой главе «Аудит: сущность, структура, принципы и специфика функционирования» разработана периодизация аудита как культурно-исторического феномена с учетом целей, методов аудита и его особенностей. Аудит в качестве культурно-исторического феномена рассмотрен как исторически определенный уровень развития средств производства и экономических способностей и потребностей человека, выраженный в формах цивилизованного экономического поведения и эффективной экономической деятельности. В главе проанализированы сущность и концепция аудита, вопрос о статусе аудита как формы научного знания. Аудит рассмотрен как системное экономико-институциональное явление, уточнены понятия «аудит» и «аудиторская деятельность», определены и классифицированы его принципы по различным критериям и основаниям, а также произведен анализ функций аудита в современной мировой и экономической теории и практике.

Во второй главе «Институциональные проблемы аудита в Российской Федерации и пути их решения» осуществлена постановка институциональных проблем, выявлена роль аудита в системе финансового контроля государства и общества, определена специфика нормативного регулирования и механизм реализации законодательства об аудите в Российской Федерации, выявлены их противоречия, рассмотрены вопросы императивности и диспозитивности норм в аудите, обоснована неправомерность отнесения аудиторской деятельности исключительно к предпринимательской, проанализирована аудиторская ответственность как специфичный вид юридической ответственности и определена проблема ее реализации.

В третьей главе «Бухгалтерская отчетность как объект аудита: теоретико-прикладной аспект» рассмотрена бухгалтерская (финансовая) отчетность как связующее звено между организацией и другими субъектами рынка, систематизирована классификация пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности по различным критериям и основаниям, уточнены понятия «бухгалтерская» и «финансовая» отчетности. В данной главе аудит определен как средство эффективного контроля за соблюдением принципов бухгалтерского учета и отчетности, рассмотрены международные стандарты учета как основа обеспечения качества информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В четвертой главе «Методологические проблемы определения достоверности отчетности как центрального звена аудита» рассмотрены категориальные формы организации аудита как научного знания и проанализирована существенность как его определяющая категория, являющаяся критерием достоверности отчетности, произведена оценка состояния нормативного регулирования существенности в аудите в Российской Федерации и определены способы ее совершенствования, проведен также теоретический анализ истинности аудита.

В пятой главе «Инструментарий оценки достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности и определение границ существенности ее искажений» предложен экономико-математический инструментарий определения существенности искажений данных отчетности при выборе в качестве существенных показателей экономической рентабельности и коэффициента текущей ликвидности, разработан инструментарий определения нормативовфинансовых показателей.

Инструментарий определения существенности искажений данных бухгалтерской (финансовой) отчетности характеризуется следующими параметрами:

- ввод финансовых или экономических факторов сравниваемых предприятий;

- построение регрессионных моделей существенных показателей;

- определение критерия существенности показателей;

- определение величины допустимых (существенных) искажений введенных финансовых или экономических факторов.

Инструментарий определения нормативов финансовых показателей характеризуется следующими параметрами:

- ввод финансовых или экономических факторов предприятий;

- построение дискриминантной функции;

- определение границ вероятности банкротства предприятий.

В заключении изложены основные выводы и предложения, являющиеся результатом проведенного исследования.

## Заключение диссертации по теме "Экономика -- Учет -- Российская Федерация -- Бухгалтерский учет -- Аудит", Ким, Наталья Васильевна

ВЫВОДЫ

1. Предложенный инструментарий определения границ существенности базируется на системно-ситуационном и критериальном (императивном) подходах на основе интересов пользователей и учитывает многовариантный характер ситуаций.

2. Инструментарий определения существенности выявленных искажений статей или показателей отчетности, влияющих на ее достоверность, основан на критериальном (императивном) подходе, исходя из интересов пользователей (в предложенном исследовании - инвесторов, кредиторов, в том числе и потенциальных).

3. Инструментарий основан на последовательном применении концепции аудита, существенности, достоверности информации и имеет своей целью решение проблем снижения информационного риска при принятии экономических и управленческих решений пользователями отчетности.

4. Трудоемкость процедуры определения существенности на этапе планирования, а затем уточнения на стадии завершения аудита может быть значительно снижена путем автоматизации процесса, а в будущем решена в формате XBRL.

5. Предложенный инструментарий определения существенности искажений [способы, алгоритмы) и реализующие их компьютерные программы позволяют формировать информационную базу и производить мониторинг, направленный на поиск путей, направленных на выбор правильных решений различными группами пользователей финансовой (бухгалтерской) отчетности.

6. Полученные результаты исследований и их обобщение позволили расширить представление о возможности влияния искажений данных финансовой (бухгалтерской) отчетности на принятие управленческих и экономических решений ее пользователями.

7. Предложенный инструментарий определения существенности искажений данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, критерии оценки существенности, которые способны оказать влияние на принимаемые потенциальными пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности - инвесторами, собственниками ре-иения, а также на форму аудиторского заключения, позволят защитить интересы всех пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности и обеспечить истинность результатов аудиторской деятельности что, естественно, объективно предопределит эффективность экономической системы государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современной экономике, для которой характерны стремительное изменение, сложность, неопределенность основных факторов, воздействующих на хозяйствующие субъекты, эффективность деятельности во многом зависит от способности принимать правильные экономические решения на основе достоверной информации.

В рамках традиционной модели корпоративной отчетности непрерывно идут споры о том, какую реальную роль с точки зрения достоверности играют аудиторы и какой эта роль должна быть в условиях быстро изменяющейся экономической, поли-гической и социальной жизни страны. Различия во взглядах на уровень гарантий, который должно давать аудиторское заключение, можно представить как разрыв ожиданий его пользователей. В течение многих лет предпринимаются попытки показать общественности, какова же реальная, четко очерченная законодательством роль аудиторов. Перспективы аудита ограничены не только устаревшими законами, коллизиями в праве, дублированием, правовым вакуумом, но и жесткостью всей законодательной системы, ее негибкостью, что, в конечном счете, тормозит появление нововведений в корпоративной отчетности и вызывает нежелание аудиторов расширять свои обязанности, поскольку это связано с повышением ответственности и риска.

Эффективность принимаемых управленческих и экономических решений тре-оует удовлетворения потребности рынка в аудиторском заключении, которое свидетельствует о состоянии здоровья бизнеса. Хотя аудиторские заключения не могут 5ыть ни инвестиционными рекомендациями, ни средством предотвращения банкротств, однако они вполне могут стать полезными, если их распространить на информацию, позволяющую оценивать состояние здоровья бизнеса.

При рассмотрении вопроса о расширении ответственности аудиторские фирмы должны помнить, что их заключение служит интересам инвесторов и других заинтересованных сторон. В будущем независимые аудиторы должны будут сконцентрироваться на том, чтобы представлять инвесторам и другим заинтересованным сторонам гарантии по значительно более широкому кругу информации.

Реальную роль в рамках достоверности информации играют аудиторы, и эта роль в условиях быстро изменяющейся экономической, политической и социальной жизни страны должна быть адаптирована к современным реалиям с использованием культурно-исторического наследия.

Развитие рыночных отношений и потребность в достоверной экономической информации способствовали возникновению института аудиторства как социального института. В этой связи институт аудиторства оценивается как фактор творческого жизнеустройства, неиссякаемый источник общественных нововведений - феномен экономической культуры.

Аудит раскрывается как многогранный экономический институт только в кон-гексте его культурно-исторического анализа. В связи с этим аудит следует рассматривать как социоэкономический элемент культуры, который может эффективно существовать лишь в том случае, если аккумулирует в себе культурную и организаци-энно-деятельностную форму диалога с хозяйствующими субъектами.

Аудит имеет свой культурно-исторический компонент, который рассматривается нами в качестве постоянно воспроизводимых результатов хозяйственной деятельности с опорой на конкретную культурно-экономическую программу, каковой, к примеру, в современных условиях должна стать трехуровневая модель корпоративной отчетности, которая должна обеспечить прозрачность отчетности и сокра-гить разрыв ожиданий пользователей.

Таким образом, аудит определяется как системное экономическое, культурное и политико-правовое явление, в основе которого лежат уровень развития средств производства, уровень и структура потребностей общества, культурные образцы хозяйственных представлений и поведения, нормы и образы социального взаимодействия хозяйственных субъектов, способы воспроизведения и трансляции этих образов, организационные формы существования хозяйственной культуры.

В связи с этим следует определиться с миссией и функциями аудита. Миссия аудита заключается в придании уверенности пользователям в достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности путем объективной и независимой оценки информации о деятельности и жизнеспособности аудируемого лица.

Функции аудита в широком смысле - экономическая, политическая, социальная, юридическая, культурно-историческая и в узком смысле - информационнорегулирующая, прогнозная представляют собой единство публично-правовых и частно-правовых начал аудита.

Определение аудита как культурно-исторического и экономического феномена создаст предпосылки для формирования эффективной экономической модели, реализация которой на определенном уровне даст возможность достичь наивысших экономических результатов.

Четкость методологического подхода при определении статуса науки строится на двух взаимосвязанных элементах: специфичных предмете и методе. В отсутствии четко определяемого предмета аудита, на наш взгляд, его целесообразно определять как научное знание, являющееся результатом научного исследования, то есть такого исследования, которое опирается, главным образом, на междисциплинарную методологию. Определенность научного статуса аудита позволит проследить его взаимосвязи с математическими, культурологическими, правовыми и иными научными направлениями и эффективно использовать разработки других наук и научных знаний для оптимизации аудита в целом, для понимания его системного характера.

Система аудита представляется нам как объективная форма его существования, как средство определенности организации и объединения конкретных его элементов. Система аудита является дифференцированной, основанной на определенных принципах и концепции аудита. Аудит как форма специального и научного знания отражает прежде всего систему научных теорий, принципов, методов, объясняющих исследуемую область общественных отношений и вместе с нормативно-законодательной базой и стандартами аудита формирует его теоретико-правовые основы. Аудит как область практической деятельности основан на теоретико-правовой базе и входной информации и может выполнять методологическую функцию в случае несовпадения с теорией, то есть являться началом в исследовательской деятельности. Из теоретико-правовой и прикладной основ аудита вытекает его ста-гус как специфического информационного процесса - межкультурной коммуникации для повышения максимальной меры освоения расширяющихся условий экономического существования.

Определенность системного содержания и оснований взаимодействия элементов аудита позволит идентифицировать аудит как своеобразную экономико-институциональную модель, призванную определить роль и значение каждого элемента системы в решении проблем ответственности и доверия в отношении корпоративной отчетности на различных уровнях.

Таким образом, понятие «аудит» значительно шире понятия «аудиторская деятельность». Под аудитом следует понимать целостное системное экономико-институциональное, политико-правовое и культурно-историческое явление, представленное тремя элементами (сферами): форма научного знания, область практической деятельности, информационный процесс и основанное на принципах иерархии, дифференциации и кооперации. Под аудиторской деятельностью понимается практическая сфера аудита - проведение «собственно аудита» и оказание сопутствующих аудиту услуг.

Широкий подход к осмыслению принципов аудита, в том числе бухгалтерской экспертизы, позволил в диссертационном исследовании выделить 3 критерия классификации принципов, на основании которых можно выделить принципы основ конституционного строя, конституционные, правовые, а также подразделить их на содержательные и процедурные.

Значение принципа разграничения ответственности заключается в том, что аудитор несет ответственность за формулирование и выражение мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Ответственность за подготовку и представление бухгалтерской (финансовой) отчетности несет руководство аудируемого лица. Аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности не освобождает руководство аудируемого лица от такой ответственности. Ответственность за использование информации, содержащейся в аудиторском заключении, и принятие решений несет непосредственно пользователь бухгалтерской (финансовой) отчетности.

На основе перечня сопутствующих услуг в исследовании выделены содержательные принципы сопутствующих услуг, к которым отнесены принципы прогноз-ности, мониторинга, оптимальности, рациональности, представительства.

Классификация принципов аудита, в том числе бухгалтерской экспертизы, по выделенным в диссертации критериям позволит четко разграничить содержательную деятельность аудита и способы ее реализации. Это в свою очередь, будет способствовать более четкому определению категориального статуса аудита и поможет избежать разного толкования категорий в правоприменительной практике. Очевидно, при углубленных исследованиях в этой области научный аппарат аудита в категориальном плане будет уточняться и обогащаться, что обусловлено необходимостью переориентации в современных условиях на новую философию аудита, являющегося составной частью экономической культуры.

Методологическое значение любого экономического института и его институционального опосредования играет важную роль в сфере любого научного знания, в гом числе и аудита. С нашей точки зрения, понятие «институт» в сфере аудита понимается широко: не только как обособленная группа правовых норм, регулирующих экономические отношения, но и сами отношения, регулируемые этими нормами.

В условиях развития рыночных отношений появилась острая необходимость найти оптимальную правовую форму соотношения государства и гражданского общества в целях реализации интересов всех участников аудиторского процесса.

Развитие рыночных отношений в России настойчиво вытесняет аудит из сферы государственного регулирования в сферу жизнедеятельности гражданского общества. Сближение нормативной самоорганизации общества с публичной сферой государства сделает аудит более открытым и прозрачным и будет способствовать в дальнейшем более эффективному взаимодействию гражданского общества и государства в сфере экономических отношений.

Нормативное регулирование аудиторской деятельности по уровням регулирования включает международный уровень, уровни государственного регулирования, уровень органов местного самоуправления и подсистему профессионально-общественных организаций аудиторов. Эффективному взаимодействию этих уровней объективно препятствуют пробелы законодательства в сфере аудита и конкурентность норм права.

Систематизация нормативного регулирования аудиторской деятельности России, определение иерархии законодательных и нормативных актов, степени их разработанности, выявление в них пробелов позволяет определить реальный уровень его управленческого воздействия на общественные отношения на различных уровнях.

В настоящее время нельзя обойтись без оценочных понятий по причинам несовершенства юридической техники, наличия пробелов в научном знании.

Правовая оценка - важнейший аспект аудита, представляющий собой специфический, познавательный, с элементами практических действий процесс по активному отражению, осмыслению и фиксации общественной значимости объектов на языке правовых определений с соблюдением как норм материального и процессуального права, так и с применением научных понятий, специальных знаний, практических навыков и опыта.

В целом можно заключить, что роль правовой оценки в современном аудите гакова: 1) она не конкретизирована законодателем, 2) она уточняется в процессе правоприменения, 3) она дает правоприменителю возможность свободного усмотрения, свободной оценки факторов.

Таким образом, аудитор, применяя оценочные понятия, предоставляет пользователям с учетом особенностей той или иной ситуации оценить фактическую обстановку, мнение о которой уже выражено аудитором.

Важнейшая институциональная проблема аудита - диспозитивность и императивность норм права в его сфере. Это результат объективного положения аудируемой отчетности, в которой сосредоточены публично-правовые и частноправовые начала, отражающие интересы правового государства и гражданского общества. Представляется, что основу аудита должны составлять императивные нормы, устанавливаемые государством и обладающие для всех субъектов права одинаковым значением. Реализация аудита в сфере гражданского общества связана, в основном, с диспозитивными нормами, предопределяющими свободу выбора пользователями аудиторской информации в принятии экономических решений.

Понятие аудита значительно шире таких понятий, как ревизия и контроль поскольку аудит обеспечивает не только проверку достоверности финансовых показателей, но и разработку предложений по оптимизации налогообложения, рационализации расходов и увеличения прибыли.

Специфика аудиторской деятельности как вида финансового контроля заключается в том, что с одной стороны, аудит выполняет особую функцию финансов -укрепление финансовой дисциплины в интересах казны, а с другой - функцию защиты частных интересов собственников и других субъектов рынка.

Определение аудиторской деятельности как предпринимательской сужает цепи и задачи аудита. Определение статуса обязательного аудита, имеющего широкое функциональное поле, как некоммерческой деятельности целью которой является защита конституционных прав человека, и установление на государственном уровне тарифов за обязательный аудит, адекватно отражающих высокий интеллектуальный уровень аудиторской профессии и повышенный уровень ответственности за выражение аудиторского мнения, позволит значительно повысить качество собственно аудита и избежать злоупотребления правом.

Упомянутые в ст.2 Конституции РФ слова «признание» и «соблюдение», выполняют охранительную функцию. Такую же функцию выполняет и закон «Об аудиторской деятельности», предусматривая обязательный аудит для отдельных организаций. Таким образом, охрана прав пользователей на достоверную информацию является своего рода обеспечителем прав и свобод хозяйствующих субъектов.

Защита предполагает принудительный способ осуществления права, а именно: обязательный аудит, предусмотренный законодательно, а также возможность предъявления финансовых санкций либо компетентными органами, либо самостоятельно пользователем в целях восстановления нарушенного права, которые требуют соответствующего нормативного регулирования в Российской Федерации.

Анализ реализации механизма правового регулирования в сфере аудита позволяет, с одной стороны, выявить реальный уровень его управленческого воздействия на общественные отношения, а с другой - определить ряд проблем, решение которых сделает этот механизм не только четко структурированным, но и универсально действующим.

Важным аспектом аудиторской деятельности является ответственность аудитора как субъекта профессиональной деятельности. Специфика аудиторской ответственности проявляется в том, что у нее во многом иное основание, чем у традиционных видов юридической ответственности - не с конкретным правонарушением. В частно-правовой сфере аудиторская ответственность может иметь и чисто моральные основания, которые возникают, к примеру, в связи со злоупотреблением правом («покупка мнения» или «черный аудит»). В связи с такой объективно существующей раздвоенностью аудиторской деятельности (публично-правовых и частноправовых ее начал) возникают особые основания аудиторской ответственности как специфичного вида юридической ответственности.

Таким образом, системность аудита, основанная на взаимодействии его пуб-иично-правовой и частно-правовой сфер, позволяет гармонизировать экономические интересы государства и гражданского общества и конкретизируется в его институ-гах: императивности и диспозитивности, аудиторской ответственности, правовой оценке, механизме реализации законодательства об аудите.

Институциональные аспекты аудита проявляются в его информационных и социально-правовых параметрах, позволяющих завершить исследование аудита как целостного системного явления, характеризующегося не только наличием связей и отношений между образующими его элементами, но и неразрывным единством с окружающей информационной, социальной и правовой средой во взаимодействии с которой, аудит проявляет свою целостность.

Определение институциональных проблем аудита и их решение позволит оп-гимизировать процесс и результаты аудиторской деятельности.

Как уже отмечено, российская государственная власть должна выступить гарантом такой ценности общества, как право граждан на достоверную информацию, которая является объектом как публично-правовых отношений (и это имеет прямое отношение к бухгалтерской отчетности), так и объектом частно-правовых отношений (право на личную, семейную и коммерческую тайну).

Для обеспечения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, необходимо проинформировать пользователей о принципах, которые были положены в основу при идентификации фактов хозяйственной деятельности.

Соблюдение принципов, регулирующих учет и отчетность, содержащихся в отечественных положениях (ПБУ), и принципов МСФО - принципов составления отчетности по международным стандартам - является одной из задач аудитора при определении достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

На современном этапе развития отсутствует официальное (на уровне норма-гивных актов) деление бухгалтерского учета на финансовый и управленческий, а эухгалтерская отчетность как завершающий этап учетного процесса предназначена прежде всего для пользователей-инвесторов, в перспективе расширяется также формат ее информативности, то можно согласиться с отождествлением терминов бухгалтерская и финансовая отчетность.

Одной из основных задач реформы бухгалтерского учета является формирование системы стандартов учета и отчетности, обеспечивающей полезной информацией пользователей.

Переход на МСФО и составление аудиторских заключений по результатам работы российских компаний в соответствии с МСФО является необходимым шагом с целью формирования доверия зарубежных инвесторов к российским хозяйствующим субъектам.

Существенность - наиболее значимая категория, без которой невозможно объяснить саму сущность аудита. Понятие существенности и в аудите, и бухгалтерском учете является признаком сущности, свойством информации оказывать влияние на изменение решений пользователями.

Таким образом, существенность как свойство информации (признак, качество) не может иметь качественную характеристику.

В соответствии с концепцией аудита и концепцией существенности критерий существенности должен быть основан на интересах пользователей, на их возможностях изменять управленческие решения при определенных свойствах или признаках информации, которые интегрируются в самой существенности.

Существенность связана с понятием достоверности, но отождествлять эти понятия не следует. Достоверность для целей аудита - это такая степень точности данных финансовой (бухгалтерской) отчетности, позволяющая пользователям на основании ее данных делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении аудируемых лиц, принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения.

Таким образом, существенность - это критерий истинности аудита,, который наделяется единством качественных и количественных характеристик объекта и обладает устойчивой качественной определенностью, не позволяющей количественным изменениям разрушить содержание самого объекта.

Существенность понимается нами как основание истинности аудита, позволяющее дать достоверную оценку отчетности в целом, а также показателю отчетности и его статье при разной его ценности для пользователей.

Критериальный (императивный) подход к принципу существенности позволит исключить влияние субъективных факторов на результаты аудита и обеспечит истинность аудита. Истина в аудите - это особый предмет познания интересов пользователей, значимости для них всей конкретной информации, содержащейся в отчетности, критериев оценок ее достоверности, позволяющих правильно делать выводы и принимать верные управленческие решения.

Истинность аудита определяется как объективация его существенности посредством специальных познавательных и эмпирических методов исследования и определения его императивных характеристик, которые, на наш взгляд, таковы: конкретный набор существенных показателей или статей отчетности для каждой группы пользователей;

- единый формализованный метод определения критерия существенности по каждому из показателей или статье отчетности, что может оказать существенное влияние на изменение решений пользователями.

Существенное искажение данных отчетности определяется посредством влияния на выводы пользователей, исходя из таких важнейших критериев и характеристик, как несоответствие нормативу показателей, несоответствие ожидаемой прибыли значению альтернативных показателей предприятий-конкурентов, изменение динамики показателей бухгалтерской отчетности.

Следовательно, существенность, как критерий достоверности отчетности и истинности аудита должна быть закреплена в нормах, которые должны найти свое непосредственное отражение в федеральном стандарте. Это должна быть рациональная юридическая конструкция, в основе которой - эффективность правовых построений на основе разграничения интересов различных пользователей результатами аудита.

Таким образом, анализ категорий аудита как формы научного знания, позволил определить существенность не только как его центральную категорию, но и как критерий истинности аудита, в основе которой лежат его константные элементы и методы, что обеспечит реализацию принципа императивности в аудите.

В диссертации предложен экономико-математический инструментарий определения нормативов финансовых показателей, который характеризуется следующими параметрами: ввод финансовых или экономических факторов предприятий; построение дискриминантной функции Ъ\

У определение погрешности дискриминантного анализа; распределения плотности вероятности значения Ъ\ определение среднего значения Ъ при крайних финансовых состояниях; определение границ вероятности банкротства предприятий.

Полученная модель определения нормативов финансовых показателей (индекса Т) свидетельствует о том, что для оценки неплатежеспособности и неудовлетворительной структуры баланса значения КООС и КТЛ не могут быть четко обозначенными, более того, необходимо введение диапазонных нормативных значений с учетом специфики каждого региона страны и отрасли национальной экономики.

Итогом диссертационного исследования является предложенная методика определения границ существенности искажений данных бухгалтерской (финансовой) отчетности для ее применения в федеральном стандарте аудита, с использованием инструментария, основанного на последовательном применении концепции аудита, существенности, достоверности информации и имеет своей целью решение проблемы снижения информационного риска при принятии экономических и управленческих решений пользователями отчетности.

Предложенные модели существенных показателей (Эр. и KTJI) и их использование для определения существенности искажений данных бухгалтерской (финансовой) отчетности характеризуется следующими параметрами: ввод финансовых или экономических факторов сравниваемых предприятий; построение регрессионных моделей существенных показателей; определение критерия существенности показателей; определение величины допустимых (существенных) искажений введенных финансовых или экономических факторов.

Инструментарий определения границ существенности выявленных искажений статей или показателей отчетности, влияющих на ее достоверность, базируется на системно-ситуационном и критериальном (императивном) подходе и учитывает многовариантный характер ситуаций; основан на интересах пользователей отчетности (в предложенном исследовании - инвестора, кредитора, в том числе и потенциальных).

Инструментарий основан на последовательном применении концепции ауди-га, существенности, достоверности информации и имеет своей целью решение проблемы снижения информационного риска при принятии экономических и управленческих решений пользователями отчетности.

Трудоемкость определения существенности может быть значительно снижена путем автоматизации этого процесса, а в будущем - использованием формата XBRL.

Предложенный инструментарий определения существенности искажений ¡способы, алгоритмы) и реализующие их компьютерные программы позволяют формировать информационную базу и производить мониторинг, направленный на поиск путей, направленных на выбор правильных решений различными группами пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Полученные результаты исследований и их обобщение позволяют расширить представление о возможности влияния искажений данных бухгалтерской (финансовой) отчетности на принятие управленческих и экономических решений ее пользователями - инвесторами, собственниками, кредиторами, а также на форму аудиторского заключения, а также защитить интересы всех пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности и обеспечить истинность результатов аудиторской деятельности что, естественно, объективно предопределит эффективность экономической системы государства.

С момента краха Enron прошло 14 лет. В настоящее время утвердилась необходимость трехуровневой модели обеспечения прозрачности корпоративной отчетности. Реальное соблюдение аудиторскими фирмами принципов наивысшего профессионального мастерства, этики и независимости, а также независимые аналитические исследования должны привести к эффективному распределению капитала по всему миру. Такое будущее вполне реально. От прозрачности и достоверности отчетности зависит доверие общества к власти, политической системе государства, что, в свою очередь, будет способствовать укреплению экономических основ гражданского общества.

Определенность статуса аудита, как связующего звена между государством и гражданским обществом, его институциональных характеристик, системного содержания и предметной определенности позволит идентифицировать аудит как своеобразную экономико-институциональную модель, логико-математический инструментарий которой позволит определить истинность аудита и явится предпосылкой для создания важнейшего стандарта аудита.

Доводы в пользу стандарта довольно просты. Инвесторам и другим заинтересованным сторонам для принятия обоснованных решений относительно той или иной компании необходимо действительно релевантная информация - данные должны быть реально сопоставимыми, методы определения показателей и их измерения должны быть общепринятыми. А если речь идет о «общепринятом», то решение одно - стандарты.

Стандарт должен решить вопросы ответственности и доверия в отношении корпоративной отчетности, ведь по некоторым оценкам стоимость «непрозрачности» и низкого уровня корпоративной отчетности обходится российским компаниям примерно в 100 млрд. долларов нереализованной рыночной стоимости [177].

Прозрачность необходима всем: инвесторам и кредиторам, потребителям и поставщикам, наемным работникам и различным неправительственным организациям. Обоснованность решений всех заинтересованных сторон небезразлична инвесторам, поскольку оказывает воздействие на котировки акций.

У руководителей компаний и советов директоров есть свой интерес в повышении прозрачности. Они видят в большей открытости выгоду для своих компаний, заключающуюся в привлечении еще больших долгосрочных инвестиций, в облегчении доступа к новому и дешевому капиталу, в укреплении доверия к руководству, в усилении его ответственности, что, в конечном счете, позволит повысить курс акций. Очевидно, что более высокие курсы акций выгодны для акционеров, если их цена является результатом повышения реальной стоимости, а не манипулирования отчетными показателями. Когда создается реальная стоимость, размер рынков и их пиквидность устойчиво возрастают, а в результате более богатыми становятся не голько акционеры, но и общество в целом.
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