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ВИСНОВКИ

Входіреалізаціїдисертаційногодослідженнябуливиконаніпоставлені

напочаткуроботизавданнящодозволилодосягтиметидисертаційної

роботи–здійсненоемпіричнувалідизаціюІСХУорнераадаптованогодо

умовсучасногодослідженнясоціальноїстратифікаціївУкраїні

Зарезультатамиздійсненогодисертаційногодослідженнябули

зробленінаступнівисновки

Соціальнийстатусособивизначеноякположенняіндивідаусистемі

соціальноїстратифікаціїзаоднимчидекількомаознакамиРозглянувши

співвідношенняпоняттясоціальнийстатустакласВирішенорозглядати

поняттясоціальногостатусуувеберівськійтрадиціїСоціальнийстатус

положенняіндивідавсистемісоціальноїстратифікаціїщоутворюєтьсяв

залежностівіддоступудоекономічнихресурсіввладиісоціального

престижу

Проаналізувавшиосновнітрендивкласовомуістратифікаційному

аналізібуловиявленощоякузарубіжномутаківукраїнськомукласовому

аналізінаявнатенденціядопереосмисленняусталенихметодологічних

підходівйінструментів“золотогостандарту”схемДжҐолдторпаіЕ

ОРайтатарозвиткуновихкласовихсхемякірозширюютьзверненнядо

показниківкультуриістатусуМСеведжФДівайнЕГаррісонітаким

чиномускладнюютьдослідницькуметодологіюСтудіїусферісоціальної

стратифікаціїрозвиваютьсяпереважнонафункціоналістськійта

веберівськійметодологіяхунапрямкуудосконаленнямножинного

вимірюваннястратифікаціїСередвітчизнянихстратифікаційнихдосліджень

особливоїувагивконтекстінашогодослідженнязаслуговуютьпраці

СМакеєваОКуценкоНКоваліскоАДомаранськоїЛМалиш

РСавчинськогоВХмелькаСОксамитноїтаінших



ДляаналізуспецифікиІСХУорнерарозглянутотипологію

інструментівдлявимірюваннясоціальногостатусуособиІСХУорнера

відноситьсядомультикритеріальнихіндексівабоіндексівзкомпозитними

зміннимидлявизначеннясоціальногостатусуособиЗдійснено

систематизаціюпідходівдовимірюваннясоціальногостатусуособина

основіаналізуіснуючихдослідженьстатусноїструктуривсучасних

суспільствахтаконцепційсоціальногостатусуатакожвизначенобазові

багатокритеріальніпідходиПорівняльнийаналізтрьохмультикритеріальних

індексівякізастосовуютьсявсучаснихсоціологічнихдослідженняхасаме

ІндексустатусноїхарактеристикиУорнераСоціоекономічноїстатусної

оцінкитаІндексусоціальноїпозиціїХоллінґхіда–дозволиввизначити

особливостівідповіднихметодиквимірюваннясоціальногостатусута

врахуватиїхздобуткивпокращенніІСХУорнераяквимірювального

інструментудлядослідженьукраїнськогосуспільства

Виявленощовдослідженняхсоціальноїструктурисучасного

українськогосуспільстванедостатньоїувагиприділяєтьсяхарактеристикам

приватноївласностізокреманерухомостіякоюволодіютьіндивідиМіж

тимхарактеристикинерухомостіреспондентатипбудинкупрестижність

районупроживаннятощоіноземнимитавітчизнянимидослідниками

визначаютьсяякважливийстратифікуючийчинникзточкизору

приналежностійогодоекономічнихресурсівякінаявніуособита

визначаютьїїмісцеусистемісоціальноїстратифікаціїЦейвисновок

посилюєувагудовимірювальнихможливостейІСХУорнераоскількив

ньомувраховуютьсятриосновнііндикаториприналежностіособидопевного

соціальногостатусувключаючиіндикаторхарактеристикинерухомості

Проаналізувавшиметодологічнепідґрунтяіндексустатусної

характеристикиУорнератаантропологічнийметоднаякомувінбазується

робимовисновокщоданийіндексмаєдостатнітеоретичнітаметодологічні

засадиОцінивширівнікореляціїміжоцінкоюприналежностіабооцінки

приналежностітаіндексомстатусноїхарактеристикиУорнераприходимодо



висновкущоцейіндексможевикористовуватисьякокремийтаповноцінний

методоцінкимісцяіндивідаусистемісоціальноїстратифікаціїОднакдля

впровадженняІСХУорнеравумовахсучасногоемпіричногосоціологічного

дослідженняцейіндекспотребуємодернізаціїпроходженняпроцедури

адаптаціїтавалідизації

ЗметоювалідизаціїіндексустатусноїхарактеристикиУорнерадо

умовсучасногоемпіричногосоціологічногодослідженнявУкраїнібули

визначеніпідходидовиявленнярівнявалідностізаїїрізнимивидами

змістовноїкритеріальноїтаконструктноїітеоретичноуточненіпитання

щодоособливостіперевіркинадійностіщодокомпозитнихіндексів

Визначенощозважаючинабудовупричинностівідіндикаторівдо

конструктуаненавпакищохарактернодляшкалнаявністьобов’язкової

взаємноїкореляціїіндикаторівузгодженістьзакритеріємАльфаКронбаха

неєобов’язковоюТомувиявленийвданомудослідженірівеньнадійностіне

впливаєназагальнийвисновокпроякістьінструменту

Зарезультатамианалізуметодологічнихвитоківіндексустатусної

характеристикиУорнераатакожйогопервинноївалідизаціїздійсненоїу

хрокахзробленозокремависновокпронеобхідністьпервинної

процедурилокалізаціїіндексувідповіднодооригінальноїпроцедури

використанняіндексуйогоавторомЛУорнеромРезультатизастосованої

дисертантомпроцедурилокалізаціїіндексуперевіреніврамкахвиявлення

змістовоївалідностіадаптованогонамиіндексунаосновічого

сформульованоадаптовануконцептуальнусхемустатусноїстратифікації

емпіричнуінтерпретаціютаопераціоналізаціюключовихпонятьформулута

процедурурозрахункуадаптованогонамиіндексу

Наосновіавторськихемпіричнихдослідженьоціненорівеньнадійності

тавалідностіадаптованогоіндексуУорнераДляоцінкинадійності

використовувалисьпоказникипобудованінаосновікоефіцієнтівкореляції

ЗагаломрівеньнадійностіадаптованогонамиіндексуУорнераможна

оцінитиякдостатній



Зметоювиявленняконструктноївалідностіпроведеноаналіззвязку

результатіврозрахункуадаптованогоіндексунаданихавторського

дослідженнязтеоретичнообґрунтованоювибіркоюсереджителівмКиєваз

показникамияківикористовувалисяранішедлявимірюванняположення

індивідавсистемісоціальноїстратифікаціїВиявленовисокийрівень

кореляціїміжіндексомтаобранимипоказникамищосвідчитьнакористь

високогорівняконструктноївалідностіадаптованогонамиіндексу

Дляоцінкирівнякритеріальноївалідностіпроаналізованорезультати

опитуванняреспондентівнадвохсхожихзаознакамивибіркахурізних

адміністративнихрайонахмКиєварівеньпрестижуякихрізнитьсяза

адаптованоюшкалоюпрестижностірайонупроживанняВиявленощо

середнійрівеньупорівнюванихрайонахрізнитьсямайжевдвічіуменш

престижномурайоніпоказникіндексувищийщосвідчитьнакористь

критеріальноївалідностівимірювальногоінструменту

Оцінкаочевидноїзмістовноїкритеріальноїтаконструктноївалідності

показалащоадаптованийІСХмаєвисокийрівеньвалідностіАдаптований

ІСХдемонструєвисокіпізнавальніможливостііможебутизастосованийдля

визначенняположенняіндивідавсистемісоціальноїстратифікації

українськогосуспільствалокалізованодомКиєва