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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовой выбор и реализация права"

Актуальность темы диссертационного исследования. Вопрос о правовом выборе является сложным и дискуссионным. Сложность' его детерминирована многоаспектностью самого понятия «право», а дискуссионность обусловлена отсутствием единства,в понимании категории «выбор».

Выбор» является межотраслевой категорией, воспринятой^ (но комплексно не исследуемой) многими^ науками, такими как философия, психология, социология т.д. Несмотря' на особенности, привносимые в понимание содержания^ категории «выбор» отдельными науками, сущность остается неизменной. Однако, несмотря на признание существования выбора как явления, до настоящего времени не было самостоятельных научных исследований, полностью посвященных его> изучению в рамках отдельной науки. Исследования; в которых затрагивалась подобная тема, были посвящены иным, сопутствующим проблемам и рассматривали выбор лишь фрагментарно и казуально, применительно к отдельным его видам.

Проанализировав этимологию существующих определений «выбора» можно прийти к выводу, что все они сходны в следующем: выбор мыслится во взаимосвязи процесса принятия решения и объективации результата данного процесса (самого решения)1. Указанная взаимосвязь обусловила концептуальное построение диссертационного исследования, а также определила: выбор методов исследования, выбор соотношения объема научно-теоретического и, иллюстрирующего- его, практического- материала; структуру изложения^ материала.

Изначально попытки исследования выбора предпринимались в рамках философии. В данной науке «выбор» раскрывается через понятия «воля» и «свобода», при этом «воля - в противоположность к влечению представляет собой духовный акт, благодаря которому подтверждается некоторая ценность, признанная таковой или благодаря которому стремятся к ней.»2, «свобода

1 Словарь современного русского литературного языка. Изд-во АН СССР, Москва - Ленинград, 1951 г., том второй В. АН СССР Институт языкознания; Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70000 слов/ Под ред. Н. Ю. Шведовой. -21-е изд., перераб. и доп.-М.: Рус. Яз., 1989.-924 е.; РАН Институт лингвистических исследований. Большой толковый словарь русского языка., СПб, Изд-во «Норинт», 2001. С. 671.

2 Философский энциклопедический словарь. М., 2006. С. 274. возможность поступать так, как хочется. Свобода — это свобода воли. Воля по своей сущности всегда свободная воля.»3. Свобода человеческой воли выражает активную, целенаправленную, преобразующую роль человека- по отношению" к детерминирующим' обстоятельствам, индивидуально \* неповторимое отражение объективных причин в, человеческой деятельности. Раскрывая' содержание1 понятия свободы воли, нужно иметь в виду и свободу желания, и свободу выбора поведения, и отсутствие принуждения, и определенное эмоциональное состояние воли, и т.д. Все эти моменты представляют собой- существенные характеристики свободы воли и раскрывают ее содержание, но > не допускается абсолютизация какого-либо из них4.

Употребление термина^ «выбор» в науке о праве, - законодательстве и юридической практике свидетельствует о признании существования выбора как правового явления, влечет необходимость всестороннего его исследования и введения-в научный оборот самостоятельной'правовой категории, обозначающей данное явление, которую предлагается именовать «правовой выбор».

Правовой выбор» выступает важнейшей стороной социального (прежде всего правового) регулирования поведения людей. В различных жизненных ситуациях перед человеком всегда стоит проблема нравственного, религиозного и т.п. выбора, в том числе и выбора правового характера.

Анализ1 теоретических вопросов правового регулированиям позволяет сделать вывод о наличии специальной формы сознательного1 выбора - «правового выбора». Основанием^ для«, этого1 являются особенности права как социального регулятора, специфические особенности правового регулирования и всей правовой системы в целом.

Согласно господствующей теории, право — это система норм, принимаемых и обеспечиваемых государством. Следовательно, в его содержании закреплена государственная воля. И хотя содержание этой воли определяется объективными условиями (экономическими, политическими, культурными) перед субъектом правотворчества стоит проблема постоянного правового выбора по объективации

3 Философский энциклопедический словарь. М., 2006. С. 418.

4 См.: Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М., 2008. этих условий в нормативных актах, выбора оптимального характера регламентации общественных отношений.

Далее правовой выбор проявляется в правоприменении — при рассмотрении конкретного дела, при издании индивидуальных правовых актов. Правовой выбор проявляется также в процессе реализации правовых предписаний, когда воля государства соединяется с волей отдельных субъектов.

Актуальность научного исследования правового выбора состоит в том, что его недооценка, неправильный выбор, ошибки в правовом выборе в правотворчестве и правоприменении влекут: нарушение законности, ущемление прав и свобод человека и гражданина, отсутствие единообразия юридической практики. При этом юридическая наука не дает целостной характеристики «правового выбора»: он не изучается как самостоятельное правовое явление, не исследуется в должной мере юридическая практика. Отсутствие подобного мониторинга детерминирует: либо полное отсутствие практически подкрепленных выводов, относительно оптимизации юридической практики, исходя из всесторонне разработанной теории; либо фрагментарно-казуальный характер, имеющихся немногочисленных теоретических работ, затрагивающих проблематику «выбора», но не исследующих таковую.

Степень научной разработанности темы. Проблема правового выбора мало изучена. Недостаточно исследованными являются следующие ее аспекты: разграничение и соотношение «выбора», «усмотрения» и «дискреции», различные виды правового выбора, законодательное установление его пределов. От своевременного решения данных проблем зависит: качество действующего законодательства, содержание конкретных субъективных прав и пределы выбора их обладателей в различных формах и порядках реализации права. Сложное взаимодействие и взаимовлияние правового выбора в правотворчестве и правоприменении как самостоятельных его видов подлежит глубокому изучению.

В своих научных исследованиях затрагивали проблему «выбора» многие ученые-юристы: С.С. Алексеев, Н.В. Витрук, Е.П. Ильин, О.С. Иоффе, Д.А. Керимов, В.Н. Кудрявцев, О.Э. Лейст, В.И. Леушин, А.Ф. Лосев,

Е.А. Лукашева, A.B. Малько, В.В. Мальцев, Н.И. Матузов, Л.А. Морозова, В.А. Ойгензихт, М.Р. Орзих, O.A. Пучков, Ю.А. Тихомиров, A.C. Шабуров и т.д.

Дореволюционные ученые также обращали свое внимание на существование выбораправового характера: H.A. Гредескул, Л.И1. Петражицкий,' E.H. Трубецкой, Г.Ф. Шершеневич и т.д.

На существование правового выбора в юридической практике, при анализе «судебного усмотрения» и «дискреции» обращали внимание исследователи различных, преимущественно процессуальных, отраслей права: A.B. Брызгалин, P.C. Данелян, В.Д. Зорькин, Л.В. Лазарев, A.M. Лушников, М.В. Лушникова, В.Ф. Попондопуло, А.И. Рарог, H.A. Рогожин, А.П. Рыжакови т.д.

При этом, непосредственно выбору как правовому явлению, не было посвящено самостоятельного исследования. Термин «правовой выбор» не

I 1 получил закрепления и развития ни в юридической науке, ни в юридической практике.

Личный вклад. Впервые на монографическом уровне всесторонне анализируются особенности правового выбора как явления, его структура, субъектный состав, виды и пределы, взаимосвязь и взаимообусловленность правового выбора и реализации! права, особенности выбора различных форм реализации права, а также обусловленность и законодательная предопределенность выбора отдельных порядков реализации,права:

Объектом исследования является правовой выбор как явление в праве. I

Предметом исследования\* выступают особенности правового выбора как явления правового характера, его виды, влияние правового выбора на реализацию права, правовой выбор в рамках различных форм и порядков реализации права.

Цель исследования1 состоит в доказательстве существования правового выбора как правового явления, его всестороннем исследовании и введении в научный оборот соответствующей данному явлению правовой категории. i

Задачи исследования:

- проанализировать сущность правового выбора как явления, определить его основные признаки, структурные элементы, исследовать сущность и особенности каждого из структурных элементов правового выбора;

- выделить виды правового выбора, исходя из различных оснований классификации, определить характерные черты, особенности и пределы правового выбора в правотворчестве и правоприменении; г

- выделить, особенности правового выбора в. различных формах реализации права;

- раскрыть, особенности 'правового выбора отдельных порядков реализации права и его законодательную детерминированность.

Методологической^ основой диссертационного исследования является диалектический метод и теория познания. В. рамках данного исследования использовались: общенаучные (системный анализ, системно-структурный, интерполяции и экстраполяции), а также частно-научные методы познания правовых явлений и процессов (сравнительно-правовой,, формально-юридический), позволяющие проанализировать, действующие^ нормативные ч правовые акты на наличие выбора как самостоятельного- правового явления. Указанные методы применялись в сочетании с широко используемыми для познания и. объяснения основных закономерностей правовых явлений требованиями объективности, всесторонности и принципа конкретности. По методологическим основам данное диссертационное исследование является теоретико-правовым, соответствующим предметной области теории государства и права.

Теоретическая значимость диссертационного ¡исследования« заключается в том, что соискатель получил новые данные и обобщил ранее известные теоретические и практические материалы правового характера; Результаты диссертационного исследования, по мнению автора, расширяют и дополняют науку теории государства и права, могут быть использованы в дальнейшей разработке проблем, связанных с исследованием непосредственно правового выбора и смежных явлений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что собранный и обобщенный теоретико-правовой материал может быть применен в научно-исследовательской работе и преподавании учебных курсов по теории государства и права. Выводы исследования (в части анализа особенностей правового выбора в правотворчестве) представляют интерес, как для законодателя, так и для иных субъектов правотворчества при выработке, концептуальных ориентиров правотворческой деятельности, правовой политики, а также в ходе ее реализации.

Научная новизна исследования заключается' в постановке проблемы об объективности наличия , правового выбора как самостоятельного правового явления'и необходимости введения в научный оборот категории; обозначающей данное явление. Настоящая работа является первым комплексным исследованием подобного явления применительно к потребностям юридической науки.

На защиту выносятся следующие основные положения иг выводы:

1. «Правовой выбор» представляет собой юридически значимую категорию, обозначающую\* соответствующее правовое явление; объективность существования и правовой характер которого вытекают из сущности права и особенностей правового регулирования: Правовой выбор проявляется: во. всех сферах правового регулирования: правотворчество, правоприменение (в том числе юридическая»квалификация):

2. «Правовой выбор» — это мыслительная, сознательно-волевая деятельность субъекта: по определению' варианта поведения в сфере права и объективация-ее результата в деянии субъекта. Как правовая категория «правовой выбор» вписывается в. категориальный аппарат юридической науки и находится в тесной взаимосвязи с другими юридическими • категориями:, «правосознание»^ «субъективное право», «правовое поведение», «правовая активность»^ «усмотрение», «дискреция» и т.д.

3. Содержание правового выбора, отражает предписание нормативных правовых актов, которые устанавливают формально-определенный вариант правового поведения; Субъект правотворчества закрепляет его возможные пределы, пути реализации, отражает цели, формально выражая парадигму правового выбора правомерного поведения.

4. Состав правового выбора включает в себя, следующие, элементы: субъект, объект, субъективную и , объективную стороны. Субъективной стороной правового выбора выступает мыслительная, сознательно-волевая деятельность субъекта по определению варианта поведения в сфере права, а объективной стороной — выражение этого процесса в деянии субъекта. Субъективная сторона правового выбора включает в себя: выбор субъективного права и выбор при его реализации. Субъектом правового выбора является только дееспособное лицо. Объект правового выбора — это реальное благо, на достижение или использование которого направлены: сознательно-волевой процесс определения варианта правового поведения и его объективация в деянии субъекта.

5. К характеристикам правового выбора как явления юридической науки относятся: 1) легальность (возможность субъективного выбора предоставлена объективным правом); 2) сознательно-волевой характер, который вытекает из одноименного основного признака права, подразумевающего наличие правового выбора; 3) правоспособность и дееспособность субъекта правового выбора;

4) целенаправленность правового выбора (он всегда направлен на определение вариантов правового поведения, необходимых для достижения конкретной цели);

5) законность - пределы, порядок, форма и виды правового выбора установлены законодательно. ,

6. Процесс удовлетворения интереса при реализации субъективного права можно отразить в последовательной сменяемости: 1) интерес; 2) выбор субъективного права (в рамках которого будет удовлетворен интерес); 3) конкретное субъективное право; 4) выбор при реализации конкретного субъективного права. Субъективное право предполагает возможность и необходимость выбора варианта правомерного поведения.

Выбор субъективного права - это мыслительная деятельность, в рамках которой осуществляется определение и анализ тех возможностей, которые предоставляет действующее законодательство для удовлетворения интереса. Выбор при реализации субъективного права представляет собой мыслительную деятельность по определению вариантов поведения, направленного на удовлетворение своего интереса в рамках конкретного субъективного права.

7. Правовой выбор осуществляется на всех стадиях правового N регулирования: правотворчестве, правоприменении, реализации права.

Правовой выбор в правотворчестве предполагает: 1) выбор формы нормативного правового акта; 2) выбор характера правового регулирования 9 типа, метода, способов правового регулирования общественных отношений; 3) выбор используемых юридико-технических средств.

Особенности правового выбора в правоприменении обусловлены государственно-властным характером данной деятельности. Правоприменитель выбирает оптимальный вариант правового поведения для максимальной реализации предписаний норм права.

Правовой выбор проявляется в процессе реализации правовых предписаний, при соединении воли государства с волей отдельных субъектов права.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Сомиков, Кирилл Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщая все вышесказанное, следует отметить, что нами проанализирован правовой выбор как явление, обоснован его правовой характер и сформулировано определение обозначающей его категории. Правовой выбор представляет собой юридически значимую категорию, обозначающую соответствующее правовое явление, объективность его существования, правовой характер вытекают из сущности права, особенностей правового регулирования и проявляется во всех сферах правового регулирования.

Правовой выбор есть мыслительная, сознательно-волевая деятельность субъекта по определению варианта поведения в сфере права и объективация ее результата в деянии субъекта.

Процесс правового выбора носит интеллектуально-эмоциональный характер, поскольку эмоции органически включены в структуру сознания, и человек не может руководствоваться в сфере правового регулирования только рациональным мышлением. Эмоциональная окраска (положительная, отрицательная или нейтральная) существенно влияет на характер и направленность правового выбора. Практика изучения правомерного поведения показывает - трудно что-либо понять в природе поведения человека, если отвлечься от его эмоциональной

289 сферы .

Содержание правового выбора отражает предписание нормативных правовых актов, которые устанавливают формально-определенный вариант правового поведения, субъект правотворчества закрепляет его возможные пределы, пути реализации, отражает цели, вырабатывает мотивы поведения. Таким образом, формально выражается парадигма правового выбора правомерного поведения.

Правовой выбор - это комплексное правовое явление, которое предполагает наличие субъекта, объекта, а также субъективной и объективной сторон. Субъективной стороной правового выбора выступает мыслительная, сознательно-волевая деятельность субъекта по определению варианта поведения в сфере

289Теория государства и права: Учебник / Под ред С.С. Алексеева. — М., 1998, С. 277. права, а объективной стороной - воплощение (объективация) результата этой деятельности в деянии субъекта. Субъективная сторона правового выбора включает в себя две составные части - выбор субъективного права и выбор при реализации субъективного права. Субъектом правового выбора в полной мере может являться только дееспособное лицо. Объект правового выбора — это реальное благо, на достижение или использование которого направлен как сознательно-волевой процесс определения варианта правового поведения, так и объективация этого процесса в деянии субъекта.

К признакам, которые характеризуют правовой выбор как явление юридической науки следует отнести: 1). легальность (возможность субъективного правового выбора предоставлена объективным правом); 2). сознательно-волевой характер, который вытекает из одноименного основного признака права, подразумевающего наличие правового выбора; 3). правоспособность и дееспособность субъекта правового выбора; 4). целенаправленность правового выбора (он всегда направлен на определение вариантов правового поведения, необходимых для достижения конкретной цели).

В процессе удовлетворения своего интереса при реализации субъективного права лицо дважды осуществляет правовой выбор: 1) выбор субъективного права для удовлетворения своего интереса; 2) выбор при реализации избранного права. В целом вышеуказанный процесс можно отразить в последовательной сменяемости: 1) интерес; 2) выбор субъективного права (в рамках которого будет удовлетворен интерес); 3) конкретное субъективное право; 4) выбор при реализации конкретного субъективного права. Субъективное право предполагает возможность и необходимость правового выбора варианта правомерного поведения.

Выбор субъективного права — это мыслительная деятельность, в рамках которой осуществляется определение и анализ тех возможностей, которые предоставляет действующее законодательство для удовлетворения интереса.

Выбор при' реализации субъективного права представляет собой I мыслительную деятельность по определению вариантов поведения, направленного на удовлетворение своего интереса в рамках конкретного субъективного права.

Исходя из специфики правового выбора мы пришли к выводу о наличии следующих его самостоятельных разновидностей: 1) в правотворчестве; 2) в правоприменении; 3) в реализации права. Каждая из указанных разновидностей правового выбора имеет свое содержание, нормативное закрепление и место в системе правового регулирования.

Правовой выбор в правотворчестве предполагает: 1. Выбор формы нормативного правового акта; 2. Выбор содержания нормативного правового акта - типа, метода, способов правового регулирования общественных отношений; 3. Выбор юридико-технических средств.

Выбор формы подразумевает определение субъектом правотворчества места нормативного правового акта в иерархической их системе в зависимости от юридической силы. Выбираемая форма должна , органично облекать его содержание с целью последующей эффективной реализации. Полагаем, что определяющее влияние на выбор субъектом правотворчества формы нормативного правового акта оказывает предмет регулирования, действие его по кругу лиц, а также в пространстве. Степень важности, значимости регулируемых I общественных отношений наиболее существенно коррелирует с юридической силой нормативного правового акта. Выбор формы нормативного правового акта

I г зависит от содержания регулируемьк отношений, а также от целого ряда других I условий, которые требуют от субъекта правотворчества выбрать именно такой-способ юридического построения регулирования, чтобы сделать правовое регулирование наиболее эффективным и целесообразным290.

Выбор содержания нормативного правового акта представляет собой познавательный процесс' со своими трудностями в выборе объекта и методов законодательного регулирования291, а также включает в себя выбор типа, способа правового регулирования и правового режима. Этот правовой выбор формируется исходя из особенностей предмета правового регулирования, формы нормативного

290 Черепахи» Б.Б. К вопросу о частном и публичном праве. М., 1994. С. 34.

291 Котелевская И.В. Информация и законодательный процесс // Советское государство и право. 1990. N 9. С. 38.

174 правового акта и, кроме того, влияет на выбор юридических средств. По нашему мнению, эффективность нормативного правового акта является прямым следствием и показателем эффективности выбора его содержания.

Выбор юридико-технических средств мы понимаем как определение их совокупности, которая подлежит закреплению в нормативном правовом акте и в наибольшей степени соответствует его форме, а также оптимально соотносится с предметом регулирования, целью его принятия, методом, способами, типом правового регулирования и правовым режимом. Выбор юридико-технических средств тесно переплетается с выбором формы и содержания нормативного правового акта, поскольку представляет собой юридико-техническое наполнение создаваемого нормативного правового акта исходя из его формы, социальной, экономической, политической и иной направленности. Следует отметить, что объективная сторона этой деятельности проходит в рамках требований различных по юридической силе нормативных правовых актов, регламентирующих процессуальную сторону правотворчества, и сопутствует выбору юридико-технических средств, оказывая влияние лишь на процедурные элементы правотворчества.

Особенности правового выбора в правоприменении обусловлены государственно-властным характером данной деятельности. Правоприменитель выбирает оптимальный вариант правового поведения для максимальной реализации предписаний норм права. Правоприменение подразумевает правовой выбор, поскольку, являясь сложным процессом, включает в себя несколько стадий, в том числе установление фактических обстоятельств дела, выбор и

292 анализ правовой нормы, подлежащей применению и принятие решения . Помимо самостоятельной стадии правовой выбор имеет место также при принятии решения, которое, по сути, и является результатом (итогом) выбора варианта правового разрешения юридического дела, который в наибольшей степени соответствует как действующему законодательству, так и особенностям конкретного дела.

292 Безруков A.M. Преюдициарная связь судебных актов. М. 2007. С. 184.

Правовой выбор проявляется в процессе реализации правовых предписаний, при соединении воли государства с волей отдельных субъектов права.

Рассматривая категорию «правовой выбор» в аспекте его влияния на реализацию права мы, прежде всего, обращали внимание на выражение у внутренней мыслительной (сознательно-волевой) деятельности в поведении субъектов правоотношений. Необходимо учитывать, что мыслительный образ предполагаемого, планируемого поведения может отличаться от его воплощения в фактическом деянии (действии или бездействии) субъекта правового выбора. Подобное явление имеет место, поскольку на воплощение желаемого субъектом образа поведения в реальной действительности, значительное влияние оказывают внешние обстоятельства. Под которыми нами понимаются обстоятельства времени, места, обстановки и т.д., т.е. вся совокупность аспектов объективной реальности, присущая моменту деяния субъекта. Действия человека предопределены правовым выбором и реализацией стратегий поведения во множестве событий293.

На реальное поведение субъекта правового выбора оказывает влияние совокупность внешних обстоятельств не как таковая (сама по себе), а её субъективная оценка индивидом, исходя из его уровня правосознания, ценностей, мотивации, а также многих других факторов в их соотнесении с желаемым результатом деятельности.

Отношение индивида к конкретным правовым предписаниям в значительной мере определяется особенностями его1 личности. Это предопределяет многообразие и разнонаправленность правового выбора вариантов поведения различными субъектами, реализующими одни нормы права.

Анализируемая категория позволяет характеризовать явления в жизни общества, сконцентрированные вокруг человека, человеческих ценностей и интересов, т.е. в строго персоноцентристском значении.

Данных подход нашел отражение в нашем исследовании, поскольку мы склоняемся к пониманию реализации права, как совокупности объективаций

293 Петросян Д.С. Интегративная модель поведения человека // Общественные науки и современность М. 2008. №3 С. 47. результатов правового выбора каждого участника правовой жизни, при условии соответствия каждого деяния предписаниям норм права. Следовательно, определяющее влияние правового выбора на реализацию права, его механизм, а также механизм социального действия права, нельзя отрицать.
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