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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Порча земли: криминалистическое обеспечение расследования"

Актуальность выполненного исследования.

Современное состояние экологической безопасности Российской Федерации обоснованно вызывает тревогу населения страны, которое через средства массовой информации в достаточной степени информируется о критическом состоянии атмосферного воздуха, питьевой воды и почвы в различных регионах. Эта проблема не нова и актуальна для всех цивилизованных государств. Так, еще в XIX веке Ф. Энгельс очень точно заметил, что нельзя слишком обольщаться нашими победами над природой. «За каждую такую победу она нам мстит. Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью очередь совсем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значение первых».1

Государственными органами предпринимаются комплексные меры по обеспечению охраны окружающей среды и безопасной жизнедеятельности населения России. При этом используют как социальные, экономические, административные, так и уголовно-правовые методы воздействия. В частности, в действующем Уголовном кодексе России 26-я глава полностью посвящена борьбе с уголовными преступлениями, совершаемыми в сфере экологии. К числу экологических преступлений отнесены такие общественно опасные деяния, которые посягают на экологический правопорядок и экологическую безопасность общества. Однако ряд уголовно-правовых норм; предусматривающих уголовную ответственность за совершениеэкологических преступлений, имеет достаточно сложную диспозицию, существенно затрудняющую реализацию принципа неотвратимости

1 См.: Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. изд.2. Т.20. - С. 486-499. наказания за совершенное преступление. К таким нормам относится ст. 254 УК РФ, устанавливающая ответственность за порчу земли.

Согласно диспозиции этой статьи, уголовная ответственность наступает при отравлении, загрязнении или порче земли при нарушении правил обращения с удобрениями, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами. К сожалению, состояние уголовно-правовой борьбы как с порчей земли, так и с другими видами преступлений в сфере экологии в России традиционно характеризуется крайне низкими показателями. Так, по данным В. Н. Махова, в Москве, несмотря на сложную экологическую обстановку, органы прокуратуры в течение 10 лет не приняли к производству ни одного дела по материалам санитарно

•у эпидемиологических служб.

По официальным статистическим данным, в Российской Федерации с 2000 ' по 2004 год не зарегистрировано ни одного уголовного дела, возбужденного по факту уголовно-наказуемой порчи земли, по которому был бы вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу. Причина фактического отсутствия борьбы с этим\* видом преступлений, как верно отметил С. А. Боголюбов, «кроется не только в недостатках правоохранительных органов, но находится гораздо глубже».

По нашему представлению, статистические данные отражают лишь одну составляющую часть проблемы борьбы с уголовно-наказуемой порчей земли. Вторая составляющая этой проблемы состоит в реальных нарушениях земельного и экологического законодательства; подпадающих под действие Уголовного кодекса РФ, но не нашедших отражения в; официальной стати

2 См.: Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. -М., 2000.-С. 119.

3 См.: Земельное право: Учебник / Под ред. С. А. Боголюбова. - М.: ООО ТК Велби, 2002. -С. 397. стике. Фактически из хозяйственного оборота по тем или иным причинам изъяты огромные площади. Так, согласно общеизвестным данным земельного кадастра, общая площадь сельскохозяйственных угодий в России составляет 220,5 миллионов гектаров (далее - млн. га), в том числе пашни - 127,5 млн. га. Из них подвержены затоплению и подтоплению 3,3 млн. га сельхозугодий, 25 млн. га переувлажнены и заболочены, 1,8 млн. га заовражены, 35,8 млн. га подвержены ветровой эрозии и 4,2 млн. га - водной эрозии, 68 млн. га имеют повышенную кислотность, 62 млн. га - каменистые почвы.4

Помимо перечисленных, территорий, выведенных из категории благоприятных для человеческой деятельности в силу природных обстоятельств, площадь земель, загрязненных выбросами; в результате неразумной и отчасти преступной деятельности человека, достигает 68 млн. га.5 Поскольку за загрязнение такого огромного количества земель в России; пока, не понёс уголовной ответственности ни один субъект, можно сделать вывод о высокой латентности данного вида преступлений; В свою очередь, латентность самым непосредственным образом связана, с отсутствием как криминалистических исследований в данной сфере, так и с отсутствием практических рекомендаций« правоохранительным органам по» тактике и методике выявления, раскрытия и расследования этого вида преступлений.

Изучение состояния уголовно-правовой борьбы с другими видами преступлений однозначно свидетельствует о том, что высокие результаты этой борьбы достигаются' лишь в тех случаях, когда сотрудники правоохранительных и правоприменительных органов в достаточной степени обеспечены криминалистическими; рекомендациями по осуществлению деятельности по выявлению, раскрытию и \* расследованию конкретного вида преступлений. Поэтому успешность уголовно-правовой борьбы с порчей

4 См.: Земельное право: Учебник /Под ред. С.А.Добролюбова. - М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2003. - С. 242.

5 См.: Земельное право России: Учебник /Под ред. В.В.Петрова. - М.: ЗЕРЦАЛО, 1997. -С. 135. земли в значительной степени зависит от ее криминалистического обеспечения, заключающегося, в частности, в разработке как теоретических основ криминалистической характеристики порчи земли, как уголовно-наказуемого деяния, основ использования специальных знаний» при» расследовании этого вида преступлений, так и методических рекомендаций по собиранию,\* оценке и использованию доказательств в: ходе досудебного расследования.

Степень разработанности темы исследования. Отдельные вопросы выявления; раскрытия и расследования» порчи земли рассматривались специалистами в сфере уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности при исследовании проблем- расследования; экологических преступлений: Изучением таких проблем занимались, Р.С.Белкин, В.К.Бобров, В.П.Божьев, А.И.Винберг, Т.С.Волчецкая, В.Е.Коновалова, Е.И.Майорова; Н.Т.Малахововская, Г.А.Матусовский, А.П.Резван, Е.Р.Россинская, С.А.Рузметов, М.В.Салтевский, А.Р.Шляхов и другие ученые. В работах перечисленных ученых рассмотрены отдельные аспекты. использования специальных познаний; при ? проведении\*проверочных мероприятий при поступлении сигнала об экологическом; правонарушении, производстве отдельных следственных действий, назначении и производстве судебных экспертиз и т.п. Однако комплексные исследования в данной сфере не проводились.

Тема и содержание диссертации обусловили необходимость изучения не только криминалистической литературы, но и работ по уголовному праву и процессу, криминологии, философии, теории информации, экологии, биологии, зоологии и других наук.

Предметом исследования являются закономерности преступных действий, послуживших причиной отравления, загрязнения или порчи земли, а также закономерности деятельности по выявлению, раскрытию и предварительному расследованию фактов негативного воздействия на землю.

Объектом исследования являются теоретические и практические проблемы криминалистического обеспечения уголовно-правового воздействия на лиц, виновных в отравлении, загрязнении или порче земли;

Основной целью настоящего исследования является совершенствование теоретических и практических аспектов? криминалистического обеспечения деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию уголовно-наказуемой порчи земли, особое внимание уделяется эффективному использованию специальных знаний в расследовании этого вида преступлений.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- разработать уголовно-правовую характеристику уголовно-наказуемой: порчи земли;

- разработать криминалистическую характеристику уголовно-наказуемой порчи земли, обосновать ее структурные элементы и их содержание;

- изучить особенности возбуждения уголовного дела о порче земли и предложить соответствующие алгоритмы действий следователя в зависимости от характера исходной информации;

- обосновать структуру и содержание обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании уголовно-наказуемой порчи земли;

- систематизировать особенности использования специальных знаний при расследовании порчи земли;

- изучить \* и уточнить тактику и методику отбора сравнительных образцов для дальнейшего экспертного исследования;

- выявить и систематизировать современные возможности судебных экспертиз при расследовании уголовно-наказуемой порче земли. Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является материалистическая диалектика как метод познания и базирующиеся на ней методы прогностического и теоретического познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический и метод моделирования, позволяющий в условиях недостатка эмпирического материала прогнозировать модели развития различных способов негативного влияния на землю, в результате нарушений правил изготовления, транспортировки, хранения, захоронения и уничтожения удобрений, пестицидов и агрохимикатов, и соответственно, создавать модели наиболее эффективного выявления, раскрытия? и расследования этого вида; преступлений.

Науковедческую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Федеральные законы РФ «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Уголовный; кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Лесной; кодекс РФ; Водный кодекс РФ, ведомственные нормативные и технические нормы, регулирующие отношения в: области охраны природы, а также приказы, и инструкции правоохранительных органов, относящиеся к теме исследования.

Методологические проблемы по теме исследования анализировались с учетом трудов Р.С.Белкина, В.М.Быкова, А.И.Винберга, Л.В.Виницкого, И.А.Возгрина, Т.С.Волчецкой,. В.К.Гавло, В.Д.Грабовского, В.А.Жбанкова, В.Е.Коноваловой, М.К.Каминского, В.П.Лаврова, Н.Н.Лысова, Н7Г.Малаховской, Г.А.Матусовского, А.П.Резвана, Е.Р.Россинской;. М.В.Салтевского, Т.В.Толстухиной, А.Р.Шляхова, Н.П.Яблокова и других ученых.

Научная новизна исследования обусловлена, прежде всего, тем обстоятельством, что оно является первым комплексным исследованием проблем уголовно-правовой ответственности за отравление, загрязнение или порчу земли. В настоящей работе на монографическом уровне проанализированы уголовно-правовые аспекты привлечения; к ответственности за совершение действий, повлекших перечисленные негативные последствия; предложена криминалистическая характеристика этого вида преступлений, обоснована ее структура и исследовано содержание отдельных элементов; систематизированы обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании уголовно-наказуемой порчи земли; определены особенности участия специалиста в предварительном расследовании, в том числе и в отдельных следственных действиях; исследованы особенности назначения и производства судебных экспертиз при расследовании этого вида преступлений и т.п. Основные положения, выносимые на защиту.

1. Предложена уголовно-правовая характеристика порчи земли, как уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст. 254 УК РФ. Уточнен объект изучаемого состава преступления.

2. Предложена криминалистическая характеристика уголовно-наказуемой порчи земли, структурными элементами которой, по мнению диссертанта, являются способ совершения преступления; обстановка совершения преступления; механизм преступления; механизм следообразования и собственно следы; характеристика отравляющих и загрязняющих веществ, характерных для негативного воздействия на землю; типологические особенности правонарушителей; наступившие или возможные последствия.

3. Систематизированы теоретические положения о роли и значении специалиста при расследовании изучаемого вида преступлений.

4. Определены особенности участия специалиста в следственном осмотре места отравления, загрязнения или порчи земли.

5. Выявлена роль и? специфика участия специалиста в получении сравнительных образцов почвы, воды, других объектов для дальнейшего экспертного исследования.

6. Систематизированы данные о современных возможностях судебных экспертиз при расследовании порчи земли.

7. Выработаны предложения о повышении эффективности взаимодействия органов предварительного расследования, природоохранных органов, научных организаций по использования специальных знаний при расследовании порчи земли.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что ее результаты вносят определенный вклад в развитие общей теории криминалистики, существенно углубляют знания о криминалистической характеристике уголовно-наказуемой порчи земли,, об особенностях участия специалиста при расследовании данного вида преступлений, в том числе в ходе выполнения отдельных следственных действий. Кроме того, в. работе систематизированы данные: о назначении и производстве судебных экспертиз, которые могут проводиться при расследовании фактов порчи земли.

Практическая значимость выполненного исследования определяется, прежде всего, его направленностью на криминалистическое обеспечение выявления, раскрытия и расследования уголовно-наказуемой порчи земли, на широкое использование в следственной деятельности специальных знаний как в ходе выполнения отдельных действий и процедур, так и при производстве судебной экспертизы.

Обоснованность и достоверность результатов исследования базируются на изучении Конституции Российской Федерации, Федеральных законов об экологической безопасности, уголовного, уголовно-процессуального, экологического законодательства, постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, специальной литературы, по экологии, уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности.

В диссертации широко используется метод моделирования, позволяющий в условиях дефицита информации об уголовных делах изучаемой категории преступлений, по которым в установленном законом порядке судами вынесены окончательные решения (приговоры), уяснить сущность преступной деятельности, а также прогнозировать наиболее оптимальные варианты деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию изучаемого вида преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы проведенного диссертационного докладывались автором на заседании кафедры криминалистики Нижегородского государственного университета, опубликованы в трех научных статьях.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации предопределена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Иванов, Павел Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие основные выводы.

1. Одной из причин, влияющих на эффективность борьбы с уголовно-наказуемыми фактами отравления, загрязнения или порчи земли, является неконкретность предмета преступления, изложенного в диспозиции ст. 254 УК РФ. По нашему мнению, в качестве предмета этого вида преступлений должен быть поверхностный слой земли (почва), а не вся земля, характеризующаяся многоаспектными и многофакторными признаками, не позволяющими в ходе расследования конкретного: уголовного дела оценить последствия, наступившие в результате виновных действий конкретных лиц.

2. Разработана криминалистическая характеристика уголовно-наказуемой порчи земли, содержание которой составляет совокупность следующих элементов:

- способ совершения преступления как результат нарушения правил хранения, транспортировки, применения, утилизации, уничтожения или захоронения удобрений, пестицидов или агрохимикатов;

- обстоятельства совершения преступления в- виде информации об источниках отравления или загрязнения земли; зоне отравления или загрязнения земли, направленности их распространения; факторы, влияющие на отравление или загрязнение земли; последствия отравления или загрязнения земли на момент расследования;

- механизм преступления как система процессов взаимодействия участников преступления между собой и с материальной средой;

- типологические особенности виновных лиц, совершивших отравление или загрязнение земли либо из корыстных побуждений, либо из хулиганских побуждений, либо безразлично относящиеся к возможным последствиям;

- сведения об отравляющих или загрязняющих веществах в виде всевозможных удобрений, пестицидов или агрохимикатов;

- механизм следообразования и собственно следы преступления, позволяющие изучать следы в зависимости от следообразующих взаимодействий и вида движения (механического, физического, химического, биологического);;

- наступившие или возможные последствия в виде причинения? вреда здоровью человека; вреда окружающей: среде; причинения смерти человека по неосторожности.

3; Особенности принятия решения о возбуждении уголовного1 дела по факту отравления, загрязнения» или порчи земли состоят во взаимодействии правоохранительных органов; с государственными организациями, уполномоченными; контролировать соблюдение земельного и\* экологического законодательства.

4. Приняв решение- о возбуждении уголовного дела, следователь, по согласованию с надзирающим прокурором и сотрудниками экологических организаций; обязан дать в средства массовой информации исчерпывающие сведения, позволяющие населению избежать наступления негативных последствий вследствие использования продукции; отравленной или загрязненной земли.

5; Обстоятельствами, подлежащими доказыванию при расследовании изучаемого вида преступлений являются:

- время совершения преступления, которое существенным образом отличается в зависимости от ситуации. Период отравления может быть как непродолжительным, в результате внезапного воздействия отравляющих или загрязняющих веществ на» землю, так и длительным, постепенным; протекающим в результате длительного воздействия отравляющих или загрязняющих веществ на землю;

- место отравления или загрязнения земли, которое может характеризоваться обширной территорией и состоять как из мест, где отравляющие или? загрязняющие вещества непосредственно соприкасаются с поверхностью земли, так и из иных мест, куда эти вещества попали под влиянием течения поверхностных или грунтовых вод;

- ущерб, причиненный в результате отравления или загрязнения земли; который определяется в зависимости от множества факторов; начиная от характера отравляющих или загрязняющих веществ, длительности их воздействия на землю, степени их концентрации, способности? земли самовосстанавливаться после воздействия именно этих веществ и т.д.;

- иные последствия в виде заболевания живой природы и населения, проживающего на отравленной или загрязненной земле;

- причинная связь между фактом отравления или загрязнения земли и наступившими последствиями, которая; должна быть основана на полихронической связи развития событий, для которой закономерно первоначальное отравление или загрязнение земли и последующие факты заболевания или гибели людей, животных, растений и т.д.

6. Участие специалиста при осмотре места происшествия, связанного с отравлением или загрязнением земли, имеет особенности, обусловленные как естественными факторами (активное перемещение воздушных н водных масс, влияющих на степень отравления или загрязнения земли), так и искусственными факторами (устранение отравления или загрязнения земли в результате целенаправленной человеческой деятельности).

7. Тактические приемы отбора образцов для дальнейшего судебно-экспертного исследования основаны на учете закономерностей появления изменений в объектах под влиянием преступной деятельности, направленной на отравление или загрязнение земли, и на учете современных возможностей судебных экспертиз.

8. При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 254 УК РФ, целесообразно назначать и производить судебные экспертизы до возбуждения уголовного дела, когда обстановка места происшествия не нарушена, что позволит произвести объективный и полный анализ происшедшего отравления или загрязнения земли.

9. К наиболее актуальным судебным экспертизам, которые должны назначаться при расследовании изучаемого вида преступлений, относятся: судебно-экологическая, криминалистическая (трассологическая, почерковедческая, техническая экспертиза документов), техническая, строительная, технологическая, агротехническая, судебно-медицинская.
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