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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предмет доказывания при рассмотрении гражданских дел с участием органов внутренних дел"

Актуальность темы исследования. В целях защиты прав и законных интересов граждан и организаций суд, при рассмотрении и разрешении гражданских дел должен, прежде всего, определить круг обстоятельств, установление которых необходимо для правильного разрешения дела. Анализ судебной практики показывает, что причиной незаконных и необоснованных решений часто является неправильное определение судом совокупности обстоятельств, подлежащих установлению по конкретному делу. Это может выразиться в невключении в состав предмета доказывания обстоятельств, выяснение которых, согласно закону, необходимо для правильного разрешения дела по существу. Иногда суды по той же причине исследуют факты, не имеющие значения для дела, благодаря чему процесс усложняется и загромождается ненужными судебными доказательствами.

После определения круга обстоятельств, подлежащих выяснению по делу, перед судом возникает другой вопрос: в каком порядке должны быть доказаны эти обстоятельства, т. е. какая из участвующих в деле сторон и какие именно из этих обстоятельств обязана доказать. Не являются редкими случаи, когда суды уклоняются от однозначного решения этого вопроса.

Во многом это объясняется отсутствием должного внимания к указанной проблеме. Будучи весьма важным, вопрос о предмете доказывания и распределении обязанностей по доказыванию не привлек к себе необходимого внимания в научных исследованиях по вопросам гражданского процессуального права. Работ, в которых эти вопросы были подвергнуты специальному исследрванию, очень мало - все они были написаны в конце 50-х начале 60-х годов, т.е. до принятия ныне действующего гражданского процессуального законодательства. Последние работы в основном носят учебно-методический характер.

Актуализации проблем, связанных с предметом доказывания и распределением обязанности по доказыванию способствовало усиление состязательных начал в гражданском процессе, направленного на повышение активности сторон в процессе доказывания.

Тема диссертационного исследования актуальна и для органов внутренних дел. Правильное решение вопросов предмета доказывания и распре\* деления обязанностей по доказыванию позволяет оптимизировать деятельность заинтересованных лиц по защите своих интересов.

Задачи, стоящие перед органами внутренних дел в области обеспечения общественной безопасности и правопорядка определяют правовой характер их деятельности, которая должна осуществляться при строгом соблюдении требований закона. Еще одной специфической чертой деятельности органов внутренних дел является ее конфликтность. Работники ОВДобязаны реагировать на любое нарушение закона. Они обладают мощным правовым инструментарием, как для пресечения правонарушений, так и для привлечения к ответственности лиц, их совершивших, ф Однако органы внутренних дел являются субъектами не только уголовно-процессуальных и административных правоотношений, но и гражданских, трудовых, финансовых, а следовательно гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных правоотношений. К сожалению, конфликты в области частно-правовых отношений перестали быть редкостью. К примеру, если в начале 90-х годов количество гражданских дел с участием ОВД, рассмотренных судами общей юрисдикции на территории Иркутской области не превышало 10, то в 2002 году в производстве судов находилось свыше 500 таких дел.

Данный аспект деятельности органов внутренних дел мало освещен в юридической литературе. Поскольку правильное решение вопросов определения предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию ^ обеспечивает оптимизацию процессуальной деятельности участников гражданского процесса (в том числе и ОВД), то научные изыскания в этой области имеют большую практическую значимость.

Объектом исследования явились общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления правосудия по гражданским делам в судах общей юрисдикции, возникающие вследствие причинения вреда сотрудниками ОВД, а также трудовые отношения в ОВД.

• Предметом исследования являются вопросы предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию, при рассмотрении судом споров о возмещении вреда и трудовых споров с участием органов внутренних дел.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является отраслесвое исследование основных теоретических и практических проблем правового регулирования предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию, а также выработка предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в данной сфере.

Эта цель обусловила определение следующих задач:

1) сформулировать понятие предмета и пределов доказывания в гражданском процессе, определить их функции.

2) проанализировать процесс формирования предмета доказывания и определить его основные этапы;

3) определить характер и содержание обязанности по доказыванию в гражданском процессе;

4) изучить действующие правила распределения обязанностей по доказыванию и сформулировать рекомендации по их совершенствованию;

5) определить признаки, наличие которых освобождает стороны от доказывания определенных обстоятельств;

6) рассмотреть обстоятельства, составляющие предмет доказывания по гражданско-правовым спорам с участием ОВД, а также проанализировать

Ф действие правил распределения обязанностей по доказыванию при рассмотрении судом указанной категории дел;

7) исследовать обстоятельства, составляющие предмет доказывания по трудовым спорам с участием ОВД, а также проанализировать действие правил распределения обязанностей по доказыванию при рассмотрении судом указанной категории дел.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания общественных явлений и процессов, позво-• ляющий рассматривать их в постоянном развитии и взаимосвязи. Для достижения поставленных целей использовались общие и специальные методы наблюдения и сравнения, абстрагирования, анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой метод, методы толкования норм права. В процессе исследования использовались достижения наук гражданского процессуального, гражданского, семейного, трудового, административного, конституционного (государственного), уголовного права, уголовного процесса. Изучен значительный объем общетеоретической и специальной литературы, связанной с объектом и предметом исследования.

Теоретической основой явились труды А.Т. Боннера, С.Н. Братуся, Е.В.Васьковского, JI.A. Ванеевой, А.Х. Гольмстена, М.А. Гурвича, ф В.А.Исаченко, О.В. Иванова, О.С. Иоффе, А.Ф. Клейнмана, А.Г. Коваленко,

C.B. Курылева, O.A. Красавчикова, Т.А. Лилуашвили, Н.С. Малеина, Е.А. Нефедьева, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, А.П. Смышляева, М.К. Треушникова, И.М. Тютрюмова, H.A. Чечиной, Л.Я. Штутина, И.Е. Энгель-мана, A.M. Эрделевского, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и других ученых.

Эмпирическую основу исследования составляют законодательные и иные правовые акты РФ, материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, результаты изучения 210 архивных гражданских дел за период с 1993 по 2001 г.г., рассмотренных районными судами г. Иркутска, примеры, указываемые авторами отдельных работ.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой первое диссертационное исследование по проблемам предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию, проведенное после принятия нового гражданского процессуального законодательства, с учетом изменившейся социально-экономической и общественно-политической обстановки в стране. Диссертантом впервые предпринята попытка анализа обстоятельств, составляющих предмет доказывания, а также правил распределения обязанностей по доказыванию по основным категориям гражданских дел с участием ОВД.

Положения, выносимые на защиту. По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Термины «фактические обстоятельства» (где «фактические» - отражающие действительное состояние чего-либо, соответствующие фактам) или «факты», с точки зрения русского языка, для обозначения содержания предмета доказывания являются не совсем удачными. Более подходящим здесь будет термин «обстоятельства», под которым в процессуальномсмысле следует понимать предположение о существовании фактов.

2. Вывод о необходимости разделять материально-правовой и процессуальный предмет доказывания. Под предметом доказывания в материальном смысле понимается совокупность предположений о существовании обстоятельств, имеющих материально-правовое значение, а также обстоятельств, имеющих доказательственное значение, достоверное знание о которых обеспечивает суду правильное разрешение конкретного дела.

Предмет доказывания в процессуальном смысле образуют предположения о существовании обстоятельств, с которыми нормы гражданского процессуального права связывают возбуждение, приостановление и прекращение производства по делу, а также реализацию процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

3. Основным этапом формирования материального предмета доказывания является сопоставление с учетом правила относ и мости обстоятельств дела, указанных сторонами с содержанием конкретных норм, регулирующих спорное правоотношение, и определение на этой основе совокупности обстоятельств, достоверное знание о которых обеспечит правильное разрешение дела.

При формировании процессуального предмета доказывания, по мнению автора, необходимо учитывать, что процессуальный закон содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, которые суд должен установить при принятии искового заявления, жалобы или заявления по делам особого производства (предпосылки права на предъявление иска и условия предъявления иска). Другие обстоятельства, имеющие процессуальное значение, становятся предметом исследования суда по мере указания на них лицами, участвую» щими в деле.

4. Диссертант обосновывает необходимость дополнения ст. 50 ГПК РСФСР (ст. 56 ГПК РФ), содержащей общее правило распределения обязанностей по доказыванию, в соответствии с которым каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, частью третьей в следующей редакции:

Основания требований образуют обстоятельства, с существованием которых закон связывает возникновение спорных прав и обязанностей.

Основания возражений образуют обстоятельства, с существованием которых закон связывает изменение предмета, содержания или субъектного ф состава спорного правоотношения, либо его прекращение.

Основания возражений также образуют обстоятельства, при существовании которых не применяются правовые последствия установления обстоятельств, составляющих основание требований.

5. Вывод о необходимости включения помимо общеизвестных и преюдициальных фактов в состав обстоятельств, не подлежащих доказыванию предусмотренных ст. 61 ГПК РФ, бесспорных фактов.

6. По всем категориям гражданских дел о возмещении вреда с участием ОВД обязанность доказывания со стороны истца фактически сводится к доказыванию характера и размера причиненного ущерба. Остальные обстоятельства, имеющие правообразующее значение, в большинстве случаев, устанавливаются судом на основе материалов уголовных или администратор ных дел. В свою очередь на ответчике лежит обязанность доказывания только правопрепятствующих обстоятельств.

7. Круг обстоятельств, составляющих предмет доказывания при рассмотрении судом споров о восстановлении на работе и об отмене дисциплинарного взыскания с участием ОВД значительно отличается от аналогичных споров с участием гражданских лиц, поскольку основания и порядок увольнения и наложения дисциплинарного взыскания регламентируется прежде всего специальным законодательством.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные в процессе исследования результаты и основанные на них теоретические выводы пополняют потенциал науки гражданского процесса и могут повлиять на совершенствование отдельных норм и положений гражданского процессуального законодательства. Результаты исследования могут послужить исходным материалом для последующих научных исследований проблем предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования содержащихся в ней выводов и предложений в целях совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства, а также практики его применения. Основные положения и выводы, полученные по результатам исследования, могут быть использованы в работе юридических подразделений органов внутренних дел, а также при разработке учебных пособий и методических рекомендаций для преподавания курса гражданского процессуального права, в процессе подготовки и преподавания спецкурса по доказательственному праву.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации неоднократно обсуждались на кафедре гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России. Теоретические выводы и практические рекомендации получили апробацию в выступлениях автора на межвузовских научно-методических конференциях «Совершенствование подготовки кадров для органов внутренних дел» (Иркутск, 1-2 февраля 2001 г. 3-4 февраля 2002 г.); на Всероссийских научно-практических конференциях «Перспективы деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (Иркутск, 2-3 апреля 2001г. 10-12 апреля 2002г.).

Материалы исследования используются автором в преподавании курса гражданского процессуального права в Восточно-Сибирском институте МВД России.

Основные положения изложены в 7-и опубликованных работах. Структура диссертации определяется ее целью, задачами и состоит из введения, 3 глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Девицкий, Эдуард Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно прийти к выводу о необходимости отражения в постановлениях Пленума Верховного Суда следующих положений:

1. Вывод о необходимости разделять предмет доказывания в материальном смысле и предмет доказывания в процессуальном смысле.

Получение достоверного знания об обстоятельствах, составляющих материальный предмет доказывания, влечет разрешение конкретного гражданского дела по существу.

Достоверное знание об обстоятельствах, составляющих процессуальный предмет доказывания, обеспечивает решение многочисленных процессуальных вопросов, связанных с возбуждением гражданского дела, его приостановлением и прекращением, а также реализацией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, и тем самым обеспечивает правильное разрешение гражданского дела.

2. Формирование предмета доказывания осуществляется судом на основе обстоятельств, указанных сторонами в качестве оснований своих требований и возражений, с учетом содержания норм материального права, регулирующих спорное правоотношение и норм гражданского процессуального права.

Формирование материального предмета доказывания условно можно разделить на несколько этапов.

1. Указание суду на обстоятельства, с которыми стороны связывают свои требования и возражения.

2. Определение судом характера спорного правоотношения и круга нормативных актов, его регулирующих.

3. Сопоставление с учетом правила относимости обстоятельств дела, указанных сторонами с содержанием конкретных норм, регулирующих спорное правоотношение, и определение на этой основе совокупности обстоятельств, достоверное знание о которых обеспечит правильное разрешение дела.

При сопоставлении обстоятельств дела с содержанием норм, регулирующих спорное правоотношение, суд должен выявить обстоятельства, влекущие возникновение спорного правоотношения (правопроизводящие факты). Далее суд определяет, при наличии каких обстоятельств спорное правоотношение может измениться или прекратиться (правоизменяющие и право-прекращающие факты).

Затем суд должен выявить обстоятельства, наличие которых влечет за собой неприменение правовых последствий установления вышеуказанных фактов или их неустановление.

Кроме того, суд должен выяснить, не содержат ли нормы, регулирующие спорное правоотношение, указания на обстоятельства, влияющие на определение его субъектного состава (факты легитимации).

Наконец, при анализе норм, регулирующих спорное правоотношение, суд должен выяснить, не содержит ли закон специальных указаний на обстоятельства, влекущие возникновение права на защиту у управомоченного лица.

В случае выявления обстоятельств, не указанных сторонами, установление которых имеет значение для разрешения конкретного дела, суд самостоятельно включает их в предмет доказывания.

Однако, если включение указанных обстоятельств в предмет доказывания связано с изменением предмета иска, суд теряет самостоятельность. В этом случае решение вопроса происходит в зависимости от согласия истца.

При формировании процессуального предмета доказывания необходимо учитывать ряд моментов.

Процессуальный закон содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, которые суд должен установить при принятии искового заявления, жалобы или заявления по делам особого производства (предпосылки права на предъявление иска и условия предъявления иска).

При формировании процессуального предмета доказывания суд также должен учитывать обстоятельства, описанные нормами материального права, но имеющие и процессуальное значение (факты легитимации и повода к иску).

Другие обстоятельства, имеющие процессуальное значение, становятся предметом исследования суда по мере указания на них лицами, участвующими в деле.

3. На основании проведенного исследования можно прийти к выводу о необходимости дополнения имеющегося в действующем ГПК РСФСР и новом ГПК РФ правила распределения обязанностей по доказыванию, в соответствии с которым каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Основания требований образуют обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение спорных прав и обязанностей.

Основания возражений образуют обстоятельства, с которыми закон связывает изменение предмета, содержания или субъектного состава спорного правоотношения, либо его прекращение или при наличии которых не применяются правовые последствия установления обстоятельств, составляющих основание требований.
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