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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по уголовным делам о незаконном обороте огнестрельного оружия"

Актуальность темы. В современных условиях преступность представляет серьезную угрозу национальной безопасности страны, наносит существенный вред устоям государственности, препятствует осуществлению социально-экономических реформ, порождает в обществе атмосферу нестабильности и страха граждан за свою личную и имущественнуюбезопасность.

В структуре преступности в России особое место занимает незаконный оборот огнестрельного оружия, являющийся одним из факторов, значительно осложняющих современную криминогенную ситуацию. В 2002 году на территории Российской Федерации выявилась тенденция к снижению количества зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия1. Согласно статистическим данным Главного информационного центра МВД России , выявлено 59950 преступлений данного вида (-13,7 % к аналогичному периоду прошлого года, в 2001 г. снижение составляло 2,9 %). Их удельный вес в общем количестве зарегистрированных преступлений (2526305) составил 2,4 процента.

Основную массу составляют преступления, ответственность за которые предусмотрена ст. 222 УК Российской Федерации, о незаконном приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке или ношении оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (далее оружие). Всего выявлено 53452 преступления данной категории (снижение с А1111Г на 14,6 %), и их

1 Под термином «оружие», мы в данном случае, и в дальнейшем, подразумеваем огнестрельное оружие, его основные части (если не оговорено иное).

2 Далее ГИЦ МВД РФ

3 Далее сокращенно АППГ удельный вес составляет 89,2 % от числа зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.

Просчеты следственных подразделений и оперативных служб в организации работы по выявлению находящегося в незаконном обороте оружия, повлекли за собой увеличение количества преступлений, совершенных с его применением. Всего в России зарегистрировано 26142 таких преступлений (+5,5 %), при этом раскрываемость снизилась на 6,3 % и составила 65,7 %.

Рост количества преступлений, совершенных с применением оружия, и снижение работы по их раскрываемости, повлекло за собой увеличение удельного веса дел, приостановленных по п.п. 1,2 ч. 1 ст. 208 УПК. При этом, следует отметить, что темпы роста приостановленных дел (8782 или +27,7 %), значительно превышают темпы регистрации данных преступлений (+5,5 %), что свидетельствует о наличии серьезных недостатков в организации взаимодействия между следователями и сотрудниками оперативных служб при расследовании и раскрытии указанных преступлений.

Борьба с незаконным оборотом оружия занимает особое место в деятельности по предупреждению преступлений, так как она характеризуется двойной превенцией: помимо пресечения незаконных действий в отношении оружия, предупреждаются и тяжкие последствия, которые могут наступить при противоправном применении оружия.

Статистические данные о результатах расследования наиболее опасных для общества преступлений против личности и собственности (ст.ст. 111, 162 УК Российской Федерации), также свидетельствуют об увеличении в отчетном периоде числа таких преступлений, по сравнению с 2001 годом.

Так, с 3815 в 2001 до 4119 (+8,0 %) в 2002 году увеличилось число преступлений о причинении тяжкого вреда здоровью, раскрываемость которых составила 73,2 % (АПТТГ 77,2 %). На 9,6 % возросло количество разбойных нападений, совершенных с применением оружия. Зарегистрировано 6812 случаев разбоев, из которых раскрыта только половина (50,6 %), снижение с АППГ составило 8,4 %. Снижение уровня раскрываемости повлекло за собой снижение результативности по окончанию дел о причинении тяжкого вреда здоровью (-0,9 %) и о разбойных нападениях (-8,6 %), и как следствие, увеличение количества приостановленных дел соответственно на 22,5 % и 28,3 %).

Таким образом, ослабление правоохранительными органами усилий в борьбе с преступлениями в сфере незаконного оборота оружия, просчеты в организации работы по данному направлению, повлекли за собой рост насильственных и корыстных посягательств на жизнь, здоровье, личные и имущественные права граждан, о чем и свидетельствуют некоторые вышеприведенные статистические данные.

Увеличение на этом фоне количества приостановленных уголовных дел означает, что пострадавшие оказались незащищенными как от преступных посягательств, так и не получили морального и имущественного возмещения причиненного ущерба (физического и материального), что, конечно же, кроме нарушения конституционных прав, влечет за собой недовольство населения к качеству работы правоохранительных органов и снижает уровень доверия к ним.

Несмотря на то, что согласно статистике в 2002 г. отмечается некоторое снижение числа зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, в среднем на 13,7 %, раскрываемость данного вида преступлений упала. А если взять для сравнительного анализа отдельно первую и вторую половину 2002 г. (с июня 2002 г. вступил в действие УПК РФ), то выясняется, что при снижении общего количества зарегистрированных преступлений на 3040 % во втором полугодии, количество раскрытых преступлений так же пропорционально уменьшается, и при внешне благополучной статистике раскрываемости в 40-50 %, фактическое количество раскрытых преступлений уменьшилось практически вдвое. Мы наблюдаем картину, когда с уменьшением нагрузки на правоохранительные органы, ухудшается, а не улучшается качество их работы. Возникающие противоречия, между потребностями практики борьбы с преступлениями в сфере незаконного оборота оружия в современных условиях, с одной стороны, и отсутствие глубоких научных исследованийпроцессуальных особенностей доказывания незаконного оборота оружия, с другой стороны, обусловили проведение диссертационного исследования по данной теме. Образовавшийся пробел является в определенной степени тормозом в деятельности правоохранительных органов в борьбе с незаконным оборотом оружия, так как она может эффективно развиваться только на основе научно-теоретического познания объективных закономерностей преступной деятельности, для последующего установления особенностей, и выработкой определенного алгоритма действий следователя по данному виду преступлений. В современных условиях возникает необходимость принятия экстренных, более жестких мер по борьбе с незаконным оборотом оружия. По данным журнала «Итоги» в стране в незаконном обороте находится от семи до десяти миллионов единиц неучтенного, нелегального оружия.1

Концепция национальной безопасности Российской Федерации среди важнейших задач в области борьбы с преступностью выделяет широкое использование международного опыта борьбы с терроризмом,

1 Журнал «Итоги» № 24 от 3.06.03. создание скоординированного механизма борьбы с этим явлением, надежное перекрытое всех возможных каналов незаконного оборота оружия и взрывчатых веществ внутри страны, а также их поступление из-за рубежа.2

Разработка таких мер возможна лишь на основе глубокого исследования всех закономерностей процессуального доказывания незаконного оборота оружия, так как без фундаментальных научных исследований генезиса этого явления деятельность правоохранительных органов по борьбе с ним малоэффективна. Эти объективные обстоятельства определили актуальность темы диссертационного исследования и обусловили его научную и прикладную потребность.

Степень научной разработанности проблемы. Обладая междисциплинарным характером, проблема борьбы с незаконным оборотом оружия изучается и разрабатывается в рамках уголовного процесса, криминологии, уголовного права и криминалистики.

Первые глубокие исследования в этой области, главным образом, с позиций уголовного права появились в 60-70-х гг. ( П.Ф. Гришанин,

A.Н. Кардава, А.Н. Лебедев, В.Д. Малков, А.П. Романов, Л.Ф. Соколов,

B.П. Тихий, Э.С. Тенчов, Ю.М. Ткачевский и др.).

Изменения в качественно-количественных показателях незаконного оборота оружия в 90-х годах XX века повлекли создание ряда научных работ на уровне кандидатских диссертаций, в которых также преобладали уголовно-правовые аспекты незаконного оборота оружия (В.В. Башилов, И.А. Вотченко, С.У. Дикаев, А.Д. Макуха, Н.Ю. Осипова). Кроме того, определенный вклад в разработку вопросов борьбы с незаконным оборотом оружия внесли O.A. Аксенов, A.A.

2 Российская газета. 2000. 18 января.

Бакаев, М.С. Бекмурзин, Ю.Н. Белозеров, Н.Ф. Боровский, В.П. Власов, В.В. Волченков, Д.А. Корецкий и др.

Научные исследования названных авторов существенно повлияли на развитие рассматриваемого института. Однако, в связи с изменениями, происходящими в социально-политической и экономической ситуации в стране, имеющихся научных трудов по рассматриваемой проблеме, несмотря на их высокий научный уровень, недостаточно для организации более эффективной борьбы с незаконным оборотом оружия. Определенная часть монографических исследований была опубликована десять и более лет назад и их авторы, оценивая иные исторические условия и законодательные положения, объективно не могли охватить проблемы, возникшие в последние годы. Каждый из названных авторов рассматривал проблему с позиций одной из отраслей права. Мы же ставим задачу рассмотреть данную проблему в комплексе, как единый процесс. В этом заключается отличие от предыдущих работ. Следователь в своей практической деятельности не может использовать нормы уголовного права в отрыве от уголовного процесса. Невозможно добиться положительных результатов при производстве отдельных следственных действий, не владея тактическими приемами их проведения, даже если они выполнены безукоризненно, с процессуальной точки зрения. В данном случае следователь использует приемы криминалистической тактики и методики. А учитывая тот факт, что наивысшей оценкой деятельности правоохранительных органов, все же является снижение уровня преступности, не обойтись без анализа причин и условий, способствующих совершению преступления, изучения особенностей личности преступника. Таким образом, только комплексное изучение проблемы борьбы с незаконным оборотом оружия, позволит выявить особенности доказывания данного вида преступлений, и сформулировать выводы, которые будут иметь реальную ценность как для практических сотрудников при расследовании уголовных дел, так и для законотворческой и научной деятельности.

Следует отметить, что проблема развития законодательства, регламентирующего противодействие незаконному обороту оружия не утратила своей актуальности в современных условиях и в связи с тем, что постоянно изменяющиеся социально-политические и экономические условия жизни российского общества, резкий рост преступности, эскалация организованной преступной деятельности, неэффективность в новых условиях ряда действующих норм уголовного, уголовно-процессуального права и некоторые другие факторы приводят к значительным изменениям не только в характере преступности, но и выдвигают новые требования к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Все сказанное свидетельствует о большой практической важности и актуальности проблемы особенностей доказывания по делам о незаконном обороте оружия и вполне может рассчитывать на новаторство в данной области. Отмеченные обстоятельства обусловили выбор данной темы диссертационного исследования, и ее комплексный, междисциплинарный характер, актуальность и практическую значимость.

Цель научного исследования заключается в разработке системы научных положений и практических рекомендаций, раскрывающих особенности доказывания по уголовным делам о незаконном обороте огнестрельного оружия.

Поставленная цель исследования предопределила круг взаимосвязанных задач:

• проанализировать этапы формирования правового понятия незаконного оборота огнестрельного оружия и сформулировать уточненное определение данного явления;

• провести анализ уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за незаконный оборот оружия;

• определить особенности предмета и пределов доказывания по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом оружия;

• разработать пути использования результатов уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной деятельности, прокурорского надзора для выявления признаков незаконного оборота оружия при решении вопроса о возбуждении уголовного дела;

• сформулировать критерии оценки достаточности данных, указывающих на наличие признаков указанного преступления для принятия процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела;

• определить наиболее эффективные формы и процессуальный порядок собирания доказательств при расследовании таких преступлений;

• выявить особенности проверки собранных доказательств путем их сопоставления, а так же путем производства следственных действий, направленных на проверку сведений, содержащихся в проверяемых доказательствах;

• выделить особенности оценки относимости, достоверности и допустимости отдельных доказательств по данной категории уголовных дел;

• усовершенствовать законодательство, регулирующее оборот огнестрельного оружия.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся при расследовании уголовных дел о незаконном обороте огнестрельного оружия и особенности данных правоотношений.

Предметом исследования выступает процессуальная деятельность органов и должностных лиц при производстве по уголовным делам, связанная с доказыванием незаконного оборота огнестрельного оружия. В предмет исследования включены различные аспекты взаимодействия правоохранительных органов при осуществлении деятельности по доказываниюданного вида преступлений.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили положения общей теории познания, уголовно-процессуальной науки, теории доказательств как ее составной части, криминалистики, уголовного права, судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности. Для достижения цели и решения задач исследования использовались общенаучные и частно-научные методы: формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, системный и метод комплексного подхода с использованием имеющих отношение к предмету исследования научных положений из различных отраслей юридической науки.

Нормативной базой настоящего исследования являются Конституция Российской Федерации, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты.

Теоретической базой исследования являются труды ученых в различных областях правовой науки: А.И. Алексеева, O.A. Аксенова, Х.Д. Аликперова, Ю.М. Антоняна, Г.В. Аверьяновой, В.В. Башилова, P.C. Белкина, Ю.Н. Белозерова, И. А. Вотченко, JI.B. Виницкого, В.Н. Григорьева, P.P. Галиакбарова, Л.Д. Гаухмана, С.И. Герасимова, К.К.

Горяинова, А.И. Гурова, Г.В. Дашкова, С.У. Дикаева, А.И. Долговой, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, A.A. Закатова, В.Н. Калтыгина, Г.М. Меретукова, С.А. Невского, В.В. Радаева, А.П. Резвана, С.М. Самоделкина, Б.П. Смагоринского, А.Г. Заблоцкой, К.Е. Игошева, С.М. Иншакова, А. Н. Кардавы, И. И. Карпеца, Д. А. Корецкого, Г. А. Кригера, Н.Ф. Кузнецовой, А.Н. Лебедева, Н.С. Лейкиной, В.В. Лунеева, А. Д. Макухи, C.B. Максимова, В. Д. Малкова, Г.М. Миньковского, С.А. Невского, И.С. Ноя, Н.Ю. Осиновой, Э.Ф. Побегайло, В.И. Попова, В.П. Ревина, А.П. Романова, A.C. Сенцова, Э.С. Тенчова, В.П. Тихого, Ю.М. Ткачевского, В.Т. Томина, B.C. Устинова, A.M. Яковлева и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты научного анализа 183 уголовных дел, а также интервьюирования 114 практических сотрудников правоохранительных органов.

Применительно к цели и задачам исследования проводилась обработка и анализ документальных материалов практической деятельности органов внутренних дел по предупреждению и пресечению незаконного оборота оружия, сосредоточенных в ГИЦ МВД России, а также их непосредственное изучение в Управлении Внутренних дел Смоленской области. Так же был изучен опыт работы ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, ГУВД г. Москвы, УВД Краснодарского края. С целью выявления особенностей доказывания сравнительному анализу были подвергнуты данные, полученные в результате изучения уголовных дел, «отказных материалов» и анкет интервьюированных сотрудников. Кроме того, при подготовке диссертации использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, относящимся к теме исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является комплексной монографической работой, в которой впервые на базе положений нового российского уголовно-процессуального закона предпринята попытка комплексного исследования особенностей доказывания незаконного оборота оружия, дан анализ проблемы, определены состояние и приоритетные направления борьбы с незаконным оборотом оружия, сформулированы в единстве и взаимодополнениях правовые и организационные основы расследования преступлений рассматриваемой категории, в условиях проведения правовой реформы.

Проведенное исследование позволило выявить и обобщить опыт правоохранительных органов в деятельности по борьбе с незаконным оборотом оружия, а также разработать на основе новых подходов конкретные предложения по совершенствованию законодательства и деятельности органов дознания и следствия по расследованию незаконного оборота оружия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное понятие незаконного оборота огнестрельного оружия. Под ним автор понимает: «Умышленные действия лица по производству, сбыту, передаче, приобретению, завладению, коллекционированию, экспонированию, хранению, ношению, перевозке, транспортированию, использованию, уничтожению, ввозу огнестрельного оружия на территорию РФ и вывозу его из РФ, совершенные с нарушением установленных законодательством правил обращения с огнестрельным оружием, и направленные против общественной безопасности».

2. Учитывая, что диспозиции ст.ст. 222, 223, 226 УК РФ являются бланкетными, а специальные правила обращения с огнестрельным оружием закреплены в системе нормативных правовых актов, основой которой является Федеральный закон «Об оружии», лицо, осуществляющее расследование обязано в каждом случае устанавливать и закреплять в процессуальных документах, какие правила оборота огнестрельного оружия нарушены, ссылаясь при этом на конкретные правовые акты.

3. Обоснование вывода о том, что в стадии возбуждения уголовного дела предмет и пределы доказывания обусловлены способом незаконного оборота огнестрельного оружия, что связано с рядом специфических обстоятельств (специальное предназначение оружия, ограничение круга лиц, имеющих к нему доступ, особый порядок хранения, изготовления, сбыта и использования, и др.).

4. Предложена общая схема предмета доказывания по уголовным делам о незаконном обороте оружия: 1) какое конкретно деяние из числа составляющих незаконный оборот оружия совершено, какие объекты стали его предметом; 2) кто совершил преступление, с какой целью и по каким мотивам, имелись ли соучастники; 3) каким способом реализован умысел; 4) добровольно ли сдано оружие (что освобождает от уголовной ответственности), не является ли сдача средством сокрытия иного преступления; 5) каковы условия, способствовавшие совершению преступления, каков размер и характер причиненного вреда.

5. Вывод о целесообразности, до возбуждения уголовного дела, отражать результаты изъятия огнестрельного оружия из незаконного оборота в рапорте должностного лица органа дознания, поскольку это наиболее приемлемая из существующих (протокол изъятия, акт изъятия и т.п.) форма фиксации данного процесса. Предлагается процессуальная форма рапорта, в котором отражаются основные сведения: кто, где, когда обнаружил оружие, в связи с чем и у кого оно изымается, подробное описание объекта, наименование, номер, серия оружия, внешний вид, индивидуальные признаки, данные об очевидцах. Рапорт будет являться поводом, а сведения, указанные в нем, основанием для возбуждения уголовного дела.

6. Предложен механизм использования в доказывании незаконного оборота огнестрельного оружия результатов оперативно-розыскной деятельности. Все этапы деятельности должностных лиц, осуществляющих разработку по фактам незаконного оборота огнестрельного оружия, предлагается рассматривать как процесс, по своей природе схожий с механизмом реализации норм гл. 11 УПК РФ. В процедурном аспекте этот процесс заключается в: а) документировании оперативно-розыскной деятельности в целях использования ее результатов в процессе доказывания; б) представление соответствующих документов, исходящих от органов, осуществляющих ОРД, лицу, осуществляющему расследование, в целях использования в процессе доказывания незаконного оборота оружия; в) принятие результатов ОРД с составлением протокола, удостоверяющего факт происхождения результатов ОРД; г) приобщение результатов ОРД к материалам уголовного дела и придание им статуса доказательств.

7. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и отраслевого законодательства: а) учитывая, что в общем контексте ч. 4 ст. 146 УПК РФ речь идет о производстве отдельных следственных действий, целесообразно понятие «назначение судебной экспертизы», изменить на «производство судебной экспертизы»; б) прелагается дополнить УПК РФ положением о том, что до возбуждения уголовного дела не допускается производство судебной экспертизы, при проведении которой требуется получения от лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело, образцов для сравнительного исследования; в) дополнить ч. 3 ст. 195 УПК РФ положением о том, что в случае производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело; г) в ст.ст. 223, 226 УК РФ понятие «комплектующие детали к нему» предложено заменить на «его основные части»; г) в Федеральном законе «Об оружии» слова «боевое ручное стрелковое оружие» заменить словами «боевое оружие».

Практическое значение диссертации. Полученные результаты позволяют сформировать научную основу для дальнейшего изучения проблем борьбы с данным видом преступлений. Положения, предложения и выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы при:

-законодательном совершенствовании норм УПК РФ, -норм УК РФ, предусматривающих ответственность в сфере незаконного оборота оружия,

-норм Закона РФ «Об оружии»,

-проведении дальнейших исследований по проблемам совершенствования процесса расследования фактов незаконного оборота оружия на стадии предварительного расследования, организации деятельности следователей и оперативных работников, специализирующихся в борьбе с незаконным оборотом оружия.

Материалы настоящего исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений.

Апробация результатов исследования происходила в форме подготовки научных публикаций (журнал «Закон и право», сборник научных трудов Академии права и управления) и внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность органов внутренних дел Московского и Смоленского регионов.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в трех опубликованных научных статьях общим объемом 0,8 п.л. Они используются в учебном процессе Московского университета МВД России, Института управления, экономики, права и искусства.

Структура диссертации определена предметом исследования и логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Саморока, Виктор Анатольевич

Заключение.

Представляется, что в ходе над диссертационным исследованием были достигнуты определенные результаты, устанавливающие особенности доказывания незаконного оборота оружия при расследовании уголовного дела. С этой целью были:

• проанализированы этапы формирования правового понятия незаконного оборота огнестрельного оружия и сформулировать уточненное определение данного явления;

• проведен анализ уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за незаконный оборот оружия;

• определены особенности предмета и пределов доказывания по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом оружия;

• разработаны пути использования результатов уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной деятельности, прокурорского надзора для выявления признаков незаконного оборота оружия при решении вопроса о возбуждении уголовного дела;

• сформулированы критерии оценки достаточности данных, указывающих на наличие признаков указанного преступления для принятия процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела;

• определены наиболее эффективные формы и процессуальный порядок собирания доказательств при расследовании таких преступлений;

• выявлены особенности проверки собранных доказательств путем их сопоставления, а так же путем производства следственных действий, направленных на проверку сведений, содержащихся в проверяемых доказательствах;

• выделены особенности оценки относимости, достоверности и допустимости отдельных доказательств по данной категории уголовных дел.

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что законодательство, регламентирующее незаконный оборот оружия формировалось поэтапно. Каждый этап напрямую зависел от уровня развития технических характеристик оружия и политической ситуации в стране. Таким образом, можно заключить, что социально-экономические преобразования российского общества, связанные с появлением новых общественных отношений, повлияли на правовое регулирование оборота огнестрельного оружия. При этом главной целью законодательства об оружии в настоящее время является строгое определение пределов его оборота с целью обеспечения защиты личности, общества и государства. На основе проведенного исследования сформулировано уточненное понятие незаконного оборота огнестрельного оружия: «Умышленные действия лица по производству, сбыту, передаче, приобретению, завладению, коллекционированию, экспонированию, хранению, ношению, перевозке, транспортированию, использованию, уничтожению, ввозу огнестрельного оружия на территорию РФ и вывозу его из РФ, совершенные с нарушением установленных законодательством правил обращения с огнестрельным оружием, и направленные против общественной безопасности».

Рассматривая влияние уголовно-правовых норм ст.ст. 222,223,226 УК РФ на доказывание незаконного оборота оружия, отмечено, что для определения характера и степени общественной опасности незаконного оборота оружия необходим анализ объекта составляющих его преступлений. Непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. ст. 222, 223, 226 УК РФ, является определенная сфера родового объекта - общественной безопасности, состоящая из совокупности общественных отношений, обеспечивающих безопасность личности и социальных институтов путем установления особого порядка обращения с оружием, направленного на предупреждение совершения преступлений с его использованием или наступления несчастных случаев при ненадлежащем с ним обращении. Данный особый порядок обращения с оружием заключается в наличии специальных правил его производства, торговли, продажи, передачи, приобретения, коллекционирования, экспонирования, учета, хранения, ношения, перевозки, транспортирования, использования, изъятия, уничтожения, ввоза на территорию Российской Федерации и вывоза из Российской Федерации, а также исчерпывающе определяющих субъектов, занимающихся перечисленными операциями. Специальные правила обращения с предметами вооружения закреплены в системе нормативных правовых актов, основой которой является Федеральный закон "Об оружии". Поэтомудиспозиции ст. 222, 223,226 УК РФ являются бланкетными, и при квалификации противоправных деяний в каждом случае следует устанавливать и закреплять в процессуальных документах предварительного следствия (постановлении о возбуждении уголовного дела, постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении), какие правила оборота оружия нарушены, ссылаясь при этом на конкретные нормативные правовые акты.

При характеристике преступлений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия очень важен вопрос о предмете преступления. В правоприменительной практике, при расследовании уголовных дел о хищении и незаконном обороте оружия, работники правоохранительных органов нередко сталкиваются с проблемами установления предмета преступления. Причину этому можно обнаружить в отсутствии четких представлений о признаках предмета преступления. Исследование показало, что уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за незаконные действия с оружием, призваны, в первую очередь, оградить нормы Федерального закона «Об оружии» от преступных посягательств, что предполагает единство предмета регулирования и содержательное сходство понятий и терминов, используемых законодателем.

Анализ норм базового законодательства, в качестве которого выступает Федеральный закон «Об оружии», и уголовного (отраслевого) закона показывает, что как раз в этих вопросах и проявляется большинство противоречий, нуждающихся в скорейшем их устранении.

В ст.ст. 223, 226 УК РФ использовано понятие «комплектующие детали к нему» (огнестрельному оружию), а в ст. 222 УК РФ «его (огнестрельного оружия) основные части». Понятие «комплектующие детали к нему» в ст.ст. 223, 226 УК РФ необходимо заменить словами «его основные части».

Применение ст.ст.222-226 УК РФ при расследовании уголовных дел связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия существенно затрудняется из-за определения огнестрельного оружия, закрепленного в Федеральном законе «Об оружии». Имеющееся определение существенно сужает сферу применения УК РФ. Буквальное толкование ст.1 и ст. 2 этого закона не позволяет квалифицировать по ст.ст. 222-226 УК РФ незаконный и общественно опасный оборот огнестрельного оружия, которое не относится к гражданскому, служебному и боевому ручному стрелковому оружию. Поэтому необходимо в Федеральном законе «Об оружии» слова «боевое ручное стрелковое оружие» заменить словами «боевое оружие».

Рассматривая влияние норм уголовного права на доказывание, сделан вывод, что поскольку уголовный процесс является средством реализации материально-правовых отношений, основные направления деятельности по доказыванию в ходе возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в значительной мере определяются уголовным законом.

Обосновывает тезис о существовании на стадии возбуждения уголовного дела доказывания как общелогической категории, направляемой уголовно-процессуальным законодательством на принятие решения о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

Анализируя позиции ученых по данной проблематике, мы присоединяемся к мнению, что возбуждение уголовного дела является отдельной стадией уголовного процесса. Установление условий, необходимых для возбуждения уголовного дела, заключается в выяснении в установленном законом порядке ряда обстоятельств, а это возможно лишь путем собирания, проверки и оценки сведений о наличии или отсутствии этих обстоятельств, то есть путем процессуального доказывания.

Анализ уголовных дел о незаконном обороте огнестрельного оружия позволяет сделать вывод о том, что в ряде случаев проверка сообщений о таких преступлениях первоначально осуществляется путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. Это связано с обстоятельствами, существенно затрудняющими выявление и расследование данных преступлений: 1) отсутствие важнейшего источника информации в лице потерпевшего от преступления; 2) глубокая конспиративность действий преступников; 3) предварительная подготовка преступления; 4) использование тайников; 5) сложность выбора момента, места и способа реализации оперативных данных. Поэтому по сравнению с уголовно-процессуальными действиями, оперативно-розыскная деятельность позволяет использовать больше способов установления и документирования признаков незаконного оборота огнестрельного оружия. Однако в УПК РФ детально не регламентирована процедура использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств. В ст. 89 УПК РФ имеется запрет на их использование, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Поэтому, чтобы результаты оперативно-розыскной деятельности отвечали требованиям, предъявляемым к доказательствам, все этапы деятельности должностных лиц, осуществляющих разработку по фактам незаконного оборота огнестрельного оружия, предлагается осуществлять как процесс, по своей природе схожий с механизмом реализации норм гл. 11 УПК РФ. В процедурном аспекте этот процесс заключается в: а) документировании оперативно-розыскной деятельности в целях использования ее результатов в процессе доказывания; б) представление соответствующих документов, исходящих от органов, осуществляющих ОРД, лицу, осуществляющему расследование, в целях использования в процессе доказывания незаконного оборота оружия; в) принятие результатов ОРД с составлением протокола, удостоверяющего факт . происхождения результатов ОРД; г) приобщение результатов ОРД к материалам уголовного дела и придание им статуса доказательств.

Предлагается отказаться от методов выявления административных правонарушений при проверке сообщений о незаконном обороте оружия, однако если в результате проведения проверки, имеющей цель выявить административное правонарушение, будут установлены признаки преступления, такие материалы могут послужить основанием для возбуждения уголовного дела.

Так как УПК РФ не предусматривает производство выемки и обыска до возбуждения уголовного дела, предлагается рассматривать действия сотрудника органа дознания при обнаружении оружия, как деятельность по пресечению преступления. Результат этой деятельности отражается в рапорте. Предлагается форма рапорта, в котором четко отражаются такие основные сведения, как: кто, где, когда обнаружил оружие, в связи с чем и у кого оно изымается, подробное описание объекта, наименование, номер, серия оружия, внешний вид, индивидуальные признаки, данные понятых. В этом случае рапорт сотрудника органа дознания будет являться поводом для возбуждения уголовного дела, а сведения, указанные в нем, а так же изъятый предмет — основанием. Фактически с этого момента начинается уголовно-процессуальная деятельность по обнаружению признаков преступления и доказательств.

Рассматривая уголовно-процессуальные средства проверки, оценивается сложившаяся практика проведения осмотров места происшествия до возбуждения уголовного дела, а также проведение иных процессуальных действий, направленных на проверку сообщения о преступлении. Предлагаются рекомендации по проведению осмотров места происшествия в зависимости от конкретного места производства следственного действия. Отдельно отмечены ошибки при проведении осмотров места происшествия, связанные с действиями поискового (розыскного) характера. Интересующие следователя предметы должны быть изъяты лишь в том случае, если о них стало известно непосредственно при обозрении места происшествия. Нельзя признать допустимым при производстве осмотра вскрытие каких-либо хранилищ (ящиков столов, шкафов и т д.), обнаруженных на месте производства следственного действия.

В УПК РФ говорится о том, что с постановлением о возбуждении уголовного дела прокурору должны быть направлены материалы проверки, протоколы и постановления, среди которых законодатель перечисляет постановление о назначении судебной экспертизы. Однако не уточняется можно ли провести экспертизу, или только вынести постановление. Диссертант предлагает выражение «назначение судебной экспертизы» в ч. 4 ст. 146 УПК РФ, изменить на «производство судебной экспертизы», тем более, что в общем контексте данной части статьи речь идет о производстве отдельных следственных действий, а производство судебной экспертизы и есть следственное действие.

С целью установления относимости предметов к огнестрельному оружию, определения технического состояния оружия, определения вида, системы, модели оружия производство экспертизы до возбуждения уголовного дела оправдано. Однако на данном этапе может возникнуть вопрос о необходимости проведения ряда экспертиз с целью проверки причастности лица к совершению преступления, например дактилоскопической, биологической или химической (при обнаружении следов оружейной смазки или следов пороховых газов на одежде и теле подозреваемого). И тогда потребуется получение образцов для сравнительного исследования у лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело (например отпечатки пальцев, одежда, кровь и т.д.). Образцы для сравнительного исследования в данном случае берутся для того, чтобы вовлечь в процесс доказывания специфического рода сведения, имеющие значение по уголовному делу. По данному признаку, а также исходя из правил составления соответствующего протокола, автор присоединяется к тому мнению, что это самостоятельное следственное действие. В законе сказано, что следователь вправе получить образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, а также у свидетеля или потерпевшего в случаях, когда возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ. Однако из содержания статьи не ясно, можно ли данные следственные действия провести до возбуждения уголовного дела.

Диссертант пришел к выводу, что получение образцов для сравнительного исследования в данной стадии сопряжено со значительным ограничением прав личности, процессуальный статус которой еще до конца не определен, в связи с чем она (личность) не может в полной мере осуществлять свои права на защиту. Поэтому получить образцы для проведения сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела следователь не имеет право. А раз нет образцов для проведения экспертизы, то и производство такого рода экспертиз необходимо признать нецелесообразным.

Предложено дополнить УПК РФ положением о том, что до возбуждения уголовного дела не допускается производство судебной экспертизы, при проведении которой требуется получения от лица, в отношении которого возбуждается уголовное дело, образцов для сравнительного исследования.

Так же рассмотрен вопрос о необходимости знакомить лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело и причастность которого только проверяется, с постановлением о назначении экспертизы. На данном этапе человек еще не является обвиняемым или подозреваемым. А невыполнение требований ст. 198 УПК РФ может повлечь признание проведенной экспертизы недопустимой и даже при отсутствии иных нарушений послужить основанием к отмене приговора. В данной ситуации предлагается знакомить лицо с постановлением о назначении экспертизы, дабы не нарушать его права и законные интересы.

Предполагается, что в процессе расследования пределы доказывания можно ограничить разрешением следующих вопросов: а) в чем конкретно состояло уголовно наказуемое деяние (в одном из перечисленных в законе действий, или их совокупности; подробная характеристика каждого из этих действий — место, время, другие обстоятельства, при которых они были совершены); б) носило ли деяние разовый характер или совершено неоднократно; в) требуется ли дополнительная квалификация действий обвиняемого по другим статьям УК РФ (например завладение путем разбоя); г) количество и характер оружия; д) кем совершен незаконный оборот огнестрельного оружия (возраст лица, наличие группы лиц, организованной группы, полномочия лица по распоряжению данным оружием); е) виновность лица, его мотивы, характеризующие данные, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств; ж) характер ущерба, причиненного преступлением, его размер; з) обстоятельства, способствовавшие незаконному обороту огнестрельного оружия.

Кроме того, исходя из специфики объективной стороны данного преступления, при расследовании предлагается исключить ряд обстоятельств, подлежащих доказыванию в общем порядке. К их числу можно отнести обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные п. «Ж», «3» ч.1 ст. 61 УК РФ, и обстоятельства, отягчающие наказание, предусмотренные п. «И» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Рассмотрены предусмотренные законом формы собирания доказательств, и как основную - производство следственных действий. Сопоставляя предусмотренные уголовно-процессуальным законом основания, порядок производства следственного действия и сложившуюся правоприменительную практику, сформулировал ряд предложений, направленных на повышение эффективности собирания доказательств.

Подробно рассмотрен вопрос о судебных экспертизах, назначаемых по уголовным делам о незаконном обороте оружия. Установлено, что по данной категории уголовных дел проводятся следующие виды экспертиз: баллистическая, трасологическая, дактилоскопическая, технико-криминалистическая, химическая, биологическая, экспертиза металлов и сплавов, а так же судебно-психиатрическая и технолого-товароведческая. Проанализированы вопросы, которые ставятся для разрешения эксперту, и приведена рекомендуемая редакция этих вопросов.

Обращено внимание, что отличие при производстве такого следственного действия как осмотр вещественных доказательств, заключается в том, что в протоколе кроме стандартного описания предмета, целесообразно отразить положение частей оружия (взведен ли ударник, поставлено ли оружие на предохранитель, имеется ли в канале ствола патрон), а так же такие признаки, как наличие специфического запаха сгоревшего пороха в канале ствола, упаковка оружия. Эти признаки в дальнейшем помогут при установлении умысла, и других элементов состава преступления. При осмотре необходимо тщательно соблюдать правила безопасности.

Установлено, что при производстве обыска необходимо особое внимание уделять обнаружению тайников хранения огнестрельного оружия, что является отличительной особенностью производства данного следственного действия. Положительный результат может быть получен при использовании специальной техники, розыскной собаки, а так же наблюдения за поведением обыскиваемых. Целесообразно проводить обыски одновременно в нескольких местах (по месту жительства, на работе, в гараже и т.д.). Объектами поиска должно быть не только оружие, но и его основные части, заготовки, чертежи, специальная литература. Это обеспечивает возможность доказывания обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу о незаконном обороте огнестрельного оружия при помощи совокупности косвенных доказательств.

Отмечено, что такое следственное действие как проверка показаний на месте редко используются при расследовании уголовных дел данной категории, хотя при помощи него можно подтвердить или опровергнуть показания подозреваемого или обвиняемого, утверждающего, что оружие он нашел или изготовил, т.е. установить часть объективной стороны преступления.

Для определения относимости доказательства по уголовному делу о незаконном обороте огнестрельного оружия следователь должен установить, какое обстоятельство проясняют данные, содержащиеся в оцениваемом доказательстве. Доказательство должно быть исключено из дальнейшего процесса доказывания, если оно не отвечает требованиям относимости.

С целью определения допустимости доказательств, следует проанализировать полномочия субъекта, получившего доказательства, источник сведений, составляющих содержание доказательств, законность процессуального действия, процессуальный порядок проведения действия по собиранию доказательств.

С целью определения достоверности доказательств, следователю необходимо проанализировать содержание полученных сведений на предмет последовательности и полноты отображения обстоятельств, наличия противоречий в показаниях, неточностей, обоснованности выводов экспертов и т. д.

На основе анализа уголовных дел о незаконном обороте огнестрельного оружия автор предлагает шире практиковать расследование таких дел следственно-оперативными группами, в которые могут входить следователи органов прокуратуры, ОВД, ФСБ. Прокурор, являясь субъектом доказывания по делу, должен активно использовать не только формы и методынадзора, направленные на выявление допущенных при расследовании нарушений закона, но и нацеленные на активное познание обстоятельств расследуемого события, оказание при этом помощи следователю (в частности, участие при производстве отдельных следственных действий, личное их проведение).

Учитывая проявившиеся в последнее время в судебной практике тенденции к ужесточению требований к допустимости доказательств, автор полагает, что прокурорам следует принимать необходимые меры к тому, чтобы надзор за расследованием каждого уголовного дела о незаконном обороте огнестрельного оружия был ощутим уже при производстве первоначальных следственных действий (осмотр места происшествия, допрос, обыск и др.) поскольку недочеты, упущения и нарушения закона, допущенные при их проведении могут впоследствии привести к исключению соответствующих протоколов, а также протоколов иных следственных действий, выполненных по результатам первоначальных, из системы доказательств по делу.

При расследования дел о незаконном обороте оружия постоянное и пристальное внимание должно уделяться надзору за соблюдением законности при осуществлении по делу оперативно-розыскной деятельности. Диссертант полагает, что надзор за оперативно-розыскной деятельностью, за законностью при возбуждении дела, на начальном этапе расследования, в ходе дальнейшего расследования и при его завершении - это основные направления прокурорского надзора по делам данной категории.

Рассматривая практическое значение диссертации, необходимо отметить, что предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в нормотворческом процессе, а также практической деятельности правоприменительных органов. Материалы настоящего исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических учебных заведений.
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125. Подготовить рекомендации для работников ОВД, сталкивающихся с расследованием уголовных дел связанных с незаконным оборотом оружия.1. ВОПРОСЫ

126. Краткая фабула преступления (место, дата, время и обстоятельства совершения)

127. Источники первичной информации о преступлении (нужное подчеркнуть): а) заявление (сообщение) о преступлении, б) явка с повинной, в) обнаружение признаков преступления при расследовании других преступлений; г) оперативные данные; д) иные источники

128. Решение, принятое по результатам проверки информации о незаконном обороте оружия: а) возбуждено уголовное дело, б) отказано в возбуждении уголовного дела, в) материалы переданы по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ

129. Средства и методы проверки информации о преступлении (перечислить)

130. Проводились ли следственные действия до возбуждения уголовного дела, если да, то какие?

131. Как повлияло производство следственного действия до возбуждения уголовного дела на дальнейший ход расследования? (нужное подчеркнуть) -положительно, отрицательно, не повлияло.

132. Что явилось причиной не проведения следственного действия до возбуждения уголовного дела?

133. При возбуждении уголовного дела преступление квалифицировано по ст.ч.п.УК РФ.

134. Какова окончательная квалификация преступления: ст.ч.п.УК РФ?

135. Предмет преступного посягательства или незаконного оборота (перечислить)

136. Оружие изъято: а) до возбуждения уголовного дела; б) после возбуждения уголовного дела.

137. Оружие изъято в результате : а) обыска, б) выемки, в) другого следственногодействия, г) административной деятельностиоснования, способ изъятия, способ фиксации изъятия)1. Д) другое

138. Цель осуществления лицом незаконного оборота оружия: а) совершение другого преступления, б) самооборона, в) получение материальной выгоды, г)другое

139. Наиболее часто встречающиеся следственные действия.

140. Наиболее важные, на Ваш взгляд, следственные действия, проводимые в целях сбора и закрепления доказательств по расследуемому уголовному делу?

141. Что, по Вашему мнению, является основным фактором (обстоятельством), подтверждающим причастность лица к данному преступлению?

142. Какова оптимальная совокупность данных факторов для установления истины по данному уголовному делу?.

143. Основные объективные причины отрицательного результата расследования

144. Основные объективные причины положительного результата расследования

145. Далее Вы можете сообщить дополнительную информацию, имеющую ,на Ваш взгляд, важное значение при расследовании данной категории преступлений.

146. Результаты анкетирования (в %)

147. С какими проблемами Вы сталкивались при назначении и проведении судебных экспертиз по исследованию оружия- отсутствие специалистов в этих учреждениях 5- отсутствие экспертных учреждений 4- отсутствие экспертькмегодж для исследо 17 -иное-74

148. Отвечает ли требованиям времени уровень взаимодействия между ОВД, прокуратурой, судом -да-36 -нет-64

149. Наименование органа предварительного следствия, дознании)

150. Рапорт об обнаружении признаков преступления

151. Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что мной, при осуществления служебной деятельности был выявлен факт незаконного оборота огнестрельного оружия.

152. Далее указать: где, когда, у кого, при каких обстоятельствах обнаружено оружие)

153. Должность, звание, фамилия лица, составившего рапорт»

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>