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| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | |  | | --- | | **Введение к работе**  **Актуальность темы исследования.** В рамках гражданско-правовой науки вопросы о правовом режиме имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви (настоящая работа ограничивается исследованием  недвижимого имущества) и о правовых возможностях, основаниях и условиях возвращения имущества религиозного назначения (находящегося в собственности государственной или муниципальной) религиозным организациям, ранее владевшим этим имуществом или являющимся правопреемницами религиозных организаций, ранее владевших этим имуществом, не получил надлежащих исследования, обобщения и раскрытия.  Одним из наиболее перспективных и эффективных путей получения сведений не только и не столько о существующих проблемах в сфере реализации Федерального закона от 30.11.2010 № 327-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»1, сколько вообще о сущности, о природе имущества религиозного назначения, о границах объема этого понятия, о видах такого имущества, является исследование и обобщение судебной практики российских судебных инстанций по делам, вытекающим из такого рода отношений, а также иной правоприменительной практики по указанному Федеральному закону. Хотя бы уже потому, что отсутствует другой предметный массив судебных решений, анализ которого мог бы дать столь же ценную информацию по рассматриваемому тематическому горизонту.  Правоприменительная практика по Федеральному закону от 30.11.2010 № 327-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» на сегодняшний день (более чем за 6 лет) накоплена весьма обширная. Вместе с тем, и соответствующие органы публичной власти, и собственно религиозные организации сталкиваются со многими трудноразрешимыми или  1 Федеральный закон от 30.11.2010 № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 06.12.2010. – № 49. – Ст. 6423. В ред. от 23.06.2014: СПС «Гарант».  неразрешимыми проблемами при реализации правовых возможностей,  предоставляемых указанным Федеральным законом.  При этом как вся полнота правоприменительной практики, так и основные ее тенденции и проблемы не охвачены надлежащим образом научной мыслью, не представлены в детализированных обзорах и, тем более, серьезных аналитических осмыслениях в отечественной гражданско-правовой науке.  Объективные познания о тенденциях, проблемах и дефектах такой практики, вне всяких сомнений, являются весьма важными как для развития законодательства в рассматриваемой сфере, так и в целом развития светского государства в России.  **Степень научной исследованности темы**. Вопросы особенностей правовой природы и правового положения имущества религиозного назначения, основания и условия его возращения религиозным организациям были затронуты (разные аспекты и в разной мере) в работах Н.И. Алексеевой, К.М. Андреева, И.З. Аюшеевой, И.С. Бердникова, А.А. Вишневского, К. Высоцкого, О.А. Гревцовой, А.А. Дорской, А.В. Исаева, В. Ковалевского, М.Н. Кузнецова, Н.Д. Кузнецова, М.А. Кулагина, И.А. Куницына, И.Е. Манылова, В. Милютина, И.Б. Новицкого, Ю.С. Овчинниковой, И.С. Перетерского, И.В. Понкина, А.В. Пчелинцева, А.Н. Садкова, В.В. Симонова, П.П. Соколова, А.В. Стадникова, Н.С. Суворова, В.А. Томсинова, Р.В. Тупикина, М.В. Хлыстова, И.А. Шершнёвой-Цитульской. Из зарубежных авторов выделим В.Ф. Поддубную, Е.А. Ятченко, Лизетт Гроблер, Атанассиоса Ианнопулоса, Клару Недведову, Ренату Шнейдерову-Хералову и др.  Наиболее фундаментальное исследование было произведено Р.В. Тупикиным (тоже под научным руководством нашего научного руководителя –  М.Н. Кузнецова), но ни в его работах, ни в работах других вышеозначенных авторов не были раскрыты особенности видовой дифференциации недвижимого имущества религиозного назначения и не были вскрыты особенности передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в  государственной или муниципальной собственности, и проблемы с этим связанные (именно в части особенностей гражданско-правового положения такого имущества). Между тем, сегодня именно массив судебной практики по вопросам передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения,  находящегося в государственной или муниципальной собственности, накопленный более чем за 6 лет действия Федерального закона от 30.11.2010 № 327-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности», выступает единственным массивом эмпирики, на основе исследования которого возможно уточнить и раздвинуть рамки понимания гражданско-правовой природы имущества религиозного назначения. Но это направление лишено сегодня серьезных исследовательских трудов других авторов, потому и было освоено нами, чтобы фундаментально проработать задачи настоящего исследования и достичь его цели. Например, идея рассмотрения храмового или монастырского комплекса как сложной вещи не нова, но этот тезис лишь маркируется в соответствующих научных исследованиях, без его должной и фундаментальной проработки, оказавшись существенно недооцененным в российской гражданско-правовой науке.  В рамках гражданско-правовой науки заявленный комплекс теоретических и проблемных вопросов не получил надлежащего исследования и раскрытия, является неисчерпанным и нуждается в дальнейшем научном осмыслении и развитии.  **Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, складывающиеся по поводу правового положения недвижимого имущества религиозного назначения (Русской Православной Церкви в Российской Федерации), отношения по поводу видовой дифференциации объектовой имущественной массы (недвижимого имущества) религиозного назначения, а также отношения по поводу передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности.  **Предметом диссертационного исследования** являются законодательство Российской Федерации о правовом положении имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности или в вещных правах религиозных организаций, об основаниях, условиях и порядке передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, а также референтная теме исследования судебная практика российских судебных органов.  **Цель диссертационной работы** состоит в научном исследовании (с позиций гражданско-правовой науки) особенностей правовой природы и правового режима недвижимого имущества религиозного назначения религиозных организаций (на примере Русской Православной Церкви в юридическом пространстве законодательства Российской Федерации).  Указанная цель диссертационного исследования определила следующие **исследовательские задачи**:  – исследование и оценка качества законодательства Российской Федерации в части установления правового режима недвижимого имущества религиозного назначения религиозных организаций, а также в части передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в  государственной или муниципальной собственности;  – исследование гражданско-правовой природы и специфики гражданско-правового положения имущества религиозного назначения религиозных организаций (на примере Русской Православной Церкви в юридическом пространстве законодательства Российской Федерации);  – анализ правоприменительной практики по Федеральному закону от 30.11.2010 № 327-ФЗ, анализ проблем реализации законодательства о передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности; исследование признаков имущества религиозного назначения, отражённых в правовых позициях судебных инстанций по референтным делам, для выявления существенных признаков недвижимых имущественных объектов религиозного назначения;  – исследование возможных релевантных оснований для дифференциации имущественной массы (объектов недвижимости) религиозного назначения, в том числе исследование правового положения религиозных (конфессиональных) кладбищ и конфессиональных участков общих кладбищ как особых объектов имущества религиозного назначения, а также особенностей правового положения единого недвижимого имущественного комплекса религиозного назначения (как сложной вещи), правового положения кенотафов и правового положения поклонных крестов;  – разработка предложений о совершенствовании законодательства  Российской Федерации.  **Методологическую** **основу** **настоящей** **диссертации** составили  общенаучные методы исследования (анализ, синтез, системный подход, дедукция, индукция) и частно-научные методы (формально-юридический, сравнительно- правовой, юридико-телеологический (целевой), метод контент-анализа). В диссертации исследован вышеназванный правовой режим на основе  эмпирического опыта правоприменительной практики в отношении именно объектов Русской Православной Церкви или передаваемых этой религиозной организации (как правопреемницы обладателя вещных прав на эти объекты), то есть произведено сужение эмпирической основы, что обосновано соображениями избежать критического размытия предмета исследования в условиях слишком значительного разнообразия имущественных объектов у столь же существенно многообразных религиозных организаций.  **Возможности подтверждения достоверности заявляемой методологии и полученных результатов.** определяются и обеспечены представленным в сносках и в списке литературы и источников ссылочным аппаратом, ясными описаниями логики исследования и авторских методологических подходов.  **Теоретическую основу настоящей диссертации** составили (как научно- методологические ориентиры и образцы) научные работы С.С. Алексеева, В.А. Алексеева, В.В. Безбаха, К.М. Беликовой, Е.В. Богданова, Е.Е. Богдановой, И.А. Близнеца, Л.Ю. Василевской, Ю.С. Гамбарова, Б.М. Гонгало, И.В. Ершовой, В.В. Зайцева, А.А. Иванова, С.А. Ивановой, М.Н. Кузнецова, Н.Д. Кузнецова, О.А. Кузнецовой, И.А. Михайловой, В.П. Мозолина, Л.А. Петражицкого,  И.А. Покровского, В.Ф. Поньки, О.А. Рузаковой, В.Н. Синельниковой,  Л.Б. Ситдиковой, П.П. Соколова, С.К. Соломина, С.А. Степанова, Е.А. Суханова, Е.М. Тужиловой-Орданской, Е.Е. Фроловой, В.И. Цыганова, М.Ю. Челышева,  Г.Ф. Шершеневича, В.Ф. Яковлева и др.  **Нормативную,** **эмпирическую** **и** **иную** **источниковую** **основу**  **диссертационного исследования** составили:  1) законодательство Российской Федерации, включая Федеральный закон от 30.11.2010 № 327-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О передаче религиозным организациям  имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» и Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях»; ряд подзаконных актов федерального уровня; 116 нормативных правовых и административно-распорядительных актов субъектов Российской Федерации в рассматриваемой сфере общественных отношений, свыше сотни муниципальных нормативных правовых и др. актов в рассматриваемой сфере общественных отношений;   1. массив из 1014 судебных решений российских судебных инстанций по делам, напрямую связанным с реализацией Федерального закона № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности», в их числе: 194 судебных решения – по самовольным постройкам; 72 судебных решения по самовольным постройкам, возникшим в результате реконструкции; 175 судебных решений по приобретательной давности; 87 судебных решений по приобретательной давности содержащих архивные исторические сведения об объектах недвижимости; 58 судебных решений по обжалованию актов органов власти; 33 судебных решения, содержащих концептуальные разъяснения или определения; 2. результаты проведенного диссертантом летом 2016 года опроса органов государственной власти 85 субъектов Российской Федерации в сфере имущественных отношений (на основе составленного диссертантом авторского опросного листа); были получены ответы из органов государственной власти 80 субъектов Российской Федерации, ответы также пришли из нескольких десятков муниципальных образований; по части ответов была произведена дополнительная уточняющая переписка; 3. массив референтных документов и материалов религиозных организаций (Русской Православной Церкви); 4. зарубежный опыт – в части правового положения религиозных кладбищ (Австралия, Великобритания, Израиль, Италия, Канада, Новая Зеландия, Румыния, США, Франция, Чехия, Чили, Эстония).   Был тщательно исследован значительный объём отечественных и иностранных научных публикаций по теме диссертации, а также связанным с нею вопросам.  **Научная новизна диссертационной работы** предопределена особенностями обозначенных объекта, предмета, цели и задач диссертации, воплощенной в диссертации авторской концепцией подлежащей применению научно-  исследовательской методологии.  **Основными научными результатами проведённого гражданско-правового научно-диссертационного исследования, обладающими научной новизной, заявляются нижеследующие выносимые на защиту положения:**   1. Гражданско-правовой режим недвижимого имущества религиозного назначения Русской Православной Церкви (равно как и других крупнейших религиозных организаций) в Российской Федерации отличается значительной степенью неопределенности и пробельности. Недвижимые имущественные объекты религиозного назначения, особенно – находящиеся в государственной или муниципальной собственности и относящиеся к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры), могут подпадать (и нередко подпадают) под интерсекциональное (пересекающееся, накладывающееся) и комбинаторное (сложно-сочетанное) регулирование сразу нескольких различных правовых режимов; при этом конкретизация правового положения таких объектов зачастую весьма казуальна (то есть зависит от конкретной ситуации). При этом взаимодействие норм различных правовых режимов не только не урегулировано надлежащим образом, но и нередко является неопределенным, противоречивым и конфликтным. 2. Произведённый в рамках диссертационного исследования формально-юридический и сопоставительный анализ массива свыше 1000 судебных решений по делам, вытекающим из передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящего в государственной или муниципальной собственности (объективно единственный в российской судебной практике обширный и вместе с тем уникальный массив судебных решений, из которых можно извлечь референтные правовые позиции по теме диссертации) дал необходимые и достаточные основания для выделения следующих (значимых для   гражданско-правовой науки) гражданско-правовых признаков, позволяющих отграничить недвижимые имущественные объекты религиозного назначения (на примере Русской Православной Церкви) от иных имущественных объектов и определяющих специфику правового режима указанного имущества религиозного назначения:  **а)** непосредственная (изначальная или после перепрофилирующих переделок) целевая предназначенность объекта для практического коллективного исповедания веры (по смыслу п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 7 и п. 1 ст. 8 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях»), в том числе для совершения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний (по смыслу п. 1 ст. 6, п. 2 и 3 ст. 7, ст. 16 названного Федерального закона), то есть такой объект, который непосредственно является культовым (по смыслу пп. 1 п. 2 ст. 16 названного Федерального закона), обладая существенным значением для религиозных чувств верующих и являясь самостоятельным объектом определенной формы религиозного почитания и/или уважения (в том числе – в силу обязывания верующих к их религиозному почитанию и/или уважению внутренними религиозными установлениями религиозной организации), в том числе в силу его порядко-образующего и порядко- поддерживающего значения для религиозной организации;  **б)** наличие у недвижимого имущественного объекта (не признаваемого ныне непосредственно культовым – по смыслу пункта «а» выше) фактически общего назначения (общей цели использования) с рядом расположенным культовым недвижимым имущественным объектом (по смыслу пункта «а» выше), даже если на данный момент эти объекты не имеют ни юридической, ни фактической функциональной связи между собой, участвуют в обороте как два самостоятельных объекта недвижимости, даже если первый из указанных объектов (изначально связанный с религиозной и/или обеспечивающей ее деятельностью) длительное время не использовался в профильных целях (под религиозное назначение);  **в)** объективно обусловленная (функциональным назначением, наличием исторической связи) относимость недвижимого имущественного объекта (не являющегося непосредственно культовым – по смыслу пункта «а» выше) в состав  единого имущественного комплекса религиозного назначения (с культовым недвижимым имущественным объектом – по смыслу пункта «а» выше), с обладанием такой связи свойством компл***е***ментарности (взаимной дополняемости, достраиваемости), независимо от того непосредственно ли обеспечивает такой объект функционирование собственно культового объекта (имеет вспомогательное назначение) или носит иное свойство дополнительности (значимой для деятельности религиозной организации);  **г)** объективно обусловленная (функциональным назначением, наличием исторической связи) относимость недвижимого имущественного объекта (не являющегося непосредственно культовым – по смыслу пункта «а» выше) в состав единого комплекса памятников (объектов культурного наследия) или  архитектурного ансамбля (преимущественно религиозного назначения),  вследствие расположения этого объекта, или если этот объект по иным причинам фактически и юридически исторически (с момента создания и длительное время после создания) относим к составу какого-либо комплекса/ансамбля, имеет с ним историческую связь.  Вышеприведенная линейка признаков недвижимого имущественного объекта религиозного назначения не обладает (и в принципе не может обладать) качеством исчерпывающей четкости, что детерминировано ограниченной  возможностью вмешательство государства в вопросы, преимущественно урегулированные (подлежащими признанию государством) внутренними  установлениями религиозной организации.  **3.** Наиболее сложное и неоднозначное правовое положение ныне таких специфических имущественных объектов религиозного назначения, как поклонные кресты, кенотафы с религиозной символикой на придорожных полосах автомобильных дорог, религиозные (конфессиональные) кладбища и  конфессиональные участки общих кладбищ, а также единые недвижимые имущественные комплексы религиозного назначения (как сложные вещи) – монастырские, храмовые и иные комплексы. Правовое положение поклонных крестов (как специфических имущественных объектов религиозного назначения) и кенотафов с религиозной символикой на придорожных полосах автомобильных дорог (как специфических объектов религиозного назначения) наиболее  выраженно (из всех такого рода объектов) является достаточно неопределённым, таковые объекты подпадают под интерсекциональное и комбинаторное регулирование сразу нескольких различных правовых режимов, при этом конкретизация правового положения таких объектов весьма казуальна.  **4.** Согласно авторской концепции диссертанта **относимость**  **конфессиональных кладбищ и конфессиональных участков общих кладбищ к недвижимым** **имущественным** **объектам** **религиозного** **назначения**  **детерминирована следующими обстоятельствами**: 1) природа и изначальное предназначение религиозных (конфессиональных) кладбищ и конфессиональных участков общих кладбищ, что выражается в направленности таких мест на создание гомогенного религиозно-культурного пространства памяти, в их сопряжённости с религиозной тайной; 2) императив правовой охраны и защиты человеческого достоинства усопшего – через признание его посмертной воли (выраженной при жизни или презюмирование, исходя из факта выражения им принадлежности или предпочтительного отношения к определенной религии) относительно его следования определенной религиозной традиции, в том числе в части захоронения после смерти; 3) императив правовой охраны и защиты человеческого достоинства лиц, выражающих религиозное почитание или уважение к усопшим, захороненным на таком кладбище (таком участке кладбища), религиозных чувств лиц, для которых нормативно установлены обязанности признания религиозного значения такого рода кладбищ (участков кладбищ); 4) имманентная сопряженность религиозных (конфессиональных) кладбищ и конфессиональных участков общих кладбищ с реализацией актов религиозного уважения (и даже почитания) и проведением религиозных обрядов (отправлением религиозного культа); 5) наличие сооружений культового религиозного назначения на религиозных (конфессиональных) кладбищах и конфессиональных участках общих кладбищ.  На основе исследования зарубежного законодательства ряда государств можно выделить следующие основные подходы к регулированию организации мест, предназначенных для захоронения лиц конкретного вероисповедания: 1) закрепление права религиозной организации создавать на принадлежащей ей территории кладбище, на которое в определенной степени распространяется  действие общего законодательства о кладбищах (например, Эстония, Канада (провинция Альберта), Румыния, Чили, Чехия, США (штат Иллинойс));   1. законодательно установленная возможность выделения на общем кладбище места для захоронения представителей определенного вероисповедания, на которое распространяется в немалой степени юрисдикция соответствующей религиозной организации, которая самостоятельно вправе принимать относительно него ряд решений (например, Австралия, Новая Зеландия); 2. законодательно установленный запрет на создание религиозных кладбищ (с возможностью выделения необособленных участков для захоронения лиц, принадлежащих к одному вероисповеданию) (например, Франция).   Правовое положение в России конфессиональных кладбищ и  конфессиональных участков общих кладбищ (языком указанных актов – вероисповедальных кладбищ или участков кладбищ; мы находим эти формулировки не вполне удачными, продолжая употреблять лексему «конфессиональные») нормами права урегулировано. Однако качество этого регулирования является низким. При этом характерно, что ни Федеральный закон от 30.11.2010 № 327-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности», ни Постановление Правительства Российской Федерации от 26.04.2011 № 325 (ред. от 21.03.2012) «О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи», не содержат указаний на возможность передачи религиозным организациям земельных участков с захоронениями. Хотя в составе «монастырских, храмовых и (или) иных культовых комплексов», относимых к имуществу религиозного назначения (по смыслу пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 30.11.2010 № 327-ФЗ) возможность наличествования таких земельных участков (с захоронениями), по умолчанию, надо думать, предполагается (или, во всяком случае, допускается).  **5.** Правовое положение единого недвижимого имущественного комплекса религиозного назначения как сложной вещи характеризуется настолько сложносоставной и многоаспектной спецификой, интерсекциональностью, что однозначно требует отдельного и весьма детализированного нормативного  правового урегулирования. Но анализ законодательства Российской Федерации в этой части позволяет сделать обоснованный вывод о том, что его качество нельзя признать удовлетворительным. Согласно нашей концепции, **признаками единого недвижимого имущественного комплекса религиозного назначения как сложной вещи являются:**  – имманентная органичность сложноструктурной функционально-целевой (корреально-функциональной и конкордантно-целевой) консолидации  (соединения) разнородных имущественных объектов в единое целое (единый сложноструктурный комплекс), сопряженная с полиморфностью имущественных прав и обязательств, имеющих различную правовую природу;  – когерентность (от лат. cohaerens – «находящийся в связи»),  скоррелированность (согласованность) действительной (ныне), ранее имевшей место (исторически) или экспектативной (ожидаемой) эксплуатации элементов комплекса как единого «организма»;  – логическая обоснованность соединения имущественных объектов  внутренними установлениями религиозной организации (императивными для верующих), и такая обоснованность вполне коррелирует с фактически имеющим место обстоятельством объективной разрушительности для общего целевого назначения всего единого имущественного комплекса его фрагментация (деконструкция) на отдельные части.  Эти же признаки обосновывают выделение такого имущественного комплекса как отдельного вида недвижимого имущества религиозного назначения.  **6.** По итогам проведенного анализа, в прикладном ключе, в целях повышения эффективности правоприменения по Федеральному закону от 30.11.2010 № 327-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» и сокращения причин возникновения связанных с этим юридических споров, полагаем, что органам государственной власти и органам местного самоуправления совместно с заинтересованными религиозными организациями необходимо сформировать расширенные реестры находящегося в государственной или муниципальной собственности категорированного  недвижимого имущества религиозного назначения (по категориям).  Предлагается также внесение изменений в Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О свободе совести и о религиозных объединениях» – в части уточнения дифференциации имущественной массы недвижимых объектов религиозного назначения и прав на них (соотносясь с положениями Гражданского кодекса), а также в Федеральный закон от 30.11.2010 № 327-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» – в части уточнения и детализации процедур передачи единых имущественных комплексов (как сложной вещи) в затруднительных  случаях.Полагаем необходимым внесение в подпункт 3 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О погребении и похоронном деле» уточнения о том, что с предложением о создании места погребений (кладбища) вправе обращаться централизованная религиозная организация (в частности – епархия Русской Православной Церкви), с возможностью возложения на местную религиозную организацию, входящую в структуру этой централизованной религиозной организации, полномочий оформления прав и обслуживания.  При этом дефектность законодательства в рассматриваемой сфере состоит также в явной избыточности нормативного правового регулирования в этой сфере на уровне субъектов Российской Федерации и на уровне муниципальных образований, совершенно не оправданной юридической и фактической спецификой предметно-объектной области. Полагаем, более чем достаточно было бы федеральных нормативных правовых актов.  **Теоретическое** **значение** **диссертации** определяетсяпредложением  авторской концепции интерпретации природы, значения и классификации недвижимых объектов религиозного назначения, результатами обобщения значительного объёма судебных правовых позиций по вопросам имущества религиозного назначения, вскрытыми проблемами правоприменительной практики по Федеральному закону от 30.11.2010 № 327-ФЗ.  **Практическая значимость диссертационного исследования** определяется выработанными рекомендациями по совершенствованию законодательства Российской Федерации, пригодностью и применимостью основных научных  результатов диссертации для использования в учебном процессе в рамках преподавания учебных дисциплин и курсов гражданского права и в рамках узкоспециализированных учебных курсов, пересекающихся с темой  диссертационного исследования.  **Апробация результатов диссертации.** Диссертация была подготовлена, обсуждена и получила одобрение на заседании кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов».  По теме диссертационного исследования диссертантом было опубликовано **16** авторских научных работ, в числе которых: **1** научная монография (получившая научное обсуждение2),**7** научных статей в рецензируемых научно-юридических журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ, **1** научная статья в иностранном рецензируемом научном журнале, а также доклады на конференциях, прочие статьи.  Формой апробации явились выступления диссертанта с основными научными результатами диссертации на научно-практических конференциях и семинарах (Междунар. науч.-практич. конф. памяти В.К. Пучинского  «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (Москва, РУДН, 14.10.2016); V-я Междунар. науч.-практич. конф. «Глобализация и публичное право» (Москва, РУДН, 26.10.2016); Седьмой пермский конгресс ученых-юристов: Всерос. науч.-практич. конф. (г. Пермь, ПГНИУ, 18–19.11.2016); Междунар. науч.-теоретич. конф.  «Конституционализация России: проблемы теории и современной практики» (Белгород, НИУ «БелГУ» (при участии Варминско-Мазурского универс. в Ольштыне (Польша) и Центр. университета Богемии (Чехия, Прага), 03.11.2016); Междунар. науч.-теоретич. конф. – IV Междунар. «Мальцевские чтения» (Белгород, 28.04.2017)).  2 *Клименко А.И.* Рецензия на монографию В.В. Багана «Имущество религиозного назначения: гражданско-правовой взгляд» // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 5. – С. 147–149.  подразделённые на параграфы, заключение, список использованных источников и научной литературы. | |  | |  | | |  | | |