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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Педагогические основы управления развитием дошкольного образовательного учреждения"

Актуальность исследования обеспечивается интеграцией наук теории управления и образования, как сферы жизнедеятельности общества. Система управления представляет собой иерархическую структуру взаимосвязанных процессов реализации функций управления, направленных на получение качественных результатов. Теория управления раскрывает различные научные школы, позволяющие управлять процессом деятельности и достигать высоких показателей её результатов. Такими научными школами явились: классическая школа (Ф.Тейлор и др.); школа системного подхода (П.Дракер, Р.Уотермен и др.); «теория человеческих отношений» (Э.Мэйо, Д.Мак Грегор, А.Маслоу и др.); ситуационный подход (Т.ГТитерсон, М.ГТ.Фоллет и др.); административный (А.Файоль и др.). Именно сложившиеся научные школы в теории управления обусловили новый взгляд на решение проблем управления образованием.

В отечественной педагогике сложились основы внутришкольного управления, яркими представителями которой выступили Е.С.Березняк, Ю.А.Конаржевский, М.И.Кондаков, М.М.Поташник, П.И.Третьяков и др. Вопросы управления образованием раскрывались по нескольким направлениям. Значительный вклад в развитие управленческой науки внесли: по методологическим проблемам - Ю.В.Васильев, И.И.Журавлев, В.И.Загвязинский, Г.И.Щукина; по методам педагогического исследования - Г.В.Воробьев, В.И.Загвязинский, В.Г.Зархин, И.Д.Чечель, Т.И.Шамова; по подходам к разработке технологий управления - Я.К.Вехновец, Л.Л.Редько, Т.И.Шамова; по использованию социально-экономических методов управления персоналом

A.Н.Курицин, А.Я.Спектор; по вопросам информационного обеспечения управления непрерывным образованием руководящих работников школ

B.М.Ларионов; по проблемам управления учебным процессом - Л.А.Леонтьев, В.П.Стрезекозин, И.М.Чередов; по осуществлению научной организации труда в народном образовании - М.Л.Поршнов, И.П.Радченко; по проблеме роли учителя в управлении учебным заведением - Ю.К.Бабанский, Ю.В.Васильев, В.А.Сластенин и др.

Для обеспечения переориентации систем управления с обслуживания текущего функционирования на развитие предполагалось добиться осмысления всеми управленцами того факта, что главными объектами управления становятся теперь инновационные процессы в образовании. Курс на инновации должен быть реализован за счет пересмотра традиционных функций, выполняемых субъектами управления, их организационных структур, создания и запуска действенных организационных механизмов управления нововведениями, освоения субъектами управления новых методов и средств управленческой деятельности.

Несмотря на все многообразие представленных подходов к системе управления общеобразовательными школами, вопросы управления дошкольными образовательными учреждениями остаются до настоящего времени недостаточно разработанными. Главными причинами этого являются:

- изолированное рассмотрение путей обновления дошкольного учреждения;

- рассмотрение этих путей на уровне социальной регуляции;

- игнорирование (или недостаточное внимание) при постановке задач развития образовательных систем потребностей конкретных образовательных учреждений - субъектов собственных преобразований;

- отсутствие общих подходов к определению путей обновления деятельности и системы управления дошкольным образовательным учреждением.

Однако вопросы управления системой дошкольного образования последнее время становятся предметом пристального исследования учёных и практиков (В.Г.Алямовская, К.Ю.Белая, О.Л.Князева, Р.М.Литвинова, Е.М.Марич, И.А.Малашихина, М.Д.Маханёва, А.И.Остроухова, Л.В.Поздняк, В.С.Собкин, Р.Б.Стеркина, П.И.Третьяков, Р.М.Чумичева и др.). Проблема управления системой дошкольного образования рассматривалась с точки зрения системного подхода, изучались функции управленческой деятельности, качество деятельности учреждения по его результату, механизмы управления качеством образования, научные подходы к планированию деятельности и др. Анализ научных исследований и педагогической практики позволил выявить ряд противоречий:

-между уровнем развития теории управления и практическими подходами к системе управления образованием;

-между научными требованиями к организации системы управленческой деятельности и реальным состоянием системы управления в практике функционирования учреждений;

-между требованиями времени к развитию инновационной деятельности образовательных учреждений и системой управления инновационными процессами;

-между качеством результата деятельности учреждения и системным подходом к управлению развитием образовательного учреждения.

Проблема исследования состоит в разработке концептуальной модели управленческой деятельности, обеспечивающей условия для индивидуально-творческого развития личности ребёнка и педагога в системе дошкольного образовательного учреждения.

Ведущая идея заключается в переходе от управления людьми к управлению образовательными процессами и обеспечивающими их программами развития.

Объектом исследования является управленческая деятельность руководителя дошкольного образовательного учреждения в условиях его развития.

Предметом исследования выступает процесс управления развитием дошкольного учреждения на основе реализации вариативных авторских образовательных программ.

Цель исследования состоит в определении педагогических основ управления развитием дошкольного учреждения в условиях реализации авторских образовательных программ.

Гипотеза исследования состоит в том, что управление развитием дошкольного образовательного учреждения выступает как творческий инновационный процесс при следующих педагогических условиях:

-строится на научно-теоретическом понимании управления как, пути достижения личностно-развивающих целей;

-опирается на основные концептуальные идеи, определяющие стратегическую программу развития дошкольного образовательного учреждения;

-определяет программу развития дошкольного образовательного учреждения как перспективу индивидуально-творческого становления личности ребёнка и педагога; t

-стимулирует творческую активность субъектов образовательного процесса как показатель индивидуального развития личности;

-обеспечивают коллективное сотворчество субъектов образования как путь достижения целей образования.

Основными понятиями исследования явились:

Управленческая деятельность понимается нами как процесс системного и творческого управления субъектами образования, проявленного в организационной, проектирующей, прогнозирующей, координирующей и контролирующей функциях, направленных на развитие ДОУ и творческую самореализацию личности.

Управление развитием - инновационный творческий процесс, раскрывающий перспективы и динамику развития каждого компонента образовательной системы и субъекта управляемой системы.

Авторская образовательная программа - смоделированный процесс образования и результат творческой самореализации специалистов, направленный на обеспечение качества образования, достижение целей развития дошкольного учреждения и субъектов образования.

Исходя из цели, объекта, предмета и рабочей гипотезы, поставлены следующие задачи исследования:

1. Выявить сущность управления развитием ДОУ в контексте субъект-субъектного подхода.

2. Осуществить диагностику основных образовательных процессов и обеспечивающих их образовательных программ.

3. Определить цели, принципы, основные направления управления развитием ДОУ в условиях реализации авторских образовательных программ.

4. Разработать систему средств и методов управленческой деятельности, обеспечивающей программно-целевой подход в развитии ДОУ.

Методологической и теоретической основой исследования выступили:

-положения теории управления о деятельности руководителя как фактора, обеспечивающего развитие учреждения (А.Н.Волковский, М.П.Малышев, Т.И.Шамова и др.); о системном подходе к управлению образовательными процессами (Н.А.Витке, Л.Л.Редько, П.Дракер, Ю.А.Конаржевский и др.); одеятельностном подходе как условием достижения развивающих целей (А.А.Богданов, О.С.Виханский, М.И.Кондаков, А.И.Наумов, М.М.Поташник, П.И.Третьяков и др.); о психолого-педагогическом феномене управленческой деятельности (А.Л.Журавлев, В.А.Караковский, А.В.Мудрик и др.);

-идеи гуманистической модели образования о личностно-ориентированном развитии (Ш.А.Амонашвили, Е.В.Бондаревская, И.Б.Котова, В.В.Сериков, Е.Н.Шиянов и др.); о творчестве как ценности личности и показатели ее продуктивной деятельности (М.С.Каган, Т.С.Комарова, А.Н.Леонтьев, Е.А.Флерина и др.); о детстве как феномене в развитии личности дошкольника (А.В.Запорожец, С.В.Петерина, Д.И.Фельдштейн, Р.М.Чумичева и др.); об индивидуальности как показателе личностного развития (А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн др.).

Научная новизна и теоретическая значимость исследования заключаются в обоснованности управленческой деятельности руководителя дошкольного учреждения в контексте культуросообразной модели образования, где творчество является показателем развития личности; в дополнении теории дошкольнойпедагогики концептуальными положениями о системно-творческом подходе к управлению развитием дошкольного учреждения (на уровне прогнозирования целей, проектирования системы, координации деятельности специалистов, контроля качества деятельности); в разработке принципов построения авторских программ развития образования в дошкольном учреждении, обеспечивающих индивидуально-творческое развитие личности ребёнка и творческую самореализацию педагога; в определении авторского подхода к методам управления педагогическим коллективом, стимулирующим специалистов к творческой деятельности.

Практическая значимость исследования состоит в разработке программы развития дошкольного учреждения, ориентированного на создание условий для индивидуально-творческого развития личности; авторских программ педагогов дошкольного образовательного учреждения как показатель индивидуально-творческого развития личности педагога; авторских педагогических технологий, обеспечивающих индивидуальное развитие личности ребёнка и педагога; управленческого механизма, стимулирующего индивидуально-творческую активность специалистов дошкольного образовательного учреждения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Концептуальные положения, определяющие сущность и направления управленческой деятельности, которая обеспечивает развитие дошкольного образовательного учреждения - культуросообразность и системность. Основным положением является понимание управленческой деятельности как культурного феномена, определяющего творческие процессы, обусловливающие и стимулирующие инициативу субъектов управления по созданию авторских программ. Творчество в управлении выступает показателем качества процесса и результата деятельности дошкольного образовательного учреждения, обусловливает характер стратегической цели учреждения - развитие инновационных творческих процессов - и управленческих решений по её достижению.

Вторым концептуальным положением, определившим построение программы развития дошкольного образовательного учреждения, является системный подход, обеспечивающий единство и целостность педагогическому процессу, субъект-субъектным взаимодействиям и функциональной взаимосвязи планирующей, организационной, координационной и контролирующей деятельности руководителя дошкольного учреждения. Цель управления состоит в создании условий, обеспечивающих развитие педагогического процесса как целостной системы и индивидуально-творческого развития личности ребёнка и педагога.

2. Программа развития дошкольного образовательного учреждения, которая раскрывает содержание управленческой деятельности, условия для индивидуально-творческого развития личности ребёнка и педагога. В программе представлены проекты авторских образовательных программ, реализуемыепедагогами дошкольного учреждения; технологии, обеспечивающие развитие интеллектуально-художественных способностей дошкольников; методы организации специалистов и формы их взаимодействия, направленные на достижение цели; критерии и показатели качества результатов управленческой деятельности. Программа развития учреждения обеспечивает последовательность достижения целей, координирует деятельность субъектов управления, отражает качественные характеристики процесса и результата деятельности.

3. Формы организации взаимодействия специалистов по обеспечению условий индивидуального развития способностей ребёнка. Они представлены в виде системы взаимообусловленных видов деятельности: теоретические семинары, «мозговой штурм», круглый стол, проекты, тренинги, конкурсы. Такая взаимообусловленность форм взаимодействия позволяет субъектам управления освоенное теоретическое знание довести до практической реализации, что обеспечивает качество результата деятельности.

Базой исследования явились 33 дошкольных образовательных учреждения города Ставрополя, дошкольное подразделение «Радуга» Ставропольского регионального государственного педагогического института детства. В эксперименте участвовало около 1200 педагогов института и дошкольных образовательных учреждений и 700 детей дошкольного возраста.

Методы и этапы исследования:

I этап (1992-1994гг.) теоретико-аналитический, который состоял в изучении, анализе, сравнении научных идей и взглядов, сложившихся в теории управлении образовательными системами.

Основными методами исследования на данном этапе явились: теоретический анализ литературы по вопросам управления и развития личности; анализ документации руководителей дошкольных образовательных учреждений.

II этап (1994-1996гг.) - проблемно-поисковый заключался в изучении состояния педагогической практики дошкольных образовательных учреждений и управленческой деятельности руководителей, в формулировке научного понятийного аппарата исследования, основной идеи экспериментально-опытной работы.

Основными методами выступили: педагогический мониторинг состояния педагогического процесса дошкольного образовательного учреждения, диагностика индивидуально-творческого развития личности ребёнка и педагога, сравнительный анализ данных.

III (1996-2000 гг.) - опытно-эксперимантальный состоял в апробации созданной концептуальной модели и программы развития дошкольного образовательного учреждения, обеспечивающего индивидуально-творческое развитие личности ребёнка и педагога.

Основными методами явились: экспериментальное проектирование, моделирование, сравнительный анализ данных.

IV (2000-2001гг.) - заключительный этап исследования заключался в формулировке выводов исследования, обработке полученных данных, проверке положений, выдвинутых в гипотезе.

Основными методами явились: сравнительный анализ данных, обобщение выводов и формулировка заключения, повторная проверка гипотетических положений.

Обоснованность и достоверность выводов исследования обеспечивались адекватностью методики целям экспериментальной работы, широкой выборкой испытуемых в эксперименте, результатами экспериментально-опытной работы, личным участием автора в исследовательской работе в апробации программы развития учреждения.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации были изложены и обсуждены на научно-практических конференциях молодых ученых и аспирантов в г.Ростове - на - Дону (1998-2000 гг.); на Всероссийских научно-практических конференциях в г.Ставрополе (1997-2001 гг.); в статьях в научно-методических сборниках; на кафедре дошкольной педагогики Ростовского государственного педагогического университета (1994,1996, 1998, 2001 гг.); на преддипломной практике выпускников Ставропольского регионального государственного педагогического института детства (1998-2001 гг.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, содержащей 376 наименований, 7 приложений. Общий объем работы составил 183 стр. В работе имеются схемы, таблицы, диаграммы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и методика дошкольного образования", Морозова, Татьяна Петровна

Заключение

Проведенное исследование было посвящено проблеме разработки педагогических основ управления развитием дошкольного образовательного учреждения. В ходе исследования подтвердились высказанные нами гипотетические положения о том, что управленческая деятельность руководителя дошкольного образовательного учреждения может обеспечить оптимальные условия для индивидуально-творческого развития личности ребёнка и педагога, если строится на научно-теоретическом понимании управления как пути достижения личностно-развивающих целей; опирается на основные концептуальные идеи, определяющие стратегическую программу развития дошкольного образовательного учреждения; определяет программу развития дошкольного образовательного учреждения как перспективу индивидуально-творческого становления личности ребёнка и педагога; стимулирует творческую активность субъектов образовательного процесса как показатель индивидуального развития личности; обеспечивают коллективное сотворчество субъектов образования как путь достижения целей образования.

Анализ теории управления и психолого-педагогических исследований в области педагогического управления показал значимость системного подхода к управлению образовательными процессами. Несмотря на достаточно широкий круг вопросов, затронутых в общей педагогике, проблемы управления дошкольным образованием в аспекте его развития остаются недостаточно разработанными.

В отечественных и зарубежных теориях управления основное внимание уделялось рассмотрению возможных управленческих решений по достижению качества и результативности деятельности субъектов управляемой системы. Именно управленческая деятельность позволяет проектировать стратегические и тактические цели, определять систему управленческих решений, направленных на достижение качества образования.

Анализ научной литературы позволил вскрыть противоречия между уровнем развития теории управления и научными подходами к системе управления образованием; между научными требованиями к организации системы управленческой деятельности и реальным состоянием системы управления в практике функционирования учреждений; между требованиями времени к развитию инновационной деятельности образовательных учреждений и системой управления инновационными процессами; между качеством результата деятельности учреждения и системным подходом к управлению развитием образовательного учреждения. Это позволило нам определить важность и необходимость разработки вопросов управления качеством дошкольного образования на системном подходе.

На констатирующем этапе исследования мы выявили, что управленческая деятельность в дошкольном образовательном учреждении осуществляется без учёта данных, обозначенных в теории педагогической науки и управления. По-прежнему руководители обеспечивают организацию, планирование, координирование деятельности специалистов, не опираясь на современные требования, сложившиеся в научных концепциях. Это, естественно снижает качество образовательного процесса и развития личности ребёнка и самого педагога. Данные констатирующего эксперимента выявили, что лишь небольшой процент дошкольных образовательных учреждений имеет потребность участвовать в инновационной деятельности, и специалисты этих учреждений проявляют достаточный уровень творческой активности. Однако руководители учреждений, обеспечивая реализацию содержания образования и технологий, не ориентируются на системный подход в управлении образовательными процессами.

Основными управленческими механизмами, которые смогли бы преодолеть эти противоречия, как показал формирующий эксперимент, является наличие концепции и программы развития учреждения. Созданная автором концептуальная модель системы управления качеством дошкольного образования и программа развития образовательного учреждения определяют научный подход к разработке содержания дошкольного образования и технологий, обеспечивающих индивидуально-творческое развитие личности ребёнка и педагога. Разработанные в ходе экспериментального исследования формы организации деятельности педагогов и методы стимулирования их деятельности позволили доказать, что эффективность развития индивидуальных способностей ребёнка дошкольного возраста всецело зависит от уровня педагогического творчества специалистов и от их способности управлять процессом обучения, воспитания и развития ребёнка и процессом профессионального совершенствования.

В ходе исследования осуществлен поиск оптимальных условий для становления профессионального творчества и доказано, что оно всецело зависит от ценностных ориентацией педагогов, их установок и творческой позиции в процессе создания авторских программ и технологий индивидуального развития ребёнка. Апробация системы управления процессом развития учреждения доказала, что результативность и эффективность деятельности специалистов обеспечивается конкретизацией целей профессиональной деятельности субъектов управления на всех уровнях, изменением мотивации и потребностей специалистов, индивидуальными методами поощрения результатов творческой деятельности каждого, коллегиальностью обсуждения процесса и результата деятельности. Показателем качества системы управления выступили: способность воспитателей выявлять проблемы в развитии личности ребёнка, самостоятельно находить пути их разрешения посредством создания авторских программ и развивающих технологий как результатов индивидуального и коллективного творчества.

Полученные в ходе экспериментального исследования данные позволили выявить следующие зависимости:

- концептуальные основы позволяют специалистам определиться в научных ориентирах и ценностях, которые обуславливают направления профессиональной и управленческой деятельности;

- программа развития дошкольного учреждения определяет систему управленческих решений по достижению стратегической цели и обеспечению качества образования;

- скоординированная деятельность всех субъектов образования позволяет создать оптимальные условия для индивидуально-творческого развития личности ребёнка и преподавателя;

- качество управленческой деятельности руководителя учреждения зависит от способностей прогнозировать результат и управленческие решения на основе теоретических положений, обозначенных в науке, от умений планомерно управлять процессом внедрения программы развития учреждения в реальный процессе жизнедеятельности педагогов и детей.

В ходе проведения исследования обозначился круг проблем, требующих дальнейшей разработки. Эти проблемы могут быть связаны с необходимостью поиска педагогических средств и форм работы с педагогами коллектива по инициированию их управленческой деятельности в процессе обучения, воспитаниядошкольников; с созданием системы управленческих методов стимулирования и поощрения индивидуального творчества специалистов.
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