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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Временные аспекты взаимоотношений следователя и защитника при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков"

Актуальность темы исследования. В настоящее время обоснованную тревогу вызывает уровень незаконного распространения наркотиков1. За последние пять лет наркоситуация в России резко обострилась, увеличилось количество преступлений, связанных с наркотиками. Как отмечает руководитель Федеральной службы по контролю наркотиков России В.П.Иванов, благодаря энергичным мерам по укреплению государственности в 2001-2003 годах существенно замедлился, а затем пошел на снижение рост количества вовлеченных в потребление наркотиков. Однако с 2004 года возобновился дальнейший устойчивый рост, что является крайне тревожным фактором, требующим как от медицины, так и от государства в целом решительных действий2.

По данным официального сайта ФСКН России с 2005 года в России значительно увеличилось число выявляемых наркопреступлений. Около 231 тысячи о л преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков , было зарегистрировано в 2007 году. Для сравнения - в 2006 году было зарегистрировано 212 тысяч таких преступлений, а в 2005 году - 175 тысяч4. В связи с этим борьба с наркотизмом5 превратилась в одно из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов.

1 Здесь и далее в настоящей работе под термином «наркотики» понимаются наркотические средства, психотропные вещества, прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, аналоги наркотических средств и психотропных веществ, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с ФЗ №3-Ф3 от 08.01.1998 г. «О наркотических средствах и психотропных веществах» (с изм. и доп.), а также международными договорами Российской Федерации. ~ Иванов В.П. О наркоситуации в Российской Федерации // Журнал «Наркоконтроль». -2008. -№3. - С. 2. Далее по тексту - IIOH.

4 См.: http://www.fskn.gov.ru/fskn/index/nevvs.htm?id=l0292165@cmsArticle.

5 Наркотизм - прием наркотиков без назначения или по предписанию врача, когда психологическая или физиологическая зависимость от них не становятся последствиями таких действий. Впервые это понятие вошло в отечественную научную литературу в первой половине

За 9 месяцев 2008 года ФСКН России выявлено 72 тысячи 880 наркопреступлений, 55 тысяч 638 из которых относятся к категории тяжких и особо тяжких. Окончены предварительным расследованием уголовные дела о 52 030 наркопреступлениях, в том числе о 5 319 преступлениях, совершенных организованными преступными группами (всегоправоохранительными органами за 9 месяцев расследованы уголовные дела о 6 894 наркопреступлениях такого рода). Правоохранительными органами страны по возбужденным уголовным делам из незаконного оборота изъято 29 тонн 100 кг наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, из них - органами наркоконтроля 18 тонн 800 кг (1 тонна 200 кг героина, 254 кг опия, 11 тонн 700 кг марихуаны, более 100 кг синтетических наркотиков)1.

Результаты противодействия НОН, несмотря на некоторые позитивные сдвиги в данном направлении, нельзя признать удовлетворительными. По-прежнему к уголовной ответственности привлекаются преимущественно потребители или мелкие сбытчики наркотиков, тогда как изготовители и оптовые поставщики наркотиков, организаторы наркобизнеса, как правило, остаются вне сферы правового воздействия.

Очевидно, что организовать достойное противостояние наступлению наркотиков без фундаментальных исследований закономерностей совершения преступлений в сфере НОН невозможно. Исследования в данной сфере должны проводиться в различных направлениях и на различных уровнях, начиная от общеполитических, социальных и заканчивая узкоспециальными. Криминалистическое обеспечение противостояния НОН, в частности, состоит в углубленном ана

XIX века и означало «способ производить без боли хирургические операции, притупляя чувствительность посредством вдыхания паров серного эфира» (См.: Распоряжение Департамента Медицинского МВД Российской Империи от 15 марта 1847 г. №134 «О медико-полицейских мерах желательного употребления эфира при производстве операций» // Центральный государственный исторический архив г. Москвы. Фонд 17. Опись 20. Дело 21. Лист дела 5).

1 О результатах оперативно-служебной деятельности ФСКН России за 9 месяцев 2008 года // Официальный сайт ФСКН России: www.fskn.gov.ru. лизе специальной литературы, следственно-судебной практики по данной проблеме и выработке на основе этого научно-обоснованных рекомендаций по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, связанных с НОН.

Использование временных аспектов взаимоотношений следователя и защитника невозможно без изучения взаимодействия следователя и оперативных работников, которое по времени, как правило, предшествует моменту вовлечения в уголовный процесс защитника.

Преступления в сфере НОН чаще всего выявляются вследствие реализации оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых далеко не всегда эффективно используются в материалах уголовного дела о НОН, и одна из причин этого явления - влияние фактора времени.

Анализ деятельности правоохранительных органов в сфере НОН свидетельствует о слабом взаимодействии следственных аппаратов с оперативными подразделениями, об отсутствии единого подхода к решению задач по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с НОН. Процесс расследования НОН без использования результатов оперативно-розыскной деятельности1 не плодотворен, результаты ОРД еще в недостаточной степени реализуются в рамках уголовного процесса.

Процесс раскрытия и расследования НОН по-своему уникален. Ошибки, допущенные оперативными работниками на первоначальном этапе расследования, как правило, не могут быть исправлены следователем, как при расследовании других преступлений. Это понятно, поскольку ошибка в собирании и фиксации информации, в методике исследования наркотика, допущенная до возбуждения уголовного дела, не может быть исправлена в ходе следственных действий. Более того, некачественное проведение оперативно-розыскных мероприятий2,

1 Далее по тексту - ОРД. Далее по тексту - ОРМ. неграмотное изъятие наркотика, уничтожение или повреждение его в ходе предварительного исследования и т.п., как правило, не позволяют следователю принять решение даже о возбуждении уголовного дела. Поэтому фактор времени становится определяющим во взаимодействии следователя и оперативного работника на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере НОН.

Эффективность расследования данного вида преступлений зависит во многом и от взаимоотношений следователя со стороной защиты, представители которой, как правило, вовлекаются в уголовный процесс в период передачи оперативным работником следователю материалов о НОН.

Новый УПК России значительно расширил полномочия защитника, предоставив ему право более широкого участия в предварительном расследовании. Процессуальная же самостоятельность следователя во многих аспектах его деятельности утрачена. Следователь оказался под двойным контролем со стороны прокурора и руководителя следственного органа, что повлекло за собой ряд проблем в производстве предварительного расследования, в том числе и по преступлениям в сфере НОН. Помимо этого, на взаимоотношения следователя и защитника специфически влияет фактор времени, под воздействием которого нередко безвозвратно утрачивается доказательственная информация.

Это понятно, поскольку специфика расследования преступлений в сфере НОН заключается в надлежащем закреплении и, в свою очередь, полном сохранении всех материальных, идеальных и виртуальных следов о наркотиках. Возникновение и появление новых видов синтетических наркотиков, которые с течением определенного интервала времени изменяют свою структуру, цвет, консистенцию, еще более затрудняют процедуру доказывания при расследовании преступлений данной категории. Иными словами, фактор времени в расследовании преступлений в сфере НОН приобретает особое значение, и рациональное его использование позволяет оптимизировать расследование преступлений данной категории.

Перечисленные проблемы и послужили основанием для проведения настоящего исследования и видятся весьма современными и актуальными.

Степень научной разработанности темы исследования. Некоторые аспекты проблемы борьбы с НОН, охватывающие взаимодействие следователя и оперативного работника, использование криминалистически значимой информации, полученной оперативно-розыскным путем, исследование временных связей и отношений, а также взаимоотношения следователя и защитника, уже являлись предметом исследований криминалистов, специалистов в области уголовного процесса, основ управления в органах внутренних дел, оперативно-розыскной деятельности и судебной экспертизы. В частности, они отражены в трудах Р.С.Белкина, В.М.Быкова, Л.В.Виницкого, Н.А.Громова, Г.А.Зорина,

A.М.Ишина, В.Ф.Калачева, М.К.Каминского, В.П.Кувалдина, А.М.Ларина, Г.М.Меретукова, В.М.Мешкова, Г.М.Миньковского, В.И.Михайлова,

B.И.Рохлина, М.В.Салтевского, А.А.Сиразутдиновой, Ю.И.Сучкова,

A.В.Федорова, М.Л.Хоменкера, С.А.Шейфера, Н.П.Яблокова и других ученых. Известный вклад в изучение данной проблематики внесли Р.Г.Аксенов,

B.П.Божьев, Т.В.Варфоломеева, В.Н.Зайковский, Л.С.Каплан, А.К.Кузнецов, К.С.Кузьминых, А.Г.Меретуков, В.Г.Наймушин и другие. Однако комплексного открытого исследования общетеоретических, правовых и организационно-методических вопросов временных аспектов взаимоотношений следователя и защитника при расследовании преступлений в сфере НОН до сих пор не проводилось.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает преступная деятельность в сфере НОН, а также взаимоотношения следователя и защитника при расследовании преступлений данной категории через призму времени.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности временных аспектов взаимоотношений следователя и защитника при расследовании преступлений в сфере НОН, а также использования криминалистически значимой информации, полученной как оперативно-розыскным путем, так и от частно - детективных структур, особенностей производства отдельных следственных действий при расследовании данного вида преступлений.

Цели н задачи исследования. Целью диссертационного исследования является изучение временных аспектов взаимоотношений следователя и защитника при расследовании преступлений в сфере НОН и разработка на их основе научно-теоретических положений, практических рекомендаций, а также тактических приемов и способов наиболее эффективных взаимоотношений следователя с защитником во времени по собиранию, фиксации и оценке доказательств при расследовании уголовных дел данной категории.

Указанная цель диссертационного исследования обусловила постановку и решение следующей системы задач:

- изучить и обобщить имеющиеся научные материалы, посвященные теоретико-правовым вопросам временных аспектов взаимоотношений следователя и защитника при расследовании преступлений в сфере НОН;

- рассмотреть вопросы, связанные с взаимодействием следователя и оперативного работника, исследовать наиболее распространенные ошибки, допускаемые сотрудниками оперативных подразделений при собирании, фиксации и оценке доказательственной информации, и на основании этого предложить варианты более эффективного их сотрудничества при расследовании преступлений в сфере НОН;

- исследовать деятельность следователя, направленную на оптимизацию работы подразделений, уполномоченных производить ОРД, по документированию фактов НОН и предложить конкретные варианты действий следователя;

- всесторонне исследовать вопросы регламентации в УПК РФ деятельности следователя и защитника и предложить изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, направленные на приведение к единому знаменателю регламентации их деятельности во времени;

- установить временные связи и отношения в деятельности следователя и защитника при расследовании преступлений о НОН;

- исследовать проблему необходимости экспертного исследования количественно-качественных характеристик вещества, вовлеченного в незаконный оборот, до возбуждения уголовного дела и обосновать необходимость внесения изменений в текст УПК РФ по данному вопросу;

- исследовать способы умышленного затягивания срока предварительного следствия и судебного разбирательства стороной защиты путем повторного и необоснованного ходатайства о дополнительном (или повторном) исследовании вещества, являющегося предметом расследования, которое под влиянием фактора времени уже безвозвратно утратило свои качественно-количественные характеристики;

- исследовать проблему обеспечения объективности оценки судом показаний лица, которое не было ранее допрошено на стадии предварительного следствия (в частности, о его наличии сторона защиты умышленно не сообщило следователю), и предложить соответствующие изменения в УПК РФ, позволяющие суду непосредственно в судебном заседании проверить и оценить вновь полученные источники доказательственной информации;

- разработать методические рекомендации для следователя по решению проблемы взаимоотношений с защитником при расследовании преступлений в сфере НОН, в том числе и с использованием возможностей частно - детективных структур.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания объективной действительности, а также современные методологические положения философии, истории права, уголовного процесса, судебной экспертизы, криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности. В исследовании использовались специальные методы теоретического анализа, общелогические, сравнительно-правовые, системно-структурные, статистические, и другие частно - научные методы исследования социально-правовых явлений.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности», иные федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные и межведомственные акты Министерства внутренних дел Российской федерации, а также руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая основа исследования. Основополагающими при проведении исследования явились теоретические положения, содержащиеся в работах Р.Г. Аксенова P.C. Белкина, В.П. Божьева, В.М. Быкова, Н.М. Букаева, Т.В. Варфоломеевой, JI.B. Виницкого, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, H.A. Громова, В.Н. Зайковского, Г.А. Зорина, A.M. Ишина, В.Ф. Калачева, В.В. Кальницкого, М.К. Каминского, В.Я. Кикотя, J1.C. Каплана, Л.Д. Кокорева, В.П. Кувалдина,

A.К. Кузнецова, К.С. Кузьминых, A.M. Ларина, H.H. Лысова, Г.М. Меретукова,

B.М. Мешкова, Г.М. Миньковского, В.И. Михайлова, P.C. Мулукаева, В.Г. Най-мушина, А.П. Рыжакова, Е.Р. Российской, В.И. Рохлина, В.М. Савицкого, М.В. Салтевского, В.П. Сальникова, A.A. Сиразутдиновой, A.B. Смирнова, А.Н.Соколова, Ю.И. Сучкова, A.B. Федорова, М.Л. Хоменкера, A.B. Шахматова, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, Н.П. Яблокова и других ученых.

Эмпирическую базу данного исследования составили: материалы изучения 185 уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступления в сфере НОН; особое внимание уделялось социологическому исследованию, направленному на установление причин возникновения конфликтных ситуаций между следователями и защитниками, на выявление временных аспектов взаимоотношений между стороной обвинения и защиты, на значение фактора времени в расследовании преступлений в сфере НОН, а также на участие частного детектива при расследовании преступлений в сфере НОН. Для обоснования своих выводов диссертантом использованы экспертные оценки - результаты опроса практических работников. С этой целью по специальным анкетам был предпринят опрос 100 адвокатов Калининградской области и г. Москвы, а также 150 сотрудников следственных подразделений Калининградской, Новгородской, Псковской, Мурманской областей. Результаты анкетирования систематизированы и изложены в работе. В качестве эмпирической базы были использованы статистические данные о состоянии преступности и результатах деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений в Российской Федерации, а также обзоры судебной практики Верховного суда РФ по уголовным делам 1992-2008 гг.

Научная новизна исследования заключается в том, что в диссертации впервые комплексно изучены проблемы взаимоотношений следователя и защитника при расследовании преступлений в сфере НОН, рассмотренные через призму времени; сформулированы обоснованные предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего вопросы взаимоотношений следователя и защитника во времени при расследовании преступлений в сфере НОН; рассмотрен широкий круг вопросов, касающихся использования криминалистического учения о временных связях в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, в том числе в сфере НОН; сформулированы теоретические положения по изменению норм УПК РФ, позволяющие повысить эффективность получения информации от частно - детективных структур при расследовании преступлений в сфере НОН; обоснован теоретико-эмпирический комплекс методических рекомендаций для сотрудников правоохранительных органов, работающих по линии противодействия НОН, направленных на оптимизацию осуществления данной деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Признавая уровень противодействия правоохранительных органов незаконному распространению наркотиков неэффективным, считаем необходимым оптимизировать деятельность следователя посредством разработки конкретных предложений и рекомендаций по структурированию его деятельности во времени.

2. На стадии возбуждения уголовного дела о НОН оперативными работниками допускаются следующие типичные ошибки, которые вследствие однонаправленного влияния фактора времени не могут быть исправлены следователем после принятия им уголовного дела к своему производству: а) проведение ОРМ ненадлежащим субъектом правоохранительной деятельности; б) несоответствие избранной правовой формы результатам фиксации полученной информации; в) отсутствие в документе ссылки на нормативные основания выполнения фактических действий по собиранию, проверке и оценке источников доказательственной информации; г) отсутствие в случаях, прямо предусмотренных Законом «Об ОРД» или УПК РФ, разрешения, согласия или санкции на производство ОРМ; д) несоответствие данных, изложенных в документе, реально проведенным действиям; е) отсутствие в документе упоминания о том, что всем участникам разъяснены их права и обязанности; ж) существенное расхождение между реальным весом и объемом фактически изъятых (выданных) объектов и их описанием в соответствующем протоколе; з) отсутствие в протоколе указаний на способы упаковки и другие необходимые меры, гарантирующие сохранность изъятых объектов.

3. Для оптимизации деятельности подразделений, уполномоченных производить ОРД, по документированию фактов НОН, предложены следующие варианты действий следователя: а) принятие непосредственного участия в совместном планировании ОРД в рамках проверки конкретного факта, касающегося НОН; б) координация деятельности оперативно-розыскных подразделений с будущей деятельностью следователя, направленной на обнаружение и фиксацию источников криминалистически значимой информации о НОН; в) консультирование сотрудников, осуществляющих ОРД, по наиболее рациональному использованию знаний специалистов, применении научно-технических средств, позволяющих не только зафиксировать факт НОН, но и диагностировать происхождение и структуру вещества, являющего предметом незаконного оборота; г) координация обеспечения оптимального режима оперативного сопровождения всего хода расследования.

4. С целью приведения к единому знаменателю деятельность следователя и защитника во времени при расследовании НОН:

1) необходимо изменить текст ч. 3 ст. 50 УПК РФ в части, касающейся временного интервала о явке защитника по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, а также по требованию дознавателя, следователя и суда, сократив его до одних суток;

2) необходимо дополнить статью 58 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «В случае привлечения в качестве специалиста частного детектива, последний обязан в течение суток с момента заключения с ним контракта с участником уголовного процесса письменно уведомить об этом лицо, производящее дознание или следователя».

5. С целью определения количественно-качественных характеристик вещества и исключения необоснованного возбуждения уголовного дела о НОН необходимо дополнить текст ст. 195 УПК РФ частью пятой следующего содержания: «В случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть произведена до возбуждения уголовного дела».

6. С целью исключения неоправданного затягивания срока судебного рассмотрения уголовного дела' в сфере НОН, необходимо изменить текст ч. 3 ст. 271 УПК РФ: «Лицо, которому судом обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства, не вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства».

7. С целью обеспечения объективности оценки показаний лица, которое не было ранее допрошено на стадии предварительного следствия (в том числе в случаях, когда факт наличия данного лица был умышленно скрыт стороной защиты от следователя), необходимо дополнить УПК РФ статьей 290разрешающей производство в суде проверки показаний на месте, в следующей редакции: «Проверка показаний на месте производится на основании определения или постановления суда в соответствии с требованиями статьи 194 настоящего Кодекса».

8. Разработаны методические рекомендации для сотрудников следственных подразделений по решению проблемы их взаимоотношений с защитниками при расследовании преступлений в сфере НОН. В частности, внесены предложения об использовании возможностей частно - детективных структур, как стороной защиты, так и стороной обвинения для получения потенциальной доказательственной информации по уголовному делу о НОН.

Теоретическая значимость исследования заключается в комплексном монографическом исследовании вопросов временных аспектов взаимоотношений следователя и защитника при расследовании преступлений в сфере НОН. Совокупность содержащихся в диссертации положений развивает и углубляет теоретические взгляды на природу временных связей и отношений, вносит определенный вклад в разделы уголовно-процессуальной науки, посвященные вопросам процессуальной самостоятельности следователя, полномочиям защитника, взаимодействия оперативно-розыскных служб в деле пресечения и раскрытия преступлений, вопросам использования частно - детективных структур органами предварительного расследования. Работа содержит теоретические положения и выводы о необходимости проведения экспертизы до возбуждения уголовных дел в сфере НОН, а также об ограничении защитника во времени, которые могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его прикладным характером, отвечающим потребностям следственных подразделений всех правоохранительных ведомств и возможностью использования разработанных теоретических положений, выводов и рекомендаций в правотворческой работе по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и криминалистической тактики и методики расследования преступлений.

В работе предлагаются практические рекомендации по повышению эффективности совместной деятельности оперативных и следственных подразделений по раскрытию и расследованию преступлений в сфере НОН, а также следователей и защитников в их взаимоотношениях на стадии предварительного расследования. Положения и выводы диссертационного исследования можно использовать для подготовки учебной и методической литературы по оперативно-розыскной деятельности, уголовному процессу, криминалистике, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена, одобрена на кафедре криминалистики Калининградского юридического института МВД России.

Основные положения работы получили апробацию в опубликованных работах автора:

- Контрабанда наркотиков // Актуальные проблемы права: материалы XXI межвузовской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава «Актуальные вопросы правоприменительной практики» // Научно-методический сборник №21. Часть 2. Книга 2. Для курсантов, адъюнктов, студентов ЦДПО и преподавателей. - Калининград:КПИ ФСБ России, 2007.

- Теория и практика получения защитником доказательственной информации от частно - детективных структур // Вестник Калининградского юридического института МВД России: научно-теоретический журнал. - Калининград: Калининградский ЮИ МВД России, 2007. - №1.

- Сравнительный анализ получения защитником доказательственной информации от частно - детективных структур (на основе законов Великобритании, Франции, Японии, США и России) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. - 2007. - №28.

- Некоторые аспекты использования в уголовном процессе материалов, полученных частными детективами // Журнал «Наркоконтроль». - 2007. - №4.

- Актуальные проблемы взаимодействия следователя и сотрудников оперативно-розыскных подразделений на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере НОН // Вестник Калининградского юридического института МВД России: Научно-теоретический журнал. - Калининград: Калининградский ЮИ МВД РФ, 2008. -№1.

- Получение оперативно-розыскным путем криминалистически значимой информации о незаконном обороте наркотиков // Журнал «Наркоконтроль». -2008. -№3.

- Взаимодействие следователя и сотрудников оперативно-розыскных подразделений на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков: Научно-практическое пособие. - Калининград: Калининградский ЮИ МВД России, 2008.

Основные положения работы также получили апробацию в выступлениях на всероссийских конференциях: «Проблемы преподавания криминалистики на современном этапе» (Калининград, 15 декабря 2006 г.); «Актуальные вопросы правоприменительной практики» (Калининград, 28 мая 2007); «Актуальные проблемы криминалистической науки и практики» (Калининград, 14 декабря 2007 г.).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность центрального аппарата ФСКН России, Управления ФСКН по Калининградской области, используются в учебном процессе в рамках преподавания дисциплины «криминалистика» Калининградского юридического института МВД России.

Структура диссертации определяется ее целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Строгая, Наталия Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование ряда временных аспектов взаимоотношений следователя и защитника при расследовании преступлений в сфере НОН позволило сформулировать некоторые выводы, которые будут способствовать дальнейшему развитию науки и совершенствованию правоприменительной практики следственных подразделений.

1.В настоящее время НОН в России официально признан серьезной проблемой, острота которой возрастает. Расширяется и без того емкий рынок, предлагающий различные виды наркотиков, активизируется их контрабанда и транзит. Признавая уровень противодействия правоохранительных органов незаконному распространению наркотиков неэффективным, считаем необходимым оптимизировать деятельность следователя посредством разработки конкретных предложений и рекомендаций по структурированию его деятельности во времени.

2.На стадии возбуждения уголовного дела о НОН оперативными работниками допускаются следующие типичные ошибки, которые вследствие однонаправленного влияния фактора времени не могут быть устранены следователем после принятия им уголовного дела к своему производству:

- проведение ОРМ ненадлежащим субъектом правоохранительной деятельности;

- несоответствие избранной правовой формы результатам фиксации полученной информации;

- отсутствие в документе ссылки на нормативные основания выполнения фактических действий по собиранию, проверке и оценке источников доказательственной информации;

- отсутствие в случаях, прямо предусмотренных Законом «Об ОРД» или УПК РФ, разрешения, согласия или санкции на производство ОРМ;

- несоответствие данных, изложенных в документе, реально проведенным действиям;

- отсутствие в документе упоминания о том, что всем участникам разъяснены их права и обязанности;

- существенное расхождение между реальным весом и объёмом фактически изъятых (выданных) объектов и их описанием в соответствующем протоколе;

- отсутствие в протоколе указаний на способы упаковки и другие необходимые меры, гарантирующие сохранность изъятых объектов.

3. Для оптимизации деятельности подразделений, уполномоченных производить ОРД, по документированию фактов НОН, предложены следующие варианты действий следователя:

- принятие участие с совместном планировании ОРД в рамках проверки конкретного факта, касающегося НОН;

- координация деятельности оперативно-розыскных подразделений с будущей деятельностью следователя, направленной на обнаружение и фиксацию источников криминалистически значимой информации о НОН;

- консультирование сотрудников, осуществляющих ОРД, по наиболее рациональному использованию знаний специалистов, применении научно-технических средств, позволяющих не только зафиксировать факт НОН, но и диагностировать происхождение и структуру вещества, являющего предметом незаконного оборота;

- координация обеспечения оптимального режима оперативного сопровождения всего хода расследования.

4.Современное уголовно-процессуальное законодательство России в части наделения полномочиями следователя и защитника, касающихся регламентации их деятельности во времени, нуждается в совершенствовании и в сближении с иными источниками федерального законодательства. Так, сравнение текстов

УПК РФ и Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» свидетельствует о том, что сторона защиты по ряду позиций, в том числе по распоряжению своим временем, имеет больший спектр прав, нежели сторона обвинения, к которой законодатель отнес следователя. Защитники подозреваемых (обвиняемых) нередко в ущерб осуществлению правосудия, умышленно затягивают сроки предварительного следствия, получая при этом существенный выигрыш во времени, позволяющий им подтвердить свою версию о расследуемых событиях. С целью приведения к единому знаменателю деятельность следователя и защитника во времени при расследовании НОН:

- необходимо изменить текст ч. 3 ст. 50 УПК РФ в части, касающейся временного интервала о явке защитника по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, а также по требованию дознавателя, следователя и суда, сократив его до одних суток, поскольку следователь не имеет возможности выполнить требования ряда статей УПК РФ (ст. ст. 46, 92 и др.) при отсутствии защитника;

- необходимо дополнить статью 58 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «В случае привлечения в качестве специалиста частного детектива, последний обязан в течение суток с момента заключения с ним контракта с участником уголовного процесса, письменно уведомить об этом лицо, производящее дознание или следователя».

5.Криминалистическая теория временных связей и отношений в последние годы получила дополнительный импульс использования на стадии предварительного следствия. В частности, анализ практики исследования материальных объектов и возбуждения уголовных дел о НОН свидетельствует о наличии серьезных проблем, разрешение которых возможно только при учете влияния фактора времени на процесс выявления, исследования, а также потери источников доказательственной информации, некоторые из которых, а именно: определенные виды наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, объективно могут существенно измениться до вовлечения их в сферу деятельности следователя, в результате чего возбуждение уголовного дела из формально законной процедуры превращается в не основанное на фактических материалах решение. Поэтому с целью исключения необоснованного возбуждения уголовного дела о НОН (или отказе в возбуждении уголовного дела) необходимо дополнить текст статьи 195 УПК РФ частью пятой следующего содержания: «В случаях, не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть произведена до возбуждения уголовного дела»». Производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела о НОН позволит избежать модификации следов преступления, «впитывания» ими дополнительных изменений, не связанных с расследуемым событием, и, в конечном счете, обеспечит соблюдение прав и законных интересов всех субъектов, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

6. С целью исключения неоправданного затягивания срока судебного разбирательства необходимо изменить текст ч.З ст. 271 УПК РФ, а именно: «Лицо, которому судом обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства, не вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства». Представляется, что таким образом также будет исключена возможность заявления тех ходатайств, которые касаются количественно-качественных характеристик вещества, которые объективно утрачены вследствие влияния фактора времени.

7.С целью обеспечения объективности оценки показаний лица, которое не было ранее допрошено на стадии предварительного следствия (в том числе и в ситуациях, когда сторона защиты умышленно утаила факт наличия лица, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела), необходимо дополнить УПК РФ статьей 2901, разрешающей производство в суде проверки показаний на месте, в следующей редакции: «Проверка показаний на месте производится на основании определения или постановления суда в соответствии с требованиями статьи 194 настоящего Кодекса».

8.Разработаны методические рекомендации для сотрудников следственных подразделений по решению проблемы их взаимоотношений с защитниками при расследовании преступлений в сфере НОН. В частности, внесены предложения об использовании возможностей частно - детективных структур, как стороной защиты, так и стороной обвинения для получения потенциальной доказательственной информации по уголовному делу о НОН. Кроме того, в диссертации сформулированы предложения о дублировании в тексте УПК РФ содержания статьи 3 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности», в которой предусмотрена обязанность частного детектива в течение суток с момента заключения контракта с участником процесса письменно уведомить об этом лицо, производящее дознание, следователя, прокурора и суд, в чьем производстве находится уголовное дело. Как нам представляется, в письменном уведомлении должно быть указано, с кем из участников процесса заключен контракт, а также, что является предметом договора.

Помимо этого, требует законодательного разрешения и вопрос о возможности допроса частного детектива в качестве свидетеля, как на стадии предварительного следствия, так и в суде. При этом решении следует исходить как из общих принципиальных положений о статусе свидетеля, так и из особого положения частного детектива, которое вытекает из егодоговорных обязательств перед клиентом, нарушение которых может повлечь для него нежелательные гражданско-правовые последствия. Учитывая конституционное положение о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, участие частного детектива в уголовном процессе повысит возможность реального доступа граждан к правосудию. Участие детектива в уголовном судопроизводстве должно стать одной из форм дополнительного обеспечения защиты прав и законных интересов граждан.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Строгая, Наталия Викторовна, 2009 год

1. Конституция Российской Федерации. Официальное издание. — М.: Юрид. лит., 2000. 64 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: Изд-во Проспект, 2009. - 252 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. - 256 с.

4. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации. М.: Юрид. лит., 2006. - 312 с.

5. Федеральный закон от 08.01.1998 г. N З-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" / Законодательство с комментариями: Гарант. -www.garant.ru.

6. Федеральный закон от 12 августа 1995 года №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» / Комплекс правовых систем, содержащих наиболее полную правовую базу: Консультант Плюс. www.consultant.ru.

7. Федеральный закон от 5 июня 2007 года №90-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» / Комплекс правовых систем, содержащих наиболее полную правовую базу: Консультант Плюс. www.consultant.ru.

8. Федеральный закон от 6 июня 2007 года №87-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» / Комплекс правовых систем, содержащих наиболее полную правовую базу: Консультант Плюс. www.consultant.ru.

9. Федеральный закон от 24 июля 2007 года№214-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» / Комплекс правовых систем, содержащих наиболее полную правовую базу: Консультант Плюс. www.consultant.ru.

10. Федеральный закон от 2 декабря 2008 года №226-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» / Комплекс правовых систем, содержащих наиболее полную правовую базу: Консультант Плюс. www.consultant.ru.

11. Федеральный закон от 31.05.2001 года № 73 ФЗ (ред. от 27.02.2007) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Комплекс правовых систем, содержащих наиболее полную правовую базу: Консультант Плюс. - www.consultant.ru.

12. Закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» / Комплекс правовых систем, содержащих наиболее полную правовую базу: Консультант Плюс. www.consultant.ru.

13. Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». М.: Издательство «Омега - Л», 2007. - 15 с.

14. Постановление ВС РСФСР «О концепции судебной реформы в РСФСР» от 24.10.1991 № 1801-1 //ВВС РСФСР. 1991. - № 44. - ст. 1435.

15. Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 07.12.83 по делу Багирова // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1984. - № 5.

16. Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР по делу Бирюкова и Попова // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. -1991. № 4.

17. Концепция судебной реформы в РСФСР. Утв. Постановлением ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» / Комплекс правовых систем, содержащих наиболее полную правовую базу: Консультант Плюс. www.consultant.ru.

18. Приказ МВД РФ от 17.01.2006 г. №19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» / Комплекс правовых систем, содержащих наиболее полную правовую базу: Консультант Плюс. — www.consultant.ru.

19. Монографии, учебники, учебные пособия, комментарии

20. Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник / Аверьянова Т.В., Белкин P.C., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2008. - 944 с.

21. Августин А. Исповедь. М., 2005. - 180 с.

22. Александров А.И., Айнбиндер М.Я., Афанасьев В.В. Нароктики в России: преступления и расследование. Научное издание / Под ред. Сальникова В.П.-СПб., 1999.-470 с.

23. Алексеев H.A. , Лукашевич В. Претворение ленинских идей в уголовном судопроизводстве. Л., 1979. - 200 с.

24. Баев О.Я. Конфликты в деятельности следователя. Воронеж, 1981. —160 с.

25. Безлепкин Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. - M.: ТК Вел-би, 2003.-936 с.

26. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие 2-е изд., перераб и доп. - М.: Велби, Проспект, 2004. - 480 с.

27. Белкин P.C. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. -М.: Юрид. лит-ра, 1988.- 152 с.

28. Боголюбова Т.А. Преступность, связанная с незаконным оборотом наркотиков // Тяжкая насильственная преступность в России 90-х годов. М., 2000. - 97 с.

29. Божьев В. П. Уголовный процесс: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. А. П. Божьева. М.: Спарк, 2004. - 264 с.

30. Божьев В.П. Статья 193. Предъявление для опознания // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Спарк, 2002. - 1008 с.

31. Варфоломеева Т.В. Криминалистика и профессиональная деятельность защитника. Киев: Вища школа, 1987. - 149 с.

32. Викторова Л.Н. Фактор времени и его значение для раскрытия и расследования преступлений: Учебное пособие. М., 1976. - 34 с.

33. Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений. -Свердловск, 1975. 183 с.

34. Гилинский Я.И. Девиантология: социология преступности, наркотиз-ма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. - 520 с.

35. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. Воронеж, 1973.-270 с.

36. Горяинов К.К. Глава 11. Доказывание / Горяинов К.К. // Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общей ред. Радченко В.И. М.: Юстицинформ, 2003. - 1078 с.

37. Громов H.A., Курушин С.А. Гарантии права на защиту обвиняемого в досудебных стадиях по УПК РФ: Учеб.-практич. пособие. М.: ИД И.И. Шумиловой, 2005. - 135 с.

38. Дацюк В.П., Мешков В.М., Соколов А.Н. Особенности противодействия незаконному обороту наркотиков в Псковской области: Научно-практическое пособие. Калининград - Псков, 2000. - 55 с.

39. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Изд-во «Мысль», 1979. - 624 с.

40. Дулов A.B. Судебная психология. Минск, 1975. - 464 с.

41. Жиряев А. Теория улик. Дерпт, 1855. - 214 с.

42. Зорин Р.Г. Защита по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях. Минск: Амалфея, 2001. — 335 с.

43. Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Омск: Омская академия МВД России, 2003. - 72 с.

44. Ковалев В.А. Буржуазная законность: теоретические иллюзии и су-дебно-полицейская реальность. М., 1986. - 192 с.

45. Кокорев Л.Д. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та., 1984. - 191 с.

46. Колмаков В.П. Следственный осмотр. М.: Юрид. лит., 1969. - 150 с.

47. Комаринец Б.М. Судебно-баллистическая экспертиза: Учеб. метод, пособие. Вып. 1. - М., 1974. - 166 с.

48. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека / Вступ. ст. Зорькина В.Д. М.: Норма, 2006. - 448 с.

49. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А. В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003. - 1007 с.

50. Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т.4. М., 1967. - 448 с.

51. Краткий юридический словарь. М., 1945. - 382 с.

52. Криминалистические проблемы пространственно-временных факторов в методике расследования преступлений. Иркутск, 1983. - 163 с.

53. Кувалдин В.П. Основы борьбы с организованной преступностью: Учебное пособие. Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2007. - 155 с.

54. Кудинов O.A. Исторический опыт борьбы с незаконным оборотом наркотиков // Проблемы национальной политики России по контролю за наркотиками и международное сотрудничество. Белгород, 2002. - 57 с.

55. Кузьминых К.С. Наркологическая безопасность: некоторые вопросы организации работы по противодействию наркомании и наркобизнесу. СПб.: Санкт-Петербургский общественный фонд "Наркологическая безопасность", 2003. - 350 с.

56. Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит-ра, 1973. - 195 с.

57. Ласточкин С.Г., Хохлова H.H. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам. М.: «Проспект», 1999. - 608 с.

58. Ларин A.M. Расследование уголовного дела: процессуальные функции. М.: Юр. лит., 1986. - 159 с.

59. Локар Э. Руководство по криминалистике. М., 1941. - 544 с.

60. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Отв. Ред. Лупинская П.А. М.: Юристъ, 2003. - 754 с.

61. Международно-правовые основы противодействия незаконному обороту наркотиков: Сб. документов / Сост. Овчинский B.C., Федоров A.B. М.: ИНФРА-М, 2005. - 624 с.

62. Мешков В.М. Основы криминалистической теории о временных связях: Монография. Изд. 3-е доп. и перераб. Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2004. - 200 с.

63. Мешков В.М., Попов B.JI. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия. Учебно-практическое пособие. М.: Издательство «Щит-М», 1999. - 80 с.

64. Мулукаев P.C., Малыгин А.Я., Епифанов А.Е. Под ред. д. ю. н. Му-лукаева P.C. История отечественных органов внутренних дел. Учебник для вузов. — M.: NOTA BENE Медиа Трейд Компания, 2005. 336 с.

65. Некрасова М.П. О некоторых аспектах процессуального положения адвоката-защитника // Вопросы организации суда и осуществления правосудия в СССР. Калининград, 1977. - 163 с.

66. Некрасова М.П., Осяк О.В., Цветинович A.JI. О коллизии позиции обвиняемого и защитника в уголовном процессе // Вопросы организации суда и осуществления правосудия в СССР. Вып.4. Калининград, 1975. - 154 с.

67. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник. 2-е изд., доп. и перераб. / Под ред. К.К. Горяинова, B.C. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2004. - 848 с.

68. Организованная преступность и незаконный оборот наркотиков в Российской Федерации // Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2000 г. / Под ред. С.Н. Бобылева. М.: Права человека, 2001.- 196 с.

69. Орлов Ю. К. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. П. А. Лупинская. М.: Юристъ, 2003. - 797 с.

70. Особенности расследования нераскрытых преступлений прошлых лет / Лавров В.П.: Учебное пособие М., 1972. - 87 с.

71. Перлов И.Д. Защита и правосудие // Роль и задачи советской адвокатуры в СССР. М., 1972. - 184 с.

72. Победкин A.B. Уголовный процесс: учебник / Победкин А.В, Яшин В.Н.; под ред. Григорьева В.Н. М.: Книжный мир, 2004. - 640 с.

73. Подшибякин A.C. Глава 13. Следственные действия // Уголовный процесс: Учебник для вузов / Отв. ред. A.B. Гриненко. М.: Норма, 2004. - 304 с.

74. Поляков М.П. Глава 11. Доказывание / Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / Отв. ред. Радченко В.И.; науч. ред. Томин В.Т., Поляков М.П. М.: Юрайт-Издат, 2004. - 1365 с.

75. Попов А.И. Статья 192. Очная ставка // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (научно-практическое издание) / Под общ. ред. В.В. Мозякова, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица. М: Книга-сервис, 2003. - 1218 с.

76. Попов А.И. Статья 189. Общие правила проведения допроса // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юристь, 2002. - 1039 с.

77. Попов В.И. Осмотр места происшествия. М., 1947. - 222 с.

78. Посошков И. О скудности и богатстве. СПб., 1724. - 208 с.

79. Раткевич П. Зерцало правосудия. СПб., 1805. - 27 с.

80. Ривлин A.JI. Организация адвокатуры в СССР. Киев: Вища щкола, 1974.- 147 с.

81. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005. - 656 с.

82. Русакова М.М. Социальный контроль над наркотизмом // Социальный контроль над девиантностью в современной России / Под ред. Я.И. Гилин-ского. СПб.: Санкт-Петербургский филиал Института социологии РАН, 1998. - 196 с.

83. Рыжаков А.П. Собирание (проверка) доказательств. Показания как средство доказывания: научно-практическое руководство / Рыжаков А.П. — М.: Издательство «Экзамен», 2007. 349 с.

84. Рыжаков А.П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования. Научно-практическое руководство. М.: Издательство «Экзамен», 2007. — 319 с.

85. Рыжаков А.П. Очная ставка. Предъявление для опознания. Проверка показаний на месте: основания и порядок производства: научно-практическое руководство.- М.: Издательство «Экзамен», 2007. -221 с.

86. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М.: Наука, 1975. - 382 с.

87. Савицкий В.М., Ларин A.M. Уголовный процесс: Словарь-справочник. М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА-М., 1999. - 271 с.

88. Сборник постановлений Пленума'Верховного Суда СССР 1924-1977, часть 1. М., 1978 г. - 239 с.

89. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М.: Спарк, 2000. — 559 с.

90. Селиванов H.A., Теребилов В.И. Первоначальные следственные действия. М.: Юрид. лит., 1969. - 296 с.

91. Синайский Э.Д. Развитие этических основ в деятельности адвокатуры // В кн. Об эффективности судебной защиты. Л., 1966. - 147 с.

92. Смирнов A.B., Калиновский К.Б. Комментарий к уголовно процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. A.B. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. - СПб.: Питер, 2004. - 848 с.

93. Смирнов A.B., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. A.B. Смирнова. СПб.: Питер, 2004. - 704 с.

94. Стецовский Ю.И. Уголовно процессуальная деятельность защитника. -М.: Юрид. лит., 1982. - 176 с.

95. Стецовский Ю.И., Ларин A.M. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М.: Наука., 1988. - 317 с.

96. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. — М.: Наука, 1968.-469 с.

97. Строгович М.С. Процессуальное положение и процессуальная функция защитника. Защита по уголовным делам. М.: Наука, 1948. - 212 с.

98. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / Сост. Бородин С.В., Трусова А.И.; Под общ. ред. Лебедева В.М. М.: Спарк, 2001.- 1168 с.

99. Теория оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. К.К. Горяинова, B.C. Овчинского, Т.К. Синилова. -М.: ИНФРА-М, 2006. 832 с.

100. Тяжкие и особо тяжкие преступления: квалификация и расследование: Руководство для следователей / Под общ. ред. Кехлерова С.Г.; Науч. ред. Щерба С.П. -М.: Спарк, 2001.-494 с.

101. Ульянова Л.Т. Собирание доказательств / Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетеов /Под ред. Гуценко К.Ф. — Издание 5-е, перераб. и доп. М.: Зерцало, 2004. - 329 с.

102. Фатальникова Н.Ф. Профессиональная этика сотрудника МВД. — Краснодар, 1998. 95 с.

103. Фаткуллин Ф.Н., Зиннатуллин 3.3., Аврах Я.С. Обвинение и защита по уголовным делам. Казань: Изд-во Казанского университета, 1976. - 165 с.

104. Хмыров А.А. Косвенные доказательства. М.: Юрид. лит-ра,1979.184 с.

105. Хрестоматия по истории государства и права России / Под ред. И.С. Исаева. М., 1999. - 608 с.

106. Частные сыскные и охранные бюро: подборка информационных материалов. Вып. 1. Академия МВД РФ. ОНИ, / Сост.: Черетаев М.В., Клюшин В.Г.-М. 1992.-97 с.

107. Шадрин B.C. Статья 189. Общие правила проведения допроса // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Спарк, 2002. - 1007 с.

108. Шевчук А.Н. Глава 26. Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. М.: ЭКМОС, 2002. - 780 с.

109. Шейфер С.А. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ЭКМОС, 2002. - 780 с.

110. Шейфер A.C. Глава 26. Допрос. Очная ставка. Проверка показаний // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Велби, 2002. - 896 с.

111. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. -М.: Юрлитинформ, 2001.-208 с.

112. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств: Учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1972. - 130 с.

113. Шевчук А.Н. Глава 26. Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. М.: ЭКМОС, 2002. - 780 с.

114. Шурухпов Н.Г. Криминалистика: Учебник. М.: Изд-во Эксмо, 2005.-720 с.

115. Юридическая психология: Учебник для вузов / Васильев В.Л. 5-е изд., доп. и перераб. - СПб.: Питер, 2004. - 655 с.

116. Юридический энциклопедический словарь / Под общ. ред. Крутских В.Е. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2003. - 450 с.

117. Якимов H.H. Осмотр. М., 1935. - 119 с.

118. Яшин В.Н. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: учебное пособие для ВУЗов. М., 2002. - 184 с.1. Научные статьи

119. Абдрахманов Р. Проблемы уголовно-процессуального задержания // Законность. 2003. - №3. - 65 с.

120. Актуальные проблемы контроля за незаконным оборотом наркотиков. Межвузовский сборник научных статей / Под ред. Б.Ф. Калачева. М.: Московский юридический институт МВД России, 2002. 136 с.

121. Апанавичус А.К. Международно-правовое регулирование борьбы с незаконным оборотом наркотических средств // Философия и право. Сборник научных трудов. Калининград: Изд. Калинингрдского государственного университета, 2003. - 114 с.

122. Апраксин К.Н., Поляк А.Г. Развитие советской адвокатуры // Советское государство и право. 1979. - №5. - 158 с.

123. Бабаян Э.А. Критерии определения наркотических средств // Российская юстиция. 2003. - №3. - 73 с.

124. Бастрыкин А. Для предотвращения заказных дел контроль за работой следователей практически удвоен // Российская газета: Федеральный выпуск №4633 от 09.04.2008 г. 8 с.

125. Бахтадзе Г. Процессуальные проблемы назначения и производства судебных экспертиз в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. -2006. №5,- 144 с.

126. Белозер В., Долгишев В. Защита от наркотиков // Российская юстиция. 1998. -№7.-64 с.

127. Белян Н. Нормы не согласованы // Законность. 2001. - №2. — 64 с.

128. Бобырев В., Ефимичев С, Ефимичев П. Обеспечение законности при расследовании // Законность. 2007. - №12. — 64 с.

129. Божьев В.П., Трусов А.И. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя: история и современность // Проблемы формирования социалистического правового государства: Труды Академии. М.; Изд-во Акад. МВД СССР, 1991.- 173 с.

130. Бозров В. Лабиринты первой процессуальной стадии // Уголовное право. -2005.-№2.-140 с.

131. Бозров В. Процессуальный статус лица, задержанного в частном порядке // Законность. 2005. - №9. - 64 с.

132. Васецов А. Факт приобретения наркотиков надо доказывать // Российская юстиция. 1999. - №6. - 56 с.

133. Василенко И.В. Наркобизнес и вооруженная преступность // Российский следователь. 2002. - №8. - 48 с.

134. Воробьев П. Ошибки сторон и суда глазами следователя // Законность. 2007. - №2. - 64 с.

135. Гаврилов Б.Я. О процессуальной самостоятельности следователя: история, реальное состояние, перспективы развития // Право и политика. —2001. — №2.- 150 с.

136. Гасанов Э. Антинаркотизм: Международные тенденции и проблемы // Законность. 2003. - №8. - 65 с.

137. Гасанов Э. Антинаркотизм: понятие, направления, проблемы // Законность. 1995. - №9. - 64 с.

138. Гасанов Э. Борьба с наркотической преступностью: Международный и сравнительно-правовой аспекты // Законность. 2000. - №7. - 64 с.

139. Гасанов Э. Теоретические проблемы интеграции международно-правовых норм, регламентирующих противодействие наркотизму, в национальное законодательство // Уголовное право. 2000. - №1. — 120 с.

140. Горя Н. Принцип состязательности и функции защиты в уголовном процессе // Сов. юстиция. 1990. - №7. - 30 с.

141. Громов Н. А., Лисовенко В.В., Затона P.E. Следователь в уголовном процессе // Следователь. 1998. - №4. - 62 с.

142. Дармаева В.Д. О процессуальной самостоятельности следователя // Следователь. 2002. -№ 10.-64 с.

143. Доля Е.Ф. Проект общей части УПК РФ. Критический анализ // Государство и право. 1995. - № 5. - 159 с.

144. Дьяченко А., Цымбал Е. Совершенствование законодательства и предупреждение злоупотребления психоактивными веществами // Уголовное право. -2002. -№1.~ 120 с.

145. За смертельную дозу не сажают // Российская газета. -25 июня 2004г. 8 с.

146. Зажицкий В.И. Заключение и показания специалиста в системе доказательственного права // Российская юстиция. 2007. - №9. - 80 с.

147. Зинатуллин 3.3., Зезянов В.В. Судебная власть и правосудие по уголовным делам: соотношение с судебным контролем // Российский судья. — 2005. -№5.-48 с.

148. Зуев С. Новая инструкция о порядке представления результатов оперативно розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю или в суд // Законность. — 2007. №8. - 64 с.

149. Казиахмедов С. УПК РФ: успех или проблемы? // Законность. 2007. - №2. - 64 с. '

150. Карлов Г.В. Ограничение сроков ознакомления с материалами уголовного дела // Уголовный процесс. 2006. - №10. - 64 с.

151. Кипнис Н. Незаконные действия с наркотическими средствами без цели сбыта // Уголовное право. 1998. - №3. - 134 с.

152. Кирсанов С. Незаконный оборот наркотиков в Вооруженных Силах РФ // Законность. 2002. - №3. - 65 с.

153. Козлова Н. Подписан закон, дающий новые права следователям и ужесточающий процедуру заключения под стражу // Российская газета: Федеральный выпуск №4807 от 5.12.2008. 6 с.

154. Колоколов H.A. Возможность ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела // Уголовный процесс. 2006. - №12. - 64 с.

155. Колоколов H.A. Проект УПК РФ: суждено ли нам сейчас пройти тернистый путь от иллюзий к реальности // Российский следователь. — 2001. — № 4. -48 с.

156. Комиссаров B.C. Ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ по Уголовному кодексу РФ // Законодательство. 1998. -№11.-93 с.

157. Копытов И. Адвокат должен иметь не только права, но и обязанности // Российская юстиция. 1999. - №10. — 63 с.

158. Корчагин А.Ю. Криминалистические проблемы судебного разбирательства уголовных дел // вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып.1 (21). М.: Спарк, 2007. - 108 с.

159. Курченко В.Н. Судебная практика использования проверочной закупки наркотиков // Российская юстиция. 2007. - №11. - 80 с.

160. Ларин А.М. Истребование и представление предметов и документов в стадии расследования // Актуальные проблемы совершенствования производства следственных действий. Ташкент: Ташкенте. ВШ МВД СССР, 1982. -158 с.

161. Ларин А.М. Процессуальные гарантии и функция уголовного преследования // Сов. государство и право. 1975. - № 7. - 157 с.

162. Ларин A.M. Эффективность применения уголовного процессуального закона // Советский уголовно - процессуальный закон и проблемы его эффективности. - М., 1979. -319 с.

163. Лисицин Р. Что делать следователю, если защитник не явился на допрос // Российская юстиция. 2000. - №6. - 64 с.

164. Мариупольский Л.А., Гольст Г.Р. К вопросу о процессуальных функциях следователя // Сов. государство и право. 1963. - № 6. - 154 с.

165. Медведева С.Н. К вопросу о назначении и производстве криминалистических экспертиз до возбуждения уголовного дела // Вестник криминалистики / Отв. ред. Филиппов А.Г. Вып. 1 (21). М.: Спарк, 2007. - 108 с.

166. Михайлов В.И. Вопросы правового регулирования проверочной закупки // Наркоконтроль. 2006. - №1. - 48 с.

167. Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях // Правоведение. 1973.-№5.-152 с.

168. Назаров С. Задержание «иное» процессуальное действие // Российская юстиция. - 2003. - №7. - 80 с.

169. Натахина Е. Суд не судилище // Юридический вестник. - 1994. №28/29. - 57 с.

170. Наумов А. Уголовное преследование в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2005. - №3. - 66 с.

171. Петрухин И.Л. О расширении защиты на предварительном следствии // Сов. гос-во и право. 1982. - №1. - 135 с.

172. Петрухин И. Л. Прокурорский надзор и судебный контроль за следствием // Российская юстиция. 1998. - № 9. - 63 с.

173. Пиндюр H.H., Ястребова Т.П. О проведении следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела / Актуальные проблемы права России и стран СНГ: Материалы 4 международной научно-практической конференции. -Челябинск, 2003.-4.1. 138 с.

174. Погодин С., Тугушев Р. Действует ли принцип состязательности на досудебных стадиях? // Законность. 2005. - №3. - 58 с.

175. Попов В.А., Кондратьева О.Ю. Наркотизация в России шаг до национальной катастрофы // Социологические исследования. - 1998. - №8. - 87 с.

176. Проблемы государственной политики по контролю за наркотиками. Материалы международной научно-практической конференции. Белгород, 1999.-332 с.

177. Радченко В.И. Доклад на Пленуме Верховного Суда Российской Федерации // Бюллетень ВС РФ. 1998. - №8. - 79 с.

178. Розенберг М. Роль защитника в доказывании по уголовному делу // Соц. законность. 1968. - №6. - 68 с.

179. Романова Л.И. Наркомания и преступность // Правоведение. 2003. -№2.-237 с.

180. Семенов В.Г. Возможность ограничения сроков ознакомления с материалами уголовного дела // Уголовный процесс. 2006. - №12. - 64 с.

181. Семенов В.Г. Нужен ли частный сыщик в уголовном процессе. М.: Уголовный процесс. - 2005. - №10. - 64 с.

182. Сиразутдинова A.A. Взаимодействие следователя и защитника на стадии предварительного расследования // Закон и право. 2007. - №3. - 120 с.

183. Сиразутдинова A.A. Тактические приемы, используемые адвокатом при производстве допроса // Юстиция. 2007. - №1. - 148 с.

184. Следственная практика: Сборник статей / Под ред. О.Я. Радченко. -М., 2004. -№ 1.-189 с.

185. Смирнов A.B. О процессуальной независимости следователя, защитника и обеспечении законных интересов личности в уголовном процессе // Следственные действия. Криминалистические и процессуальные аспекты. -Свердловск. 1983. - 127 с.

186. Строгович М.С. Деятельность адвокатов в качестве защитников обвиняемых // Сов. гос-во и право. 1981. - №8. - 158 с.

187. Сучков О.Ю. Тактика допроса обвиняемого по делам о контрабанде наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2002. - №1. - 187 с.

188. Сучков Ю.И. Проблемные аспекты квалификации некоторых преступлений, относящихся к незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Калининградского юридического института МВД России.-2001. -№1. 191 с.

189. Темираев О. Процессуальная самостоятельность следователя // Законность. 2000. - № 4. - 64 с.

190. Тетерин Б. Закон не учел мнения юридической общественности // Российская юстиция. 1994. - №12. - 44 с.

191. Феоктистов А. Положения УПК об осмотре // Законность. 2007. - № 7.-65 с.

192. Центров Е. Наводящий вопрос и оглашение показаний на допросе // Российская юстиция. 2003. - №4. - 70 с.

193. Центров Е. Тактические особенности допроса при участии защитника // Законность. 2004. - №6. - 64 с.

194. Цоколова О. Фактическое задержание // Законность. 2006. - №3.64 с.

195. Чайдл Р., Лакк В. Адвокаты и сыщики // gazette / Цит. по журналу Адвокат. 1994. - №3. - 48 с.

196. Шадрин В. С. Обеспечение прав личности и предварительное расследование в уголовном процессе // Государство и право. 1994. - № 4. - 160 с.

197. Шаталов А. Правовое регулирование оборота наркотических средств // Российская юстиция. 1998. - №9. - 63 с.

198. Шейфер С.А. Проблемы правовой регламентации доказывания в уголовно-процессуальном законодательстве РФ // Государство и право. 1995. -№10.-160 с.

199. Шейфер С.А., Бобров А. Процессуальная самостоятельность следователя: мнение практиков // Законность. 2006. - №5. - 64 с.

200. Шимановский В.В. К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе // Правоведение. 1965. - № 2. - 210 с.

201. Штейнберг Д. Сохранение в тайне факта задержания подозреваемого нарушает его право на защиту // Российская юстиция. 2002. - №7. - 80 с.

202. Якуб М.Л. О понятии процессуальной функции в советском уголовном судопроизводстве //Правоведение. 1973. - № 5. - 152 с.

203. Авторефераты и диссертации

204. Баев М.О. Тактика профессиональной зашиты от обвинения в уголовном процессе России: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Воронеж, 1998. - 44 с.

205. Калюжная В.А. Процессуальные и тактические приемы участия защитника в следственных действиях. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Краснодар, 1998. - 16 с.

206. Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения. Дисс. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. - 27 с.

207. Кунин В.В. Криминалистические, технические и тактические приемы и методы исследования места происшествия: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук,- СПб., 2001. -23 с.

208. Ложкин С.Б. Процессуальный порядок досудебного производства: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Ижевск, 2004. - 33 с.

209. Мешков В.M. Криминалистическое учение о временных связях и отношениях при расследовании преступлений: Дис.д.ю.н. М., 1995. - 382 с.

210. Милова И.Е. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств на предварительном следствии. Дис. канд. юрид. .наук: 12.00.09 М.: РГБ, 2003.- 170 с.

211. Побережный С.К. Криминалистические средства разрешения конфликтов и конфликтных ситуаций на предварительном следствии. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридический наук. Калининград, 2000. - 24 с.

212. Резник В.Ю. Теоретические основы и практика деятельности адвоката на предварительном следствии. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Краснодар, 1998. - 18 с.

213. Рыков А.Б. Установление события преступления на досудебных стадиях уголовного процесса: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Воронеж, 1995. - 14 с.

214. Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 1993. - 17 с.

215. Татьянина Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ижевск, 2004. - 53 с.

216. Тельцов А.Н. Криминалистические проблемы пространственно-временных связей и отношений на предварительном следствии: Диссертация кандидата юридических наук. Томск, 1992. - 347 с.

217. Щипов C.B. Использование адвокатом в уголовном процессе специальных познаний: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2006. - 22 с.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>