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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гражданская процессуальная ответственность"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Гражданские процессуальные правонарушения наносят вред общественным отношениям в сфере гражданского судопроизводства, затрагивают права и законные интересы участников правоприменительного процесса. Причиненный таким образом вред проявляется в необходимости дополнительного увеличения времени, материальных средств и психофизических сил для установления действительных обстоятельств дела и разрешения на их основе заявленных требований. В этих условиях достижение задач гражданского судопроизводства - правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел (ст. 2 ГПК1) - не всегда возможно, особенно при соблюдении процессуальных сроков.

Обеспечение выполнения задач гражданского судопроизводства требует изучения разнообразных мер процессуального принуждения и прежде всего гражданской процессуальной ответственности.

Актуальность темы исследования обусловлена также тем, что гражданская процессуальная ответственность относительно слабо изучена наукой гражданского процессуального права, что подтверждается малочисленностью публикаций по данной тематике. Избранная тема ни разу не становилась объектом диссертационного исследования. Понятие гражданской процессуальной ответственности, ее особенности, отраслевая самостоятельность в системе видов юридической ответственности неоднозначно трактуются в правоведении. На общеправовом теоретическом уровне гражданская процессуальная ответственность не получила всеобщего признания. Предлагаемые в учебниках по теории права классификации юридической ответственности по отраслевому критерию не упоминают в

1 Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. М, 2000. Здесь и далее ссылки делаются на российское законодательство. качестве самостоятельной разновидности гражданскую процессуальную ответственность.

Обеспечение правильности и своевременности гражданского судопроизводства вызывает необходимость выявления эффективности норм, касающихся гражданской процессуальной ответственности. Установление пределов распространения гражданской процессуальной ответственности через ее сопоставление с другими разновидностями юридической ответственности позволит снять некоторые противоречия в российском законодательстве. Совершенствование конкретных мер гражданской процессуальной ответственности должно проводиться с учетом принципов гражданского процессуального права (состязательности, диспозитивности, равноправия, процессуальной экономии и других).

Провозглашение и законодательное закрепление частной собственности, свободы договора и других прогрессивных идей повлекли изменения и процессуального законодательства. Принятие Федерального закона от 30 ноября 1995 г. «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР»1 изменило систему мер гражданской процессуальной ответственности. Были исключены из ее системы не оправдавшие себя на практике и не согласующиеся с новой государственной политикой положения. Механизму процессуального регулирования в целом и процессуальной ответственности в частности придана большая гибкость. В том числе посредством гражданской процессуальной ответственности инициатива и активность сторон используются более эффективно для целей гражданского судопроизводства. Стороны получили большую процессуальную свободу в сочетании с большей ответственностью за исход судебного разбирательства.

Вместе с тем поправки не устранили скрытые «внутрипроцессуальные» расхождения, а также противоречия с иными нормативными актами. Обновленное законодательство сохраняет нормы, которые не находят

1 См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 49. ст. 4695. применения на практике (например, ст. 92 ГПК), а новых, более эффективных конструкций законом не предусмотрено. Проект ГПК РФ в подходах к гражданской процессуальной ответственности также достаточно консервативен.

Все вышеизложенное предопределило выбор темы диссертационного исследования, необходимость комплексного теоретического изучения гражданской процессуальной ответственности и ее конкретных мер.

Цель и основные задачи исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом исследовании проблем гражданской процессуальной ответственности, в изучении ее сущности, назначения и юридической природы, в обобщении накопленных по этому вопросу данных научной и судебной практики, выработке научно-практических предложений и рекомендаций по дальнейшему совершенствованию системы мер гражданской процессуальной ответственности.

Для достижения поставленной цели определены следующие основные задачи:

• выработать понятие гражданской процессуальной ответственности, выявить ее признаки, отраслевые особенности и видовые проявления;

• отграничить меры гражданской процессуальной ответственности от иных правовых категорий (принуждение, санкция, наказание, меры защиты);

• обосновать самостоятельность гражданской процессуальной ответственности в системе отраслевых видов юридической ответственности;

• изучить предпосылки гражданской процессуальной ответственности;

• проанализировать конкретные меры гражданской процессуальной ответственности и разработать рекомендации по их совершенствованию и применению.

Методология исследования.

Методологической основой диссертационного исследования являются концептуальные положения диалектико-материалистического метода познания, общенаучные методы - системный, функциональный, метод анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному и другие. Также использовались частно-правовые методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, метод обработки статистических данных судебной практики и т.д.

Теоретическую основу при рассмотрении вопросов, связанных с темой исследования, составили труды ученых-процессуалистов: В.В. Бутнева, И.М. Зайцева, Н.В. Кузнецова, Н.А. Чечиной, А.В. Цихоцкого, М.И. Штефана.

Кроме вышеупомянутых ученых, широко использовались работы М.А. Гурвича, А.Т. Боннера, А.П. Вершинина, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, М.И. Клеандрова, Е.А. Крашенинникова, Т.В. Сахновой, В.В. Тихонович, М.К. Треушникова, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, П.М. Филиппова, М.А. Фокиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, М.К. Юкова, В.В. Яркова.

Научная новизна диссертации заключается в том, что соискателем проведено комплексное исследование малоизученных проблем гражданской процессуальной ответственности с учетом положений современного гражданского процессуального законодательства и подготовленного проекта Гражданского процессуального кодекса РФ.

Настоящая работа является первым монографическим исследованием гражданской процессуальной ответственности на диссертационном уровне. Автором дается понятие гражданской процессуальной ответственности, вычленяется ее структура и особенности, обосновывается самостоятельность этой разновидности юридической ответственности, указывается ее роль в механизме гражданско-процессуального регулирования общественных отношений, возникающих при рассмотрении гражданских дел в суде.

Диссертант предлагает рекомендации по совершенствованию механизма гражданского процессуального регулирования, изменению редакции ряда гражданских процессуальных норм.

Комплексный подход к изучению гражданской процессуальной ответственности отличает настоящее исследование от уже существующих работ по этой теме. При обосновании своей точки зрения по некоторым дискуссионным вопросам науки гражданского процессуального права автор стремится выдвинуть новые, дополнительные аргументы.

Новизна работы находит непосредственное выражение в выносимых на защиту основных положениях:

1. Гражданская процессуальная ответственность является полноценным видом юридической ответственности.

2. Для правоприменительной и законотворческой практики разработка теории негативной гражданской процессуальной ответственности имеет приоритетное значение.

3. Меры гражданского процессуального принуждения подразделяются на меры гражданской процессуальной ответственности и меры гражданской процессуальной защиты.

4. Основные характеристики гражданской процессуальной ответственности: 1) дополнительное обременение или отказ в защите субъективного гражданского процессуального права; 2) направленность на обеспечение задач гражданского судопроизводства; 3) виновное основание применения.

5. Гражданское процессуальное правонарушение, за совершение которого предусмотрена гражданская процессуальная ответственность, существует в форме неисполнения гражданской процессуальной обязанности.

6. Злоупотребление субъективными гражданскими процессуальными правами представляет собой нарушение гражданской процессуальной обязанности по добросовестному пользованию гражданскими процессуальными правами (ч. 2 ст. 30 ГПК).

7. Основными критериями разграничения мер гражданской процессуальной ответственности и мер ответственности иной отраслевой принадлежности выступают: объект правонарушения и целевое назначение конкретной меры ответственности.

8. В большинстве случаев гражданские процессуальные правонарушения совершаются в форме бездействия. Вина правонарушителя в этом случае выявляется через оценку причин (уважительные / неуважительные) несовершения процессуального действия.

9. Уважительными причинами признаются объективные, т.е. не зависящие от лица, обстоятельства, которые помешали своевременному исполнению гражданских процессуальных обязанностей или своевременному осуществлению субъективных гражданских процессуальных прав.

10. Судейское усмотрение в вопросе отложения судебного разбирательства необходимо ограничить.

11. Возмещение судебных расходов в виде государственной пошлины рассматривается в качестве меры процессуальной ответственности сторон за недобросовестное доведение спора до суда (недобросовестное обращение в суд либо неправомерный отказ в удовлетворении заявленных требований).

12. Необходимо увеличить общий срок подготовки дела к судебному разбирательству, предусмотреть по некоторым категориям гражданских дел процедуры раскрытия доказательств и установить ответственность сторон в этой стадии.

13. При возложении на нарушителя мер гражданской процессуальной ответственности нужно исходить из того, что возможное незнание процессуальных правил не должно причинять вред другим лицам.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования полученных в ходе исследования результатов и основанных на них выводов при дальнейшей научной разработке вопросов гражданской процессуальной ответственности.

Предложения по совершенствованию действующего законодательства могут быть учтены в законопроектной работе, а также использованы в правоприменительной деятельности.

Материалы исследования могут быть использованы в преподавании по учебному курсу гражданского процесса.

Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права. Основные положения и выводы исследования отражены в опубликованных научных статьях, доложены на научной конференции «Правовая политика: федеральные и региональные проблемы» (Саратов, июнь 2000г.), международной конференции «Европейская конференция о защите прав человека и основных свобод и национальное законодательство» (Саратов, декабрь 2000 г.).

Отдельные положения диссертации используются при подготовке и проведении практических занятий со студентами по курсу гражданского процесса, написании курсовых и дипломных работ.

Структура работы обусловлена логикой диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Новиков, Алексей Геннадьевич

Заключение

Изучение существующих мер гражданской процессуальной ответственности и их эффективности привело диссертанта к выводу о необходимости изменения и дополнения гражданского процессуального законодательства в соответствующей части.

Часть 2 ст. 142 ГПК изменить: «Судья направляет либо вручает ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требования истца, и предлагает представить истцу и суду в достаточный для подготовки к судебному разбирательству срок свои объяснения и доказательства».

Статью 142 ГПК дополнить соответственно частями 3, 4, 5: «В случае отложения судебного разбирательства, в том числе по причине неознакомления истца с объяснениями ответчика в срок, достаточной для подготовки к судебному разбирательству, последний по требованию другой стороны обязан возместить издержки, включая фактическую потерю времени, вызванные этим отложением.

Издержки, размер которых установлен судом в этом же судебном заседании, подлежат возмещению до начала следующего рассмотрения дела по существу. При неисполнении этой обязанности ответчику отказывается в принятии его доказательств.

Непредставление ответчиком письменных объяснений и доказательств в случае его неявки в судебное заседание не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам».

Дополнить ГПК статьей 160-1 следующего содержания: «В том случае, если предыдущее судебное разбирательство было отложено, суду следует разрешить вопрос о возмещении издержек, наложении штрафа и других последствиях отложения судебного разбирательства».

Части 2, 3, 4, 5, 6 ст. 157 ГПК изложить в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки. Если лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания уважительности причин их неявки.

В случае неявки одной из сторон в судебное заседание по уважительным ^ причинам неявившаяся сторона обязана по требованию другой стороны возместить издержки, включая фактическую потерю времени, причиненные отложением разбирательства дела. Непредставление в следующее судебное заседание доказательств уважительности причин неявки влечет возложение на виновную сторону штрафа в размере трех минимальных размеров оплаты труда.

Повторное отложение судебного разбирательства возможно с соблюдением правил ч. 3 настоящей статьи.

Суд вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства с

• соблюдением требований ст. 213', если сведения о причинах неявки ответчика отсутствуют. В остальных случаях разбирательство дела в отсутствие ответчика проходит без изъятий, установленных главой 16' настоящего Кодекса».

Часть 5 ст. 157 считать соответственно частью 7 настоящей статьи.

Часть 1 ст. 161 ГПК изменить: «Отложение разбирательства дела допускается по инициативе суда в случаях и с соблюдением правил, установленных настоящим Кодексом1, а также по инициативе сторон.

1 Необходимо дополнительно указать в соответствующих статьях право судьи откладывать разбирательство дела в случаях: вступления в процесс третьих лиц (ст.ст. 37,

Отложение судебного разбирательства возможно по инициативе стороны, если другая сторона не возражает. При наличии возражений ходатайствующая об отложении сторона обязывается к следующему заседанию выплатить другой стороне суммы возмещения равной сумме государственной пошлины, исчисленной по рассматриваемому делу. В случае невыплаты указанного возмещения до начала следующего рассмотрения дела по существу суд отказывает виновной стороне в принятии доказательств, представленных ко второму судебному слушанию. Отказ в принятии доказательств не освобождает соответствующую сторону от выполнения обязанности по уплате возмещения в пользу другой стороны

Отложение судебного разбирательства по инициативе каждой из сторон допускается только один раз, за исключением случаев установленных законом.

С целью подготовки к судебному слушанию ответчик вправе требовать отложения судебного разбирательства вследствие изменения основания или предмета иска. В этом случае истец должен возместить ответчику издержки, причиненные отложением судебного разбирательства».

Части 2, 3 ст. 161 считать соответственно 5 и 6 настоящей статьи ГПК.

Статью 50 ГПК дополнить частью 4: «Суд вправе отложить судебное разбирательство, если есть сомнения в достоверности существования обстоятельств, которые могут быть подтверждены бесспорными доказательствами».

Часть 3 ст. 213 -7 в вопросе взыскания государственной пошлины следует изменить: «Заявление подлежит оплате государственной пошлиной.

38), правопреемства (ст. 40) и некоторых других. Названные случаи следует рассматривать как исключение из общего правила о невозможности отложения разбирательства дела судом при возражении против этого одной из сторон.

При неуплате государственной пошлины заявление о пересмотре заочного решения судом не принимается».

Дополнить ч.1 ст. 4 ФЗ РФ «О государственной пошлине» пунктом 11: «11) с заявлений о пересмотре заочного решения - 50 процентов от минимального размера оплаты труда - для граждан; трехкратный размер минимального размера оплаты труда - для юридических лиц».

Дополнить ч. 5 ст. 165 ГПК нормой следующего содержания: «Признание иска ответчиком освобождает последнего от уплаты государственной ! пошлины. В этом случае истцу возвращается уплаченная сумма государственной пошлины, ответчиком компенсируются понесенные истцом

I судебные издержки, если только судебный спор возник не по вине истца». I

Часть 2 ст. 286 изменить: «Ссылка лица, подающего кассационную жалобу, на новые доказательства, которые не исследовались в суде первой инстанции, допускается лишь в случае обоснования им в жалобе I невозможности га представления в суд первой инстанции и (или)

4 незаконности отказа в га исследовании».

Часть 1 ст. 294 изменить: «При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы. Он может исследовать новые доказательства и устанавливать новые факты. Вновь представленные доказательства суд исследует, если признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции или в их исследовании было незаконно отказано».

Дополнить ст. 293 частью 3, которую изложить в следующей редакции: «В кассационном порядке не допускается изменение основания или предмета иска».

Часть первую ст. 89 изменить: «Суммы, причитающиеся свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, выплачиваются судом по факту надлежащего выполнения ими своих обязанностей. Связанные с рассмотрением дела издержки, возникшие по вине лиц, содействующих осуществлению правосудия, возмещаются в пользу сторон или в доход государства, если стороны освобождены от уплаты судебных издержек».

Включить в ГПК статью 177-1: «Если суд придет к выводу, что лицо, представившее документ, не могло не знать о его подложности, то он выносит решение в пользу добросовестной стороны без исследования других имеющихся в деле доказательств.

В случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, лицо, представившее это доказательство, может просить суд исключить его из числа доказательств и разрешить дело на основании иных доказательств.

При заведомо ложном заявлении о подлоге суд выносит решение в пользу добросовестной стороны без исследования других имеющихся в деле доказательств.

При участии в деле других лиц на стороне недобросовестного лица, разбирательство дела продолжается в общем порядке. В этом случае на лицо, представившее заведомо ложное доказательство или сделавшее заведомо ложное заявление о подлоге, суд налагает штраф в размере до ста установленных законом минимальных размеров оплаты труда.

Для проверки заявления о подложности доказательства суд вправе назначит экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства».

Часть 3 ст. 177 - «если суд придет к выводу о подложности документа, он устраняет его из числа доказательств», - следует исключить (как и устаревшую редакцию ч. 4 ст. 177 ГПК), поскольку она лишена практического смысла. Установление подложности документа есть доказательство отсутствия обстоятельств, с которыми сторона связывала свои утверждения /возражения.
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