

*На правах рукописи*



**КРАСУЛИНА Валентина Владимировна**

**ЭТИКО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**Специальность 09.00.05 – Этика**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук**

Саранск – 2019



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В Новое время важное место в структуре общественных практик заняло предпринимательство – свободная и инициативная деятельность, предполагающая высокую степень риска и необходимость нести ответственность за последствия принимаемых решений. Будучи направленной на удовлетворение общественных потребностей и при этом тесно связанной с производством инноваций, эта деятельность сегодня превратилась в один из ведущих факторов социального развития.

Эволюция предпринимательства тесно связана с формированием и развитием комплексной системы норм и принципов, упорядочивающих поведение «экономического человека». Эффективное и социально ответственное функционирование малого, среднего и крупного бизнеса в XXI веке предполагает не только экономическую и правовую, но и моральную и идеологическую регуляцию. Сегодня становится все очевиднее, что эгоистическое стремление к успеху необходимо обуздать и привести в соответствие с интересами других людей.

Важной предпосылкой достижения долговременного успеха в хозяйственной деятельности и повышения качества жизни в обществе является способность предпринимателей принимать ответственные решения в ситуации морального выбора. Таким образом, на одну из центральных позиций в теории и практике предпринимательства выдвигается проблема ответственности.

В последнее столетие ответственность оказалась в центре этических исследований. Чем более обширные технические, научные, экономические горизонты раскрываются перед человечеством, тем сильнее осознается необходимость удержания мощи, оказавшейся в его распоряжении, в разумных пределах. Появление оружия массового поражения позволило осознать крайнюю уязвимость не только отдельного человека, но и человечества в целом. Углубление экологического кризиса продемонстрировало крайнюю важность понимания человеком не только непосредственных, но и отдаленных последствий своей деятельности и привело к постепенному осознанию человеком ответственности перед ближними и дальними людьми, потомками и природой. Ответственность, таким образом, стала осознаваться в качестве глобальной и наиболее острой проблемы современности.

В известной работе «Принцип ответственности» философ Ганс Йонас пишет об актуализации проблематики ответственности таким образом: «Разумеется, ответственность ничуть не новое явление в нравственности, однако никогда прежде у нее не было такого объекта, да и теория этики до сих пор уделяла ей мало внимания. Как знание, так и сила были слишком ограничены для того, чтобы распространять прогноз на отдаленное будущее, уж не гово-

ря о том, чтобы набрасывать в сознании скованную нами причинно-следственную цепь на весь земной шар»<sup>1</sup>.

Глубинные причины проблем глобального характера коренятся, прежде всего, в экономической сфере жизни общества. Именно на бизнес возлагается основная причинная ответственность за кризисное состояние в ряде областей жизни общества, и, прежде всего, в системе «человек-природа». Те либеральные идеологические ценности, которые ассоциируются с предпринимательством эпохи индустриального общества (поддержка частной собственности, свободный рынок, ограничение государства и т.д.) объявляются основным источником проблем. Соответственно, именно от бизнеса требуют признания ответственности за кризис и ожидают компенсации нанесенного ущерба.

Совершенно очевидно, что возвращение «назад, к естественности», к чему призывал еще Жан-Жак Руссо, добровольный отказ от технологий и достижений науки сегодня является утопией. Реальное возвращение к природе, если и произойдет когда-либо, будет следствием глобального катаклизма («восстания природы»), который способен возникнуть, если человек не сможет обуздать научно-технические силы, выпущенные им на свободу. Повышение качества жизни, в том числе решение экологических проблем сегодня не мыслится без экономического развития, без использования ресурсов бизнеса. С этой точки зрения бизнес должен нести не только ретроспективную ответственность за прошлые действия, но и перспективную ответственность, предполагающую определенные действия, направленные на улучшение экономической ситуации в мире.

Ответом на вызовы современного общества является концепция социальной ответственности бизнеса, в которой весь комплекс рассматриваемых проблем и их решений приобретает кардинально новые измерения. Основной сдвиг, который происходит в понимании ответственности на рубеже XX и XXI веков связан с формированием представлений о том, что ее субъектом может быть не только индивид, но и некоторая совокупность людей, корпорация и даже все человечество в целом.

Понятие «ответственность», часто употребляемое в публичных дискуссиях, все еще не стало четко определенной категорией. Представители одних идеологических течений вносят в это понятие свое содержание, не всегда соответствующее мнениям других. В итоге на идеологическом поле происходит борьба конкурирующих представлений об ответственности. Для того чтобы сделать диалог различных общественных сил о предпринимательской ответственности более предметным, следует очертить базовые подходы к этому феномену и рассмотреть его основные эτικο-философские и идеологические характеристики.

---

<sup>1</sup> Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. М.: Айрис-пресс, 2004. 480 с. С. 37.

### **Степень разработанности проблемы.**

Предпринимательство стало предметом активных исследований с начала Нового времени. Среди его исследователей – П. Ф. Друкер, Г. Зиммель, В. Зомбарт, Р. Кантильон, Ф. Котлер, Р. Коуз, Д. Норт, Р. Пайпс, С. Паркинсон. Отечественные исследователи начали системно заниматься этим феноменом в конце XX – начале XXI вв. В их числе А. С. Агеев, А. И. Аксенов, А. Н. Асаул, Ю. А. Беляев, А. И. Галан, А. А. Дынкин, Ю. А. Замошкин, А. М. Игнатъев, А. Б. Крутик, А. Н. Митин, А. И. Муравьев, А. В. Орлов, Ю. А. Помпеев, И. М. Темкина, Е. П. Хорькова, И. К. Шевченко и др.

Философские проблемы экономики рассмотрены в работах Дж. М. Кейнса, Дж. Локка, К. Маркса, Л. фон Мизеса, К. Поппера, П.-Ж. Прудона, М. Фридмана, Ф. Хайека, Ф. Энгельса а в России – у С.Н. Булгакова, В. Я. Ельмеева, Е. В. Мочалова, А. М. Орехова, Ю. М. Осипова, А. И. Самсина и др.

Становление этики бизнеса связано с работами М. Вебера, В. Гаспарского, Р.Т. Де Джорджа, П. Козловски, М. Осовской, Л. Райана, А. Риха, Б. Фракнклина, Д.Дж. Фрицше, А. Этциони. На отечественной «почве» предпринимательская этика как область знаний и академическая дисциплина проходит интенсивное становление лишь в последние десятилетия. Но уже сегодня существует большое количество не только переводной литературы, но и оригинальных исследований по этике бизнеса. Среди их авторов – М. Ф. Антонов, Р. Г. Апресян, В. К. Борисов, Р. Н. Ботавина В. М. Вазагов, М. С. Васянин, Ю. В. Крянев, Ю. Ю. Петрунин, К. И. Савицкий, В. Г. Смольнов, П. Н. Шихарев и др. В энциклопедическом словаре «Этика», изданном в 2001 году под редакцией Р. Г. Апресяна и А. А. Гусейнова, включена обстоятельная статья «Предпринимательская этика», написанная основателями российской прикладной этики В. И. Бакштановским и Ю. В. Согомоновым.

Общая проблематика моральной ответственности рассмотрена в работах Аристотеля, И. Бентама, Г. Йонаса, И. Канта, Р. Кейна, Д. Перебума, П. Ф. Стросона, а также Р. И. Александровой, А.А. Гусейнова, Е. В. Емелькиной, Е. А. Коваль, А.В. Прокофьева, Н. П. Пугачевой, А. П. Скрипника, А. А. Сычева, А. В. Шестаковича и др. Проблему социальной ответственности бизнеса подробно рассматривали К. Дэвис, А. Б. Кэрролл, Л. Тревинью, П. Френч, Д. Хэмбрик, М. Дж. Хиршланд М. К. Чин и отечественные исследователи С. Н. Алямкин, В. И. Анашкин, Г. М. Заболотная, Л.А. Иванова, Д. И. Исаев, П. Н. Киричек, Е. А. Мартынова, В. М. Сидоркина, В. А. Спивак, Н. А. Хафизова и др.

Общие вопросы влияния идеологии на экономическую и духовную сферы жизни общества – предмет рассмотрения исследований Т. Адорно, А. Дестюта де Траси, К. Гирца, К. Мангейма, С.В. Максимец, О.Ю. Малиновой, С. А. Никоненко, А. И. Соловьева, Э. Ю. Соловьева и др. Либеральный и либертарианский взгляды на ответственность представлены в работах Д. Бергланда, Дж. Локка, Л. Мизеса, Р. Нозика, Дж. Ролза,

М. Ротбарда, А. Рэнд, А. Смита, Ф.А. Хайека. Консервативный ракурс проблемы предлагают Э. Бёрк, И. Гилмор, Ж. де Местр, К. Меттерних; социалистический – К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин и философы марксистской традиции. Коммунитаризм представлен в позициях А. Макинтайра, М. Сэндела, М. Уолцера и др.

Проблемы солидарной и социальной экономики рассмотрены в различных ракурсах такими авторами, как М. Альберт. Ж. Дефурни, С. Замньи, Л. Р. Миглиаро, Э.Остром, К. Поланьи, Р. Ханель. Солидарность в контексте доверия, в том числе применительно к экономической сфере общественной жизни, проанализирована П. Бурдые, Р. Патнэмом, А. Селигменом, Ф. Фукуямой, П. Штомпкой и др.

По специальности 09.00.05 «Этика» защищены кандидатские диссертации С. Н. Алямкина «Социальная ответственность бизнеса» (Саранск, 2009); О. С. Евченко «Корпоративная этика: основные подходы и проблемы» (Москва, 2012); Д. И. Исаева «Нравственные основания и перспективы развития социальной ответственности бизнеса» (Саранск, 2013). Этико-идеологическим основаниям предпринимательской ответственности диссертационных работ посвящено не было. Настоящее диссертационное исследование является попыткой заполнения этого пробела.

**Объект исследования** – предпринимательская ответственность.

**Предмет исследования** – этико-идеологические основания ответственности предпринимателя.

**Цель исследования** – выявление этико-идеологических оснований предпринимательской деятельности как особой системы норм и ценностных ориентаций.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования решались следующие **задачи**:

- проанализировать предпринимательскую деятельность в системе социальных практик;
- определить природу моральной ответственности;
- выявить особенности реализации корпоративной социальной ответственности в предпринимательской деятельности;
- рассмотреть специфику проявления ответственности в контексте различных идеологических систем;
- дать характеристику ответственности с точки зрения базовых социально-этических ценностей предпринимательства.

**Гипотеза исследования:** ответственность предпринимателя представляет собой не единую ценностно-императивную систему, а совокупность идеологически обусловленных и противоборствующих дискурсов. Анализ предпринимательской ответственности требует учета идеологического контекста ее реализации, а также этических доктрин и философских концепций, лежащих в основании идеологических воззрений.

**Теоретико-методологические основания** определены особенностями предмета исследования, а также поставленными целями и задачами. В работе используются следующие подходы:

- *комплексный подход*, позволяющий рассмотреть дискурс ответственности как сложную систему взаимодействующих и противоборствующих идеологических концепций;

- *социокультурный подход*, способствующий выявлению культурной обусловленности предпринимательской деятельности и поиску духовных ориентиров ее развития.

В контексте заявленных подходов в диссертационном исследовании использовались следующие методы:

- *сравнительно-исторический метод*, дающий возможность сопоставить различные точки зрения на предпринимательскую деятельность и моральную ответственность для выявления в них общих и особенных элементов;

- *аксиологический метод*, способствующий пониманию предпринимательской ответственности как системы взаимодействующих ценностей свободы, собственности, справедливости и солидарности.

Теоретическим основанием диссертационного исследования послужила концепция социальной ответственности бизнеса. В ее рамках были переосмыслены идеи исследователей, посвященные этике бизнеса (Р.Т. Де Джордж, А. Рих) и теории ответственности (М. Вебер, Г. Йонас).

**Научная новизна** заключается в комплексном рассмотрении ответственности предпринимателя в контексте различных идеологических дискурсов и философских концепций, обосновывающих эти дискурсы. В работе:

- предпринимательская деятельность рассмотрена в системе социальных практик;

- определена специфика и структура моральной ответственности;

- выявлены особенности реализации корпоративной социальной ответственности в предпринимательской деятельности;

- рассмотрена специфика проявления ответственности в контексте различных идеологических систем;

- ответственность проанализирована в контексте базовых социально-этических ценностей предпринимательства.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Предпринимательство как особая форма инициативной хозяйственной деятельности находится в постоянном движении и развитии. Его нормативная основа обогащается новыми чертами и качествами, обновляются ранее принятые законы, изменяются моральные ценности. В связи с этим предпринимательство становится более цивилизованным, движется от отношений, основанных на индивидуальной свободе, к отношениям, основанным на солидарности. Исторически развитие предпринимательства неразрывно связано со становлением и институционализацией социальной ответственности бизнеса.

2. Ответственность является комплексом отношений, предполагающих, что субъект, обладая некоторой свободой выбора, подотчетен перед авторитетной инстанцией, которая может поставить определенные поступки или их последствия ему в вину или в заслугу. Фундаментальными для ответственно-

сти являются отношения свободы, заботы и зависимости. Моральная ответственность является средним элементом между долгом и поступком, абстракцией и конкретикой, теорией и практикой. То, за что человек чувствует ответственность, находится в пределах его компетенции: это уникальное жизненное пространство, в котором он реализует долг. Именно в ходе реализации ответственности нравственный долг наполняется жизнью, индивидуализируется, уточняется.

3. Корпоративная ответственность бизнеса предполагает действия, которые не только обеспечивают, облегчают, контролируют процесс исполнения правовых норм, но и выходят за рамки обязательных, т.е. фактически организация обязуется предпринимать действия, которые не предписаны законами, но являются морально желательными (например, помощь предприятия местному сообществу или мероприятия по охране окружающей среды). Кроме того, деятельность в рамках корпоративной ответственности предполагает, что движущей силой действий организации становится не только узкоэкономический интерес (получение прибыли), но и желание принести пользу обществу и природе. Таким образом, под социальной ответственностью корпорации необходимо понимать *обязанность совершать общественно полезные действия, превышающие требования права и экономический интерес.*

4. Решающими для специфики понимания ответственности являются идейные различия: фактически дискурс ответственности является полем постоянной борьбы конкурирующих трактовок ответственности на поле идеологии. При рассмотрении предпринимательской деятельности различные идеологические программы выдвигают на первое место различные моральные ценности, среди которых основное место занимают свобода (либертарианство), справедливость (современный либерализм), собственность (консерватизм) и солидарность (социализм).

5. Ответственность в целом, как и ответственность предпринимателя в частности – это сложная система отношений, концентрирующихся вокруг узловых центров, образованных ценностями свободы, солидарности, собственности и справедливости. При этом внутренняя напряженность предпринимательской ответственности связана с противоречиями в ценностях свободы и солидарности, с одной стороны, и собственности и справедливости – с другой. Именно наличие этих внутренних противоположностей позволяет ответственности динамично трансформироваться, приспосабливаясь к различным условиям.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования определяется его результатами и новизной. Она состоит в углублении представлений о предпринимательстве, ответственности и их этико-идеологических основаниях. Материалы исследования можно использовать при разработке учебных курсов по философским дисциплинам, а также для совершенствования курсов по этике, социальной философии и прочих учебных дисциплин. Положения и предложенные в результате исследования рекомендации могут быть использованы при организации курсов по этике бизнеса на базе средних профессиональных и высших учебных заведений, а



также в системе дополнительного образования для подготовки и переподготовки специалистов в области экономики.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации были изложены на Международных конференциях: «Социальное государство: реформирование проблемы и поиски решения» (Саранск, 2012), «Интеграция: теоретические и прикладные аспекты» (Саранск, 2013), «Интеграция науки: методологические аспекты» (Саранск, 2013), «Национальная безопасность России в глобальном мире: состояние, вызовы, риски и механизмы устойчивого развития» (Йошкар-Ола, 2015), «Питирим Сорokin и парадигмы глобального развития XXI века» (Сыктывкар, 2016), «Социально-гуманитарные проблемы современности: человек, общество и культура» (Красноярск, 2018); на Всероссийских конференциях: «Социальная динамика и проблемы модернизации регионов» (Саранск, 2014), «Трансформация социальных систем: проблемы и поиски путей решения» (Саранск, 2015), «Проблема повышения качества жизни населения в регионах Российской Федерации» (Саранск, 2015), «Наследие М.М.Бахтина в философии, истории и культуре» (Саранск, 2015), «Трансформация социальных отношений в региональном социуме» (Саранск, 2016), «Проблемы методологии и методики мониторинга социально-экономического развития регионов Российской Федерации» (Саранск, 2017), на ежегодных Огаревских чтениях и научных семинарах кафедры философии. Диссертация обсуждена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева».

**Соответствие паспорту специальности.** Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 09.00.05 – Этика, а именно пункту 20 «Моральная свобода; ее природа и уровни. Свобода и ответственность», пункту 29 «Отдельные направления этико-прикладных исследований: хозяйственная этика, биомедицинская этика, политическая этика, педагогическая этика».

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, разбитых на пять параграфов, заключения и библиографического списка, включающего 214 источников. Объем работы составляет 170 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследования, анализируется степень разработанности темы, определяются объект, предмет, цель, задачи работы, выдвигается гипотеза, обозначаются методологические и теоретические основания исследования, его научная новизна и значимость для этики. Автор формулирует положения, выносимые на защиту, приводит сведения об апробации результатов, указывает на соответствие диссертационной работы заявленной специальности, описывает ее структуру.

В первой главе «**Проблема ответственности предпринимателя в истории и теории морали**» раскрываются теоретические и методологические основания изучения предпринимательской ответственности в этике.

В первом параграфе «**Предпринимательская деятельность в системе социальных практик**» рассматривается предпринимательство как особая форма инициативной хозяйственной деятельности, предполагающая привлечение собственных средств для получения прибыли и принятие ответственности за возникающие при этом риски.

Автор обращает внимание на то, что понятие «предпринимательство» нормативно наполнено, поскольку подразумевает не только экономическую деятельность, нацеленную на максимизацию прибыли, но и призвание, профессиональную сознательность, ценностное отношение к труду, особую миссию предпринимателя и его ответственность перед обществом за свои действия. Будучи направленным на эффективное удовлетворение потребностей людей и тесно связанным с производством инноваций, развитием производства, предпринимательство сегодня является одним из базовых факторов ценностных изменений в обществе.

В теории экономики под воздействием идей утилитаризма, прагматизма и позитивизма общество рассматривается как сложный механизм, состоящий из человеческих атомов, принимающих решения согласно рациональной логике поиска и максимизации выгоды, эффективности, пользы. По этой причине многие чувства, эмоции, ценности, убеждения, которые характеризуют живую человеческую личность, зачастую оказываются за скобками формул, рассчитывающих прибыль и убытки. Анализ социальной ответственности предпринимателя предполагает изменение ракурса рассмотрения экономики для учета влияния культурных факторов (морали, традиций) на предпринимательскую деятельность.

Психологической основой предпринимательства является предприимчивость как способность к инициативным, самостоятельным и ответственным действиям, нацеленным на материальный успех. Предприимчивость определяет способность к новым начинаниям и желание обеспечить ресурсы для осуществления дальнейших капиталовложений. Она является доминирующим мотивом, которым руководствуются не только отдельные лица, но и коммерческие корпорации, организации, органы государственной власти. Предприимчивость – основная движущая сила развития как экономики, так и общества в целом. Характер предприимчивости как мотива определяется не только собственно экономическими, но и социально-политическими, ментальными и культурными, прежде всего, моральными, факторами.

Предпринимательство может являться силой, способствующей общественному развитию и повышению благосостояния людей лишь при условии неуклонной реализации норм и принципов законодательства, поддерживающих социальную справедливость. Предпринимательство не способно существовать без четких «правил игры», определяющих взаимодействие участников хозяйственной деятельности на правовом поле. Юридическая ответственность является важным фактором, упорядочивающим поведение предпринимателей и восстанавливающим порядок: она определена необходимостью возмещения ущерба за неисполнение обязательств и нарушение прав других участников рыночных взаимодействий.

Предпринимательство – многоаспектное явление, изучаемое различными научными дисциплинами: экономикой, психологией, юриспруденцией, историей и т.д. Философия обобщает и синтезирует представления этих наук, создавая целостное представление о предпринимательстве. Из разделов философии экономики наиболее разработана этика хозяйства, то есть философия хозяйства в классических своих проявлениях тяготеет к этическому подходу.

Предпосылки для формулировки этической программы предпринимательства были заложены Б. Франклином, в чьем своде норм поведения и перечне основных добродетелей предпринимателя (честность, воздержанность, решительность, бережливость, трудолюбие и т.д.) воспроизведен определенный ценностно-нормативный каркас предпринимательской деятельности. Фундамент собственно научной рефлексии над этикой бизнеса был заложен в трудах М. Вебера, синтезировавшего философские, социологические и исторические аспекты исследования предпринимательства. В отечественной философской мысли ключевое значение для становления философии экономики имеет «Философия хозяйства» С. Н. Булгакова, где ставится задача наложить на труд «печать духа», окультурить и снять с него покров отчуждения. Эти идеи во многом интересны и плодотворны для разработки новых путей развития предпринимательства.

Автор заключает, что нравственные ценности, выраженные в понятиях добра и зла, совести и ответственности могут стать силой, трансформирующей предпринимательскую активность. Современная этика бизнеса представляет инструменты, позволяющие обуздать эгоистическое стремление к успеху и привести его в соответствие с интересами других людей, от которых зависят благополучие и возможность реализации дальнейших планов. Успех в бизнесе сегодня связан не только с расширением дела, возрастанием социального статуса, благополучием, но и с репутацией, общественным признанием, солидарностью, доверием, социальной ответственностью.

Во втором параграфе **«Природа моральной ответственности»** автор показывает, что ответственность обладает сложной разветвленной структурой. Выделяются различные виды ответственности: ретроспективная (за уже совершенные действия) и перспективная (за то, что должно быть совершено); позитивная (вменение определенных действий) и негативная (отказ от совершения действий); личная (за собственные действия) и ассоциативная (за других лиц, связанных с субъектом); естественная (например, родительская) и договорная (например, предпринимательская); внешняя (накладываемая внешними инстанциями) и внутренняя (принимаемая самостоятельно). Кроме того, в зависимости от субъекта выделяются индивидуальная и коллективная (групповая, корпоративная, общечеловеческая) ответственность. В зависимости от инстанции – моральная и правовая; в зависимости от объекта – экологическая, социальная и пр.

Двумя фундаментальными видами ответственности, по мнению автора, являются юридическая и моральная. Первая опирается на государственный аппарат принуждения; устанавливается только за нарушение определенных

норм; предполагает меры понуждения, которые сводятся к исключительно неблагоприятным последствиям для правонарушителя; наступает за то действие (или его отсутствие), которое уже имело место, и в отношении того субъекта, чьи поступки послужили непосредственной причиной нарушения. Моральная ответственность опирается на общественное мнение и совесть индивида; может быть выражена в позитивных требованиях; предусматривает положительные санкции; обращена не только в прошлое, но и в будущее; наконец, вменяется не только непосредственному виновнику проблемы.

Ответственность и долг в пространстве моральных отношений тесно связаны как базовые понятия, обозначающие сложный процесс трансформации моральных норм и ценностей в поступки и деятельность. Однако коннотации этих понятий различны. Человек воспринимает формальный и абстрактный долг в качестве ориентира для конкретных действий, каковые и очерчивают пространство его личной ответственности. Ответственность – это среднее между долгом и поступком, абстракцией и конкретикой. В ответственности долг наполняется жизнью, индивидуализируется, уточняется, помещается в уникальное жизненное пространство. В этом смысле концепция долга более востребована в теориях, ориентированных на индивидуальное нравственное самосовершенствование, в то время, как этика ответственности соразмерна задачам общественной морали.

Ответственность предполагает осознанность поступков и реальную свободу воли морального агента. Связь ответственности и свободы воли, впервые в явном виде рассмотренная Аристотелем, была поставлена под вопрос в теологических спорах между Пелагием (человек полностью свободен), Августином Аврелием (человек свободен только для греха) и Мартином Лютером (повеление человека полностью детерминировано). В Новое время эти идеи были оформлены в течениях жесткого детерминизма, отрицающего свободу воли, и метафизического либертарианства, отрицающего детерминизм. При этом и в первом (у человека нет выбора), и во втором (каждое действие случайно) случае ответственность оказалась фикцией. Более адекватным в этом смысле представляется компатибилизм, называющий свободными те действия, которые обусловлены желаниями субъекта.

В одном из вариантов компатибилизма П. Стросон связывает ответственность с так называемыми реактивными установками – склонностью людей реагировать на поступки других с негодованием, благодарностью и т.д. Эти установки даны человеку вместе с обществом как некий недискутируемый факт, необходимый элемент общественной жизни. Их нельзя отрицать, проверять на истинность, сводить к рациональным суждениям, они просто есть. К моральной свободе они не имеют никакого отношения, и потому ответственность не противоречит проблеме детерминизма. Компатибилизм Стросона вполне совместим как с этикой ответственности, так и с принципами научности и объективности.

Глубинные причины проблем глобального характера коренятся, прежде всего, в экономической сфере жизни общества. Именно на бизнес возлагается основная причинная ответственность за кризисное состояние в ряде областей

жизни общества, и прежде всего в системе «человек-природа». Поддержка частной собственности, свободный рынок, ограничение государства и другие либеральные ценности, которые ассоциируются с предпринимательством эпохи индустриального общества, объявляются основным источником проблем. Соответственно, именно от бизнеса ожидают признания ответственности за кризис и компенсации нанесенного ущерба.

Становление представлений об ответственности бизнеса прошло несколько этапов. Вплоть до начала XX столетия включительно в европейском обществе господствовали представления о том, что единственной задачей предпринимательства является получение прибыли. В XX веке рабочий начинает рассматриваться не как средство для реализации интересов хозяина, а как участник предпринимательской деятельности, о котором необходимо заботиться и который имеет полное право на свою часть доходов предприятия. По мере формирования этики бизнеса росло понимание того, что целью экономических практик является общественное благо. Появляются представления о стейкхолдерах – группах, на которые деятельность предприятия оказывает наибольшее влияние. Предприятие сегодня декларирует учет требований и интересов всех стейкхолдеров, а не только собственных работников.

В третьем параграфе **«Корпоративная социальная ответственность в предпринимательской деятельности»** автор пишет о беспрецедентном расширении представлений как об объекте и инстанциях, так и о субъекте ответственности в предпринимательской деятельности, связанным с переходом от парадигмы индивидуальной ответственности, характерной для традиционного понимания этики, к парадигме социальной ответственности. Общество становится одновременно субъектом, объектом и инстанцией ответственности

В сфере экономики разделение труда, сложность взаимоотношений в крупных организациях, непрозрачность в принятии корпоративных решений часто приводят к такому размыванию ответственности, при котором никто не считает себя ни в чем виновным. Ответственность приобретает распределенные, структурные, сложные формы: фактически она не сводится к ответственности отдельных лиц, а распространяется на всю организацию. С этой позиции подавляющее большинство крупных корпораций следует рассматривать в качестве моральных субъектов, в полной мере отвечающих за свои действия, а традиционную теорию ответственности следует дополнить теорией корпоративной ответственности.

Корпоративная социальная ответственность представляет собой форму моральной саморегуляции предпринимательских практик на современном этапе общественного развития. Корпорация разрабатывает нормативные документы, регулирующие отношения в корпорации, между корпорацией и обществом, корпорацией и окружающей средой, проводит постоянный контроль их выполнения и проверяет соответствие действий сотрудников корпоративному духу, миссии, организационным ценностям, правам человека и общечеловеческим моральным нормам.

Автор полагает, что в долгосрочной перспективе цели корпораций и общества совпадают. Бизнес должен быть заинтересован в том, чтобы функционировать в образованном, здоровом, богатом обществе, члены которого могут себе позволить покупать любые нужные им товары. С такой точки зрения, решая свои проблемы, корпорация способствует общественному развитию и наоборот. При этом никаких неразрешимых противоречий между экономическими и моральными мотивами в долгосрочной перспективе не существует. Более того, в современном постиндустриальном, информационном обществе (или обществе знаний) бизнес должен отказаться от презумпции экономической рентабельности, поскольку социальная, культурно-гуманистическая и экологическая составляющие становятся важными критериями эффективного развития общества.

Сферами социальной ответственности предпринимательства автор называет: препятствие росту нищеты и безработицы; снижение дискриминации женщин и национальных меньшинств в области занятости и оплаты труда; препятствие экологическим преступлениям и бездумной трате невозобновимых природных ресурсов. Важной сферой социальной ответственности бизнеса является область найма рабочей силы и сфера занятости.

Институционализация социальной корпоративной ответственности, с точки зрения диссертанта, предполагает создание разветвленной этической инфраструктуры, включающей этические тренинги персонала, позволяющие им принимать моральные решения; организацию этических экспертиз и служб «этического контроля»; формирование этических комитетов и комиссий; разработку и принятие этических кодексов, ценностей и миссии компании; управление рисками; разработку и исполнение стандартов нефинансовой отчетности и т.д.

Автор делает вывод, что корпоративная этика является организующим элементом исключительно сложной и противоречивой программы институционализации и воспроизводства отношений, необходимых для любой современной корпорации, ориентированной на долгосрочные цели. Современная модель социальной ответственности предпринимательства реализуется на основе принципов социальной справедливости, а также интеграции корпоративных интересов и общего блага социума. Дальнейшее развитие корпоративной ответственности является необходимым условием недопущения сползания общества к конфликтным, разрушительным тенденциям.

Во второй главе **«Идеологическая специфика реализации предпринимательской ответственности»** проблема ответственности рассматривается в контексте идеологических различий.

В первом параграфе второй главы **«Ответственность в интерпретации базовых политических идеологий»** дается анализ основных идеологий и их подходов к предпринимательской ответственности.

С точки зрения диссертанта, представители различных идеологий, формально признавая универсальность моральных ценностей, видят в них, прежде всего, то, что легитимирует право на господство их интересов, игнорируя все, что этому противоречит. В итоге дискурс ответственности является про-

странством не общественного согласия, а ожесточенной идеологической борьбы, где одно понимание ответственности утверждает свои позиции, отрицая другие.

В либертарианской идеологии (Д. Бергланд, Д. Боуз, Р. Нозик, М. Ротбард, А. Рэнд) основанием ответственности признается свобода: только независимый индивид в условиях свободного рынка может признаваться реально ответственным субъектом. Ответственностью предпринимателя при этом является исключительно стремление к собственной выгоде: в свободном обществе эгоистические стремления при помощи «невидимой руки рынка» устраиваются к общей пользе. При этом предприниматели могут (но ни в коем случае не обязаны) заниматься благотворительностью по собственному усмотрению. Единственной ответственностью «минимального государства» является контроль над соблюдением законов и договоренностей.

Современный либерализм (чьи идеи заложены И. Берлином, Р. Дворкиным, Дж. М. Кейнсом, Дж. Ролзом), признавая неравенство в распределении благ, стремится, чтобы разрыв в доходах между богатыми и бедными был не слишком большим. Фундаментом предпринимательской ответственности для этой идеологии является концепция социальной справедливости, предполагающая, что неравенства должны быть устроены так, чтобы пользу от них получали наиболее обездоленные. Поскольку для этого необходимы механизмы перераспределения, ответственность в экономической сфере в большей степени возлагается на государство, чем на самих предпринимателей. От предпринимателей, в то же время, ожидают посильной помощи в установлении социальной справедливости путем реализации принятых стандартов корпоративной социальной ответственности.

Консерватизм в его классическом варианте (Э. Бёрк, И. Гилмор, Ж. де Местр, К. Меттерних) сводит ответственность государства и общества к сохранению ценностей, придающих обществу устойчивость. Важнейшая из них – собственность, признающаяся священной и незыблемой. Право на владение собственностью объявляется краеугольным камнем социальных взаимоотношений, в том числе предпринимательской деятельности. Оно узаконивает традиционно сложившееся *status quo*, не позволяя людям вступать в постоянные конфликты по поводу перераспределения благ. Любые революционные преобразования, напротив, нацелены на насильственное перераспределение собственности. По этой причине сферой преимущественной ответственности государства и общества является охрана сложившихся прав собственности.

Социализм (К.Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин) как идеология служения личности, социальной группы, организации единому общественному целому фокусируется на совместной, коллективной ответственности, которая должна опираться на идеал солидарности. Солидарность как «совместная ответственность» противостоит индивидуализму – каждый человек в социалистическом обществе должен отождествлять себя, прежде всего, с коллективом, народом, страной, ее культурой и в полной мере принимать на себя ответственность за их благополучие. Таким образом, ответственность в рамках социа-

листической идеологии понимается, прежде всего, как согласованные с коллективом активные действия субъекта, способствующие функционированию и прогрессивному развитию общности, частью которой он является.

Коллективизм, пронизывающий социалистическую идеологию, оказался во многом дискредитирован после краха коммунистической системы в конце XX века. Однако интерес к коллективизму и солидарности переживает новый ренессанс. Сегодня наблюдаются попытки реабилитировать его, предварительно очистив от государственного патернализма и тоталитарных идей. Одной из таких попыток является коммунитаризм (А. Макинтайр, М. Сэндел, М. Уолцер и др.), полагающий, что мораль формируется в социальной практике в групповых взаимодействиях. Это течение понимает ответственность через призму солидарности, рассматривая последнюю, прежде всего, в контексте проблематики доверия. Соответственно вопросы об экономическом развитии сводятся, прежде всего, к вопросу об уровне доверия в обществе.

«Зеленая» идеология или энвайронментализм (М. Букчин, А. Гор, Р. Карсон, О. Леопольд) акцентирует внимание общества на охране окружающей среды. В отличие от традиционных идеологий, она концентрируется не на подходах к ответственности, а на расширении ее контекста за счет ответственности за судьбу будущих поколений и всех живых существ. Проблемы свободы и солидарности, справедливости и собственности здесь не снимаются, а приобретают новое этико-экологическое измерение. Социальная ответственность бизнеса сегодня отдает дань и этой стороне отношений: экологическая ответственность является важной ее частью.

Таким образом, при рассмотрении предпринимательской деятельности основные идеологические программы выдвигают на первое место различные моральные ценности, среди которых основное место занимают свобода (либертарианство), справедливость (современный либерализм), собственность (консерватизм), солидарность (социализм). В совокупности эти четыре ценности составляют каркас социальной ответственности в современном мире, при этом в различных идеологических контекстах акцентируются различные грани ответственности.

В заключительном параграфе диссертационного исследования **«Предпринимательская ответственность в контексте собственности, свободы, справедливости и солидарности»** автор показывает, что ответственность предпринимателей имеет множество идеологически обусловленных вариаций, некоторые из которых взаимно противоречивы. С одной стороны, ответственность возможна только при условии независимого морального и экономического выбора, т.е. фундирована ценностью свободы. С другой стороны, если свобода предпринимателя не будет ограничена определенными моральными обязательствами перед наиболее обездоленными членами общества, его поведение нельзя будет считать в полной мере социально ответственным. Другое противоречие возникает между правом собственности и принципом справедливости: если распределение собственности неравномерно и разрыв в благосостоянии самых богатых и бедных чрезмерно велик, возникает вопрос



о целесообразности ограничения прав частной собственности ради более справедливого перераспределения благ.

Автор указывает, что предпринимательская деятельность предполагает наличие собственности на средства производства, продукцию и получаемый доход. Собственность служит своеобразной предпосылкой и, одновременно, регулятором хозяйственного поведения «экономического человека», провоцирующим его предприимчивость. Собственность морально оправдывается аргументами, восходящими к Дж. Локку и сводящимися к тому, что каждый человек должен быть собственником своего тела и результатов собственного труда. С этой позиции, если собственность получена честным путем, общественное неравенство нельзя считать несправедливым.

Противоположная традиция восходит к идеям Ж.-Ж. Руссо, видевшего источник собственности в захвате. Эта изначальная несправедливость считается причиной нынешнего материального и социального неравенства. Существование в одном обществе людей, обладающих крупной собственностью, и людей, имеющих гораздо больше, чем необходимо, аморально. Для восстановления справедливости собственность необходимо перераспределить, установив социальное равенство (К. Маркс), или, по меньшей мере, сократив разрыв между богатыми и бедными (Дж. Ролз). Во втором случае на предпринимателей возлагается моральный долг помощи обездоленным, который и оформляется в виде концепции корпоративной социальной ответственности.

Необходимой составной частью свободы человека является экономическая свобода. В предпринимательстве она связана с возможностью свободно продуцировать инновации и принимать на себя ответственность за возникающие при этом риски, двигаясь при этом в направлении целей, поставленных обществом. Однако если раньше предприниматель рисковал, как правило, только своим капиталом и репутацией, то современные корпорации создают глобальные риски. Все чаще в этой связи звучат призывы поставить индивидуальной свободе жесткие моральные и правовые ограничения.

Основным противовесом к рациональному атомизму экономических агентов и неограниченной свободе их действий является солидарность. Идея солидарной экономики (М. Альберт, Л. Р. Миглиаро, Р. Ханель и др.) претендует на то, чтобы преодолеть раскол человека на рационального экономического агента и живую, чувствующую, моральную личность. Солидарная экономика ориентирована на решение социальных (а в последнее время и экологических) задач, а ее структуры предполагают кооперацию и солидарность членов. В структуру солидарной экономики входят различные организации взаимопомощи, солидарного финансирования, кооперативы, добровольные ассоциации, ориентированные не на прибыль, а на ответственность, справедливость, солидарность, сотрудничество, самоуправление.

Важное направление исследования проблем солидарности в современной этике (особенно в коммунитаристско-ориентированных исследованиях) представлено в теории доверия. Доверие в бизнесе предполагает целую серию важных действий и обязательств, за которые предприниматель несет от-

ветственность перед собой и другими. В частности, он обязан держать слово и исполнять свои коммерческие обязательства перед партнерами, выплачивать заработную плату работникам, производить качественную и безопасную продукцию и т.д. Таким образом, только ответственное поведение предпринимателя способно сформировать соответствующий уровень доверия общества к бизнесу. При этом исследования (А. Селигмен, Ф. Фукуяма, П. Штомпка и др.) демонстрируют четкую взаимосвязь между уровнем доверия в обществе и экономическим развитием страны или региона.

В **Заключении** подводятся основные итоги диссертационного исследования. Диссертант заключает, что к XXI веку осознание крайней уязвимости общества и природы перед промышленной и научно-технической мощью человека стало важнейшей предпосылкой формирования представлений о социальной ответственности предпринимателя как особой форме моральной саморегуляции предпринимательских практик, выходящей за границы правовых предписаний и экономического интереса.

Дебаты о предпринимательстве в современном публичном пространстве, демонстрируют, что содержание, которое каждый из участников вкладывает в понятие «ответственность», различно. Так, люди, разделяющие левые политические убеждения, призывают к усилению социальной ответственности государства и требуют защитить наиболее уязвимые слои населения от ситуации экономического неравенства, создаваемой и усугубляемой свободным рынком. Сторонники либеральной модели хозяйственной деятельности в ее классическом варианте, напротив, говорят об ответственности государства и общества за стабильное экономическое развитие, способное аккумулировать средства, требуемые для решения глобальных проблем современности. Консерваторы подчеркивают важность ответственности за сохранение тех ценностей и достижений, которые создавались трудом предшествующих поколений. Защитники окружающей среды расширяют объект ответственности за счет живых существ, отличных от человека, экосистем, будущих поколений. В итоге каждый из участников дискуссий оперирует собственным образом ответственности, а публичные споры об ответственности превращаются в споры о несоизмеримых феноменах, объединяемых исключительно названием.

Для понимания специфики предпринимательской ответственности необходимо учитывать идеологические различия: дискурс ответственности сегодня является не единым комплексом идей, а полем борьбы противоборствующих представлений. Внутренняя противоречивость ответственности связана с взаимодействием двух ценностных оппозиций: индивидуальной свободы и коллективистской солидарности, с одной стороны и признания имеющихся прав собственности или требования справедливого перераспределения благ – с другой. Собственно именно это внутреннее напряжение и позволяет ответственности и представлениям о ней развиваться, приспосабливаясь к различным условиям.

Таким образом, достижение консенсуса по поводу предпринимательской ответственности предполагает постоянный диалог между различными

идеологическими подходами, нацеленный на поиск практического баланса между требованиями свободы, солидарности, собственности и справедливости.

**Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:**

*публикации в рецензируемых и рекомендуемых ВАК изданиях:*

1. Красулина, В.В. Нравственная детерминация предпринимательской деятельности / В.В. Красулина // Регионология. – 2011. – № 4. – С. 289–297.

2. Красулина, В.В. Формирование морально-нравственных оснований предпринимательства в учебном процессе учреждения СПО / В.В. Красулина // Интеграция образования. – 2012. – № 1. – С. 63–66.

3. Красулина, В.В. Культура предпринимательской деятельности и нравственный порядок в обществе / В.В. Красулина // Регионология. – 2015. – № 2. – С. 137–143.

4. Красулина, В.В. Долг и ответственность в философии морали / В.В. Красулина // Современные исследования социальных проблем. – 2018. – Том 10. № 4-4. – С. 131–135.

*в прочих изданиях:*

5. Красулина, В.В. Этика предпринимательской деятельности / В.А.Писачкин, В.В.Красулина // Социальное государство: реформирование проблемы и поиски решения. Мат. Междунар. науч. конф. (г. Саранск, 25 января 2012 г.) – Саранск: Афанасьев В.С. 2012. – С. 113-116.

6. Красулина, В.В. Нравственная регуляция предпринимательской деятельности и проблема воспитания предпринимателя / В.В. Красулина // Межвузовский сборник статей докторантов, аспирантов и соискателей. – Саранск: Вектор-Принт, 2013. – С. 61–64.

7. Красулина, В.В. Этика предпринимательской деятельности в тезаурусном аспекте / В.В. Красулина // Интеграция: теоретические и прикладные аспекты: Мат. Междунар. науч. конф. (г. Саранск, 25 января 2013 г.) – Саранск: Афанасьев В.С. 2013. – С. 50–53

8. Красулина, В.В. Методологические подходы к ценностям предпринимательской деятельности в истории этических учений / В.В. Красулина // Интеграция науки: методологические аспекты: материалы Междунар. науч. конф. (г. Саранск, 25 янв. 2013 г.) / ред.кол.: В.А.Писачкин (отв.ред.) – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2014. – С. 19–23

9. Красулина, В.В. Риск предпринимательской деятельности / В.В. Красулина // Социальная динамика и проблемы модернизации регионов: III Сухаревские чтения: материалы Всерос. науч. практ. конф. с междунар. участием (г. Саранск, 30 января 2014 г.) – Саранск, 2014. – С. 35–38.

10. Красулина, В.В. Срединная культура в трансформации социальных систем / В.В. Красулина, В.А. Писачкин // Трансформация социальных сис-

11. Красулина, В.В. Этическая рефлексия предпринимательской морали (социальной ответственности, долга и чести) / В.В. Красулина, А.И. Пантюшин, В.А. Писачкин, // Проблема повышения качества жизни населения в регионах Российской Федерации: IV Сухаревские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (г. Саранск, 29 января 2015 г.) / редкол.: С.М. Вдовин и др. – Саранск: Науч. центр соц.-экон. мониторинга, 2015. – С.238–247.

12. Красулина, В.В. Гармонизация социального пространства в регионе/ В.В. Красулина, Я.С. Липкина, В.А. Писачкин // Региональная дифференциация и консолидация социального пространства России: реалии и новые вызовы: V Сухаревские чтения: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (г. Саранск 15-16 октября 2015 г.) / редкол.: С.М. Вдовин и др. – Саранск: Науч. центр соц.-экон. мониторинга, 2015. – С. 636–640.

13. Красулина, В.В. Проблема воспроизводства социально ориентированного предпринимателя / В.В. Красулина // Трансформация социальных отношений в региональном социуме: VI Сухаревские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Саранск, 12 октября 2016 г.) / редкол.: С.М. Вдовин и др. – Саранск: Науч. центр соц.-экон. мониторинга, 2016. С. 105–111.

14. Красулина, В.В. Предпринимательство как выбор профессиональной ориентации / В.В. Красулина, В.А. Писачкин С.А. Шманатова // Проблемы методологии и методики мониторинга социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посвященные 15-летию ГКУ РМ «НЦСЭМ». – Саранск: НЦСЭМ, 2017. – С. 181–186.

15. Красулина, В.В. Предпринимательская деятельность в пространстве смысла/ В.В. Красулина, А.М. Стеблева // Развитие социального пространства России : новые вызовы и перспективы : VII Сухаревские чтения: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. (г. Саранск 30 ноября 2017 г.) / редкол.: С.М. Вдовин и др. – Саранск: Науч. центр соц.-экон. мониторинга, 2018. – С. 26–32.