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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена развитием уголовной политики государств России и Вьетнама, проведением коренных реформ (социальных, экономических, административных, судебных), направленных на выдвижение человека, его прав и свобод на первое место в системе охраняемых ценностей, что неразрывно связано с обеспечением режима законности при разрешении вопросов привлечения к юридической ответственности и освобождения от нее. Современная уголовная политика России и Вьетнама направлена на защиту прав и интересов граждан не только от преступлений, но и от необоснованного, излишнего уголовно-правового воздействия. Поэтому вопросы освобождения от уголовной ответственности вообще и освобождения от таковой несовершеннолетних, в частности, не утрачивают свою актуальность для теории уголовного права.

Применение исключительно мер уголовного наказания в настоящее время не является эффективным средством сокращения преступности несовершеннолетних. Например, в опубликованном во Вьетнаме докладе говорится, что несовершеннолетним, совершившим преступления, преимущественно назначается наказание в виде лишения свободы на определенный срок, при этом количество подростков, которые после отбытия наказания возвращаются к преступному поведению, относительно высоко1. Согласно сведениям Судебного департамента, при Верховном Суде Российской Федерации за 2015г. на момент совершения преступления 17,8% осужденных несовершеннолетних имели неснятые и непогашенные судимости. Кроме того, 3,2% осужденных несовершеннолетних ранее совершали преступления, и судимость была снята или погашена, 3,7% – освобождались от уголовной ответственности. Ранее направлялись в специальные учебно-воспитательные учреждения 1,5% осужденных несовершеннолетних, а 1,8% – подвергались иным принудительным мерам воспитательного характера2. В связи с этим в современных условиях сохраняется необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-правовых средств предупреждения преступности несовершеннолетних, повышения эффективности работы по воспитанию и исправлению подростков, совершивших преступления, в том числе и с помощью норм, предусматривающих освобождение их от уголовной ответственности.

Актуальность данной темы также определяется необходимостью обеспечения минимизации уголовной репрессии, экономии применения наказания к подросткам, совершившим преступления, с одновременным дости-

1 См.: Bo co nh gi lut php v thc tin thi hnh php lut v x l chuyn hng, t php
phc hi i vi ngi cha thnh nin vi phm php lut. - H Ni: NXB T php, 2014. - Tr.
76. (Источник переведен автором: Доклад оценки права и практики применения права в
целях исправления несовершеннолетних, совершивших правонарушения. - Ханой: Изд-во
«Юстиция», 2014. - С. 76).

2 См.: Использованы сводные отчеты Судебного департамента при Верховном Суде Рос
сийской Федерации от 21.04.2015.

жением целей их исправления и перевоспитания, приобщением к общественно полезной деятельности, формированием разумных потребностей и интересов, уважительного отношения к закону. Это выражается в реализации принципа гуманизма уголовной политики государства в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления.

Отметим, что с момента принятия уголовных кодексов Российской Федерации и Вьетнама институт освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности неоднократно подвергался изменениям и дополнениям, что говорит о постоянном совершенствовании этого института в уголовном законодательстве указанных государств. Например, Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ3внес изменения в ст. 90 УК РФ, расширив границы применения данного вида освобождения от уголовной ответственности для несовершеннолетних.

Сходным образом развивалось и законодательство Социалистической Республики Вьетнам. С принятием Уголовного кодекса Социалистической Республики Вьетнам 1985 г. в п. 3 ст. 59 законодатель впервые сформулировал освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности как отдельный институт. В Уголовном кодексе Социалистической Республики Вьетнам 1999 г. (далее – УК СРВ) положения об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности содержатся в ч. 2 ст. 69 «Принципы уголовной политики к несовершеннолетним, совершившим преступление». В УК СРВ наблюдается расширение границ освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, а также полномочий следственных органов, прокуратуры и суда по применению соответствующих норм.

Следует отметить, что в УК РФ, равно как и в УК СРВ, не содержится легальное понятие освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности. Вместе с тем содержание статей 90 и 91 УК РФ обладает рядом особенностей, отличающих их от ч. 2 ст. 69 УК СРВ. Это создает предпосылки для различающихся подходов российских и вьетнамских правоохранительных органов к применению данного института.

Учет опыта применения статей 90 и 91 УК РФ и ч. 2 ст. 69 УК СРВ в
правоприменительной практике двух государств позволит использовать
модели отраслевых правовых институтов. По мнению соискателя,
сравнительно-правовой анализ указанных различий и последующее
применение передового опыта двух государств будут способствовать
обеспечению эффективного применения норм об освобождении

несовершеннолетних от уголовной ответственности в России и во Вьетнаме.

Актуальность данной темы выражается и в том, что при анализе правовых норм, регламентирующих освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности, выявляется немало противоречивых и спорных положений. Это проявляется в отсутствии единства мнений по поводу основа-

3 См.: Федеральный закон от 8 декабря 2003г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003.- №50. - Ст. 4848.

ний освобождения от уголовной ответственности вообще и применительно к несовершеннолетним, в частности. Например, спорные вопросы возникают при определении лица, впервые совершившего преступление, которое характеризует обязательное условие освобождения от уголовной ответственности не только взрослых, но и несовершеннолетних по статьям 75, 76, 761 и 762 УК РФ. Данное понятие толковалось по-разному в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»4 (утратило силу 22.12.2015г.) и в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответ-ственности»5. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»6данное понятие вовсе не раскрывается.

Кроме того, изучение существующих трудов ученых позволяет сделать вывод о том, что в своем большинстве ими исследовалось освобождение от уголовной ответственности в целом, тогда как проблематике освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности достаточного внимания не уделялось. Во Вьетнаме институт освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности является ранее не исследованной проблемой, требующей изучения на диссертационном уровне.

При указанных обстоятельствах, по мнению соискателя, назрела необходимость проведения сравнительно-правового исследования уголовно-правовых оснований и условий освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, имеющихся в законодательстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам. Итогом такого исследования должны стать предложения по наиболее эффективному применению существующих норм права об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности, по совершенствованию таких норм, а также для дальнейших исследований в области криминологии, уголовно-процессуального права и криминалистики.

Изложенные обстоятельства подчеркивают актуальность избранной темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.**

Уголовно-правовому анализу сущности и содержания освобождения от уголовной ответственности, в том числе в отношении несовершеннолетних посвящены научные труды таких ученых России, как X.К. Аликперов, С.А. Альперт, В.И. Арькова, В.Б. Боровиков, С.А. Боровиков, А.В. Бриллиантов, Г.Б. Виттенберг, А.А. Герцензон, Ю.В. Голик, Л.В. Головко, А.В. Грошев, П.М. Давыдов, Е.В. Давыдова, В.К. Дуюнов, А.В. Ендольцева, С.В. Завский, И.Э. Звечаровский, П.В. Иванов, Н.Г. Кадников, Д.В. Карелин, С.Г. Келина,

См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. № 4. См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. № 8. См.: Российская газета. - 2015. - 29 декабря.

Н.Ф. Кузнецова, А.Е. Меркушов, Я.В. Моисеенко, СЮ. Оловенцова, В.В Орлов, СВ. Стецура, А.В Сухомлинский, В.Н. Ткачев, Н.В. Угольникова, Н.В. Щедрин, И.В. Якоби и другие; и таких ученных Вьетнама, как Во Хань Винь, Дао Чьй Ук, Динь Ван Куе , Ле Сам, Ле Тхй Шон, Ле Нгок Зуй, Нгуен Нгок Чй, Нгуен Хьен Хань, Фам Хонг Хай, Чйнг Тйен Вьет, Уонг Чу Лыу, Фам Мань Хунг, Тхай Куе Зунг и другие.

Эти же проблемы были предметом изучения и таких зарубежных ученых, как И. Айрсен, Т.Ж. Атжанов, Г. Бейзмор, X. Бовен, X. Зер, Дж. Консе-дин, Ф. Мак Элри, К. Пранис, Т. Редгрейв, М. Умбрайт и другие.

Общие и частные проблемы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в своих диссертационных исследованиях рассматривались такими учеными как Т.Ж. Атжанов, Ю.В. Грачева, А.В. Ен-дольцева, СВ. Задавский, П.В. Иванов, С.Г. Келина, В.А. Леонтьевский, А.А. Магомедов, Я.В. Моисеенко, О.С. Носков, СЮ. Оловенцова, В.В. Орлов, Е.В. Поводова, В.В. Сверчков, Н.К. Семернева, А.А. Середин, В.Н. Ткачев, И.В. Якоби, Чйнг Тйен Вьет и другие.

Несмотря на то, что указанными учеными был внесен значительный вклад в исследовании освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, их работы не исчерпали всей проблематики рассматриваемого института с учетом изменений и дополнений законодательства России и Вьетнама, а равно актуальной правоприменительной практики. Кроме того, указанные работы не включают сравнительно-правовое исследование освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по действующему уголовному законодательству России и Вьетнама. Все это обусловливает необходимость комплексного сравнительного исследования указанного института.

**Цель** данной работы - на основе сравнительно-правового анализа норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности, содержащихся в законодательстве России и Вьетнама, разработать теоретические положения и практические рекомендации, направленные на совершенствование данного института в действующем уголовном законодательстве указанных государств и практики его применения.

Достижение поставленной цели осуществлено путем решения следующих основных **задач:**

проанализированы особенности уголовной ответственности несовершеннолетних;

исследованы особенности уголовной политики России и Вьетнама в сфере противодействия преступности несовершеннолетних;

изучено содержание уголовно-правового понятия «освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности»;

проведен историко-правовой анализ норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности в различные периоды становления и развития общества и государства в России и во Вьетнаме;

осуществлены анализ и сравнение видов освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству России и Вьетнама;

обобщены судебная практика и статистические данные, касающиеся применения уголовно-правовых норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности;

выявлены проблемы института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности при его применении и регламентации в законодательстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам;

разработаны и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию российского и вьетнамского законодательства об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности и повышению эффективности практики его применения.

**Объектом исследования** являлись общественные отношения, возникающие в связи с регламентацией и реализацией института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству России и Вьетнама.

**Предмет исследования** составили:

нормы международного, конституционного права, действующего уголовного законодательства Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам, регламентирующие институт освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности;

материалы следственной и судебной практики и статистики, касающиеся применения норм об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности;

теоретические источники, посвященные рассмотрению вопросов исследуемой проблемы;

результаты анкетирования и интервьюирования респондентов по вопросам исследования.

**Методологическую основу** диссертационного исследования образует всеобщий диалектический метод. В процессе исследования применялись общенаучные методы - анализ, синтез. Кроме того, использована совокупность частнонаучных методов: историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический, формально-юридический. Также применялись методы изучения документов и анкетирования, статистического и системного анализа.

**Теоретической основой исследования** являются фундаментальные и иные теоретические и прикладные труды, посвященные осмыслению особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних и института освобождения от уголовной ответственности. Это работы таких ученных, как Х.Д. Аликперов, Н.Г. Андрюхин, В.И. Арькова, В.Б. Боровиков, С.А Боровиков, А.В. Бриллиантов, Дао Чй Ук, До Нгок Куанг, В.К. Дуюнов, А.В. Ен-дольцева, В.С. Егоров, И.Э. Звечаровский, Н.Г. Кадников, Као Дык Тхаи, В.П. Кашепов, С.Г. Келина, Киеу Динь Тху, Н.Р. Косевич, Н.Ф. Кузнецова, Ле Кам, В.М. Лебедев, В.А. Леонтьевский, В. А. Лукьянов, А.А. Магомедов,

В.П. Майков, В.В. Мальцев, Н.В. Машинская, А.В. Наумов, И.С. Ной, СЮ. Оловенцова, А.В. Савкин, А.С. Сенцов, В.В. Скибицкий, Н.Ю. Скрипченко, Ю.И. Скуратов, Д.В. Сопов, Ф.Р. Сундуров, А.Н. Тарбагаев, И. А. Тарханов, И.М.Тяжкова, В.А. Уткин, Чин Тиен Вьет, О.И. Чистяков, Я.Н. Шевченко, В.Ф. Щепельков, СП. Щерба и др.

**Нормативно-правовую базу диссертационного исследования**

составили международные нормативные правовые акты, конституции Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам, уголовные, уголовно-процессуальные и гражданские кодексы России и Вьетнама, а также ряд федеральных законов Российской Федерации, законов Социалистической Республики Вьетнам и подзаконных актов двух государств. В исследовании использованы постановления пленумов высших судебных инстанций Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили статистические материалы ГИАЦ МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Комитета статистики Верховной прокуратуры СРВ за 2004-2015 гг.; опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации; правоприменительная практика Народного Верховного суда и Народной Верховной прокуратуры Социалистической Республики Вьетнам, эмпирические данные, использованные в работах других авторов; 136 материалов уголовных дел, 95 судебных решений и 56 досудебных процессуальных проверок, находившихся в производстве судов и органов предварительного расследования Москвы, Ленинградской, Московской, Тверской и Ярославской областей, а также Социалистической Республики Вьетнам; материалы, опубликованные в сети «Интернет»; результаты анкетирования 53 следователей, 36 сотрудников прокуратуры, 32 судей и 48 ученных-правоведов России и Вьетнама (всего проанкетировано 169 специалистов).

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в том, что
автором на основе комплексного историко-правового, сравнительно-
правового, теоретического, прикладного и социологического исследований
предложена одна из первых монографических работ, посвященных
проблемам освобождения от уголовной ответственности

несовершеннолетних по уголовному законодательству Российской Федерации, при этом на диссертационном уровне впервые проведен сравнительный правовой анализ последнего и уголовного законодательства Социалистической Республики Вьетнам, регламентирующего те же отношения.

Конкретные научные результаты исследования заключаются в следующем:

сформулировано авторское определение понятия «освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности»;

с учетом новелл в уголовном законодательстве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам осуществлен научный

анализ особенностей освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности по общим и специальным основаниям;

выявлены проблемы, касающиеся регламентации и реализации освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, существующие в России и во Вьетнаме, и предложены пути их решения;

обоснован комплекс предложений по совершенствованию правоприменительной практики и уголовного законодательства России и Вьетнама, связанных с институтом освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

Достоверность исследования обеспечена методологией и методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности является институтом, сущность которого заключается в принятии судом или компетентным правоохранительным органом на определенной стадии уголовного судопроизводства решения об исключении (снятии) неблагоприятных уголовно-правовых последствий преступления в отношении несовершеннолетнего лица, его совершившего, при наличии установленных уголовным законом общих условий и особенностей, относящихся к данной категории лиц.
2. Условия и особенности реализации уголовной ответственности и освобождения от нее несовершеннолетних лиц целесообразно законодательно дифференцировать с учетом следующих возрастных границ: от 14 до16 лет и от 16 до18 лет.
3. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних следует расширить, распространив их на общие виды освобождения от нее, связанные с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим.
4. Необходимо законодательно исключить возможность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия в случаях, когда они ранее освобождались от уголовной ответственности с применением таких мер.
5. В уголовном законодательстве Социалистической Республики Вьетнам целесообразно использовать положительный опыт Российской Федерации, а именно предусмотреть отдельную главу, регламентирующую все общие виды освобождения от уголовной ответственности.
6. На основании результатов проведенного исследования выносятся предложения по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики:

- об изменении наименования ст. 90 УК РФ «Применение принуди
тельных мер воспитательного воздействия» на «Освобождение от уголовной
ответственности несовершеннолетних», при этом предлагается изложить ча
сти первую и вторую данной статьи в следующей редакции:

«1. Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, а равно несовершеннолетний, впервые совер-

шивший тяжкое преступление в возрасте до шестнадцати лет, могут быть освобождены от уголовной ответственности в порядке, предусмотренном частью первой статьи 75 или статьей 76 настоящего Кодекса.

2. Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, а равно несовершеннолетний, впервые совершивший тяжкое преступление в возрасте до шестнадцати лет, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если будет признано, что их исправление может быть достигнуто путем применения следующих принудительных мер воспитательного воздействия».

– об изменении п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ и его изложении в следующей редакции: «передача под надзор родителей, или лиц, их заменяющих, либо государственного или муниципального учреждения органа управления образованием, либо специализированного государственного органа».

– о дополнении ч. 3 ст. 90 УК РФ положением о сроке применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, при освобождении от уголовной ответственности за тяжкое преступление, при этом предлагается установить продолжительность этого срока от одного года до трех лет;

– о дополнении ч. 2 ст. 91 УК РФ предложением в следующей редакции: «В течение срока применения данной меры несовершеннолетний обязан находиться под надзором родителей или лиц, их заменяющих, либо государственного или муниципального учреждения органа управления образованием, либо специализированного государственного органа»;

– об изменении ч. 3 ст. 91 УК РФ и ее изложении в следующей редакции: «3. Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и (или) наличия у него соответствующих трудовых навыков. Заглаживание причиненного вреда может осуществляться посредством принесения публичного извинения потерпевшему, выполнения работы по устранению вредных последствий либо (и) выплаты денежной компенсации»;

– о дополнении пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» абзацем 3 следующего содержания: «При решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, впервые совершивших тяжкие преступления, на основании статьи 90 УК РФ учитываются следующие обстоятельства: наличие смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств; выполнение второстепенной роли в совершении такого преступления (например, роли пособника); незавершённость тяжкого преступления (приготовление, покушение) и т.д. Для освобождения данных лиц от уголовной ответственности на основании статьи 75 УК РФ следует установить факт возмещения ими ущерба или иного заглаживания вреда, причинённого соответствующим преступлением»;

– об изменении пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» и его изложении в следующей редакции: «В статьях 75, 76, 761 и 762 УК РФ, впервые совершившим преступление следует считать, лицо, совершившее одно преступление, предусмотренное УК РФ, если ранее оно не совершало преступление»;

– об изменении ч. 2 ст. 69 УК СРВ и выделении ее содержания в отдельную статью под названием «Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением меры воспитания». Предлагается ввести новую статью 691 в следующей редакции:

«1. Несовершеннолетний, совершивший преступление, характеризующийся двумя или более обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность, может быть освобожден от уголовной ответственности с применением предупреждения и воспитания в коммунах, поселках, городах продолжительностью от одного года до двух лет. Освобождение от уголовной ответственности распространяется на:

– несовершеннолетних, достигших шестнадцати лет, но не достигших восемнадцати лет, совершивших преступления небольшой или средней тяжести;

– несовершеннолетних, достигших четырнадцати лет, но не достигших шестнадцати лет, умышленно совершивших тяжкие преступления.

1. Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных настоящим Кодексом.
2. Воспитание в коммунах, поселках, городах состоит в возложении на народный комитет коммуны, поселка, города, или на общественные организации, либо на муниципальные учреждения органа управления образованием обязанности по воспитательному воздействию на подростка, контролю за его поведением в координировании его семьи. На основании заявления народного комитета коммуны, поселка или города, под надзор которых несовершеннолетний был передан, с учетом его положительного поведения и по истечению половины срока применения данной меры, она может быть прекращена компетентным органом, который освободил его от уголовной ответственности.
3. Несовершеннолетний, к которому применено воспитание в коммунах, поселках или городах, должен выполнить следующие требования: а) находиться под надзором, воспитанием семьи, коммуны, поселка или города; б) соблюдать все учебные и трудовые обязанности, которые он имел до совершения преступления; в) не покидать место жительства без разрешения; г) соблюдать закон, дисциплинарные правила в месте проживания, на работе, учебе; д) своевременно являться в компетентный орган по его требованию; е) участвовать в учебных программах, трудовом профессиональном обучении, которые организуются в коммунах, поселках или городах, либо осуществлять общественные работы в соответствии с его возрастом»;

- о необходимости подготовки постановлений Пленума Народного
Верховного суда Республики Вьетнам, посвященных освобождению от уго
ловной ответственности в целом и особенностям такового, относящимся к
несовершеннолетним, учитывающим опыт Российской Федерации в данной
области.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в уточнении и углублении существующих научных взглядов и обосновании новых доктринальных положений, касающихся института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в уголовном праве Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что его результаты могут быть использованы:

в нормотворческом процессе законодательных органов Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам;

при подготовке обзоров судебной практики и разъяснений пленумов Верховных Судов Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам;

в практической деятельности правоохранительных органов указанных стран;

при подготовке учебных пособий и иных учебно-методических материалов для высших образовательных заведений России и Вьетнама;

в проведении дальнейших исследований института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с различных научных позиций.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования, а также вся работа в целом обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя, научно-практических конференциях и получили свое одобрение.

Основные результаты исследования и предложения по совершенствованию уголовного законодательства России и Вьетнама изложены в двенадцати опубликованных статьях, в том числе в четырех статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Сформулированные концептуальные положения докладывались диссертантом на научно-практических конференциях и семинарах: на 24-й Международной научно-практической конференции «Гуманитарные науки в XXI веке» (г. Москва, 10 февраля 2015 г.); на Международной научно-практической конференции Московского университета МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» (23 апреля 2015г.); на Втором международном молодежном форуме Московского университета МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя «Обеспечение безопасности дорожного движения: вызовы и решения» (22 мая 2015г.); на 15-й Международной

научно-практической конференции «Современные концепции научных
исследований» (г. Москва, 25-27 июня 2015г.); на 20-й Международной
научно-практической конференции по теме: «Актуальные вопросы науки»
(Москва, 10 июля 2015г.); на 14-й Международной научно-практической
конференции «Научные перспективы XXI века. Достижения и перспективы
нового столетия» (г. Новосибирск, 14-15 августа 2015г.); на 19-й
Международной научно-практической конференции «Современные

концепции научных исследований» (г. Москва, 30-31 октября 2015 г.); на 54-
55-й Международной научно-практической конференции «Вопросы
современной юриспруденции» (г. Новосибирск, 23 ноября 2015 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов (Полицейского следственного департамента С45, Полицейского следственного управления г. Ханой РС45); учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и Академии Народной Безопасности Социалистической Республики Вьетнам.

**Структура диссертации** отвечает основной цели, задачам и объекту исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.