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## Введение диссертации (часть автореферата) **На тему "Принудительное прекращение прав на земельные участки: теория и практика правового регулирования"**

Актуальность темы исследования. Земельные участки являются весьма специфическим видом имущества: к их использованию всегда предъявляются высокие требования, обусловленные общественной значимостью и многофункциональным значением земли. Действующее законодательство закрепило не только многообразие вещных иобязательственных прав на земельные участки, но и гарантировало их правовую защиту. В этой связи особое значение имеет тщательная регламентация оснований принудительного прекращения данных прав.

В современных условиях вопросы определения оснований и детализации порядка принудительного прекращения прав на земельные участки относятся к числу актуальных. Совершенствование правового регулирования рассматриваемых отношений предопределено с одной стороны, развитием экономических отношений, а с другой, - необходимостью сохранения природных характеристик земельного участка и обеспечением его надлежащего использования.

Проблемы правового регулирования принудительного прекращения прав на земельные участки порождены необходимостью учета особенностей соотношения частно- и публично-правовых элементов. Как следствие этого, в настоящий момент правовое регулирование отношений в сфере принудительного прекращения прав на земельные участки осуществляется нормами двух отраслей права — гражданского и земельного, при этом имеют место различные подходы в регулировании данных общественных отношений.

В связи с этим теоретический и практический интерес представляет анализ актуальных вопросов соотношения норм различной отраслевой принадлежности, связанных с регулированием принудительного прекращения прав на земельные участки и разрешение существующих коллизий.

Не достаточно разработанными в настоящее время являются теоретические конструкции определения понятия принудительного прекращения прав на земельные участки и его оснований в зависимости от вида конкретного субъективного права, способов такого прекращения применительно к земельному участку как особому объекту гражданских прав.

Вместе с тем в настоящее время ни теорией права, ни юридической практикой не решен целый ряд аспектов рассматриваемой проблемы, требующих специальной правовой регламентации. К сожалению, в действующем законодательстве не всегда четко прописана процедура и последствия прекращения прав на земельные участки, что на практике может привести к ущемлению имущественных прав и законных интересов субъектов гражданских прав.

Анализ гражданского законодательства свидетельствует о наличии ряда правовых проблем, связанных с отсутствием законодательного закрепления отдельных видов оснований изъятия земельных участков, в частности размещение объектов «общественного и социального использования», а также несовершенством реализации норм о порядке выкупа данных объектов у правообладателя. Кроме того, отдельные виды общественных отношений, возникающих в связи с принудительным прекращением прав на земельные участки, до сих пор остаются вне сферы детального правового регулирования. К ним относятся отношения, связанные с принудительным прекращением прав в результате реквизиции и конфискации, а также отношения, возникающие при прекращении права в случае ненадлежащего использования земельных участков из состава отдельных категорий земель.

К числу проблемных можно также отнести вопросы определения оснований и порядка установления размера компенсаций правообладателям при принудительном прекращении прав на земельные участки лиц, не являющихся собственниками, в том числе права постоянного (бессрочного) пользования, права пожизненного наследуемого владения и права аренды.

Данные проблемы порождают противоречивость в судебной практике применения гражданского законодательства и не обеспечивают единообразие в разрешении споров, связанных с принудительным прекращением отдельных видов прав на земельные участки.

Таким образом, проведение научного исследования в обозначенной сфере с позиций защиты как прав и интересов правообладателей, так и публичных интересов позволит определить направления совершенствования законодательства по вопросам, связанным с условиями и порядком принудительного прекращения прав на земельные участки, а также сформулировать теоретические выводы, что внесет вклад в развитие анализируемого правового института.

Исключительная актуальность темы в современных условиях, важность ее разработки, сложность возникающих проблем по применению норм, регулирующих принудительное прекращение прав на земельные участки, а также тенденции совершенствования гражданского законодательства в соответствии с Концепцией его развития предопределили цель, задачи и предмет диссертационного исследования.

Разработанность темы. Степень разработанности темы. Вопросы правового регулирования принудительного прекращения прав на земельные участки не находят широкого отражения в специальных юридических исследованиях. Актуальность темы не исключают обстоятельства, свидетельствующие о том, что некоторые аспекты, связанные с принудительным прекращением прав на земельные участки, уже затрагивались в исследованиях и публикациях, посвященных основаниям прекращения права собственности, в том числе на земельный участок.

В дореволюционном законодательстве вопросу отчуждения земельных участков для публичных нужд были посвящены исследования таких ученых, как М.В. Венецианов, J1.A. Кассо, Д.И. Мейер, И.А. Покровский, К.П. Победоносцев, Г.Ф. Шершеневич.

Отдельные стороны проблем правового регулирования прекращения прав на земельные участки затронуты в трудах таких специалистов в области земельного права, как: А.П. Анисимова, В.П. Балезина, С.А. Боголюбова, Г.Е. Быстрова, Г.А. Волкова, П.Л. Галиновской, А.К. Голиченкова, Р.К. Гусева, Е.В. Ерофеева, Ю.Г. Жарикова, C.J1. Зинченко, И.А. Иконицкой, Н.И. Краснова, О.И. Крассова, H.A. Сыродоева, Ю.А. Тихомирова, A.M. Турубинера, Г.В. Чубукова, Д.Ю. Шапсугова; в работах ученых-цивилистов - С.С. Алексеева, H.A. Баринова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.А. Дозорцева, В.П. Камы-шанского, О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, К.И. Скловского, Т.Б. Станкевич, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, З.И. Цыбуленко, В.Ф. Яковлева.

Проблемам, возникающим в связи с прекращением прав, в том числе и на земельный участок, уделено внимание в диссертационных трудах Р.Г. Аракель-яна, A.B. Бабанова, Е.В. Бажаева, М.В. Балина, Э.С. Бутаевой, Ю.В. Грицкова, Н.П. Кабытова, Н.В. Карловой, А.И. Кичко, Е.С. Клейменовой, А. А. Крысано-ва, O.E. Кутепова, Н.И. Огневой, О.В. Орешкина, М.С. Ромадина, Н.И. Таскина, A.B. Турицына.

Однако трудов, которые рассматривали бы комплексно институт принудительного прекращения прав на земельные участки, в том числе прекращения права постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, безвозмездного срочного пользования и аренды земельного участка на базе современного гражданского и земельного законодательства с учетом тенденций развития новейшего гражданского законодательства, недостаточно.

Поэтому, признавая важность вклада ученых в разработку теории оснований прекращения прав на земельные участки, обеспечения их законности, следует отметить, что особенности оснований принудительного прекращения прав на земельные участки требуют более глубокого изучения.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ теоретических аспектов и практических проблем относительно правового регулирования принудительного прекращения прав на земельные участки и формулирования предложений по совершенствованию российского законодательства.

Для достижения данной цели ставятся следующие задачи:

- изучить опыт регулирования принудительного прекращения прав на земельные участки советским законодательством;

- раскрыть механизм взаимодействия норм федерального, регионального законодательства и актов органов местного самоуправления в сфере принудительного прекращения прав на земельные участки;

- предложить классификацию оснований принудительного прекращения прав на земельные участки;

- предложить классификацию правопрекращающих юридических фактов;

- проанализировать отдельные способы и основания принудительного прекращения прав на земельные участки, раскрыть объем и содержания этих понятий;

- выяснить полноту правового регулирования оснований принудительного прекращения имущественных прав на земельные участки;

- выявить основные проблемы принудительного прекращения прав на земельные участки в судебно-арбитражной практике;

- сформулировать аргументированные предложения по совершенствованию правовых норм, устанавливающих основания, порядок и способы принудительного прекращения прав на земельные участки, которые бы в равной мере удовлетворяли как частные, так и публичные интересы.

Объект исследования - система общественных отношений, возникающих в сфере гражданского оборота земельных участков, складывающихся в связи с принудительным прекращением прав на земельные участки и юридические факты, являющиеся основаниями их возникновения, изменения и прекращения.

Предметом исследования являются нормы действующего российского, советского и зарубежного права регулирующие отношения, возникающие в связи с принудительным прекращением прав на земельные участки, а также проекты нормативных правовых актов, основные положения науки гражданского права по данным вопросам, материалы судебной практики, основные научно-теоретические концепции по вопросам диссертационного исследования.

Научная новизна исследования состоит в самой постановке актуальных вопросов, проведении целостного, комплексного исследования проблем правового регулирования отношений, связанных с принудительным прекращением прав на земельные участки.

Автором сформулировано понятие принудительного прекращения прав на земельные участки; критически проанализированы случаи, когда по основаниям, предусмотренным законом, допускается принудительное прекращение прав на земельные участки.

Сформулированы новые выводы относительно оснований принудительного прекращения прав на земельные участки, выработана их классификация; сделаны предложения по совершенствованию правового регулирования принудительного прекращения прав на земельные участки и проанализированы способы принудительного прекращения прав на земельные участки в связи с изъятием земельных участков для государственных или муниципальных нужд, конфискацией, национализацией, реквизицией, ввиду их неиспользования и ненадлежащего использования.

В настоящей работе в одной из первых исследуется институт принудительного прекращения прав на земельные участки как системное явление, имеющее свою специфику. Указанная специфика объясняется тем, что четкое функционирование института прекращения прав на земельные участки является гарантией соблюдения баланса публичного и частного интереса при регулировании оборота земельных участков, а исчерпывающий перечень оснований прекращения прав на земельные участки является основным условием стабильности статуса субъектов прав на землю.

Методологическая основа и методы исследования. Для решения поставленных задач автором использовались положения действующих нормативных правовых актов Российской Федерации, которые в той или иной степени регулируют вопросы принудительного прекращения прав на земельные участки, а также проекты нормативных правовых актов.

При разработке теоретических вопросов исследования и практических рекомендаций автор опирался на исследования отечественных ученых, касающиеся проблем нормативного регулирования отношений принудительного прекращения прав на земельные участки, оснований и способов их осуществления, а также на научные труды в области общей теории и истории права, имеющие значение для изучения и решения исследуемого круга проблем.

Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, выработаны путем применения общенаучных методов познания, а также ряда частно-научных методов: исторического, комплексного, формальнологического, системно-структурного и специально-юридических методов сравнительного правоведения и нормативного толкования, что позволило диссертанту выявить круг взаимосвязанных проблем в области правового обеспечения принудительного прекращения прав на земельные участки.

Теоретическую базу исследования составили труды российских ученых-юристов: С.С. Алексеева, А.П. Анисимова, В. П. Балезина, H.A. Баринова, С.А.Боголюбова, М.И. Брагинского, Г.Е. Быстрова, В.В. Витрянского, П.Л.Галиновской, А.К. Голиченкова, В.А. Дозорцева, Е.В. Ерофеева, Ю.Г. Жарикова, И.А.Иконицкой, В.П. Камышанского, Н.И.Краснова, Мозолина В.П., Д.И. Мейера, И.А. Покровского, О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, К.И Скловско-го, Т.Б. Станкевич, Е.А. Суханова, H.A. Сыродоева, Ю.А. Тихомирова, Ю.К. Толстого, З.И. Цыбуленко, Г.Ф. Шершеневича, В.Ф. Яковлева и др., чьи труды посвящены актуальным проблемам прекращения права собственности, в том числе ипрекращению прав на земельные участки.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, отмененные и действующие российские законодательные и иные правовые акты: Гражданский кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс, иные кодексы Российской Федерации, а также федеральные законы, регулирующие гражданские и земельные отношения, указы Президента РФ и постановления Правительства РФ.

Эмпирической основой исследования послужили материалы опубликованной и неопубликованной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции в сфере принудительного прекращения прав на земельные участки. В частности, в работе были проанализированы определения и постановления Конституционного суда РФ, Высшегоарбитражного суда Российской Федерации, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, Арбитражного суда Краснодарского края, постановления ряда федеральных арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов, судебные акты судов общей юрисдикции уровня субъекта Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теоретически обосновывается вывод о том, что совокупность норм гражданского права, определяющая основания, условия и порядок принудительного прекращения прав на земельные участки, образует самостоятельный институт гражданского права, носящий комплексный характер и имеющий своей целью обеспечение перераспределения земельных участков с целью их наиболее рационального и эффективного использования. При этом принудительное прекращение прав на земельные участки следует рассматривать как определенную совокупность взаимосвязанных правопрекращающих юридических фактов в отношении прав субъектов гражданских правоотношений, направленных на переход имущественных прав на земельные участки от одного субъекта к другому помимо и против воли отчуждателя.

2. Развитие института принудительного прекращения прав на земельные участки в России состояло из двух этапов: первый этап - период доминирования публично-правовых элементов в регулировании отношений принудительного прекращения прав на земельные участки (1917-1991 г.г.), особенностями которого являлись разработка и закрепление в законодательстве понятийного аппарата и терминологии, установление самостоятельных оснований прекращения права землепользования граждан и юридических лиц, определения органов, принимающих решения об изъятии земельных участков. Второй - период ослабления монополии государства и возрождения институтов частного права в России (1991 г. по настоящее время), особенностями которого явилось введение расширенного перечня оснований прекращения прав на земельные участки, а также способов использования земельного участка, являющихся основанием для прекращения прав на земельные участки; регламентирование порядка принудительного прекращения прав на земельные участки.

3. Предлагается классифицировать основания принудительного прекращения прав на земельные участки на две основополагающие группы: основания прекращения прав на земельные участки, непосредственно связанные с поведением правообладателей земельных участков и основания принудительного прекращения прав на земельные участки, обусловленные объективными обстоятельствами. Это позволит выстроить логически выверенную систему однородных оснований принудительного прекращения прав на земельный участок в виде двух системных образований доктринального характера.

4. Обосновывается вывод о том, что при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд необходимо законодательно закрепить максимальные сроки, в течение которых уполномоченный орган власти, являющийся покупателем, обязан направить собственнику проект соглашения о выкупе, а также предельные срокиисполнения данного соглашения. В случае, если уполномоченный орган власти, являющийся покупателем, в установленные сроки не направит собственнику проект соглашения о выкупе земельного участка, собственник земельного участка вправе требовать возмещение затрат и убытков, связанных с проведенными улучшениями земельного участка в указанный период.

Это позволит создать гарантии защиты прав собственника земельного участка от недобросовестного использования уполномоченными органами власти механизма принудительного выкупа.

5. Реквизиция земельного участка как основание прекращения вещного права на земельные участки представляет собой предусмотренное законом действие уполномоченного исполнительного органа государственной власти, направленное на изъятие земельного участка в публичных интересах от возникающих угроз в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер (реквизиция).

Следует исключить из п.1 ст.51 ЗК РФ слова «временно», поскольку понимание реквизиции как временного изъятия земли противоречит ее смыслу. Это позволит устранить противоречия в содержании норм различных федеральных законов.

6. В целях защиты законных интересов пользователей земельных участков предлагается дополнить ст.51 ЗК РФ пунктом 7 следующего содержания: «Прекращение права постоянного (бессрочного) пользования, права пожизненного наследуемого владения при реквизиции земельного участка осуществляется при условии возмещения убытков и предоставлении пользователю, владельцу равноценного земельного участка». При этом под предоставлением равноценного земельного участка следует понимать предоставление земельного участка соответствующего вида разрешенного использования на праве собственности гражданину, ранее обладающему им на праве постоянного (бессрочного) пользования, праве пожизненного наследуемого владения, а юридическим лицам, кроме указанных, в пункте 1 статьи 20 ЗК РФ на праве аренды с правом последующего выкупа земельного участка.

7. Национализация земельных участков, как основание прекращения права собственности на земельные участки, представляет собой предусмотренное специальным законом действие, основанное на нормативном акте уполномоченного государственного органа, изданного в пределах его компетенции, направленное на возникновение права государственной собственности помимо воли предшествующего собственника, допускаемое законом в исключительных случаях с целью защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

8. Обосновывается вывод о необходимости законодательного закрепления следующего исчерпывающего перечня оснований изъятия и принудительного прекращения права собственности на земельный участок в связи с его ненадлежащим использованием:

1) использование земельного участка не в соответствии с видом разрешенного использования;

2) использование земельного участка способами, которые приводят к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель или значительному ухудшению экологической обстановки;

3) неустранение совершенных умышленно правонарушений, связанных с пользованием земельным участком, установленных законодательством;

4)неиспользование земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, либо жилищного или иного строительства, в указанных целях в течение трех лет с момента получения разрешения на строительство.

При этом применительно к моменту начала использования земельного участка следует отнести освоение земельного участка и непосредственно использование земельного участка. Под освоением земельного участка понимается период, когда совершаются все необходимые действия, связанные с получением разрешений на осуществление фактических действий. Под использованием земельного участка понимается совершение правообладателем фактических действий, соответствующих виду разрешенного использования земельного участка, указанному в правоустанавливающем документе.

9. Предлагается законодательно закрепить исключение из общего правила о запрете обращения взыскания на земельный участок, на котором расположено жилое помещение должника. Если площадь земельного участка, расположенного под жилым помещением, являющимся единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи, соответствует установленным критериям делимости, представляется целесообразным закрепить возможность раздела указанного земельного участка и обращения взыскания на вновь образуемый земельный участок.

10. Предлагается внести в абз.2.1 п. 2 ст. 55 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» следующие изменения:

- заменить слова «предметом ипотеки является земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения» на слова «предметом ипотеки является земельный участок»;

- абз.2.2. исключить.

Данное изменение целесообразно в целях защиты интересов собственников и пользователей земельных участков, так как действующее федеральное законодательство в качестве требований обязательного судебного порядка обращения взыскания указывает лишь случаи, когда предметом ипотеки являются земельные участки из состава земель сельскохозяйственного назначения, а также земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности и государственная собственность на которые не разграничена.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные выводы развивают и дополняют многие положения и отдельные институты гражданского и земельного права в направлении совершенствования правового регулирования отношений по принудительному прекращению прав на земельные участки. Выводы и предложения, сформулированные диссертантом, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке предмета изучения, при проведении исследований в области гражданского права, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Практическая значимость работы определяется, прежде всего тем, что положения и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, могут служить основой для совершенствования российского законодательства, а также для формирования судебными органами единообразной практики его применения в области оснований принудительного прекращения прав на земельные участки.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета. Основные результаты опубликованы в 15 научных работах и докладывались на международных и общероссийских конференциях. Положения и выводы, содержащиеся в работе, используются в учебном процессе.

Структура диссертации определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации **по теме "Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право", Гринь, Елена Анатольевна**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы и внести предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

1. При правовом регулировании оснований принудительного прекращения прав на земельные участки необходимо исходить из традиционного правила о соотношении общих и специальных норм и принципиального положения о том, что имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками регулируются гражданским законодательством; специальные нормы, предусмотренные земельным законодательством, не должны противоречить нормам гражданского права.

1. Совокупность норм гражданского права, определяющая основания, условия и порядок принудительного прекращения прав на земельные участки, образует самостоятельный институт гражданского права, носящий комплексный характер и имеющий своей целью обеспечение перераспределения земельных участков с целью их наиболее рационального и эффективного использования. При этом принудительное прекращение прав на земельные участки следует рассматривать как определенную совокупность взаимосвязанных правопре-кращающих юридических фактов в отношении прав субъектов гражданских правоотношений, направленных на переход имущественных прав на земельные участки от одного субъекта к другому помимо и против воли отчуждателя.

2. В развитии института принудительного прекращения прав на земельные участки в России выделяются два этапа:

I. Период доминирования публично-правовых элементов в регулировании отношений принудительного прекращения прав на земельные участки (19171991 г.г.) характеризуется системой административно-командного управления государством, уничтожением частных институтов права, а также разработкой и закреплением в законодательстве понятийного аппарата и терминологии. Так, впервые регламентированы порядок изъятия земель, полномочия органов и порядок возмещения убытков, связанных с изъятием земель, определены органы, правомочные принимать постановления об их реквизиции и конфискации в соответствии с определенными основаниями.

Принятие Основ земельного законодательства Союза ССР и союзных республик 1968 года наряду с регламентацией полномочий союзных республик в области прекращения прав на земельные участки характеризует период кодификации земельного законодательства. Это предопределило возможность установления самостоятельных оснований прекращения права землепользования граждан и юридических лиц, определения органов, принимающих решения об изъятии земельных участков. Устанавливаются условия и порядок изъятия земельных участков для государственных и общественных нужд (Земельный кодекс РСФСР 1970 года).

II. Период разгосударствления и возрождения институтов частного права в России (1991г. по настоящее время). Данный этап характеризуется:

1) введением расширенного перечня оснований прекращения прав на земельные участки;

2) определением способов использования земельного участка, являющихся основанием для прекращения прав на земельные участки;

3) впервые в истории названы случаи принудительного изъятия земельного участка, которые ранее в законодательстве закреплялись в общих основаниях прекращения прав на земельный участок;

4) регламентирован порядок принудительного прекращения прав на земельные участки.

3. Под государственными или муниципальными нуждами, по нашему мнению, следует понимать исключительную необходимость, предусмотренную ст. 49 ЗК РФ, в использовании конкретного земельного участка, находящегося в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации либо муниципального образования с целью обеспечения социально-значимых интересов и потребностей государства и всего общества в целом, в связи с исполнением международных обязательств, размещением объектов государственного или муниципального значения и иными обстоятельствами, закрепленными в действующем законодательстве.

Самым действенным методом разрешения существующих коллизий в законодательстве при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд является унификация норм и принятие отдельного комплексного акта в виде федерального закона о порядке изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд с учетом результатов правоприменительной практики, регулирующего весь процесс изъятия, общие принципы отчуждения имущества для государственных нужд и другие существенные условия, гарантии, а также способы и механизмы защиты прав собственников при изъятии земель для государственных или муниципальных нужд. Это позволило бы устранить противоречия между различными актами, создать полноценный правовой фундамент для публично-правовой защиты частной собственности.

4. В настоящее время, по нашему мнению, запрет права частной собственности для отдельных субъектов земельных отношений можно классифицировать на следующие группы.

I. Иностранные граждане и юридические лица, лица без гражданства, а также юридические лица, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более, чем 50 процентов могут обладать земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения только на праве аренды.

II. Иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица не могут обладать на праве собственности земельными участками, находящимися на приграничных территориях, перечень которых установлен Президентом Российской Федерации.

5. Принятие Федерального закона «Об обращении имущества в государственную собственность (национализации)» будет способствовать защите прав и законных интересов собственников, в том числе собственников земельных участков, и недопустимости осуществления национализации в интересах отдельных финансовых и политических образований. Вопрос должен быть решен таким образом, что первоначально собственнику предоставляется компенсация, а уже затем происходит прекращение права собственности на изымаемое имущество. Принятие предлагаемого закона необходимо с точки зрения юридической техники для реализации ГК РФ. Указанный законопроект позволит удовлетворить интересы общества и государства и создать необходимые гарантии прав частных собственников.

6. Часть 9 п. 2 ст. 235 ГК РФ предлагается сформулировать следующим образом: «Обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц (национализация), производится с целью защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, на основании федерального закона о национализации с возмещением стоимости этого имущества и других убытков в порядке, установленном статьей 306 настоящего Кодекса».

7. Использование земельного участка не по целевому назначению или с нарушением законодательства представляет собой гражданское правонарушение, за совершение которого собственник может быть лишен права собственности на земельный участок.

Представляется необходимым разработать правила рационального использования земли, в которых определить и закрепить понятия «грубое нарушение правил землепользования», «существенное снижение плодородия земель», «значительное ухудшение экологической обстановки».

В федеральном земельном законодательстве следует установить признаки неиспользования земельного участка по целевому назначению, позволяющие его изъять в связи с его ненадлежащим использованием.

Предлагаем дополнить ЗК РФ статьей 54.1: Принудительное прекращение 4 права собственности на земельный участок в случае его ненадлежащего использования осуществляется при:

1) использовании земельного участка не в соответствии с видом разрешенного использования;

2) использовании земельного участка способами, которые приводят к существенному снижению плодородия сельскохозяйственных земель или значительному ухудшению экологической обстановки;

3) неустранении совершенных умышленно правонарушений, связанных с пользованием земельным участком, установленных законодательством;

4) неиспользование земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, либо жилищного или иного строительства, в указанных целях в течение трех лет с момента получения разрешения на строительство.

При этом применительно к моменту начала использования земельного участка следует отнести освоение земельного участка и непосредственно использование земельного участка. Под освоением земельного участка понимается период, когда совершаются все необходимые действия, связанные с получением разрешений на осуществление фактических действий. Под использованием земельного участка понимается совершение правообладателем фактических действий, соответствующих виду разрешенного использования земельного участка, указанному в правоустанавливающем документе.

8. Принудительное прекращение права собственности на земельный участок осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, который предупреждает собственника о допущенных правонарушениях с указанием оснований допущенного земельного правонарушения, срока, в течение которого земельное правонарушение должно быть устранено, с указанием на возможное принудительное прекращение права собственности на земельный участок в случае неустранения земельного правонарушения. В случае неустранения указанных в предупреждении земельных правонарушений исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, вынесший предупреждение, направляет в суд материалы о прекращении права собственности на земельный участок.

Решение суда об изъятии у собственника земельного участка ввиду ненадлежащего его использования может быть обжаловано в судебном порядке.

9. Анализ норм ГК РФ и ЗК РФ показывает, что в настоящее время ни редакция ст. 243 ГК РФ, ни редакция ст. 50 ЗК РФ не являются безупречными, так как основания и порядок конфискации земельных участков детально законодательством не урегулированы и требуется корректировка статей в целях их эффективного правоприменения на практике. Представляется, что ст. 50 ЗК РФ не согласована с положениями гражданского законодательства, так как указанная норма не позволяет конфисковать земельный участок за совершение иных правонарушений, уголовно не наказуемых.

Земельный участок не может быть конфискован в административном порядке при настоящем законодательном регулировании, поскольку такой порядок нормативно не установлен, следовательно, ст. 243 ГК РФ целесообразно сформулировать следующим образом: «В случаях, предусмотренных законом, имущество может быть безвозмездноизъято у собственника по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация)».

10. При применении такого основания, как обращение взыскания на земельный участок по обязательствам прекращение права собственности на земельный участок должно осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота - собственников, кредиторов, должников.

Представляется возможным внести следующие изменения в абзац 2 п.1 ст. 446 ГПК РФ:

- слова «земельные участки, на которых расположены объекты.» заменить словами «части земельных участков, на которых расположены объекты.»

Мы изложили только самые общие выводы, к которым пришли в результате проведенного исследования. Не подлежит сомнению, что в рамках настоящей работы невозможно охватить весь комплекс проблем, связанных с принудительным прекращением прав на земельные участки.

Несомненно, все эти вопросы требуют дальнейшего изучения, и данная работа является очередным шагом в познании этих актуальных проблем гражданского и земельного права.
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