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Список использованных источников

**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Принципы правового регулирования занимают в системе источников права, в том числе частного, в первую очередь гражданского права главенствующее место (О.Е. Кутафин, М.Н. Марченко, В.В. Долинская и др.), а также являются системообразующим для права фактором.

В конкретных ситуациях законодатель связывает правовые последствия с соответствием поведения их участников принципам справедливости, разумности и добросовестности (например, п. 3 ст. 53, п. 3 ст. 432, абз. 1 п. 2 ст. 1101, абз. 2 п. 3 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -ГК). В соответствии с общими началами гражданско-правового регулирования в необходимых случаях осуществляется толкование гражданско-правовых норм - выявление смысла нормы, содержащейся в нормативно-правовом акте, применительно к конкретным ситуациям, требующим правового регулирования (п. 2 ст. 6 ГК). Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» рекомендовал руководствоваться общими началами и смыслом гражданского законодательства в тех случаях, когда ситуации остались неурегулированными законодателем.

В связи с расширением круга принципов гражданского права и отношений, входящих в предмет гражданско-правового регулирования в доктрине, законодательстве и правоприменительной практике возникают новые проблемы и противоречия, в том числе по вопросам распространения принципов на корпоративные отношения (новелла ГК с 30.12.2012 г.) и на, казалось бы, классические гражданско-правовые отношения, но специфика которых связана с регулированием создания и деятельности конкретного субъекта права, в нашем случае, акционерного общества (применительно к ним в литературе используется термин акционерные отношения, учение о которых

разработано В.В. Долинской и получило развитие в работах КМ. Алиевой, И.Г. Касаева, Е.И. Никологорской, Н.Г. Фроловского, Ю.С. Повароваи др.).

Акционерные общества в России представляют собой одну из наиболее востребованных и постоянно развивающихся организационно-правовых форм коммерческих юридических лиц, выступая одним из крупнейших производителей ВВП. По статистическим данным на 1 апреля 2015 г. в Российской Федерации действует порядка 4,7 млн юридических лиц, что по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. больше на 2,2 %, при этом корпорации (классической и наиболее развитой формой которых является акционерное общество) составляют 86,7 % от всех организационно-правовых форм юридических лиц.

С момента возрождения акционерных обществ в российской правовой системе их правовой статус в основном определялся (за 25 лет) тремя правовыми актами: Положением об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 г. № 590; Положением об акционерных обществах, утвержденным постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 601; Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - ФЗ об АО), в который с момента принятия и до 01.04.2015 г. были внесены изменения 51 раз (Федеральный закон от 19.07.1998 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» в данном контексте не рассматривается).

Через сделки реализуется дееспособность участников гражданского оборота. Экстраординарные сделки, учение о которых разработано А.В. Габовым, В.В. Долинской, А.А. Маковской и др. и к числу которых относятся крупные сделки с акциями, подчиняясь нескольким блокам источников правового регулирования, ярко демонстрируют уровень их согласованности и противоречий между ними.

По итогам 2014 г. объем крупных сделок с акциями (сделок по поглощению) на российском рынке составил 48,72 млрд. долл. (513 транзакций) или 1,4 % от ВВП страны. Данные за I квартал 2015 г. свидетельствуют о положительных тенденциях роста рынка сделок с крупными пакетами акций (сделок по поглощению): средняя стоимость сделки составила 39,4 млн. долл.

Акции как объект гражданских прав обладают двойственной правовой природой, их правовой режим с 1994 г. существенно изменился. С экономической точки зрения они опосредуют фиктивный капитал, с юридической - отношения собственности и корпоративные отношения.

Сделки с крупными пакетами акций опосредуют переход имущественных благ от одних лиц к другим (в связи с чем подчиняются общим принципам гражданского права), а также изменения в системе корпоративного управления (по этому поводу подчиняясь принципам акционерного права). Потенциальные изменения в корпоративном контроле, персонификация органов позволяют акционерному обществу задействовать также принципы корпоративного управления. Однако с момента введения главы XI. 1 «Приобретение более 30 процентов акций открытого акционерного общества» в ФЗ об АО специалисты критикуют ее положения за несовпадения с основными началами гражданского законодательства.

Судебная практика также выявила нарушения принципов равенства участников отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав и др.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена новеллами принципов гражданского права, значением крупных сделок с акциями в гражданском обороте, коллизиями в правовом регулировании акционерных, гражданских и корпоративных отношений.

**Степень разработанности темы.** Представители теории государства и права, а также отраслевых юридических наук исследовали принципы права с точки зрения их природы и юридической силы, а также действие отдельных принципов права.

В доктрине гражданского права рассматривались вопросы сделок и договоров, собственности и права собственности, осуществления гражданских прав, их охраны и защиты, ответственности.

В рамках акционерного, гражданского, корпоративного и предпринимательского права сформулированы основные идеи о корпорациях и корпоративном управлении, экстраординарных сделках (в том числе крупных сделках с акциями), отношениях между акционерным обществом и его участниками, различными группами акционеров (в первую очередь, миноритарными и мажоритарными), корпоративных конфликтах и спорах, балансе корпоративных интересов.

Подавляющая часть этих исследований выполнена до реформы гражданского законодательства, внесения существенных изменений в общегражданское и акционерное законодательство.

Крайне редко поднимался вопрос о соотношении общих положений гражданского законодательства и отдельных подинститутов права, к тому же входящих и в другие отрасли законодательства.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является разработка системы реализации принципов гражданского права при совершении крупных сделок с акциями, адекватной как гражданскому, так и акционерному законодательству, развитие учения о принципах гражданского права, об экстраординарных сделках акционерных обществ с позиций выявления общего и специального при реализации принципов гражданского права в крупных сделках с акциями.

Её постановка во многом предопределена несовпадением гражданского и акционерного (корпоративного) права, а также неоднократными указаниями Конституционного Суда РФ на необходимость обеспечения баланса интересов и реализации принципов права для целей совершенствования правового регулирования, сокращения числа корпоративных споров.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

1. разработать классификацию принципов права, распространяющуюся на отрасль гражданского права и удовлетворяющую потребностям анализа правового режима сделок;
2. раскрыть содержание и природу принципов гражданского права и крупных сделок с акциями;

3) выявить основные тенденции правового регулирования при  
применении принципов гражданского права к акционерным отношениям;

1. проанализировать распространение принципов гражданского права, касающихся статуса, деятельности, а также ответственности акционеров на отношения, возникающие в рамках совершения крупных сделок с акциями;
2. оценить возможность ограничения гражданских прав и законных интересов одних акционеров в пользу других;

6) определить причины возникновения конфликтов в процессе  
совершения крупных сделок с акциями, а также пути их решения.

**Теоретическая основа исследования.** Общим вопросам принципов права посвящены труды С.С. Алексеева, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, О.С. Иоффе, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, Е.А. Лукашевой, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, B.C. Нерсесянца, Е.В. Скурко, В.Н. Хропанюка, Б.С. Эбзеева, Л.С. Явича и др.

Принципы гражданского права и корпоративного управления исследовались Д.Е. Богдановым, Е.Е. Богдановой, В.П. Грибановым, В.В.Долинской, С.А. Ивановой, А.Н. Климовой, Е.Г. Комиссаровой, Д.Л. Кондратюк, Д.В. Ломакиным, Т.В. Морозовой, С.Д.Могилевским, Г.А. Свердлыком, С.Д. Степановым, И.Т. Тарасовым и др.

Сделки в гражданском праве рассмотрены М.И. Брагинским, В.В. Витрянским, И.С. Шиткиной, В.А. Ойгейзихтом, И.А. Покровским, Н.В. Рабиновичем, Ф.С. Хейфецом и др.

Экстраординарные сделки, в том числе крупные сделки с акциями, вошли в круг интересов К.М. Алиевой, А.В. Габова, СВ. Гомцяна, В.В. Долинской, С.Д. Могилевского, А.Е. Молотникова, Е.И. Никологорской и др.

Кроме того, в диссертационном исследовании использованы идеи  
М.И. Байтина, А.А. Бегаевой, А.Ю. Бергера, Н.В. Беребеня, В.А. Бублика,  
С.А. Бурлакова, И.В. Гетьман-Павловой, В.А. Гуреева, Н.Н. Ершова,  
Т.И. Илларионовой, А.О. Иншаковой, А.Г. Карапетова, О.А. Красавчикова,  
И.Н. Левинской, А.Н. Михайловой, Е.В.Позднышевой, О.А. Потаповой,  
О.А. Серовой, В.Л. Слесарева, О.А. Терновой, Е.В. Тилежинского,

В.Г. Федоровой, СВ. Харченко, Г.В. Цепова, А.К. Чернова, И.М. Шапиро, В.Е. Этнюкова, В.Ф. Яковлева и др. об источниках права, целях правового регулирования, балансе интересов, общекорпоративном интересе, осуществлении и защите гражданских прав, юридических лицах, собственности и праве собственности.

**Информационную базу исследования** составили российское федеральное законодательство, иные правовые акты, судебные акты, а также работы ведущих отечественных ученых.

**Методологическую базу исследования** составляют общенаучные и специальные методы исследования: системный, логический, диалектический, структурно-функциональный, а также методы юридической науки -формально-юридический и метод правового моделирования.

**Научная новизна** диссертационного исследования обусловлена поставленными целями и задачами, полученными результатами исследования. Высказаны и обоснованы новые научные идеи, обогащающие учение о принципах гражданского права и учение об экстраординарных сделках акционерного общества (на примере крупных сделок с акциями).

В работе использован нетрадиционный подход: толкование противоречий и восполнение пробелов акционерного законодательства с позиций принципов гражданского права.

Предложена система реализации принципов гражданского права в специальной отрасли законодательства, в отдельных подинститутах частного права в целях обеспечения баланса интересов сторон правоотношений.

Доказано наличие закономерностей правового регулирования имущественных отношений в рамках крупных сделок с акциями, определяемых взаимодействием принципов гражданского права и принципов корпоративного управления. Выявлена специфика применения отдельных принципов гражданского права к крупным сделкам с акциями.

Представлены предложения по дальнейшему совершенствованию гражданского и акционерного законодательства, правоприменительной практики.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные **положения, выносимые на защиту:**

1. В связи с выявленным и обоснованным нравственным началом принципов права предложена их классификация, распространяющаяся на принципы гражданского права:

I нравственно-юридические (справедливость, разумность,  
добросовестность) и

II специально-юридические (равенство участников регулируемых  
отношений, неприкосновенность собственности, свобода договора,  
недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела,  
необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав,  
обеспечение восстановления нарушенных прав, судебная защита нарушенных  
прав).

В свою очередь вторую классификационную группу (специально-юридические принципы) для нужд анализа правового режима сделок предложено разделить на:

- принципы гражданского права, касающиеся статуса участников  
отношений (принцип равенства, принцип необходимости беспрепятственного  
осуществления гражданских прав),

- принципы гражданского права, касающиеся деятельности участников  
акционерных отношений (принцип неприкосновенности собственности,

принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, принцип свободы договора),

- принципы гражданского права, касающиеся ответственности участников  
акционерных отношений (принцип обеспечения восстановления нарушенных  
прав, принцип судебной защиты нарушенных прав).

2. В связи с легальным включением корпоративных отношений в предмет  
гражданского права (ст. 2 ГК РФ) и расширением круга корпораций, создание и  
деятельность которых регулируется гражданским правом, выявлены три  
тенденции правового регулирования:

а) распространение принципов гражданского права на акционерные,  
корпоративные отношения;

б) подчинение ряда гражданско-правовых принципов т.н.  
общекорпоративному интересу;

в) существование ограничений действия гражданско-правовых принципов  
применительно к акционерным, корпоративным отношениям.

3. Специфика реализации гражданско-правового принципа равенства в  
крупных сделках с акциями проявляется в том, что:

а) равенство участников гражданско-правовых отношений  
предопределяет необходимость согласования их законных интересов,

б) равенство участников акционерных обществ как корпоративной  
организации предопределяет необходимость обеспечения баланса интересов  
акционерного общества и акционеров, мажоритарных и миноритарных  
акционеров, в том числе путем установления ограничений субъективных прав  
и/или предоставления гарантий более слабым лицам,

в) исключения из принципа равенства в крупных сделках с акциями:

могут носить объективный характер, предопределенный необходимостью обеспечения баланса интересов,

- в ряде случаев обоснованы коллизией нескольких принципов,

- иногда, принимая внешнюю форму исключения, по своей правовой  
природе подтверждают действие этого принципа.

4. При совершении крупных сделок с акциями по действующему  
законодательству Российской Федерации общегражданский принцип свободы  
договора:

- в рамках добровольного предложения претерпевает серьезные  
ограничения в связи с декларированной необходимостью обеспечения  
имущественных прав миноритарных акционеров,

- в рамках обязательного предложения практически нейтрализуется.  
Предлагается отход от этого варианта правового регулирования сделок в  
сторону реализации принципа необходимости беспрепятственного  
осуществления гражданских прав, т.к. потенциальная возможность  
злоупотребления правами со стороны миноритарных акционеров не исключает  
возможности такого злоупотребления со стороны мажоритария и не может  
служить исключительным основанием ограничения действия принципа  
неприкосновенности собственности. При одновременном действии принципов  
свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления  
гражданских прав и неприкосновенности собственности реализация каждого из  
них в полном объеме ограничена по действующему законодательству.

1. Принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела в крупных сделках с акциями предполагает, что в качестве цели ограничения субъективных прав акционеров в рамках ст. 1 ГК РФ должны выступать не права других акционеров (мажоритарных или миноритарных), а т.н. общекорпоративный интерес. В этом направлении следует осуществлять обеспечение восстановления нарушенных прав и их судебную защиту.
2. Лучшим способом сосуществования принципов гражданского права является такое их истолкование, когда новые представления об одном из принципов позволяют усилить регулятивный эффект от других принципов. Усиление значения одного из принципов стоит воспринимать как исключение, требующее доказательства.

**Теоретическая значимость исследования.** Разработана классификация принципов гражданского права для нужд анализа правового режима крупных

сделок с акциями. Выявлены тенденции правового регулирования исследуемых отношений. Показана специфика применения принципов гражданского права к крупным сделкам с акциями. Раскрыты существенные противоречия между принципами гражданского права и легальным алгоритмом совершения крупных сделок с акциями и выявлена их правовая природа. Предложены пути нейтрализации и снятия этих противоречий.

**Практическая значимость исследования.** Доказана перспективность использования выдвинутых идей в науке частного права и на практике с позиций обеспечения баланса интересов и предотвращения корпоративных конфликтов.

Результаты работы могут быть использованы в нормотворческом, правоприменительном, учебном процессе и при дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена на кафедре гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), где проведено ее рецензирование.

Основные результаты исследования отражены в 9 научных работах, в том числе 4 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ, общим объемом 2 п.л., а также в 5 иных публикациях общим объемом 1,7 п.л.

Ряд идей, высказанных в диссертации, использован при участии в НИР «Корпоративное право: развитие доктрины, законодательства и правоприменительной практики, совершенствование преподавания» по проекту № 2.1.1.5. Программы стратегического развития Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) в 2014 г.

Кроме того, результаты диссертационного исследования апробированы при составлении рабочих программ учебных дисциплин и в рамках преподавания учебных дисциплин по кафедре гражданского права.

Основные теоретические положения, научные выводы и обобщения, содержащиеся в диссертации, были доложены на 3 международных и 3 всероссийских научных конференциях:

1. Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные направления развития гражданского и предпринимательского законодательства» (2012, Казань),
2. III Международная научно-практическая конференция «Частное право: проблемы и тенденции развития» (2012, Москва),
3. Всероссийская научно-практическая интернет-конференция «Актуальные проблемы частного права» (2012, Омск),
4. II Ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция «Право и Бизнес: правовое обеспечение благоприятного предпринимательского климата в Российской Федерации» (2013, Москва),
5. Международная заочная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития современного законодательства и практики его применения» (2013, Чебоксары),
6. Международная научно-практической конференция, посвященная 65-летию юридического образования в Республике Башкортостан «Актуальные проблемы частного права в свете модернизации гражданского законодательства Российской Федерации» (2014, Уфа).

**Структура работы.** Настоящее диссертационное исследование состоит из Введения, 4 глав, объединяющих в себе 9 параграфов, Заключения, Списка использованных источников и 2 Приложений.

## Крупные сделки с акциями: понятие, квалификация в гражданском и акционерном праве, основы правовой регламентации

Принципы права задают определенные границы, в пределах которых законодатель, правоприменитель и участники общественных отношений эффективно функционируют, а интересы сторон отношений реализуются и обеспечиваются наиболее оптимальным образом.

Первоосновой выступают основные принципы международного права, поскольку все международно-правовые нормы и международно-значимые действия субъектов должны соответствовать положениям основных принципов. Принципы международного права обладают универсальным характером. Имея первостепенную важность, они должны применяться при интерпретации каждого из них с учетом других, а нарушение одного из положений может повлечь за собой несоблюдение других.

Поскольку основные принципы международного права представляют собой международно-правовые нормы, они существуют в форме определенных источников международного права.

Первоначально эти принципы выступали в форме международно-правовых обычаев, однако с принятием Устава Организации Объединенных Наций6 основные принципы приобретают договорно-правовую форму. Так, семь принципов международного права (суверенное равенство государств, добросовестное выполнение взятых на себя международных обязательств, мирное разрешение международных споров, отказ от угрозы силой или ее применения, невмешательство, сотрудничество, равноправие и самоопределение народов) содержатся в Уставе ООН. При этом ст. 103 Устава предусматривает, что в случае, если обязательства членов ООН по Уставу ООН окажутся в противоречии с обязательствами по какому-либо международному договору, преимущественную силу имеют обязательства по Уставу.

Содержание таких основных принципов как свобода, равенство и справедливость было подробно раскрыто в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН

Всеобщей декларации прав человека , Международном пакте о гражданских и политических правах9, Конвенции против пыток и других жестоких бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания10. Применительно к европейским условиям содержание основных принципов было конкретизировано актами Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), в частности, хельсинкским Заключительным актом 1975 г.11, Итоговым документом Венской встречи 1989 г. и др.

Принципы, выполняя важные функции, определяют основы взаимодействия субъектов специфическим образом, закрепляя основные права и обязанности государств, выражают и охраняют комплекс общечеловеческих ценностей, в основе которых лежат такие важнейшие ценности, как мир и сотрудничество, права человека.

Рассуждая, являются ли принципы международного права принципами международного частного права, и признаются ли принципы международного публичного права в качестве общих принципов международного частного права как отрасли или подсистемы внутригосударственного права, заметим, что соответствии со ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права являются частью правовой системы Российской Федерации. Исходя из этого положения, можно утверждать, что основные принципы международного права - это один из источников российского международного частного права. Верховный суд РФ указал, что «под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо»14. А значит, общепризнанные принципы и нормы международного права предопределяют действие международного частного права (как и любой национально-правовой системы в целом).

Основными принципами международного частного права можно считать определенные в п. «С» ст. 38 Статута Международного суда ООН15 общие принципы права, свойственные цивилизованным нациям. Господствующая концепция относительно природы основных принципов права - это общие юридические правила, которые используются при применении конкретных правовых норм, при определении прав и обязанностей субъектов права. Это основа глобальной правовой системы, основа международного и национального права, часть юридической культуры общества, ориентир для всеобщих представлений о праве. Точное количество общих принципов права назвать невозможно, так же как невозможно дать их исчерпывающий перечень.

Главные общие принципы международного частного права - принцип «договоры должны соблюдаться», принципы справедливости и доброй совести. Ст. 38 Статута Международного Суда устанавливает его обязанность принимать решение на основе международного права, но при этом не ограничивается право Суда разрешать дело по справедливости и доброй совести, если стороны с этим согласны. Обязанность Международного Суда разрешать споры на основе справедливости и доброй совести презюмирует применение именно общих принципов права. Точно так же деятельность третейских судов в качестве дружеских посредников, обязанных при рассмотрении споров из международных коммерческих контрактов руководствоваться правилами справедливости и доброй совести, презюмирует применение общих принципов права.

Таким образом, современное международное право обладает значительным числом норм, которые официально признаны всеми или подавляющим большинством государств и которые считаются обязательными для них.

Общепризнанные принципы, равно как и некоторые другие международно-правовые нормы, закреплены в конституциях ряда государств как часть национальной правовой системы. Нередко это делается с указанием на то, что они обладают несомненным приоритетом перед нормами внутригосударственного права. Тем самым законодательно, в прямой форме закрепляется примат международного права в его отношениях с национальным правом.

Еще чаще это делается в косвенной форме. При этом в конституции или других нормативно-правовых актах прямо не указывается, что международно-правовые нормы являются составной частью правовой системы государства и что они обладают приоритетом перед нормами внутригосударственного права. Однако вместе с тем законодательно закрепляются положения, согласно которым государства обязуются непременно следовать международно-правовым установлениям. По логике вещей - даже в тех случаях, если они расходятся с внутренними государственно-правовым установлениями. По мнению М.Н. Марченко, конституционное признание общепризнанных принципов и норм международного права в качестве составной части правовой системы России приводит к признанию их качестве источников современного российского права

## Принцип необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав

Даже при беглом сравнении основных принципов, положенных в основу Директивы ЕС о поглощениях 2004 г. (равенство, невмешательство и доступность информации), и российского акционерного закона, определившего правила процедуры вытеснения, очевидно, что они мало чем отличаются. Российский законодатель попытался закрепить в отечественном праве европейский подход регулирования слияний и поглощений (при этом текст закона не содержит понятия «поглощение»).

Аргументом внесения изменений в ФЗ об АО, как правило, послужила ссылка на участившиеся факты использования мелких акционеров в качестве орудия в «корпоративных войнах».

Задумав совершить столь ценную покупку, приобретатель может не утруждать себя розыском акционеров, желающих продать ему акции, а сразу направить в общество предложение, адресованное всем акционерам -владельцам акций, о приобретении принадлежащих им акций.

Добровольное предложение может быть направлено любым лицом независимо от наличия и количества принадлежащих ему акций открытого общества, при этом это лицо вправе приобрести только то количество акций, которое ему необходимо. То есть у акционера не возникает обязанности приобретать все акции, в отношении которых поступило заявление о продаже. Если общее количество предложенных к продаже акций превышает количество акций, которое намерен приобрести инвестор, то акции должны приобретаться пропорционально количеству, указанному в поступивших заявлениях (если иное не предусмотрено добровольным предложением).

Соблюдение требования о намерении на основании добровольного предложения приобрести более 30 процентов общего количества акций акционерного общества следует определять с учетом количества акций, принадлежащих лицу, направляющему добровольное предложение, и его аффилированным лицам. Глава XI. 1 ФЗ об АО устанавливает дополнительные зависимости между акционером и его аффилированными лицами: их действия порождают правовые последствия друг для друга.

Направление лицом добровольного предложения в общем случае не освобождает его от направления обязательного предложения, если до направления добровольного предложения такое лицо владело не более 30, 50 или 75 процентов общего количества акций акционерного общества, а в результате принятия добровольного предложения стало владельцем более 30, 50 или 75 процентов общего количества акций акционерного общества (ст. 84.2 ФЗАО).

Законодатель предусматривает ограничения на совершение сделок купли-продажи во время действия добровольного предложения, а именно: «Лицо, направившее добровольное предложение, не вправе приобретать акции, в отношении которых сделано такое предложение, на условиях, отличных от условий добровольного предложения, до истечения срока его принятия» (абз. 3 п. 6 ст. 84.1 ФЗ об АО). Таким образом, законодатель изначально не дает приобретателю возможности манипулировать ценой на приобретение акций.

Цена, которая указывается в добровольном предложении, устанавливается инициатором, при этом если лицо заинтересовано в формировании крупного пакета акций, то в добровольном предложении будет фигурировать адекватная рыночная стоимость акции.

У акционера не возникает обязанности по направлению добровольного предложения, вместо подачи такого предложения он может приобретать акции в обычном порядке. Но как только инвестор превысил порог в 30 процентов общего количества соответствующих акций общества, он в течение 35 дней обязан направить акционерам - владельцам остальных акций и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении принадлежащих им ценных бумаг (обязательное предложение).

В отличие от добровольного предложения направление обязательного предложения уже не право, а обязанность инвестора, возникающая при достижении размера пакета принадлежащих ему акций определенных пороговых значений.

Суды, учитывая положения ст. 84.2 ФЗ об АО, согласно которым лицо, приобретшее пакет акций свыше установленного порогового значения (30, 50 или 75 процентов общего количества акций), должно направить обязательное предложение, приходят к выводу о том, что данные положения направлены на защиту прав остальных акционеров в связи с концентрацией большого объема корпоративных прав в одних руках. Поэтому акционер может не направлять обязательное предложение, если в течение 35 дней с момента приобретения более 30, 50 или 75 процентов общего количества акций он уменьшит свой пакет до размеров порогового значения, снизив тем самым уровень корпоративного контроля88.

Среди принципов защиты прав акционеров в порядке проведения обязательного предложения немаловажным является принцип раскрытия информации, поскольку именно раскрытие информации обеспечивает защиту прав и интересов акционеров, позволяя им принимать решение по направленному предложению в результате оценки возможных последствий.

В рамках раскрытия информации большое значение отводится описанию условий предложения, предоставлению информации о финансовом положении покупателя, влиянию успешного предложения на деятельность акционерного общества.

## Принцип недопустимости вмешательства кого-либо в частные дела в крупных сделках с акциями

Презумпции - приемы юридической техники, не достигшие уровня презумпций-принципов. Примером презумпций второго вида являются: презумпция равенства доли имущества каждого супруга при разделе имущества; презумпция отказа лица от исковых требований, дважды не явившегося без уважительных причин на судебное заседание. Поскольку правовые принципы, а также правовые аксиомы находятся в тесной связи с принципами права, это дало основание для их отождествления некоторыми авторами. Так, Л.С. Явич указанные правовые явления относит к специально-юридическим принципам права, то есть к основным началам, определяющим его внутренние закономерности.

На наш взгляд, полное отождествление принципов и презумпций представляется неверным, поскольку, как указывалось выше, лишь отдельные, общеправовые презумпции в определенной степени можно рассматривать как принципы права и, прежде всего, презумпцию добросовестности и разумности. Представляется, что различия между презумпциями и принципами коренятся в самом определении этих понятий.

Под презумпцией понимается предположение высокой степени обобщения о наличии или отсутствии юридических фактов, подтверждаемых длительной практикой и обычно наблюдаемой связью между явлениями. Принцип же - это общее начало. Основное отличие между ними состоит в том, что принцип неопровержим, а презумпция может быть опровергнута.

Нормативное закрепление принципа добросовестности выступает не только ориентиром поведения субъектов права, но и позволяет применять меры гражданско-правовой защиты в случаях недобросовестных действий участников оборота.

Несмотря на то, что законодатель предоставляет юридически равным субъектам гражданских прав потенциальные равные возможности и способы осуществления гражданских прав, закон все же содержит пределы такой реализации и определяет ограничения. Подобные ограничения свидетельствуют о действии принципа сочетания частных и публичных интересов - субъекта прав, с одной стороны, и государства - с другой. Государство применительно к данному принципу понимается не как субъект прав, а как «уполномоченный держатель баланса» между противоположными интересами разных групп.

До внесения изменений статья 10 ГК устанавливала пределы осуществления гражданских прав. Законом прямо запрещались действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу. Подобные же правила устанавливались указанной статьей в отношении злоупотребления правом в иных формах.

В новой редакции данная статья ГК несколько меняет содержание, а именно закон теперь прямо запрещает не только осуществление гражданских прав, нацеленное на причинение вреда другому лицу, но также и действия в обход закона с противоправной целью и иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). К сожалению, статьей не дается расшифровки «действий в обход закона», но при этом положительным является установление данной статьей ГК ответственности за злоупотребление правом при нарушении своими умышленными действиями прав других лиц. Согласно п. 4 ст. 10 ГК, если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

Изменение содержания категории «злоупотребление правом» (п. 1 ст. 10 ГК) вызвано необходимостью уточнить абстрактную формулу «злоупотребления правом в иных формах», содержащуюся в тексте действующей нормы, в связи с которой на практике возникали сложные ситуации. На смену данной неопределенной конструкции включена категория «заведомо недобросовестных действий», имея в виду, что данное понятие, будучи также относительно неопределенным, тем не менее привычно для судебной практики. Кроме того, сделав акцент на запрете недобросовестных действий в форме умысла, законодатель установит специальную норму, корреспондирующую с общей нормой, вводящей в статью 1 ГК принцип добросовестности.

Е.В. Позднышева, рассуждая о принципе эквивалентности гражданских правоотношений, приходит к выводу о возможной универсальности некоторых принципов. В свою очередь В.Ф. Яковлев к таким универсальным принципам относил принцип добросовестности: «...частная собственность и основанный на ней товарно-денежный оборот содержат в себе не только созидательный, но и разрушительный потенциал, что еще раз подтвердил последний мировой финансово-экономический кризис. Стремление к наживе любым способом в условиях закрытости, утаивания информации, отсутствия должного контроля, мер предупреждения, пресечения и ответственности множит экономическую недобросовестность, которая принимает столь значительные масштабы, что ее разрушительное воздействие ощущает мировая экономика. Но начинается все с малого - с недобросовестности в конкретных отношениях, опосредуемых гражданским правом». В связи с чем В.Ф. Яковлев указывает, что принцип добросовестности поведения участников гражданских отношений должен быть сквозным, реализовываться системно на всех стадиях развития гражданских правоотношений - совершения сделок, установления прав и обязанностей, осуществления прав, исполнения обязанностей, защиты нарушенных прав и ответственности правонарушителей176.

Признание злоупотребления правом в качестве гражданского правонарушения основывается на посылке, что критерием оценки правомерности поведения субъектов при отсутствии конкретной нормы могут служить нормы, закрепляющие общие принципы.

## Принцип судебной защиты нарушенных прав в крупных сделках с акциями

Анализ судебной практики показывает, что после введения главы XI. 1 в ФЗ об АО и в частности ст. 84.8 в основе обращения в арбитражный суд с исковыми заявлениями по результатам осуществления принудительного выкупа акций чаще всего лежало несогласие с самим фактом такого выкупа. Миноритарные акционеры зачастую стремились по различным основаниям в судебном порядке признать совершенную сделку по выкупу акций недействительной и восстановить свои права акционера. Наибольшее распространение получили иски о признании недействительной ничтожной сделки (ст. 168 ГК РФ) с учетом разъяснений Высшего арбитражного суда о возможности предъявления данных исков любым заинтересованным лицом255.

Однако Конституционный суд РФ посчитал, что разрешение данного вопроса в процедуре арбитражного судопроизводства означало бы проверку норм федерального закона, закрепляющих само это право, арбитражным судом, что к его полномочиям не относится256.

Таким образом, поскольку смысл законоположений, выявленный Конституционным Судом РФ в Определении от 03.07.2007 № 681-О-П является общеобязательным и исключает любое иное их толкование в правоприменительной практике, арбитражный суд не может давать оценку тому, возникло или не возникло у ответчика право на принудительный выкуп акций.

Обращаться в суд с иском о признании сделки недействительной может только заинтересованное лицо, которое должно доказать нарушение его прав и интересов вследствие совершения оспариваемой сделки. Как указал Президиум ВАС РФ в своем Постановлении: «... защита гражданских прав может осуществляться путем признания сделки недействительной и применения последствий недействительности ничтожной сделки в случае, когда имеет место нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося с данным требованием»257.

Так, обосновать нарушение права собственности миноритарных акционеров на акции общества невозможно, поскольку принудительное изъятие данного имущества предусмотрено нормами закона, который допускает прекращение права на акции в отсутствие воли собственника-акционера. При этом, как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении, данное «ограничение прав владельцев выкупаемых ценных бумаг преследует законную цель достижения общего для открытого акционерного общества интереса» .

Таким образом, признать факт нарушения право собственности на ценные бумаги миноритарных акционеров, значит поставить под сомнение сам институт, урегулированный главой XI. 1 и ст. 84.8 ФЗ ФЗ об АО в частности.

Что касается правовых позиций Конституционного Суда РФ, среди ученых нет единого понятия. Так, Н.В. Витрук понимает под ними «правовые представления (выводы) общего характера: как результат толкования Конституционным Судом Конституции Российской Федерации и выявления им конституционного смысла положений законов и других нормативных актов в пределах компетенции Конституционного Суда, которые снимают конституционно-правовую неопределенность и служат правовым основанием итоговых решений (постановлений) Конституционного Суда Российской Федерации» и считает, что правовые позиции «занимают самостоятельное место в правовой системе и служат источниками конституционного и иных отраслей российского права»259. Г.А. Гаджиев определяет правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как «выявленные и сформулированные судом правовые принципы, пригодные для решения ряда (аналогичных) дел», «важные правовые выводы, идеи, представляющие собой выявленное судом, кристаллизированное право», имеющие «прецедентное значение», являющиеся «источником права»260.

Данная Конституционным Судом РФ «оценка проверяемой правовой нормы как не соответствующей или, напротив, как соответствующей Конституции РФ, а также выявленный им конституционный смысл правовой нормы являются обязательными как для законодателя, так и для правоприменителя и не могут быть отвергнуты или преодолены в законодательной и правоприменительной практике»261.

Как заметила В.В. Долинская, внимания заслуживают два момента. Во-первых, сам факт ссылок в постановлениях Конституционного Суда на правовую позицию Суда, выраженную в постановлениях по другим делам, представляет собой, как правильно отмечает судья Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиев, один из признаков судебного прецедента. Во-вторых, содержанием прецедента Конституционного Суда наряду с «негативной» нормой - признание конкретной нормы не соответствующей Конституции и лишение ее юридической силы - может являться официальное обязательное толкование Конституции и федеральных законов, выступающее в качестве: а) правового основания неприменения положений норм, аналогичных по содержанию тем, которые признаны неконституционными; б) образца понимания конкретной нормы, обязательного для последующего применения262.

Таким образом, анализ правоприменительной, в том числе судебной, практики, позволяет сделать вывод, что правовые позиции Конституционного Суда РФ, в частности в отношении принудительного выкупа акций, выступают если не как законно установленные правила, то как правила к действию.

«Допуская, что законодатель, вводя институт принудительного выкупа акций, руководствовался благими намерениями - обеспечить корпоративные интересы»263, необходимо признать, что практика выявила недостатки предложенного механизма. П. 4 ст. 84.8 ФЗ об АО прямо указал способ защиты нарушенного права, который должен применить миноритарный акционер, -предъявление иска о возмещении убытков.

Истцы, подавая такой иск, затрудняются с определением ответчика по делу. Так, например, Арбитражный суд г. Москвы, отказывая истцам в удовлетворении требований о возмещении убытков, в частности, отметил, что «оценка акций производилась не ответчиком, а оценщиком, поэтому причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками не имеется.