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## Введение диссертации (часть автореферата) **На тему "Освобождение от ответственности и её исключение в российском гражданском праве"**

Актуальность темы. В соответствии со ст. 1 Гражданского кодекса РФ необходимость восстановления и защиты нарушенных гражданских прав провозглашена основным началом гражданско-правового регулирования общественных отношений, гарантией реализации которого является механизм привлечения к гражданско-правовой ответственности. Именно поэтому институт гражданско-правовой ответственности - одна из важнейших частей системы гражданского права. Этот институт, построенный с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (справедливости, целесообразности, законности, индивидуализации) и реализующий её функции (восстановительную, репрессивную, превентивную, воспитательную), содержит нормы об освобождении от ответственности и её исключении. Данные правовые нормы призваны обеспечивать законность и целесообразность применения мер гражданско-правовой ответственности и, в конечном итоге, способствовать осуществлению механизма защиты гражданских прав и стабильности гражданского оборота. Институты освобождения от гражданско-правовой ответственности и исключения ответственности играют значительную роль в реализации принципа справед ливости права.

При этом указанные нормы содержатся в различных частях ГК РФ, а также в иных нормативно-правовых актах, нередко дублируют или исключают друг друга, содержат спорные формулировки. Таким образом, требуются законодательные корректировки данных норм с учетом их всестороннего научного анализа.

В гражданско-правовой литературе освещаются отдельные вопросы освобождения от ответственности и её исключения. Однако доктринальные представления о сущности освобождения то гражданско-правовой ответственности и исключения её во многом не согласованы с общеметодологическими подходами теории права к пониманию этих категорий. В частности, в цивилистике смешиваются понятия «освобождение от ответственности» и «исключение ответственности»; отсутствуют четкие перечни оснований освобождения от ответственности и её исключения; не обоснованы условия и механизм реализации правовых норм, регулирующих освобождение от гражданско-правовой ответственности и её исключение, в том числе правил о распределении бремени доказывания.

Нерешенность этих и некоторых других доктринальных проблем обусловила и правоприменительные сложности реализации норм об освобождении от гражданско-правовой ответственности и её исключении. В связи с этим необходимо научное исследование правовой сущности, функций, оснований и условий применения институтов освобождения от гражданско-правовой ответственности и её исключения.

Степень исследованности темы. Цивилистическая доктрина богата исследованиями, посвященными гражданско-правовой ответственности и отдельным её аспектам (понятию, признакам, основаниям, условиям, мерам и др.). Вопросы освобождения от гражданско-правовой ответственности и её исключения рассматривались в них преимущественно к отдельным основаниям освобождения или исключения ответственности (непреодолимая сила, случай, вина потерпевшего и проч.). Из работ последнего времени можно назвать диссертации О. Н. Захаровой «Непреодолимая сила и гражданско-правовая ответственность» (Иркутск, 2005), Н. П. Коршуновой «Обстоятельства, освобождающие от ответственности за нарушение договора» (М. , 2007), М. Н. Махибороды «Гражданско-правовая ответственность в случае авиакатастрофы» (М., 2010).

Институт освобождения от гражданско-правовой ответственности в недавнее время стал предметом самостоятельного исследования в диссертации С. В. Рози-ной (М., 2006). Однако в этой работе гражданско-правовой институт освобождения от ответственности рассматривался без учета общеправовых представлений о нем, принципиально не разграничиваясь с институтом исключения гражданско-правовой ответственности. Кроме того, вопросы освобождения от гражданско-правовой ответственности и её исключения нуждаются в переосмыслении и с учетом новых научных представлений и правоприменительной практики, появившихся за период, прошедший с момента упомянутого исследования.

Безусловно, существующие в цивилистике научные представления и выводы относительно отдельных аспектов освобождения от ответственности и её исключения имеют важное методологическое, теоретико-правовое и правоприменительное значение для формирования целостного, созвучного с общей теорией права понимания этих правовых категорий, представленного в настоящем исследовании.

Целью настоящей диссертационной работы является комплексное исследование теоретических и практических проблем гражданско-правового регулирования освобождения от ответственности и её исключения с учетом современного отечественного законодательства и практики его применения, а также разработка рекомендаций по совершенствованию соответствующей законодательной базы.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость постановки и решения следующих конкретных задач:

1) рассмотреть общие проблемы гражданско-правовой ответственности, касающиеся её понятия, принципов, функций, условий и основания;

2) дать понятие и определить юридическую природу освобождения от гражданско-правовой ответственности и её исключения;

3) сравнить категории освобождения от гражданско-правовой ответственности и её исключения со смежными правовыми явлениями;

4) выявить и раскрыть основания освобождения от гражданско-правовой ответственности;

5) определить и описать основания исключения гражданско-правовой ответственности;

6) выработать практические предложения и рекомендации по совершенствованию гражданского законодательства в сфере отношений, связанных с освобождением от гражданско-правовой ответственности и её исключением.

Объект исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с освобождением от гражданско-правовой ответственности и в связи с её исключением.

Предмет исследования. Предметом исследования являются правовые нормы, выраженные в системе нормативно-правовых актов, регламентирующие освобождение от гражданско-правовой ответственности и её исключение, и практика их применения, а также соответствующая научная доктрина.

Методологическая основа исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы: диалектический, системный, структурно-функциональный, логический методы, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, метод абстрагирования, а также частные методы научного исследования формально-логический. исторический, структурно-правовой, юридико-технический.

Теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование в первую очередь основывается на работах ученых дореволюционного и советского периодов истории, заложивших основы цивилистики, таких как М. М. Агарков, С. Н. Братусь, А. В. Венедиктов, В. П. Грибанов, О. С. Иоффе, О. А. Красавчиков, Л. А. Лунц, Д. И. Мейер, И. Б. Новицкий, В. А. Ойгензихт, М. Я. Пергамент, К. Победоносцев, И. А. Покровский, Е. А. Флейшиц, Г. Ф.Шершеневич, и др.

Также теоретическую основу работы составляют труды таких специалистов в области теории права и гражданского права, как Е. Н. Агибалова, С. С. Алексеев, Ю. Н. Андреев, Б. С. Антимонов, С. Н. Бакунин, Ю. Г. Басин, А. В. Белов, А. М. Белякова, С. А. Беляцкий, Д. Е. Богданов, М. И. Брагинский, О. Е. Блинков, Е. В. Блинкова, Е. В. Вавилин, В. Варкалло, П. А. Варул, А. М. Васильев, Н. В. Витрук, В. В. Витрянский, В. Г. Голубцов, А. Г. Диденко, О. В. Дмитриева, В. В. Долинская, В.

B. Зайцев, Н. Д. Егоров, А. А. Иванов, Д. Н. Кархалев, Д. А. Керимов, М. Я. Кириллова, П. В. Крашенинников, О. Э. Лейст, Д. А. Липинский, А. А. Малиновский, Н.

C. Малеин, Г. К. Матвеев, В. П. Мозолин, Е. Л. Невзгодина, Е. А. Павлодский, Е. В. Пассек, В. Д. Перевалов, Э. Э. Пирвиц, В. Ф. Попондопуло, Б. И. Путинский, В. А. Рахмилович, М. А. Рожкова, С. В. Розина, О. Н. Садиков, И. О. Самощенко, А. А. Серветник, А. П. Сергеев, В. Л. Слесарев, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак, Е. А. Суханов, В. М. Тархов, Ю. К. Толстой, М. X. Фарукшин,, Ю. Б. Фогельсон, В. А. Хохлов, А. М. Хужин, М. Ю. Челышев, О. Ю. Шилохвост, Л. В. Щенникова, А. М. Эр-делевский, Т. М. Яблочков, В. Ф. Яковлев и др.

Межотраслевой характер института освобождения от гражданско-правовой ответственности и её исключения обусловил использование в качестве теоретической базы работ, посвященных этому институту в других отраслях права, таких авторов, как X. Д. Аликперов, Ч. М. Багиров, А. В. Бриллиантов, Ю. С. Жариков, А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков, В. Мальцев, В. И. Руднев, А. П. Чугаев, Н. М. Якименко и др.

Эмпирическая основа исследования. В работе проанализированы акты, содержащие нормы гражданского права и регулирующие вопросы освобождения от ответственности и исключения ответственности. Использованы материалы судебной практики Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ, а также правоприменительные акты федеральных арбитражных судов округов, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов субъектов РФ и судов общей юрисдикции.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым выполненным с учетом общеправовых воззрений комплексным монографическим исследованием, специально посвященным освобождению от гражданско-правовой ответственности и её исключению, отражающим современные общественные отношения и новейшее законодательство.

Осуществлена всесторонняя разработка спорных вопросов института гражданско-правовой ответственности, которая позволила разграничить понятия освобождения от гражданско-правовой ответственности и исключения гражданско-правовой ответственности.

С учетом этого подхода и общеметодологических теоретико-правовых представлений обоснованы и разработаны основания освобождения от гражданско-правовой ответственности (истечение давностных сроков, малозначительность правонарушения, освобождение кредитором должника от ответственности) и основания исключения гражданско-правовой ответственности (объективные и субъективные).

Кроме того, научная новизна исследования заключается в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Утверждается, что если в результате применения санкции у правонарушителя возникает дополнительная имущественная обязанность, либо его лишают субъективного гражданского права, то такая санкция является мерой ответственности. И можно ставить вопрос об основаниях для освобождения от такой санкции или для её исключения с учетом того, что в гражданском праве все санкции разделяются на меры ответственности и иные меры защиты. При реализации иных мер защиты нормы институтов освобождения от гражданско-правовой ответственности и её исключения не должны применяться.

2. Делается вывод о том, что освобождение от гражданско-правовой ответственности - это безусловное и окончательное избавление от обязанности претерпевать меры ответственности за совершенное, имеющее необходимые элементы состава гражданское правонарушение в связи с нецелесообразностью привлечения к ответственности по основаниям, предусмотренным законом. Для освобождения от гражданско-правовой ответственности необходимо установить факт совершения правонарушения (основания ответственности) и наличия всех условий для привлечения к ответственности (элементов состава).

В то же время исключение гражданско-правовой ответственности - это избавление от привлечения к ответственности в связи с отсутствием в деянии лица одного или нескольких элементов (условий) состава конкретного гражданского правонарушения. Для исключения гражданско-правовой ответственности необходимо доказать отсутствие хотя бы одного условия ответственности (элемента состава).

3. Обосновано положение о том, что понятия освобождения от гражданско-правовой ответственности и исключения гражданско-правовой ответственности подлежат разграничению от таких смежных явлений, как нейтрализация ответственности, прекращение ответственности, ограничение ответственности, пределы ответственности, повышенная ответственность.

4. Доказывается, что освобождение кредитором должника от ответственности применяется в качестве основания освобождения от ответственности только от мер, заключающихся в возложении новых или дополнительных обязанностей. Не допускается освобождение от гражданско-правовой ответственности по этому основанию, если нарушаются права других лиц в отношении имущества кредитора. Цель и мотив кредитора, освобождающего должника от обязанности, для института освобождения от гражданско-правовой ответственности безразличны. С учетом действия гражданско-правового принципа равенства на освобождение от обязанности должна быть выражена воля как кредитора, так и должника, оно должно иметь форму двустороннего соглашения.

5. С учетом принципов справедливости, законности, целесообразности юридической ответственности при привлечении к ответственности в виде лишения субъективных прав предложено ввести такое основание для освобождения от ответственности, как малозначительность гражданского правонарушения.

При привлечении к мерам гражданско-правовой ответственности, связанным с причинением вреда, такое основание освобождения от ответственности, как малозначительность, не должно применяться.

6. Аргументировано положение о том, что отсутствие противоправного деяния является объективным основанием для исключения гражданско-правовой ответственности.

С учетом общеметодологического подхода в праве, деяние противоправно, если оно нарушает обязывающие или запрещающие правовые нормы любой отраслевой принадлежности, условия гражданско-правового договора, которые, хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, а также в предусмотренных законом случаях обычаи делового оборота или иные обычно предъявляемые требования.

Общеправовые обстоятельства, исключающие противоправность деяния, должны исключать и гражданско-правовую противоправность, что требует включения в текст ГК РФ соответствующей отсылочной нормы.

К отраслевым обстоятельствам, исключающим противоправность деяния, в гражданском праве следует отнести непреодолимую силу и иные обстоятельства, которые лицо не могло предотвратить и устранение которых от него не зависело.

7. Доказывается, что отсутствие причинно-следственной связи и вреда являются объективными основаниями для исключения гражданско-правовой ответственности и применяются только при совершении двух правонарушений: причинения вреда или убытков.

8. Доказывается положение о том, что отсутствие вины (невиновность) является субъективным основанием исключения гражданско-правовой ответственности при совершении правонарушений, в состав которых включена вина. Доказать невиновность и, как следствие, исключить привлечение к гражданско-правовой ответственности означает доказать отсутствие у правонарушителя как умысла, так и неосторожности.

В основе безвиновной ответственности лежит риск случайного причинения, поэтому основания для её исключения могут быть только объективными.

9. Предлагается в состав гражданского правонарушения включить такой элемент (условие), как субъект правонарушения с целью установления причинно-следственной связи и вины правонарушителя.

Вред, причиненный исключительно в результате поведения потерпевшего, возмещению не подлежит, поскольку отсутствует надлежащий субъект правонарушения и, как следствие, ответственность лица, привлеченного в качестве ответчика, исключается.

В установленных законом случаях подлежат установлению особые признаки субъекта гражданского правонарушения (родители (усыновители), опекуны, организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и др.).

Обязанность доказывания того, что ответчик является надлежащим субъектом правонарушения, должна лежать на истце.

Научно-практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней сформулированы положения, которые в совокупности дают целостное представление об освобождении от гражданско-правовой ответственности и исключении её, их понятии, правовой природе и соотношении со смежными правовыми категориями.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, дополняют и развивают такие разделы науки гражданского права, как гражданско-правовая ответственность, обязательства, защита гражданских прав, гражданское правонарушение, и имеют методологическое значение для дальнейших исследований в этой области на отраслевом уровне. и

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в ней выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности; в практической деятельности судебных и иных правоприменительных органов; в научных исследованиях проблем гражданско-правовой ответственности; в учебном процессе при изучении и преподавании общего курса «Гражданское право» и спецкурсов «Проблемы гражданского права», «Обязательственное право», «Деликтное право», «Гражданско-правовая ответственность» и др.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского права и процесса Пермского государственного национального исследовательского университета.

Основные теоретические выводы и положения нашли отражение в 10 опубликованных работах, в том числе 3 - в изданиях, рекомендованных ВАК.

Основные результаты диссертационного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях «Современные вопросы науки -XXI век (г. Тамбов, 27 июня 2011 г.)»; «Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права (г. Ульяновск, 7-8 октября 2011 г.)»; «Второй Пермский конгресс учёных-юристов (г. Пермь. 28-29 октября 2011 г.)»; «Проблемы развития общественных наук: вопросы, решения, перспективы (г. Волгоград, 15-16 декабря 2011 г.)», а также были использованы в учебном процессе при проведении семинарских занятий по курсу «Гражданское право».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации **по теме "Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право", Богданов, Дмитрий Вадимович**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе были исследованы теоретические и практические проблемы гражданско-правового регулирования освобождения от ответственности и исключения её с учетом современного отечественного законодательства и практики его применения. На основе проведенного исследования разработан подход к пониманию освобождения от гражданско-правовой ответственности и исключения её с учетом отечественных теоретико-правовых воззрений на эти межотраслевые институты.

В результате анализа указанных проблем были сформулированы практические предложения по совершенствованию гражданско-правового регулирования отношений, возникающих в связи с освобождением от ответственности и исключением ответственности.

1. На основе всесторонних научных исследований должен быть разработан и нормативно структурирован институт гражданско-правовой ответственности, содержащий нормы о понятии, принципах, мерах, условиях, основании гражданско-правовой ответственности. Обязательным элементом данного института должны стать нормы, предусматривающие основания и условия освобождения от гражданско-правовой ответственности и её исключения.

2. К числу оснований освобождения от гражданско-правовой ответственности следует нормативно отнести истечение давностного срока, освобождение кредитором (потерпевшим) должника от ответственности, малозначительность гражданского правонарушения.

3. Необходимо ввести в гражданское законодательство такое основание для освобождения от ответственности, как малозначительность правонарушения, указав, что такое основание не применяется к таким мерам ответственности, как возмещение убытков и вреда.

4. Следует включить в гражданское законодательство норму, содержащую понятие противоправности: «Деяние лица противоправно, если оно нарушает обязывающие или запрещающие правовые нормы любой отраслевой принадлежности, условия гражданско-правового договора, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права иобязанности, а также в предусмотренных законом случаях обычаи делового оборота или иные обычно предъявляемые требования».

5. С учетом сделанного вывода о том, что общеправовые обстоятельства, исключающие противоправность деяния (необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, физическое или психическое принуждение, исполнение приказа или распоряжения), должны исключать и гражданско-правовую противоправность, необходимо включение в текст ГК РФ соответствующей отсылочной нормы («Не подлежит возмещению вред, причиненный при исключающих противоправность деяния обстоятельствах, предусмотренных законом») либо перечисление указанных обстоятельств в ГК РФ.

6. Причинение вреда в состоянии крайней необходимости является обстоятельством, исключающим противоправность деяния и, как следствие, ответственность. В связи с этим данную категорию следует исключить из института гражданско-правовой ответственности и создать иную конструкцию, например, компенсации за вред, причиненный в состоянии крайней необходимости.

7. К отраслевым обстоятельствам, исключающим противоправность деяния, в гражданском праве следует отнести непреодолимую силу и иные обстоятельства, которые лицо не могло предотвратить и устранение которых от него не зависело. В связи с этим ст. 401 ГК РФ следует дополнить следующим положением: «Если иное не предусмотрено законом или договором, непреодолимая сила и иные обстоятельства, которые лицо не могло предотвратить и устранение которых от него не зависело, исключают его ответственность за неисполнение обязательства или за ненадлежащее исполнение обязательства».

8. Непреодолимую силу как обстоятельство, исключающее противоправность деяния, нормативно определить как «внешние по отношению к деятельности должника чрезвычайные непредотвратимые для него обстоятельства, которые исключают гражданско-правовую ответственность».

9. Правовое регулирование отношений, возникающих в случае действия непреодолимой силы как обстоятельства, исключающего ответственность, подлежит технико-юридическому усовершенствованию в актах гражданского законодательства.

Во-первых, должно быть закреплено, что непреодолимая сила исключает ответственность не только предпринимателей, но и всех иных субъектов гражданского права - причинителей вреда.

Во-вторых, излишне указывать в отдельных статьях ГК РФ (п. 4 ст. 358, п. 2 ст. ст. 476, 794, 795, 922, 901, 1022, 1098 и др. ) на то, что лицо не несет ответственность в случаях непреодолимой силы, поскольку общая норма об этом закреплена в ст. 401 ГК РФ.

В-третьих, необходима открытая перечневая дефиниция обстоятельств непреодолимой силы, включающая и природные явления стихийного характера, и социальные волнения, и военные действия, и действия властей.

В-четвертых, необходимо унифицировать использование термина «непреодолимая сила» в различных нормативных актах, не заменять его синонимами, например «непредвиденные обстоятельства» и проч.

10. Для целей большей гарантированности защиты прав потерпевшего, восстановления его нарушенных прав, а также упрощения установления объективных элементов состава гражданских правонарушений и повышения эффективности судебной защиты нарушенных гражданских прав следует нормативно закрепить презумпцию противоправности поведения правонарушителя и презумпцию наличия причинно-следственной связи междупротивоправным поведением и вредом (убытками).

11. В ряде статей ГК РФ содержится указание на то, что сторона договора освобождается от ответственности, если негативные последствия возникли «в результате действий других лиц». Однако и во всех иных правоотношениях, возникающих из других договоров или деликтов, если вред возникнет в результате действий иных лиц, не контрагента (или причинителя вреда), то ответственность также не должна возникать.

12. Поскольку о вине допустимо говорить только в отношении субъекта правонарушения (правонарушителя) и в связи с тем, что вред причиняется не виной (умыслом или неосторожностью), а деянием, поведением лица, то термин «вина потерпевшего» следует заменить на термин «противоправное поведение потерпевшего, способствовавшее совершению правонарушения» и учитывать это обстоятельство как смягчающее гражданско-правовую ответственность.

В связи с этим в ГК РФ также следует ввести элементы института смягчения ответственности и указать, что поведение потерпевшего (кредитора), способствовавшее возникновению или увеличению вреда, ведет к ограничению (уменьшению размера) ответственности причинителя вреда (кредитора).
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