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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве"

Актуальность темы исследования. Законодательство СССР не содержало понятия банкротства. Это было обусловлено тем, что в период социализма все предприятия являлись государственной собственностью, находились в одних руках, у одного "хозяина" - государства, что полностью исключало конкуренцию между ними, а допустить существование института банкротства означало бы признать наличие ошибок в государственном управлении. Поэтому не могло быть ни банкротства, ни преступлений, связанных с ним] |

С 90-х годов XX столетия, после распада СССР, в России наступил период бурного развития частной собственности: стали возникать различного рода фирмы, товарищества и акционерные общества. Новые экономические преобразования и изменения в хозяйственном законодательстве выявили широкий круг вопросов, связанных с банкротством.

Появление новых форм криминальных посягательств в сфере экономики, а также реалии хозяйственных отношений привели к необходимости изменения уголовного законодательства. Введение в Уголовный кодекс Российской Федерации норм, устанавливающих ответственность за преднамеренное (ст. 196) и фиктивное (ст. 197) банкротство, а также занеправомерные действия при банкротстве (ст. 195) породило немало проблем, связанных с юридической оценкой и расследованием незаконных банкротств1.

Эти проблемы обусловлены тем, что для установления и оценки деяний, связанных с незаконным банкротством, в каждом случае необходимо применять нормы, регулирующие процедуры банкротства (несостоятельности), и нормы УК РФ. Однако системный анализ законодательства свидетельствует, что согласованность между юридическими конструкциями рас

1 Далее по тексту, если иное не оговорено, для обозначения всех указанных преступлений будет применяться термин "незаконное банкротство". сматриваемых составов преступлений и иными отраслями права, регулирующими процедуры банкротства, отсутствует, и зачастую уголовно- и гражданско-правовые нормы противоречат друг другу.

По результатам проведенного исследования, 82% опрошенных работников правоохранительных органов считают, что квалификация преступлений, связанных с банкротством, зависит от производства дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде. При этом 65% респондентов полагают, что решения арбитражного суда имеют первостепенное значение для квалификации данных преступлений.

Отчасти именно этим объясняется тот факт, что указанные уголовно-правовые нормы в настоящее время применяются недостаточно Эффективно, о чем свидетельствуют данные статистики1. Количество же уголовных дел, возбужденных по фактам незаконных банкротств, не соответствует уровню криминализации данной сферы. Так, в 2003 г. было выявлено 223 преступления, связанных с незаконным банкротством. При этом окончено расследованием 124 уголовных дела, из них всего 41 направлено в суд2.

Незаконные банкротства стали самым распространенным "способом приватизации" и являются инструментом скрытого криминального передела собственности, практически легальным способом ухода от ответственности перед кредиторами.

Помимо названных, причинами такого положения являются отсутствие научных методик расследования уголовных дел данной категории и низкий уровень профессиональной подготовки следователей.

Необходимо отметить, что гражданское законодательство более оперативно реагирует на сложившуюся ситуацию: в целях защиты прав и законных интересов кредиторов и инвесторов был принят Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 1271-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"3, пришедший

1 Сведения получены из ГИЦ МВД России.

2 См.: Приложение № 1.

3 Далее для краткости - ФЗоНБ. на смену ранее действовавшему Федеральному закону от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ. После этого активизировалась арбитражная практика рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) и как следствие — увеличилось количество возбужденных уголовных дел.

Вышеизложенное свидетельствует о настоятельной необходимости исследования проблем применения уголовных норм о незаконных банкротствах и выработке научно-обоснованной методики и тактики расследования дел данной категории.

Необходимо отметить, что разработкой методик расследования преступлений, в том числе и в сфере экономики, занимались такие ученые, как Р.С. Белкин, B.C. Бурданова, Л.Г.)Виданов, С.И. Винокуров, И.А. Возгрин, li.K. Гавло, Л.Г. Горшенин, Л.Я. Драпкин, В.И. Жулев, Р.А. Журавлев, А.Н. Ко-лисниченко, И.И. Кучеров, В.Д. Ларичев, И.Ф. Пантелев, Н.А. Селиванов, Л.А. Сергеев, В.И. Шиканов, С.П. Щерба, С.Н. Чурилов, П.С. Яни и др. Вопросы расследования незаконных банкротств затрагивались ими фрагментарно.

Только в 1996 г. A.M. Нуждиным была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме "Проблемы методики раскрытия и расследования криминальных банкротств". Однако дан-йая работа была написана еще до вступления в действие УК РФ, когда практика применения соответствующих норм отсутствовала.

В последнее время в периодических изданиях появились отдельные публикации, в которых ряд авторов (А. Гречишкин, Н. Егорова, Б. Колб, Н. Лопашенко, В. Плотников, А. Тимербулатов, А.Томилин, И. В. Шишко) освещают уголовно-правовые проблемы, связанные с применением ст. 195-197 УК РФ.

Вопросы квалификации незаконных банкротств рассматривались в раг ботах Б.В. Волженкина, А.С. Горелика, П.П. Глущенко, И.А. Клепицкого, В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова, Г.Н. Хлупина, И.В. Шишко и др.

Уголовно-правовой ответственности за банкротство посвящены кандидатская диссертация П.А. Светачева (1997 г.) и работа И. Ю. Михалева "Криминальное банкротство" (2001 г.).

Тем не менее монографических исследований, посвященных проблемам расследования незаконных банкротств, за прошедшие семь лет после принятия новых УК и УПК РФ, ФЗоНБ не было.

Отмеченные обстоятельства, по мнению диссертанта, свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и предопределяют его направление.

Объектом исследования является комплекс правоотношений, складывающихся в процессе раскрытия и расследования уголовных дел о незаконных банкротствах. 1

Предметом исследования послужили совокупность норм уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, арбитражно-процессуального права, регламентирующих процедуры банкротства1, уголовную ответственность за незаконное банкротство, процесс расследования уголовных дел данной категории, научные разработки по указанной проблематике, а также следственная и судебная практика.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретически обоснованных предложений по совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального, гражданского законодательства и рекомендаций по методике и тактике расследования преступлений, связанных с незаконным банкротством, внедрение полученных результатов в практику.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие задачи: провести системный анализ уголовного и иного гулирующего процедуру банкротства, выявить пробел^! и недостатки реглазаконодательства, ре

1 Отметим, что в рамках данного диссертационного исследования вопрос о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций рассматриваться не будет, так как полагаем, что это обширная тема для отдельного исследования. ментации незаконных банкротств; на основе анализа судебно-следственой практики определить механизм совершения незаконных банкротств; выявить типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования и предложить алгоритм действий следователя в этих ситуациях; разработать комплекс рекомендаций по выдвижению и проверке версий, а также планированию расследования преступлений о незаконных банкротствах; определить перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, и показать особенности W установления при расследовании дел рассматриваемой категории; разработать и внедрить в практику научно обоснованные рекомендации по методике и тактике производства отдельных следственных действий по делам данной категории.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания общественных явлений и процессов в сфере правоприменения: сравнительно-правовой, исторический, формально-логический, статистический, методы конкретно-социологических исследований (анкетирование, интервьюирование, включенное наблюдение, изучение уголовных дел) и др.

Исследование строилось на основе критического анализа теоретических работ ученых в сфере уголовного, гражданского, уголовно-процессуального права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, социологии, философии, теории управления.

Нормативно^ базой исследования являются Конституции Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуально^, гражданское, арбитражно-процессуальное законодательство, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", иные нормативные акты. Учитывались также постановления Конституционного Суда и Пленума ВерховногоСуда Российской Федерации.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обусловлена репрезентативностью эмпирических данных. Автором по специально разработанной анкете изучено 150 уголовных дел о незаконных банкротствах, расследовавшихся в различных регионах страны (Архангельской области, г. Москве, Московской области, г. Санкт-Петербурге, Ленинградской области и других субъектов Федерации), проанкетировано 212 практических работников.

Эмпирическую базу исследования составили также статистические данные информационных центров МВД России, судебная практика.

Новизна исследования состоит в том, что в диссертации с учетом последних изменений уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-правового законодательства впервые изложены новые научные положения об особенностях уголовной ответственности за незаконные банкротства, а также разработаны обоснованные рекомендации по методике и тактике их расследования в современных условиях.

В результате проведенного исследования: выявлены недостатки, пробелы и коллизии в уголовном, уголовно-процессуальном и специальном законодательстве (ФЗоНБ), регламентирующем процедуру банкротства; определены основные направления совершенствования законодательства об уголовной ответственности за незаконное банкротство, а также практики его применения; разработаны и представлены в распоряжение следователей рекомендации по методике и тактике расследования уголовных дел о незаконных банкротствах, представляющих частную криминалистическую теорию.

В целом в диссертадии с учетом законодательных новелл и новых познаний сформулированы научные основы производства по уголовным делам о незаконных банкротствах и неправомерных действиях при банкротстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение объекта незаконных банкротств как охраняемых законом общественных отношений, связанных с несостоятельностью (банкротст-йом) входящих в имущественные интересы субъектов этих правоотношений.

2. Положение о том, что незаконные банкротства могут совершаться только с прямым умыслом. Косвенный умысел здесь невозможен поскольку, в противном случае любое из экономических действий субъекта этих преступлений будет уголовно наказуемым, что не согласуется с принципом свободы предпринимательства, закрепленным в ст. 34 Конституции РФ.

3. Выводы автора о способах совершения и сокрытия незаконных банкротств о признаках, указывающих на их противоправность, а также о механизмах совершения незаконных банкротств.

4. Научные положения о типичных следственных ситуациях, возникающих на первоначальном этапе расследования дел о незаконных банкротствах, и об алгоритме действий следователя в этих ситуациях.

5. Предложения диссертанта о круге обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании дел о неправомерных действиях при банкротстве, о преднамеренных банкротствах и о фиктивных банкротствах.

6. Комплекс научных положений, доказывающих необходимость внесения изменений и дополнений в ст. 195, 196, 197 УК РФ, направленных на устранение недостатков и пробелов уголовно-правовой регламентации этих преступлений.

7. Научное положение, доказывающее необходимость внесения дополнения в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в соответствии с которым орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе поручать производство аудиторской проверки аудитору или аудиторской фирме.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в ней выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки криминалистики, уголовного и уголовно-процессуального права, поскольку содержат новые решения проблем, связанных с расследованием уголовных дел о незаконных банкротствах, определяют основные направления совершенствования механизмов правового регулирования процедур банкротства и могут служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его результатов в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства; при подготовке ведомственных нормативных правовых актов, в правоприменительной практике органов предварительного расследования, в научно-исследовательской работе, а также в процессе подготовки специалистов юр^ических вузов. )

Апробация и внедрение результатов исследования. Сформулированные диссертантом предложения изложены в методических рекомендациях "Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве", направленных в Следственный комитет МВД России и опубликованных в Бюллетене Следственного комитета РФ (2003 г., № 3 (117)).

Выводы и рекомендации диссертационного исследования используются в учебном процессе Института правового обеспечения Московского государственного университета сервиса.

Основные положения диссертации доложены на научно-практических конференциях, проводившихся во ВНИИ МВД России (2001 г.) и НИИ при Генеральной прокуратуре (2003 г.), а также нашли отражение в 7 опубликованных автором научных статьях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, приложений и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Власов, Павел Евгеньевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения.

1. Объектом незаконных банкротств являются охраняемые законом общественные отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством), включающие имущественные интересы субъектов этих правоотношений.

2. Целями фиктивного банкротства не могут быть указанные в ст. 197 УК РФ получение отсрочки либо рассрочки платежей, а также скидка с долга, поскольку в этих случаях должник намерен продолжать свою деятельность, если кредиторы помогут ему вышеуказанным способом.

3. Анализируя Федеральный закон 2002 г. "О несостоятельности (банкротстве)" можно сделать вывод, что реально существует период времени, не входящий в понятие "в предвидении банкротства" и "при банкротстве".

Таким образом, возможно, что в течение целого месяца после совершения процессуальных действий инициализирующих процедуру банкротства и фактическим началом процедуры банкротства должник имеет практическую возможности совершать любые экономические действия, в том числе, направленные на незаконное банкротство. Причем, неправомерные действия именно в этот промежуток времени, не влекут уголовную ответственность.

Для решения возникшего законодательного пробела, на наш взгляд целесообразно, во-первых, изменить название статьи 195 УК РФ "Неправомерные действия при банкротстве" на "Неправомерные действия, повлекшие банкротство". Во-вторых, исключить признаки "при банкротстве" и "в предвидении банкротства" из диспозиции этой статьи.

4. Крупный ущерб при незаконном банкротстве следовало бы рассматривать как обстоятельство, влияющее на размер наказания, а не как обязательный признак деяния. Соответствующие изменения путем исключения данного признака целесообразно было бы внести в закон.

5. В ст. 195 УК РФ в число субъектов преступлений следует включить арбитражных управляющих и судебного пристава, установив при этом квалифицирующий признак - совершение неправомерных действий при банкротстве с использованием служебного положения.

6. Незаконные банкротства не могут совершаться с косвенным умыслом. Если предположить обратное, то любое из экономических действий субъекта будет уголовно наказуемым. Именно потому, что такое положение нарушало бы принцип свободы предпринимательства, закрепленный в ст. 34 Конституции РФ, обоснованный риск (ст. 41 УК РФ) является обстоятельством, исключающим преступность. Таким образом, незаконные банкротства могут быть совершены только с прямым умыслом.

7. Наиболее значимыми элементами криминалистической характеристики незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве являются: типичная исходная информация о преступлении; способы совершения, сокрытия и механизм совершения преступления; мотивы и цель преступления; сведения о личности преступника.

Типичная исходная информация о преступлении носит решающий характер как для самого процесса расследования, так и его окончания. К основным трудностям, которые возникают из-за ограниченности первоначальной информации о преступлении, следует отнести: возбуждение уголовного дела без тщательного предварительного изучения обстоятельств банкротства; невозможность изъять все необходимые документы на первоначальном этапе расследования (или до возбуждения уголовного дела) вследствие их уничтожения.

В целях незаконного банкротства, собственником или руководителем хозяйствующего субъекта совершаются следующие подготовительные действия: 1) активы предприятия выводятся из оборота путем распродажи по заниженным ценам; 2) средства предприятия используются не по назначению; 3) необоснованно переводятся деньги на счета других предприятий; 4) кредиторам предоставляется не соответствующая действительности информация о деятельности должника; 5) фальсифицируется бухгалтерская отчетность, для чего вносятся ложные сведения в документы, отражающие экономическое состояние предприятия.

Совершение незаконного банкротства выражается в действиях должника, приводящих, в конечном итоге, к уменьшению конкурсной массы (умышленному созданию либо увеличению неплатежеспособности), удовлетворению имущественных требований отдельных кредиторов, отсрочки уплаты долга либо несвоевременной его уплате, с причинением кредитору крупного ущерба.

Основными способами сокрытия преступления чаще всего становятся: подделка необходимых либо обязательных подписей в документе; составление нескольких различных вариантов документа в тех случаях, когда он должен иметь два и более экземпляра; отсутствие в документах сведений об остатке средств на начало и конец отчетного периода; включение в товарные отчеты бестоварных накладных; внесение в документы фиктивных сведений о фактическом количестве, качестве, цене, сорте и т.д. продукции; отсутствие документа о совершенной операции и т.п.

8. Механизм совершения преступления представляет собой: 1) совокупность всех его криминалистически значимых признаков в период подготовки к совершению преступления, во время и после его совершения; 2) совокупность действий преступного и непреступного характера, совершаемых для достижения конечной цели; 3) динамично развивающееся целостное образование, имеющее внутренние и внешние связи и характеризующиеся достаточно устойчивой стереотипностью ряда важнейших признаков, закономерно повторяющихся при совершении подобных преступлений.

9. Любая конкретная следственная ситуация, несмотря на ее индивидуальность, неповторимость и наличие специфических факторов, определяющих ее содержание, тем не менее, представляет собой разновидность типичных следственных ситуаций, к которой орган расследования может применить типовую программу расследования.

10. При определении очередности следственных действий необходимо учитывать следующее: 1) в кротчайшие сроки необходимо собрать достаточный комплекс доказательственной информации, основная часть которого содержится в отчетных документах; 2) фактор неотложности; 3) срок расследования (так, экспертизы, производство которых занимает много времени, назначаются именно в начале расследования); 4) тактические соображения; 5) имеющиеся в распоряжении следователя силы и средства.

11. К общим обстоятельствам, подлежащим установлению при расследовании любого из преступлений, предусмотренных ст. 195-197 УК РФ, относятся: обстоятельства создания обанкротившейся организации; вид финансово-хозяйственной деятельности, осуществляемой организацией или индивидуальным предпринимателем; состав руководителей организации и распределение обязанностей между ними; круг материально ответственных лиц; круг лиц, ответственных за ведение бухгалтерского учета и составление отчетности в организации; конкретный способ незаконного банкротства; причинение крупного ущерба; наличие причинной связи между причиненным крупным ущербом и действиями виновных лиц; количество кредиторов, имущественные права которых нарушены, а также размер причитающихся платежей и т.п.

По делам о неправомерных действиях при банкротстве, необходимо доказать: факт сокрытия имущественных обязательств или имущества, принадлежащего должнику; сокрытие сведений об имуществе (его размере, местонахождении, либо иной информации об имуществе); факт отчуждения, уничтожения либо передачи имущества в иное владение; сокрытие, уничтожение, фальсификацию бухгалтерских и иных учетных документов; факт неправомерного удовлетворения имущественных требований отдельного кредитора; факт принятия имущественного удовлетворения кредитором, знающим об отданном ему предпочтении в ущерб другим кредиторам и т.п.

По делам о преднамеренных банкротствах необходимо доказать: заключение заведомо невыгодных, не соответствующих нормальной хозяйственной практике сделок; принятие на себя чужих долгов в качестве поручителя; уменьшение активов предприятия вследствие выполнения различных обязательств по договорам; фиктивное отчуждение имущества; личные корыстные интересы, либо интересы других лиц и т.д.

По делам о фиктивных банкротствах необходимо собрать доказательства, подтверждающие: факт ложного объявления о своей несостоятельности; введение в заблуждение кредиторов и принятие решения о добровольной ликвидации предприятия с их согласия; обращение в установленном законом порядке в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом); наличие у должника реальной возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме на дату обращения в арбитражный суд.

12. Пределы доказывания - это степень доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания, достаточная для обоснования выводов по делу и принятия правильных решений.

13. В ч. 1 ст. 144 УПК РФ необходимо внести поправку, и дополнить предложением следующего содержания: ". специалистов, а также, по мотивированному постановлению, вправе поручать производство аудиторской проверки аудитору или аудиторской фирме

14. Бланк постановления судьи о наложении ареста на имущество, приведенный в Приложении 12 к ст. 477 УПК РФ, вызывает определенные сложности. В соответствии с ним судья в резолютивной части обязан указать, на какое именно имущество налагается арест. Однако арест имущества чаще всего является неотложным процессуальным действием, и у следователя могут иметься только обоснованные предположения о нахождении имущества, подлежащего аресту, в том или ином месте. Соответственно, указать конкретный его перечень в своем ходатайстве перед судом, он может не всегда. Тем не менее, на практике часто возникают ситуации, когда судья, ссылаясь на форму бланка, отказывает по этой причине в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество. Данная проблема может быть разрешена только законодательным путем. Во избежание вышеуказанных коллизий до внесения изменений в УПК РФ диссертантом предложены конкретные рекомендации по применению данной меры принуждения.

15. Часть 2 ст. 116 УПК РФ запрещает арестовывать ценные бумаги на предъявителя, находящиеся у добросовестного приобретателя. С одной стороны, эта норма полностью соответствует ч. 3 ст. 302 ГК РФ, но с другой -противоречит п. 21 ч. 1 ст. 81 и п. 31 ч.2 ст. 82 УПК РФ. Ценные бумаги на предъявителя могут быть подделаны, похищены у законного владельца или нажиты обвиняемым, подозреваемым преступным путем, а затем проданы добросовестному приобретателю. В таком случае они являются вещественными доказательствами и подлежат аресту.
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