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ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1.ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОБЯЗАННОСТИ ОБВИНЯЕМОГО КАК ВИД ЮРИДИЧЕСКОЙ ОБЯЗАННОСТИ.
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ГЛАВА 2. ВИДЫ ОБЯЗАННОСТЕЙ ОБВИНЯЕМОГО, ИХ СОДЕРЖАНИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ И РЕГЛАМЕНТАЦИЯ В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНЕ.
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ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСЛОВИЙ НАДЛЕЖАЩЕГО ВЫПОЛНЕНИЯ ОБВИНЯЕМЫМ СВОИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ.:.

§1.Общая характеристика условий надлежащего выполнения обвиняемым своих обязанностей и роль компетентных органов в их обеспечении.

§2.0боснованное и своевременное применение правовых средств, как гарантия надлежащего выполнения обвиняемым своих обязанностей.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обязанности обвиняемого :Понятие, виды, проблемы правовой регламентации и обеспечения условий надлежащего выполнения"

Актуальность темы исследования. Проблемы, касающиеся прав личности, в последние десятилетия привлекли внимание ученых правоведов, политиков, широкой общественности. Это вполне закономерно. Согласно ст. 2 Основного закона России, в Российской Федерации «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

В свете данного конституционного положения можно только приветствовать обращение процессуалистов к различным аспектам прав участников уголовного судопроизводства. В то же время следует заметить, что в механизме правового регулирования важная роль принадлежит не только юридическим возможностям субъектов, но и обязанностям последних. «Процессуальные права и обязанности, — верно подчеркивает И.Ф. Демидов, — парные категории, а их связь образует закон единства прав и обязанностей, выражаемый следующим образом: нет прав без обязанностей, и наоборот, нет обязанностей без прав; осуществление процессуальных прав неотделимо от исполнения своих обязанностей»1.

Значение надлежащей правовой регламентации обязанностей, в том числе и процессуальных, трудно переоценить. Таковая служит гарантией как для реализации прав других субъектов, так и для исключения непредусмотренного законом ограничения свободы самого носителя обязанности. Актуально это и применительно к лицу, обвиняемому в совершении преступления. К сожалению, приходится констатировать, что закрепление в УПК РФ правового статуса названного субъекта оставляет желать лучшего. Перечень обязанностей обвиняемого в законе не приводится. Содержание многих из них

1 Демидов И.Ф. Категории, законы и принципы уголовного процесса // Развитие и применение уголовно-процессуального законодательства: (К 25-летию УПК РСФСР). Воронеж, 1987. С. 32. текстуально не закрепляется. Принудительное обеспечение некоторых предъявляемых к обвиняемому требований недостаточно надежно или отсутствует вообще. Сущность и основания отдельных принудительных мер, которые выступают в качестве средств обеспечения надлежащего поведения обвиняемого, определены нечётко. Всё это чревато наступлением двух последствий:

1 .У обвиняемого может сложиться неверное мнение об отсутствии у него обязанностей.

2. Правоохранительные органы и должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, а также суд станут предъявлять чрезмерные требования к обвиняемому, необоснованно применяя к нему меры принуждения.

Как показали наши исследования, представление о круге процессуальных обязанностей обвиняемого у практических работников самое разное. Некоторые из них (преимущественно адвокаты) полагают, что обязанностей у данного субъекта нет вообще (2 % опрошенных), а отдельные практики затруднились назвать какие-либо принадлежащие обвиняемому обязанности (2 % опрошенных).

Между тем последний как подвластный субъект уголовного процесса, являющегося зоной столкновения интересов, как лицо, к которому в целях достижения его надлежащего поведения применяется государственное принуждение, не может не рассматриваться в качестве носителя процессуальных обязанностей.

Уголовно-процессуальный закон, на наш взгляд, не позволяет практическим работникам получить четкое представление также о том, в какой мере они сами должны участвовать в обеспечении условий для надлежащего поведения обвиняемого. В частности, в УПК РФ не отведено должного места описанию механизма ознакомления обвиняемого с егообязанностями.

Всё это затрудняет реализацию основного предназначения уголовного судопроизводства. Сказанным во многом предопределяется необходимость специального изучения проблем, касающихся возложения на обвиняемого процессуальных обязанностей и обеспечения условий их надлежащего выполнения.

Степень разработанности проблемы. Несправедливо утверждать, что вышеназванные вопросы вообще не затрагивались. Большой вклад в их разработку был внесен З.Ф. Ковригой, Л.Д. Кокоревым, В.М. Корнуковым, Ф.М. Кудиным, С.В. Курылевым, Э.Ф. Куцовой, О.Э. Лейстом, Ю.Д. Лившицем, П.А. Лупинской, В.А. Михайловым, Т.Н. Москальковой, Я.О. Мотови-ловкером, Р.Д. Рахуновым, А.П. Рыжаковым, В.М. Савицким, М.С. Стремов-ским, М.С. Строговичем, А.А. Чувилевым, С.А. Шейфером, В.Н. Шпилевым и другими современными учеными.

Обязанностям обвиняемого уделялось внимание и в дореволюционной юридической литературе. В частности, этих проблем касались С.И. Виктор-ский, Л.Л. Герваген, И.В. Грин, М.М. Гродзинский, И.В. Михайловский, Н.М. Коркунов, Н.Н. Розин, И .Я. Фойницкий.

Однако приходится констатировать, что с момента появления работы М.М. Гродзинского 1, ставшей в настоящее время малодоступной, обязанности обвиняемого не были предметом непосредственно исследования специальных крупномасштабных работ. Либо этим вопросам посвящались отдельные статьи, либо они изучались в комплексе с другими проблемами. Среди ученых, занимающихся проблемами правового статуса обвиняемого, нет единодушия относительно специфики обязанностей этого субъекта, круга и содержания требований, предъявляемых к нему, принудительных средств обеспечения последних и т. д.

В процессуальной теории до сих пор еще не преодолено равнодушное отношение, если не сказать отрицательное, к проблемам правовой регламентации обязанностей частных лиц. Так, С.А. Альперт утверждает, будто в отношении должностных лиц, ответственных за производство по уголовному

1 Гродзинский М.М. Обвиняемый, его обязанности и права в процессе. М., делу, требуется определить их обязанности, а в отношении лиц, отстаивающих свои интересы, важно установить права 1. «Вряд ли такое противопоставление, - справедливо упрекал названного автора Л.Д. Кокорев, - необходимо. Права и обязанности каждого участника процесса должны быть четко определены в законе»2.

Должное внимание обязанностям обвиняемого не всегда уделяется и в учебной литературе. Если права данного участника уголовного процесса, как правило, рассматриваются подробно, то его обязанности иногда даже не называются.

На наш взгляд, процессуалистам, так же как и другим ученым-правоведам, следует прислушаться к предостережению, высказанному венгерским ученым Й. Вигом: «Чрезмерное внимание к правам и оттеснение на второй план обязанностей человека, так же как и осуществление прав любой ценой, неблагоприятно влияют на отношения индивида и общества. Отсутствие определения основных обязанностей человека на том же уровне, что и его прав, неизбежно приводит к перевесу в сторону требования немедленного и безоговорочного осуществления только его прав. Такой подход, как своеобразное искажение личностной ориентации, может привести к совершению преступлений, а акцентирование же прав человека без соответствующего определения обязанностей может стать криминогенным фактором» .

Созвучные идеи разделяют и отечественные теоретики права. «В связи с процессом укрепления российской государственности, обеспечения стабильности общества, развития демократии, — верно, заключает И.А. Герасимова, —

1 Альперт С.А. Правовой статус участников советского уголовного процесса и основные пути его совершенствования //Актуальные проблемы юридической науки на этапе развитого социализма. Харьков, 1985. С.222.

2 Кокорев Л.Д. Развитие правового статуса участников уголовного процесса -одно из основных направлений совершенствования уголовного судопроизводства // Развитие и применение уголовно-процессуального законодательства. С. 14.

3 Виг Й. Права и свободы человека и гражданина // Государство и право. 1995. № 7. С.46. необходимо в свете обеспечения прав человека признать значение осуществления юридических обязанностей и вернуть им утраченное положение как в правовой идеологии, так и в механизме правового регулирования общественных отношений»1. Всем сказанным и был обусловлен выбор темы настоящей работы.

Целями диссертационного исследования являются создание теоретической концепции обязанностей обвиняемого как участника современного уголовного процесса и показ роли органов, осуществляющих уголовное преследование, и суда в обеспечении условий надлежащего поведения данного субъекта, а также выработка на этой основе научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Достижению названных целей подчинено решение следующих задач:

- уточнение понятия юридической обязанности;

- обоснование вывода о принадлежности обвиняемому не только процессуальных прав, но и процессуальных обязанностей;

- выяснение специфики обязанностей обвиняемого;

- определение круга таких обязанностей;

- осуществление их классификации; I

- анализ условий надлежащего выполнения обвиняемым своих обязанностей, а равно установление роли компетентных органов в создании таких условий;

- разработка рекомендаций по оптимизации правовой регламентации обязанностей обвиняемого как с точки зрения их содержания, так и средств обеспечения;

1 Герасимова И.А. Юридическая обязанность и ее место в системе механизма правового регулирования // Эффективность механизма правового регулирования. Оренбург, 2001. С. 66. См. также: Матузов Н.И., Семененко Б.М. Исследование проблемы юридических обязанностей граждан СССР // Советское государство и право. 1980. № 12. С. 31.

-анализ практики применения уголовно-процессуальных норм, закрепляющих обязанности обвиняемого, и подготовка предложений по ее совершенствованию.

Объект диссертационного исследования составляют международно-правовые документы, положения Конституции РФ, определяющие основы правовой регламентации обязанностей граждан, нормы уголовно-процессуального права, закрепляющие требования, предъявляемые государством к обвиняемому как к процессуальному субъекту, а также правовые средства обеспечения их выполнения, практика применения указанных норм, а равно отдельные положения уголовного законодательства, направленные на охрану уголовно-процессуальных отношений.

Предметом исследования является комплекс теоретических и практических проблем, связанных с правовой регламентацией обязанностей обвиняемого и обеспечения условий их надлежащего выполнения.

Методологической основой работы служит система философских знаний с её всеобщим диалектическим методом, а также современная доктрина юриспруденции. В работе используются общенаучные методы познания, в частности системно-структурный. Широко применяются исторический, формально-логический способы, сравнительно-правовой анализ.

Нормативной основой диссертационного исследования явились международно-правовые акты, Основной закон Российской Федерации, современное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, другие действующие нормативные акты России, Постановления Пленумов Верховных Судов Российской Федерации, РСФСР и СССР, исторические памятники российского права, а также законодательные акты зарубежных государств.

Теоретическую основу диссертационного исследования образуют достижения и наработки философии, психологии, социологии, юридической науки по раскрываемым в работе проблемам. Так, при определении понятия «юридическая обязанность» диссертантом учтены мнения таких теоретиков права, как С.С. Алексеев, В.Н. Бабаев, А.Б. Венгеров, И. Виг, JI.JL Герваген, B.C. Ем, И.А. Ильин, В.Н. Карташев, С.Ф. Кечекьян, Н.М. Коркунов,

A.В. Малько, Н.И. Матузов, Е.Я. Мотовиловкер, Л.И. Петражицкий, Б.М. Се-мененко, B.C. Толстой, P.O. Халфина, С.Ф. Шершеневич, Л.С. Явич.

Проанализированы также учения об обязанностях, созданные Г.В.Ф. Гегелем, Г. Тардом, И.В. Михайловским, B.C. Соловьевым, М.Т. Цицероном, Б.Н. Чичериным.

Особое внимание в исследовании уделено проблемам, посвященным правовому статусу участников уголовного и гражданского процесса (трудам Л.Б. Алексеевой, Л.Л. Карнеевой, Е.А. Крашенникова, Л.Д. Кокорева,

B.М. Корнукова, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, Л.В. Масленниковой, Я.О. Мо-товиловкера, Р.Д. Рахунова, А.П. Рыжакова, В.М. Савицкого, Р.Г. Сердечной, В.А. Стремовского, М.С. Строговича, М.А. Чельцова-Бебутова, B.C. Шадрина, В.Я. Шапакидзе, В.Н. Шпилева и др.).

Активно привлекались работы, касающиеся проблем процессуального принуждения и процессуальной ответственности (Т.Д. Ардашкина, Г.Н. Ветровой, В.Н. Григорьева, Н.А. Громова, И.М. Гуткина, З.Д. Еникеева, А.А. За-катова, Г.П. Ивлиева, И.А. Ильина, З.Ф. Коврига, В.М. Корнукова, Ф.М. Ку-дина, Ю.Д. Лившица, О.В. Медведевой, A.M. Михайлова, В.В. Николайченко, И.А. Петрухина, Н.Н. Розина, В.Т. Томина, И.Я. Фойницкого, Н.А. Чечиной,

B.C. Шадрина, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова и др.).

Поскольку в диссертации затрагиваются проблемы процессуального доказывания, а также производства отдельных процессуальных и следственных действий, в ней использованы посвященные этому труды Т.Т. Алиева, Ю.С. Андриановой, В.Л. Будникова, Л.Е. Владимирова, С.И. Викторского, Н.А. Громова, А.Я. Дубинского, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, Н.М.Кипниса,

C.В. Курылева, Р.В. Костенко, А.П. Кругликова, С. Некрасова, Т.Н. Москаль-ковой, В.П. Очередина, Н.Д. Перлова, М.П. Полякова, С.Н. Питерцева, А.А. Степанова, М.А. Сильнова, В.И. Толмосова, Г.А. Шумского; и др.

С учетом специфики темы диссертантом изучены также работы таких теоретиков уголовного права, как Х.Д. Аликперов, Е.В. Благов, М.И. Блум, А.С. Горелик, В.М. Галкин, Ю.В. Голик, В.А. Елеонский, М.А. Ефимов, И.Э. Звечаровский, С.Г. Келина, О.В. Кривенков, JI.JI. Кругликов, JI.B. Лобанова, И.Л. Марагулова, Ю.Б. Мельникова, О.А. Мясников, А.В. Наумов, Г.П. Новоселов, А.Д. Прошляков, Р.А. Сабитов, В.В. Сверчков, В.Е. Смольников, Ю.В. Солопанов, И.А. Тарханов, Э.С. Тенчов, Ю.М. Ткачевский, В.Д. Филимонов, С.М. Юдушкин; и др.

Привлечена также зарубежная литература на языке оригинала.

Эмпирическую основу диссертации составили: материалы 450 архивных уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Волгограда, Волгоградским областным судом, Волгоградским гарнизонным военным судом и Северо-Кавказским окружным военным судом, за период с 1999 по 2003 г. включительно; материалы статистической отчетностиправоохранительных органов Волгоградской области, Волгоградского областного бюро судебно-медицинских экспертиз, опубликованная судебная практика.

С учетом изучаемых в работе проблем опрошено 270 работников прокуратуры, суда, адвокатуры и МВД, а также 150 студентов Волгоградского государственного университета и слушателей Волгоградской академии МВД РФ.

Научная новизна работы состоит в том, что она является первым комплексным монографическим исследованием, непосредственно посвященным проблемам правовой регламентации обязанностей обвиняемого и обеспечения условий их надлежащего выполнения, написанным на базе действующего УПК РФ. Новизну диссертации отражают также основные положения, выносимые на защиту:

1. Под юридической обязанностью следует понимать меру зависимости субъекта от государства, заключающуюся в предъявлении к первому требования поведения определенного вида и закреплении в источниках права не только содержания этого требования, но и средств принудительного обеспечения его выполнения.

2. Необходимость преодоления в уголовном процессе столкновения интересов, одним из носителей которых является обвиняемый, его подчиненное положение по отношению к компетентным органам и должностным лицам, возможность применения к нему мер принуждения свидетельствует о том, что у обвиняемого как у субъекта уголовно-процессуальных отношений имеются обязанности. Последние не являются недопустимым ограничением его права на защиту при условии, если при этом не ущемляются правомочия, не подлежащие ограничению, определенные международными стандартами и Основным законом государства. Напротив, регламентация в нормативных источниках юридических обязанностей служит одной из гарантий от произвола в ограничении субъективных прав граждан, в том числе и обвиняемого в совершении преступления.

3. Особенности обязанностей обвиняемого определяются, прежде всего, их принадлежностью к уголовно-процессуальным обязанностям. Они находят свое отражение в уголовно-процессуальном законе, хотя способ их закрепления различен; возлагаются на обвиняемого в соответствии с социальным назначением уголовного процесса; обеспечиваются возможностью применения мер процессуального принуждения, а в отдельных случаях санкциями других отраслей права, в частности уголовного и административного; возлагаются на обвиняемого именно как на субъекта уголовного процесса.

4. Специфика обязанностей обвиняемого предопределяется также процессуальной функцией данного участника уголовного процесса на современном этапе развития последнего, а равно принципиальными положениями уголовно-процессуального права.

Роль обвиняемого в современном уголовном процессе исключает признание его носителем обязанности изобличать себя самого в совершении преступления или доказывать свою невиновность. Никаких обязанностей по активному участию в процессе доказывания обвиняемый не несёт, в том числе и обязанности представлять доказательства. Напротив, логичным представляется возложение на обвиняемого обязанностей, обеспечивающих его доступность для органов, осуществляющих уголовное преследование, и суда, поскольку без таковых затруднительно обеспечить обвиняемому его право на защиту.

С учетом этого в диссертации обосновываются положения по совершенствованию правовой регламентации обязанностей обвиняемого являться по вызовам компетентных органов в назначенный срок в место производства процессуальных действий и обязанности не уклоняться от следствия и суда. Названные обязанности не тождественны и не поглощают одна другую.

5. Указание закона об обязательном участии подсудимого в судебном разбирательстве не означает наличия у него обязанности участвовать в таковом. Подобное указание означает следующее. Во-первых, закон предписывает обязательность присутствия подсудимого в месте судебных действий. Во-вторых, он возлагает на суд обязанность обеспечить подсудимомувозможность осуществления своего права активно участвовать в этих действиях.

6. В целях надлежащего закрепления в УПК обязанности обвиняемого подчиняться вынесенному в соответствии с уголовно-процессуальным законом постановлению о производстве освидетельствования, ч. 2 и 4 ст. 179 Кодекса необходимо изложить следующим образом:

Ч. 2. О производстве освидетельствования следователь выносит постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица. В случае отказа обвиняемого, подозреваемого или потерпевшего они могут быть на основании судебного решения освидетельствованы принудительно, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 настоящей статьи».

Ч. 4. Освидетельствование, сопровождающееся обнажением освидетельствуемого, допускается только с его согласия и производится врачом в отсутствие следователя, если об этом имеется ходатайство данного лица, либо если такое действие осуществляется в отношении лица другого пола».

7. Обоснование наличия у обвиняемого обязанностей: подчиняться судебному решению о помещении в медицинский или психиатрический стационар; не противодействовать отобранию у него образцов, необходимых для сравнительного анализа; выполнять законные распоряжения производящих расследование лиц, обеспечивающих порядок производстваследственного действия; соблюдать порядок судебного заседания; воздерживаться при осуществлении защиты от использования средств и способов, запрещенных законом.

В целях совершенствования регламентации последней из названных обязанностей в УПК необходим четкий запрет на оговор заведомо невиновного лица, подкрепленный конструированием в уголовном законе самостоятельного состава преступления.

8. Классификация обязанностей обвиняемого может производиться с учетом различных критериев. Так, принимая во внимание носителя обязанности, следует различать обязанности, специфичные для обвиняемого (или обвиняемого и подозреваемого), и обязанности, принадлежащие также иным участникам уголовного судопроизводства. Друг от друга также отделяются обязанности, существующие в ходе всего уголовного процесса или на целых его этапах, и обязанности, которыми обвиняемый наделен применительно к отдельным следственным и иным процессуальным действиям. По основаниям возникновения обязанности обвиняемого могут быть подразделены на основные, то есть возникающие в связи с получением лицом процессуального статуса обвиняемого, и производные, то есть возникновение которых связанно с применением к обвиняемому мер процессуального принуждения или иных превентивных мер. Возможна классификация обязанностей обвиняемых по целям, которые преследует их возложение.

9. Для обеспечения обвиняемому его права на защиту, предотвращения предъявления к обвиняемому несоответствующих закону требований, целесообразно закрепить в УПК перечень обязанностей обвиняемого.

Для этого ст. 47 предлагается дополнить новой частью следующего содержания:

Обвиняемый обязан:

-являться в установленный срок по вызову органов, осуществляющих уголовное преследование, или в суд; при наличии уважительных причин, незамедлительно уведомить соответствующий орган о невозможности явиться и о причинах неявки;

- присутствовать в судебном заседании или при производстве процессуальных действий, если участие в таковых признано обязательным законом или органами, осуществляющими уголовное преследование, или судом;

- не уклоняться от следствия и суда;

- соблюдать порядок в зале судебного заседания и выполнять законные распоряжения производящих расследование органов и должностных лиц, обеспечивающие порядок производства процессуальных действий;

- воздерживаться при осуществлении защиты от использования средств и способов, запрещенных законом, в том числе от противодействия производству по уголовному делу, от оговора заведомо невиновного лица, а также от других действий, направленных на возбуждение подозрения в совершении преступления в отношении иного лица;

- согласовывать свое поведение с избранной в отношении него мерой процессуального принуждения, другими превентивными мерами, а также с требованиями, вытекающими из процессуальных решений, выполнение которых признано настоящим законом обязательным для обвиняемого».

10. Обвиняемый обязывается к определенному поведению лишь при наличии целой совокупности обстоятельств. К числу последних относится объективная и субъективная возможность адресата требования соответствовать таковому. Условия выполнения обязанности, создание которых зависит от обязывающего, должны быть обеспечены государством, как назаконодательном уровне, так и в процессе правоприменения. В целях совершенствования правовой базы решение данного вопроса предлагается:

1) ч. 2 ст. 234 УПК РФ дополнить формулировкой следующего содержания: «При этом обязательному учету подлежит расстояние до места нахождения участника уголовного судопроизводства»;

2) уточнить формулировку ч. 1 ст. 11 УПК РФ, предусмотрев такую концовку: «этих прав и обязанностей»;

3) с учетом законодательного опыта зарубежных государств, закрепить в УПК механизм разъяснения обвиняемому его обязанностей, а также последствий отношения обвиняемого к ним, для чего внести изменения и дополнения в ст.ст. 16, 172, 267 УПК РФ.

11. В целях исключения случаев незаконного применения к участникам процесса физического принуждения, а также в целях преодоления противодействия производству процессуальных действий либо обеспечения порядка их производства ст. 9 УПК РФ необходимо дополнить ч. 3 следующего содержания: « Не является насилием применение физической силы и специальных средств, осуществляемое при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных действующим законодательством».

12. В целях обеспечения надлежащего поведения обвиняемого необходимо также оптимизировать правовую регламентацию сущности, оснований и условий применения мер процессуального принуждения. Для чего следует: а) п.п. 1 и 3 ч. 1 ст. 97 сформулировать таким образом: «1) будет уклоняться от предварительного следствия, дознания и суда», «3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожать доказательства либо иным путем противодействовать производству по уголовному делу»; б) дополнить названную статью ч. 3 следующего содержания: «В отношении обвиняемого может быть избрано несколько мер пресечения, если их применение необходимо для достижения целей, указанных в предыдущих частях настоящей статьи»; в) главу 12 УПК поименовать «Задержание», дополнив ее статьей 961, в которой предусмотреть возможность применения задержания к обвиняемому, согласовав содержание названной статьи с ч. 3 ст. 210 в ее новой редакции. В соответствии с последней важно также привести содержание ч. 6 ст. 172, а равно п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ; г) конкретизировать требования, предъявляемые к личности поручителя (при личном поручительстве), включив в число таковых совершеннолетие лиц, выступающих поручителями, и принадлежность их к гражданству Российской Федерации; д) установить запрет на применение залога к лицам, обвиняемым в совершении особо тяжкихпреступлений против жизни и здоровья, определить также его предельные ставки, установив их зависимость как от имущественного положения обвиняемого, так и от тяжести предъявленного ему обвинения; е) определить в ст. 114 УПК РФ основания отстранения от должности; ж) уточнить основание применения домашнего ареста, исключив из закона указание на тождественность данного основания с основанием применения заключения под стражу; з) предусмотреть в законе возможность применения к обвиняемому за нарушение процессуальных обязанностей денежного взыскания, для чего внести уточнения в ч. 1 ст. 111 УПК РФ.

Практическая значимость работы определяется тем, что она посвящена достаточно актуальным в условиях современного общества проблемам уголовно-процессуального права.

Предложения и выводы, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для дальнейших теоретических исследований вопросов, касающихся обязанностей обвиняемого и правовых средств их обеспечения, для обновления уголовно-процессуального законодательства, укрепления уголовно-правовых и процессуальных гарантий правосудия и отдельных лиц.

Сформулированные в работе рекомендации могут быть использованы в учебной и учебно-методической работе юридических вузов и факультетов при преподавании дисциплины «Уголовный процесс», а также на курсах повышения квалификации работников юридической сферы.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в 7 опубликованных автором работах. Они также доводились до сведения научной общественности посредством докладов на V, VI, VII региональных научно-практических конференциях молодых исследователей Волгоградской области (г. Волгоград, 2000-2003 гг.), ежегодных конференциях профессорско-преподавательского состава и студентов Волгоградского государственного университета (г. Волгоград, 2000-2003гг.).

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 параграфов, и заключения, сопровождается списком использованных источников. Содержание диссертации изложено на 194 страницах текста, выполненного с помощью компьютера. Общий объем работы составляет 218 страниц.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кожевников, Лев Львович

Выводы: ального исполнения этой меры» (см.: Приказ № 39 от 5 июля 2002 г. Правовая система Консультант-плюс).

1 Не совсем точным представляется, например, следующее высказывание: «Применение в отношении обвиняемого одной из мер пресечения или отобрание обязательства являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства — обязанность следователя, а не только его право». (См.: Обеспечение социалистической законности в деятельности следственного аппарата органов внутренних дел: Методические рекомендации. Волгоград, 1989. С. 30).

2 Архив Волгоградского гарнизонного военного суда. Дело № 80/03.

1. И с точки зрения получаемого результата, и с учетом используемых средств для обеспечения выполнения обвиняемым своих обязанностей, предпочтительным перед принудительным воздействием является применение метода убеждения. Основу для последнего должно составлять соответствующее разъяснение.

2. В УПК РФ сделан существенный шаг вперед в регламентации обязанностей компетентных органов и должностных лиц по разъяснению участникам уголовного процесса их правового статуса, в том числе и по ознакомлению обвиняемого с его обязанностями. Однако порядок подобного разъяснения в уголовно-процессуальном законе не описывается, что, на наш взгляд, является существенным недостатком правового регулирования.

Для преодоления существующего пробела целесообразен учет законодательного опыта других государств, в частности Азербайджанской Республики. УПК должен, на наш взгляд, дать четкий ответ на вопрос о том, когда и как часто должен наставляться обвиняемый относительно круга и содержания его обязанностей. Кроме того, законодатель должен добиваться от практических работников не только информирования участников уголовного судопроизводства о предъявляемых ему требованиях, но и оптимального результата такого информирования - понимания адресатами содержания и значения этих требований.

Целесообразно также закрепить в уголовно-процессуальном законе необходимость вручения обвиняемому одновременно с копией постановления о привлечении в качестве обвиняемого письменного извещения о его правах и обязанностях.

3. Применение метода убеждения обвиняемого в необходимости выполнения им своих обязанностей не может сводиться только к разъяснению содержания таковых. Столь же важно объяснить обвиняемому, какое влияние на его судьбу может оказать его отношение к возлагаемым на него обязанностям, то есть ему должны быть показаны те преимущества, которые он лично извлечет из своего правомерного поведения, а также те негативные последствия, которые может повлечь за собой невыполнение требований закона.

В связи с этим представляется необходимым внести изменения в ч. 5 ст. 172 УПК РФ, изложив второе предложение, содержащееся в этой части, в следующей редакции:

При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, его права и обязанности, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, а также правовые последствия отношения обвиняемого к их выполнению, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и временипредъявления обвинения».

4. Отношение обвиняемого к выполнению своих обязанностей должно влиять на меру уголовного наказания, а также учитываться при решении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности. Ели отсутствуют основания для применения п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, ст.ст. 64 и 75, отношение обвиняемого к своим обязанностям подлежит учету как одно из свойств, характеризующих личность обвиняемого. Это касается и его отрицательного поведения. В данной связи представляется целесообразным, чтобы Пленум Верховного Суда Российской Федерации ориентировал суды на всесторонний учет отношения обвиняемого к исполнению своих процессуальных обязанностей. Для реализации данного предложения нужно дополнить п. 6 постановления Пленума «О практике назначения судами уголовного наказания» № 40, от 11 июня 1999 г. абзацем 3 следующего содержания:

Такое же значение должно придаваться невыполнению подсудимым своих процессуальных обязанностей. При этом необходимо учитывать не только характер допущенного нарушения, но и причины, с которыми оно связано, а равно степень отрицательного влияния такого нарушения на ход уголовного судопроизводства».

5. Если психическое понуждение является недостаточным или заранее известно, что оно окажется таковым, возникает необходимость в реальном применении собственно процессуальных мер принуждения или санкций иной отраслевой принадлежности, призванных служить средством принудительного обеспечения выполнения соответствующей процессуальнойобязанности. С позиции требования обоснованности применения мер процессуального принуждения равным образом недопустимы и применение подобных мер без достаточных на то оснований, и отказ от их применения, в том случае, когда такие основания имеются. Достаточность оснований для применения мер процессуального принуждения предполагает: во-первых, установление обстоятельств, с которыми закон связывает возможность и необходимость применения процессуального принуждения как такового, во-вторых, установление обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности применения именно данной меры.

6. Общими основаниями применения к обвиняемому мер процессуального принуждения могут являться, во-первых, факт невыполнения обвиняемым своей обязанности; во-вторых, наличие достаточных данных, дающих основание полагать, что без применения принудительных мер обвиняемый либо не выполнит возложенные на него обязанности, либо будет продолжать нарушать уголовно-правовые запреты. В рамках этого общего основания мер процессуального принуждения могут быть выделены основания применения отдельных групп таких мер классифицируемых по разным критериям.

7. По характеру и степени выраженности принуждения соответствующие меры, применяемые к обвиняемому, подразделяются, на меры пресечения и иные меры принуждения. Основание применения мер пресечения как средства принудительного обеспечения выполнения обвиняемым своих обязанностей специфично тем, что оно связано с необходимостьюпредупреждения (в том числе и повторного) такого нарушения обязанности, которое способно существенно затруднить выполнение уголовным судопроизводством своего предназначения. С этих позиций применяемое к обвиняемому, находящемуся в розыске, задержание не образует нового вида мер процессуального принуждения, а примыкает к мерам пресечения, отличаясь от последних не выраженностью правоограничений, а своим краткосрочным характером.

8. Своеобразие оснований для применения мер процессуального принуждения как средства обеспечения выполнения обвиняемым своих обязанностей позволит увидеть и классификация, заключающаяся в выделении следующих двух групп мер процессуального принуждения:

1) средства, существенно затрудняющие и даже лишающие обвиняемого возможности отклониться от линии правомерного поведения (средства принудительного исполнения);

2) средства, ограничивающие возможности выбора неправомерного варианта поведения.

9. Целесообразно также различать превентивные меры, то есть меры, направленные на предупреждение нарушения процессуальных обязанностей обвиняемым в будущем, и меры, основанием которых служит факт уже имевшего место уголовно-процессуального правонарушения. Хотя многие из мер процессуального принуждения в зависимости от конкретной ситуации могут выступать и в том, и в другом качестве, это не относится к приводу. Последний, согласно УПК РФ, служит реакцией на невыполнение процессуальной обязанности явиться по вызову компетентного органа в установленный срок. К обвиняемому, скрывшемуся от следствия и суда, в целях предъявления обвинения эффективно применение не привода, а задержания. В этой связи необходимо уточнить содержание ч. 6 ст. 172 УПК РФ, дополнив ее следующим положением:

Обвиняемому, задержанному в порядке ч .3 ст. 210 настоящего Кодекса, обвинение предъявляется в день его фактического доставления к следователю».

Одновременно необходимо дополнить п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: с момента фактического задержания лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, в случаях: а) предусмотренных статьями 91, 92 ич. 3 ст. 210 настоящего Кодекса.» — далее по тексту.

10. Принимая во внимание, какие именно из обязанностей призваны обеспечить меры процессуального принуждения, сами эти меры также можно подразделить на группы и подгруппы:

1) меры, обеспечивающие защиту прав участников уголовного судопроизводства и других частных лиц;

2) меры, обеспечивающие выполнение компетентными органами своих функций. Во второй группе следует выделить 3 подгруппы мер: а) меры, обеспечивающие доступ к обвиняемому органов, осуществляющих уголовное преследование, и суда; б) меры, обеспечивающие порядок судебного и досудебного производства по делу; в) меры, обеспечивающие иные условия для выполнения компетентными органами своих функций.

Учет подобной классификации мер процессуального принуждения на практике позволит избежать компетентным органам выбора меры одной группы обязанностей для обеспечения выполнения обязанностей другой группы.

11. Основанием применения конкретной принудительной меры как средства обеспечения выполнения обвиняемым своих обязанностей служит совокупность фактических данных, которая позволит однозначно заключить: во-первых, что без реализации принуждения эта цель достигнута быть не может; во-вторых, что избранная мера достаточна для предотвращения ненадлежащего поведения обвиняемого; в-третьих, что она не является чрезмерной в данном случае с точки зрения заключающихся в ней ограничений; в-четвертых, среди мер, сопоставимых по уровню ограничений, именно от применения данной меры следует ожидать наиболее действенного результата. Не следует забывать, что специальные основания нередко взаимодействуют и со специфическими условиями.

12. Законодательная регламентация некоторых специальных оснований и условий применения мер процессуального принуждения нуждается в совершенствовании.

С учетом правотворческого опыта зарубежных государств целесообразно, в частности: 1) конкретизировать требования, предъявляемые к личности поручителя (при личном поручительстве), включив в число таковых совершеннолетних лиц и принадлежность их к гражданству Российской Федерации; 2) определить в законе основания отстранения от должности; 3) установить запрет на применение залога к лицам, обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против жизни и здоровья, определить также его предельные ставки, установив их в зависимости как от имущественного положения обвиняемого, так и от тяжести предъявленного ему обвинения; 4) уточнить основания применения домашнего ареста, исключив из закона указание на тождественность данного основания с основанием применения заключения под стражу; 5) предусмотреть в законе возможность применения к обвиняемому одновременно нескольких мер пресечения, совокупность которых позволила бы достичь всех актуальных в данной конкретной ситуации целей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенное в настоящей работе позволяет заключить, что у обвиняемого как у субъекта уголовно-процессуальных отношений должны быть и имеются юридические обязанности. Правовая регламентация последних, однако, страдает целым рядом недостатков, для преодоления, которых требуется внесение изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство.

В систематизированном виде эти изменения и дополнения нам видятся следующим образом.

1. В Уголовном кодексе:

- сконструировать самостоятельный состав оговора заведомо невиновного лица, совершенный обвиняемым при защите от предъявленного обвинения.

2. В Уголовно-процессуальном кодексе:

1) Статью 9 дополнить частью 3 следующего содержания:

Не является насилием применение физической силы и специальных средств, осуществляемое при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных действующим законодательством».

2) Ч. 1 ст. 11 изложить в следующей редакции:

Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснить подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому исть$у, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечить возможность осуществления этих прав и обязанностей».

3) Ч. 2 ст. 16 сформулировать таким образом:

Суд, прокурор, следователь, дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обязанности и обеспечивают возможность защищаться всеми, не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами».

4) Ч. 2 ст. 29 дополнить п. 12 следующего содержания:

12) О производстве освидетельствования при отсутствии согласия, подлежащего освидетельствованию лица».

5) Ст. 47 дополнить новой частью такого содержания:

Обвиняемый обязан:

- являться в установленный срок по вызову органов, осуществляющих уголовное преследование, или в суд; при наличии уважительных причин незамедлительно уведомлять соответствующий орган о невозможности явиться и о причинах неявки;

- присутствовать в судебном заседании или при производстве процессуальных действий, если участие в таковых признано обязательным законом или органами, осуществляющими уголовное преследование, или судом;

- не уклоняться от следствия и суда;

- соблюдать порядок в зале судебного заседания и выполнять законные распоряжения производящих расследование органов и должностных лиц, обеспечивающие порядок производства процессуальных действий;

- воздерживаться при осуществлении защиты от использования средств и способов, запрещенных законом, в том числе от противодействия производству по уголовному делу, от оговора заведомо невиновного лица, а также от других действий, направленных на возбуждение подозрения в совершении преступления в отношении иного лица;

- согласовывать свое поведение с избранной в отношении него мерой процессуального принуждения, другими превентивными мерами, а также с требованиями, вытекающими из процессуальных решений, выполнение которых признано настоящим законом обязательным для обвиняемого».

6. Необходимо дополнить п. 3 ч. 3 ст. 49 следующим словосочетанием:

С момента фактического задержания лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, в случаях: а) предусмотренных статьями 91, 92, ч. 3 ст. 210 настоящего Кодекса.»— далее по тексту.

7. Главу 12 УПК поименовать «Задержание». Дополнить названную главу новой статьей 961, в которой предусмотреть возможность применения задержания к обвиняемому, согласовав содержание названной статьи с ч. 3 ст. 210 в ее новой редакции.

8. Пп. 1 и 3 ч. 1 ст. 97 сформулировать следующим образом:

1) будет уклоняться от предварительного следствия, дознания и суда»,

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства уничтожать доказательства либо иным путем противодействовать производству по уголовному делу».

Дополнить названную статью ч. 3 следующего содержания:

В отношении обвиняемого может быть избрано несколько мер пресечения, если их применение необходимо для достижения целей, указанных в предыдущих частях настоящей статьи».

9. Часть 2 ст. 103 сформулировать таким образом:

Избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей, являющихся совершеннолетними гражданами Российской Федерации, с согласия лица, в отношении которого дается поручительство».

10. В ст. 106 установить запрет на применение залога к лицам, обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против жизни и здоровья, определив также предельные ставки, установив нижний и верхний пределы, поставив их в зависимость как от имущественного положения обвиняемого, так и от тяжести предъявленного ему обвинения.

11. В ст. 107 уточнить основания применения домашнего ареста, исключив из закона указания на тождественность данного основания с основанием для применения заключения под стражу.

12. Часть 1 ст. 110 изложить в следующей редакции:

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, а равно существует угроза жизни и здоровью и при этом отсутствует возможность обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, содержащегося под стражей.» — далее по тексту.

13. В статье 111 часть 1 сформулировать таким образом:

В целях обеспечения установленного настоящим кодексом порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому следующие меры процессуального принуждения:

1) обязательство о явке;

2) привод;

3) денежное взыскание;

4) отстранение от должности;

5) наложение ареста на имущество».

14. В ст. 114 определить сущность и уточнить основание временного отстранения подозреваемого и обвиняемого от должности, использовав законодательный опыт Украины, Республики Беларусь и Республики Кыргызстан.

15. В ст. 172 второе предложение, содержащееся в ч. 5, сформулировать таким образом:

При этом следователь разъясняет обвиняемому существо предъявленного обвинения, его права и обязанности, предусмотренные ст. 47 настоящего кодекса, а также правовые последствия отношения обвиняемого к их выполнению, что удостоверяется подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения».

Часть 6 дополнить предложением следующего содержания:

Обвиняемому, задержанному в порядке ч. 3 ст. 210 настоящего Кодекса, обвинение предъявляется в день его фактического доставления к следователю».

В ч. 8 предусмотреть обязательность вручения обвиняемому, наряду с копией постановления о привлечении в качестве такового, письменного извещения о круге прав и обязанностей.

16. В статье 179 части 2 и 4 изложить таким образом:

Ч. 2. О производстве освидетельствования следователь выносит постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица. В случае отказа обвиняемого, подозреваемого или потерпевшего, они могут быть на основании судебного решения освидетельствованы принудительно, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 настоящей статьи».

Ч. 4. Освидетельствование, сопровождающееся обнажением освидетельствуемого, допускается только с его согласия и производится врачом в отсутствие следователя, если об этом имеется ходатайство данного лица, либо если такое действие осуществляется в отношении лица другого пола».

17. В статье 234 часть 2 дополнить предложением следующего содержания:

При этом обязательному учету подлежит расстояние до места нахождения участника уголовного судопроизводства».

18. В ст. 258 ч. 3 изложить в следующей редакции:

Подсудимый может быть удален из зала судебных заседаний до окончания прения сторон. По его возвращению ему должно быть разъяснено содержание осуществляемых в его отсутствие судебных действий, а также предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в присутствии подсудимого и объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения».

19. Статью 267 озаглавить:

Разъяснение подсудимому его прав и обязанностей».

Содержание названной статьи сформулировать таким образом:

Председательствующий разъясняет подсудимому его права и обязанности в судебном разбирательстве, предусмотренные ст. 47 настоящего кодекса, а также правовые последствия отношения обвиняемого к их выполнению».
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