Зарова Елена Дмитриевна. Образ "Другого" в становлении цивилизационной идентичности : диссертация ... кандидата философских наук : 09.00.11 / Зарова Елена Дмитриевна; [Место защиты: Сарат. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского].- Саратов, 2009.- 159 с.: ил. РГБ ОД, 61 09-9/450

Федеральное агентство по образованию Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Поволжская академия государственной службы имени П. А. Столыпина»

На правах рукописи

**Зарова Елена Дмитриевна**

**04200910341**

**ОБРАЗ «ДРУГОГО» В СТАНОВЛЕНИИ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

Специальность 09.00.11 - социальная философия по философским наукам

Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук

Научный руководитель доктор философских наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ Гасилин В. Н.

Саратов - 2009

Введение 3

Глава 1. Феномен «Другого» в философских концепциях и в системе

идентификационных характеристик цивилизации 17

§ 1. Представления о «Другом» в истории философской мысли 17

§2. Понятие и факторы формирования цивилизационной

идентичности 44

Глава 2. Образы «Другой» цивилизации в концепциях

межцивилизационного взаимодействия и в массовом сознании 69

§ 1. «Восток», «Запад», Россия как культурно-цивилизационные

образы «Другого» 69

§2. Специфика функционирования цивилизационных образов

«Другого» в массовом сознании 104

Заключение : 134

Библиография 139

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Актуальность темы диссертационного исследования состоит в ее научно-теоретическом и политико-практическом значении.

В современную эпоху наблюдается повышение интереса к идентичностям, к тому, как они возникли и за счет каких факторов поддерживают собственную целостность и специфику. Многие исследователи говорят о кризисе идентичности на различных уровнях идентификации в связи с быстро изменяющимися условиями существования; соотношением различных факторов взаимодействия. Это характерно и для цивилизационных идентичностей: большинство- акторов

межцивилизационного взаимодействия, таких, например, как, Россия, США, Западная Европа, страны Дальнего Востока, в настоящее время находятся в поиске оптимальной стратегии дальнейшего развития, наиболее эффективных и плодотворных способов международного сотрудничества. В подобной ситуации назревает необходимость в, глубоком анализе основных механизмов и факторов цивилизационного развития и взаимодействия.

Доминирующие в социальной философии формационный и цивилизационный подходы рассматривают сущность и историю общества, выявляют этапы общественного и цивилизационного развития. Однако для объяснения механизмов становления и поддержания цивилизационных идентичностей и их взаимодействия данных подходов недостаточно. Возникает потребность в разработке методологического принципа, который объяснял бы, как цивилизационные идентичности возникают, существуют и взаимодействуют друг с другом.

Из- разных представлений о соотношении таких базовых категорий взаимодействия, как нечто и иной; «Я» и «Другой», сформулированных исследователями, на различных этапах развития\* философии, можно выявить общий методологический принцип «Я/Другой», применение которого к анализу цивилизаций позволяет выявить основные факторы и механизмы их формирования, поддержания и взаимодействия друг с другом.

Процесс построения цивилизационной идентичности происходит за счет конструирования образов «Другого» и противопоставления «себя» «другим» цивилизациям. Можно сказать, что международная политика конструируется по схеме, построенной на основе существующих, устоявшихся стереотипов о той или иной цивилизации. Так, европейская идентичность формируется за счет восточного «Другого», собирательному образу которого приписываются, как правило, негативные характеристики. В связи с данной особенностью для России, как и для любой другой цивилизации, актуальным является изучение теоретических построений различных образов «Другого» с применением подхода «Я/Другой», который помогает лучше понять, кем являются «акторы» мировой политики, при каких условиях они могут эффективно функционировать.

Когда деятели государства принимают судьбоносные для страны решения, влекущие за собой большие перемены либо, наоборот, жесткое поддержание традиций, важно учитывать специфические черты, присущие данной цивилизации, те культурные особенности и мировоззренческие ориентиры, устоявшиеся на глубинном ментальном уровне, сломать которые в одночасье невозможно, и поэтому их необходимо учитывать.

Настоящее время — это эпоха огромных скоростей и перемен. В такой ситуации человек часто не успевает проанализировать сложившуюся ситуацию и поступить правильно. Человек не задумывается над тем, почему именно эти, а не какие-либо другие феномены окружают его, почему именно эти модели цивилизационного развития насаждаются окружающей культурой и обществом. Доминирование виртуальной реальности создает условия для эффективной манипуляции человеческим сознанием. Обществу навязываются определенные образы «Другого» с целью формирования представлений о мировых взаимоотношениях, далеких от реальности.

В связи с нестабильностью и конфликтностью мирового сообщества важно научиться распознавать причины конфликтов, а также разрабатывать способы их разрешения или предотвращения. Этого можно достичь, осуществляя анализ концепций взаимодействия цивилизаций, их образов и характеристик, насаждаемых в современной культуре.

Степень разработанности проблемы. В классический период развития философии наиболее рельефно проблематика иного, различения рассматривалась мыслителями античности и в философии Г. В. Ф. Гегеля. Проблематика инаковости и диалектического взаимодействия бытшг и небытия, абсолюта и иного разрабатывалась Платоном, Аристотелем. Подробный анализ базовых категорий нечто и иного осуществил Гегель[[1]](#footnote-1). Диалектическое взаимодействие данных категорий было воспринято К. Марксом и многочисленными последователями марксизма и диалектики. Анализу проблемы «Другого» и его взаимодействия с «Я»-идентичностью в истории философской мысли посвящены работы многих представителей неклассической и постнеклассической философии. В эпоху неклассической и постнеклассической философии, модерна и постмодерна феномен «Другого» приобрел статус базового; к нему, так или иначе, обращались очень многие авторы, в частности, 3. Бауман, М. Бахтин, В. Библер, Ж. Бодрийяр, М. Бубер, А. Вендт, Г. Гадамер, Э. Гуссерль, Ж. Делез, Ж. Деррида, Г. Зиммель, Ю. Кристева, Ж. Лакан, Э. Левинас, Ш. Муфф, Ф. Ницше, П. Рикер, Ж. П. Сартр, Л. А. Фейербах, М. Фуко, М. Хайдеггер. Анализ феномена «Другого» в концепциях неклассической и постнеклассической философии содержится в исследованиях В. А. Фриауфа[[2]](#footnote-2).

Особенностям формирования идентичности и процессов идентификации посвящены работы Б. Конноли, О. Н. Новиковой, И.

Нойманна[[3]](#footnote-3), П. Рикера, 3. Фрейда. Изучение значения наличия «Другого» для формирования цивилизационной идентичности в современной культуре приобретает знаковый характер.

Проблему формирования цивилизационной идентичности и актуальность темы межцивилизационного взаимодействия одни из первых выдвинули А. Тойнби[[4]](#footnote-4) и С. Хантингтон[[5]](#footnote-5). Подход «Я/Другой» к изучению международных отношений и формированию идентичности анализируют Б. Конноли, И. Нойманн, Э. Саид, Ц. Тодоров. Саморепрезентацию Европы и дальнейшую судьбу мира и цивилизаций анализировали Б. Бади, П. Бьюкенен, И. Валлерстайн, С. Г. Галаганова, Д. Кэмпбелл, JI. И. Медведко,

Н. Моисеев, Б. Наарден, А. Д. Ротфельд, Э. Сайко, А. Тойнби, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон, М. А. Хрусталев, О. Шпенглер, В. Шубарт.

Вопрос о цивилизационном статусе России, возникший на фоне усиления потребности в самоидентификации, впервые четко поставил П. *Я.* Чаадаев. Феномен саморепрезентации России посредством создания европейского «Другого» отразили в своих работах славянофилы, националисты (К. С. Аксаков, И. С. Аксаков, Н. Бердяев, Н. Данилевский, А. Зиновьев, И. А. Ильин, И. В. Киреевский, К. Н. Леонтьев, А. С. Хомяков, И. Шафаревич) и западники (В. Г. Белинский, А. И. Герцен, М. Гефтер, В. Лукин, А. Новиков, Н. Г. Чернышевский), а также зарубежные исследователи Д. Биллингтон, К. Марш, И. Нойманн. Представители евразийской концепции (Г. В. Вернадский, Л. Карсавин, П. Савицкий, Н. Толь, Н. Трубецкой, Г. Флоровский) определяют цивилизационную специфику России через синтез преобладающих восточных элементов с западными; при этом не анализируются конкретные основания синтеза западного и восточного. Анализ цивилизационной принадлежности России и ее специфики приводится также в работах А. Дугина, О. Матвейчева, Е. Позднякова, С. В. Резванова, X. Тиммерманна, В. Тростникова, И. Яковенко.

Исследователи, придерживающиеся цивилизационного подхода к изучению цивилизаций - Н. Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби. Данный подход к изучению цивилизационной принадлежности России приобрел значительную популярность в российской социально-философской мысли с 80-х гг. XX века. Как реакция на политические и экономические события, в 90-е гг. в стране появляется множество работ по осмыслению значения реформ для российского общества и их влиянию на

цивилизационный облик России. Идентичность России в данных работах, а также в работах зарубежных исследователей, описывается по-разному: как российская[[6]](#footnote-6), русская[[7]](#footnote-7), православная[[8]](#footnote-8), евразийская[[9]](#footnote-9) либо европейская. Данные исследования, за исключением концепции России как европейской страны, выделяют цивилизационное своеобразие России. Сторонники «европейской концепции» либо воспринимают Россию как сугубо европейское государство (что, безусловно, является односторонним и, скорее всего, политически ангажированным мнением), либо как государство западного образца, но со специфическими чертами[[10]](#footnote-10). Данные исследования в качестве объекта своего изучения имеют, как правило, объективные факторы развития российского государства и общества. Однако при изучении особенностей

цивилизационной идентичности необходимо учитывать также такие

субъективные факторы, как психологическая оценка личности самой себя,

своего общества и своей страны. Изучение механизмов становления и поддержания цивилизационной идентичности требует дальнейшего углубления и систематизации.

Разработкой и изучением различных цивилизационных концепций занимаются многие саратовские исследователи. Среди них можно выделить разработчиков методологических основ анализа проблемы цивилизации: Я. Ф. Аскина[[11]](#footnote-11), А. С. Борщова[[12]](#footnote-12), В. Н. Гасилина[[13]](#footnote-13), И. В. Стеклову. В рамках саратовской исследовательской школы, куда входят В. П. Барышков[[14]](#footnote-14), Д. И. Заров[[15]](#footnote-15), Н. Г. Козин[[16]](#footnote-16), В. П. Рожков[[17]](#footnote-17), В. Б. Устьянцев[[18]](#footnote-18), сформировалось направление анализа существования российской цивилизации в условиях общества риска и глобализационных процессов. Роль пространственных и временных характеристик цивилизационных процессов анализируют Д. И. Заров[[19]](#footnote-19), Н. Г. Козин[[20]](#footnote-20), Б. И. Мокин, В. Б. Устьянцев[[21]](#footnote-21), В. Н. Ярская. Феномен образования как сферу трансляции культурно-цивилизационных ценностей исследует В. П. Фомин.

Феномены технизации, виртуализации социального1 пространства, массового общества и проблемы, связанные с ним, в частности, манипуляцию массовым сознанием, исследуют В. В. Афанасьева, В. П.

Барышков[[22]](#footnote-22), Е. В. Листвина[[23]](#footnote-23), Б. И. Мокин[[24]](#footnote-24), С. П. Позднева, В. П. Рожков, В. Б. Устьянцев[[25]](#footnote-25), 3. И. Гершкович, Д. Иванов, С. Г. Кара-Мурза, А. В. Кукаркин, Е. Ю. Леонтьева[[26]](#footnote-26), Б. Марков, В. П. Рачков, Е. П. Смольская; из зарубежных исследователей - Д. Белл, М. Маклюэн, Г. Маркузе, Дж. О'Нейл, Л. Мэмфорд, X. Ортега-и-Гассет, А. Тоффлер, М. Хайдеггер, К. Ясперс.

**Объектом** исследования являются процессы формирования и взаимодействия цивилизационных идентичностей.

**Предмет** исследования: образы «Другого» в контексте взаимодействия цивилизаций и их артикуляции в массовом сознании.

**Цель и задачи исследования.** Основная **цель** диссертационной работы - социально-философский анализ и выявление значения образов «Другого» в процессах- становления цивилизационной идентичности.

**Реализация данной цели достигается решением.следующих задач:**

1. Обозначить особенности понимания категории «Другого» и его взаимодействия с «Я»-в различных философских концепциях.
2. Выявить особенности цивилизационной идентичности: содержание понятия идентичности, основные факторы формирования; проанализировать феномен «Другого» в системе идентификационных характеристик цивилизации.
3. Определить специфику «Востока», «Запада» и России как цивилизационных и культурных образов «Другого».
4. Исследовать особенности функционирования образов «Другого» в современной массовой культуре.
5. Сформулировать основные характеристики, формы и механизмы представления образа России и русских в массовой культуре.

6. Разработать стратегию и основные векторы развития российской цивилизации в современных условиях, подтвердить необходимость сохранения свободного, самобытного развития российской цивилизации.

**Методологической основой исследования** является

цивилизационный подход к анализу сущности российского общества и его взаимодействия с другими цивилизациями; социально-философский подход с элементами культурологического подхода; системный анализ явлений социальной реальности; метод компаративистского анализа; научное обобщение и теоретическое моделирование; принцип категориального анализа феноменов социальной реальности; метод функционального анализа; эволюционный подход к изучению трансформаций образов «Другого»; подход «Я/Другой» к изучению цивилизаций; метод структурного анализа различных дискурсов о формировании коллективных идентичностей.

**Теоретической базой исследования** являются концепции авторов\* формационного; цивилизационного, геополитического, сравнительно- исторического, социокультурного подходов к анализу российской цивилизационной идентичности и межцивилизационного взаимодействия. Автор также использует собственные наработки и данные статистики.

**Научная новизна диссертационного исследования:**

1. Разработан методологический принцип «Я/Другой» к анализу взаимодействия цивилизационных идентичностей. На основе выявленных концепций взаимодействия «Я» и «Другого» в истории философской мысли сформулирована авторская методологическая основа для анализа цивилизационной идентичности, сформированная по схеме «свой - иной - другой - чужой».
2. Исследованы особенности аспекта формирования цивилизационной идентичности за счет образов «Другого». Определено, что цивилизационная идентичность, как и любая- коллективная целостность, в современных условиях может существовать только при наличии инаковости. Разработана полилогическая модель взаимодействия цивилизаций как «Я» и «Других», содержащая нормативно-ценностную ориентацию на полилогическую коммуникацию с «Другими» и призванная дополнить существующие модели взаимодействия как «снятия» и диалогического взаимодействия.
3. Выявлены феномены «Запада», «Востока» и России как цивилизационных и культурных образов «Другого». Цивилизационный статус России определяется сквозь призму подхода «Я/Другой», позволяющего обозначить место России как «Другого» по отношению к Европе, обозначить статус России как пограничный случай европейской идентичности. Диалектика полилога позволяет обеспечить перспективы гибкости глобальной системы взаимодействия.
4. Определена специфика формирования и функционирования образов «Другого» в массовом сознании. Выявлено, что «Другой» закономерно наделяется отрицательными характеристиками, противоположными «Я»— идентичности, что позволяет последней утверждать собственную целостность, положительность и неповторимость.
5. Обозначены основные характеристики образа России в массовой культуре на примере популярности «русской темы» в игровой и киноиндустрии. Выявлено, что идентичность России в массовой американо­западноевропейской культуре чаще всего конструируется по образу враждебного «Другого», популярность которого сочетается с тенденцией к прошлым репрезентациям, со схематичностью, односторонностью изображения и свидетельствует о необходимости в его существовании и позиционировании как чуждой, непонятной цивилизации.
6. Сформулированы актуальные современности векторы дальнейшего развития российской цивилизационной идентичности. Определены перспективы и необходимые пути выхода России из ситуации восприятия ее как негативного и непонятного цивилизационного «Другого».

В результате проведенного исследования сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. Различные концепции взаимодействия нечто и иного, «Я» и «Другого», существующие в истории философии, применимы к социально­философскому полю исследования цивилизаций и адекватно объясняют механизмы их функционирования. Сформулированный на основе анализа данных концепций методологический принцип «Я/Другой» применим к изучению современного взаимодействия цивилизационных идентичностей. Каждая цивилизационная идентичность воспринимает других представителей межцивилизационных процессов в рамках категорий «свой», «иной», «другой», «чужой», которые можно условно объединить общей категорией «Другой», понимаемой как «не я» с различными смысловыми оттенками. «Свой» предельно близок «Я»; «иной» понимается как отличный от «Я», с которым возможно диалектическое взаимодействие; «другой» есть совершенно иной по отношению к «Я», с которым возможно диалогическое взаимодействие без ассимиляции одного другим; «чужой» является-чуждым по отношению к «Я», с которым, скорее всего, возможны только поглощение или конфронтация. Восприятие цивилизаций друг другом в рамках данных категорий объясняет различные процессы ассимиляции, глобализации, спецификации, конфронтации, характерные для современного общества.
2. Оптимальное функционирование механизмов управления обществом достигается путем создания своеобразных теоретических конструктов, в частности, о «Других» цивилизациях. Взаимодействие цивилизаций и культур подразумевает формирование и использование в международной политике определенных устоявшихся образов «Другого», непосредственно влияющих на восприятие реальных цивилизаций и построение стратегии поведения ПО'отношению к ним. Современные условия глобального развития императивно определяют необходимость замены модели взаимодействия как диалектического «снятия» и диалогической модели взаимоотношения цивилизаций и формирования цивилизационной идентичности на модель полилогического взаимодействия. Полилог есть признание и уважение инаковости, культивация культурных и цивилизационных различий, но не их

устранение. Полилогическая модель представляется наиболее адекватной и востребованной и предполагает взаимодействие цивилизационной

идентичности именно с множеством «Других», а не с одним «Другим». Это подразумевает принципиально иные смысловые оттенки в отношении к построению моделей цивилизационного развития и взаимодействия.

1. Для адекватного отражения факторов формирования и

функционирования цивилизационной идентичности формационный и

цивилизационный подход к сущности и истории общества необходимо дополнить подходом «Я/Другой», объясняющим механизмы становления и поддержания цивилизационной целостности и специфики. Данный подход призван определить границы взаимодействия и причины выбора

определенной политической стратегии и поведения тех или иных государств.

Цивилизационный статус России с позиции подхода «Я/Другой» определяется через признание России как- пограничного случая европейской идентичности. Налицо предзаданность восприятия России западным

сообществом как «Другого». Анализ данной позиции призван «освободить» российскую цивилизацию от метаний на «Запад» и «Восток» и сконцентрировать внимание российских политиков, философов и разработчиков стратегии развития государства на проблеме формирования оптимальной цивилизационной концепции для страны в условиях признания ее западным сообществом в качестве «Другого».

1. В современную эпоху массового общества, интертекстуальной культуры и распространения виртуального гиперпространства повышаются возможности манипуляции массовым сознанием, навязывания определенных мифологий, дискурсов о цивилизациях, часто искажающих их реальные образы. Взаимодействие цивилизаций функционирует по схемам «я - свой / иной / другой / чужой». В массовой культуре распространены сюжеты, изображающие цивилизацию-противника или ее представителей как «Другого» или чужого, наделяемых качествами, вызывающими неприязнь, антипатию или непонимание. Популярность образов «Другого» и его модусов в массовой культуре свидетельствует о насущной потребности той или иной целостности (личностная, групповая, цивилизационная) в инаковости на различных уровнях самоопределения (групповом, локальном, глобальном, космическом). Это позволяет ощутить собственную положительность, целостность и индивидуальность.
2. Анализ основных характеристик, приписываемых образу России как «Другого» в современной массовой культуре, говорит об устойчивости теоретических конструктов и мифов о России, сложившихся в западном сообществе в период «холодной войны» и в более ранние эпохи. Их общей особенностью являются стереотипы схематичности, резкой отрицательности, настороженности и предубеждения, мешающие видеть за Россией какие-либо положительные качества. Попытки России показаться «своей» среди западных стран, лишиться статуса «Другого» не приводят к снижению недоверия\*, а наоборот, увеличивают настороженность по отношению к российскому государству. Следует научиться извлекать пользу из своей инаковости, сочетать модернизацию и информатизацию с утверждением и уважением собственных традиций.
3. Полилогическая: модель взаимодействия цивилизаций предполагает выстраивание Россией своей цивилизационной идентичности, направления развития и взаимодействия, учитывающее не только соотношение с наиболее популярным для нее «Другим» — американо-западноевропейской цивилизацией, - но и с иными «Другими», такими, как цивилизации Дальнего Востока, исламского мира, латиноамериканского региона.

Стратегия межгосударственной; межцивилизационной деятельности России с целью обеспечения безопасности должна, опираться, не только на развитие военного и экономического потенциала, но и, в большей степени, на разработку концепций культуры, философии, самого способа мышления. В условиях столкновения цивилизаций, и необходимого полилога лидерство именно в культурном, философском плане, умение формулировать идеи, которые могут увлечь весь мир, становятся важнейшими факторами развития

общества. В современных условиях закономерно повышается статус и потребность в исследователях, способных на создание конструктивных идей и концепций развития самобытной русской идентичности и сохранения российских цивилизационных ценностей.

**Теоретическая, и\* практическая значимость диссертационного исследования.** Результаты исследования имеют практическое и теоретическое значение для развития философии, социологии, политологии, культурологии. Материалы диссертационной работы могут быть внедрены в процессе разработки спецкурсов по социальной и политической философии, методологии социального познания, философии культуры.

Политико-практическая и общественная роль диссертационного исследованиям заключается в возможности практического применения выводов по проблемам выявления российской цивилизационной специфики, путей ее сохранения, определения места и роли российской цивилизации в мировом сообществе государств, анализа образов и представлений о России в мире, а также механизмов создания, функционирования и использования образа «Другого» в становлении цивилизационной идентичности.

**Апробация работы.** Материалы диссертации нашли свое отражение в 29 научных публикациях. Положения диссертационного исследования излагались автором на 50 научных конференциях, проводимых в Москве, Саратове, Новосибирске в 2002 - 2009 гг. Научные сообщения по материалам исследования были сделаны автором на научных конференциях различного уровня. В их числе: Всероссийская научная конференция «Стратегии и перспективы современного общественного развития» (2003 - 2008 гг., Саратов); Всероссийский конкурс научно-технических и инновационных работ по гуманитарным наукам среди студентов высших учебных заведений (ноябрь - декабрь 2003 г., Москва - Иваново - Саратов); Федеральная итоговая научно-техническая конференция'творческой молодежи России по естественным, техническим, гуманитарным наукам (декабрь 2003 г.,

Москва); Третьи Аскинские чтения «Философия, человек, цивилизация:

новые горизонты XXI века» (октябрь 2004 г., Саратов); Всероссийская научная конференция «Актуальные проблемы социального и производственного менеджмента» (март 2003 - 2009 ’ гг., Саратов); Всероссийская научная конференция «Теория и практика национальной безопасности России в условиях глобализации» (июнь 2005 - 2008 гг., Саратов); IV Российский философский конгресс «Философия и будущее цивилизации»: (24-28 мая 2005 г., Москва); Четвертые Аскинские чтения «Время — пространство — ценности цивилизаций» (октябрь 2006 г., Саратов); VII Международная научная конференция «Россия: приоритетные

национальные проекты и программы развития» (14-15 декабря 2006 г., Москва, ИНИОН РАН); VII Ежегодная междисциплинарная конференция «Россия: приоритетные национальные проекты и программы развития» (13- 15 декабря 2006 г., Москва, РАГС); VIII и XIX Международная научная конференция «Россия: ключевые проблемы и решения» (декабрь 2007 г. и 2008 г., Москва, ИНИОН РАН); Международная научно-практическая конференция «Славянский мир: общность и многообразие. День славянской письменности и культуры» (22-23 мая 2009 г., Саратов, СГУ).

**Структура диссертационного исследования** соответствует цели исследования и логике поставленных задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Другой» - понятие, феномен, имеющий многовековую историю. Как одна из основополагающих категорий онтологии, «Другой» является предметом внимания исследователей на различных этапах развития философии. Выделяются два основных способа интерпретации феномена «Другого» и его взаимодействия с «Я»-идентичностью. К первому относится классический диалектический способ взаимодействия «Я» и «Другого» (сформировался в период классического этапа развития философии), ко второму — диалогический (соответствует этапам неклассической и постнеклассической философии).

В классической традиции «Другой» представляется как «свое иное», взаимодействие нечто и иного понимается в неразрывном диалектическом единстве, развитие происходит путем снятия и поглощения одного другим. В рамках современного этапа развития философии постмодернизма «Другой» обретает статус базового, он необходим для того, чтобы постичь самого себя; взаимодействие «Я» и «Другого» происходит в акте коммуникации и предполагает взаимное признание инаковости. Диалогическое понимание идентичности есть результат неудовлетворенности классическим диалектическим прочтением и практикой, выросшей из данного способа интерпретации, которая провозглашала снятие противоречий между «Я» и «Другим» за счет поглощения, устранения различий в пользу однородности и развития по единому образцу.

Онтологическая категория «Другого» была применена нами в анализе социальных явлений, в частности, в выявлении факторов и процессов становления, развития и взаимодействия цивилизаций, а также в рассмотрении механизмов манипуляции массовым сознанием за счет навязывания определенных образов «Другого». Многие идеи классического диалектического и диалогического взаимодействия «Я» и «Другого» актуальны для настоящего времени и адекватно объясняют механизмы развития и взаимоотношения цивилизационных идентичностей.

В качестве основополагающих факторов становления и поддержания цивилизационной идентичности необходимо выделить: 1) общность

культурных традиций и характеристик; 2) наличие концепций об общей истории, культуре; 3) осознание людьми своей уникальности, тождественности конкретному типу цивилизации; 4) наличие единого языка; 5) наличие единой религии; 6) осознание роли конкретной цивилизации в качестве субъекта мирового процесса и взаимодействий; 7) наличие территориальных и культурно-социальных границ; 8) существование, соотнесение и взаимодействие с «Другим» или «Другими».

Специфика любой социальной целостности заключается; в необходимости существования- «Другого» для поддержания собственной идентичности. «Я» может идентифицировать себя только при наличии инаковости, различий. Конструирование образов «Другого» позволяет цивилизационной «Я»-идентичности выделить, себя из остального мира, поддержать внутреннее единство,' осуществлять рефлексию, формировать и поддерживать свою идентичность, уникальность, неповторимость.,

В процессе изучения механизмов современных межцивилизационных взаимодействий с необходимостью встает вопрос о том, как конструирование различных образов цивилизационного «Другого» влияет на формирование цивилизационных идентичностей и международные отношения. Анализ основных механизмов формирования- и конституирования цивилизационной идентичности с позиций сформулированного нами подхода «Я/Другой» поможет разобраться в сущностных основаниях процессов становления и поддержания цивилизационной идентичности и выявить важные факторы соотношения цивилизаций «Запада» и «Востока» как смысловых теоретических конструктов, функционирующих в рамках базовых онтологических категорий «Я» и «Другой».

В качестве адекватной модели межцивилизационных взаимоотношений нами предлагается использовать идею «полилога цивилизаций», утверждающую способ взаимодействия любой «Я»-идентичности с

множеством «Других» через взаимное признание, уважение и поддержание различий. Современный мир представляется многополюсным, многоуровневым и требует заключения многосторонних решений, а также обновления международных организаций и институтов.

Необходимо отметить, что диалектическая интерпретация взаимодействия\* не утратила полностью своей актуальности. Согласно классической модели диалектики, различие, инаковость существует лишь для снятия либо поглощения и последующего развития «Я». Когда наблюдается развитие путем взаимодействия, при котором признается право на существование инаковости, уважение границ и характеристик «Другого»— речь-идет о диалектике диалога. Когда инаковость не просто признается, но утверждается развитие путем- сосуществования множества' «Я» и\* «Других», предполагающего многоаспектность, многокомплексность,

многосторонность в решении проблем и вопросов: дальнейшего^ развития - это диалектика полилога. Полилог в данном случае выступает как основание гибкости и показатель-перспектив развития системы.. Полилогическая теория утверждает такое взаимодействие и обмен, в котором участвуют несколько равноценных субъектов, каждый из которых с необходимостью предполагает наличие не одного, а двух или нескольких оппонентов.

Анализ современного развития и взаимодействия цивилизаций показал, что назревает необходимость в переориентации общественного сознания, при решении стратегических задач с одностороннего или двухстороннего участия на многостороннее. За видимыми двухсторонними решениями очень часто стоят интересы третьих субъектов, и без отстаивания этих интересов диалог часто не представляется возможным.

Полилогическая. концепция формирования и взаимодействия цивилизационных идентичностей как «Я» и «Других» представляется оптимально возможной и наиболее эффективной моделью, содержащей нормативно-ценностные основания: Однако\* ее воплощение в реальности сопряжено с определенными трудностями. В настоящее время многие цивилизации утверждают собственную идентичность за счет конструирования образов враждебно настроенного «Другого», обладающего отрицательными характеристиками. Подобная односторонность отношения к «Другому» неконструктивна и может привести лишь к конфронтации. Однако устойчивость такого восприятия не случайна. Современные средства массовой информации и компьютер создают в сознании людей ощущение мозаичности общества с целью манипуляции сознанием. Отрицательные образы «Других» конструируются и преподносятся в массовой культуре для навязывания обществу определенной схемы мышления и восприятия различных цивилизаций, оправдания тех или иных политических действий.

Когда человек сталкивается с теми или иными образами «Другого», он должен критически относиться к представленной информации. Разделение на «своих» и «чужих» должно само по себе заставлять задуматься о том, чьим интересам служит такой анализ. Очень часто характеристики «Другого» намеренно утрируются, либо искажаются. Люди, которые безусловно доверяют любому печатному или сказанному в телепередаче \_ слову, воспринимая только готовую информацию и не на уровне мысли, а на уровне эмоций, легко становятся жертвами манипуляции:

Индустриальное развитие ставит проблему специфичности и идентификации государства на новый уровень сложности. Каждая страна должна иметь возможность свободного выбора цивилизационного развития. Однако проявление индивидуальности является для различных цивилизаций специфическим, вот почему нельзя копировать чей-либо опыт, его нужно только учитывать. Россия может существовать только как системное государство, при сильной государственной власти с ее достаточно жестким контролем над экономикой. Но в любом случае перед ней стоят задачи, которые являются не идеологическими штампами, а общими' для развития любой цивилизации установками. Будущее России связано с ее движением по пути постиндустриального развития, реализацией основных, цивилизационных прав и свобод граждан. Стратегия цивилизационного

развития России состоит в утверждении полилога цивилизаций, предполагающего отсутствие метаний на «Запад» и на «Восток», мешающих провести линию стабильного развития общества.

Для России историческим «Другим» была и остается Западная Европа, которая выступает как «свое иное» по отношению к России. Представляется, что Европа воспринимает Россию в качестве «Другого», российская принадлежность к Европе лишь частично признается. В ближайшее время развитие цивилизационной идентичности России будет формироваться в тесном сотрудничестве с Европой, однако наблюдаются тенденции к устойчивым контактам с иными цивилизациями, что позволяет уйти от определенной односторонности в стратегии межцивилизационного взаимодействия. Необходимо дальнейшее углубление анализа становления и развития цивилизационных идентичностей, который должен внести свой позитивный вклад в процессы взаимодействия, способствовать уменьшению нетерпимости, повышению толерантности в отношениях с «Другими».

Занимаясь разработкой стратегии развития того или иного государства, необходимо > осознавать, что в современном мире множества цивилизаций f невозможно изолироваться от общепланетарных проблем, пытаться\* решить их в одиночку или вовсе не замечать их, либо не обращать внимания на мнение мирового сообщества. Поэтому необходимо разрабатывать методы взаимодействия и сотрудничества, искать общие пути решения глобальных проблем. Для того чтобы достичь данных целей, а также быть достойным представителем мирового сообщества, необходимо формирование такого образа страны, который не обладал бы враждебными характеристиками, вызывал бы доверие и уважение к себе; возникает настоятельная потребность в разработке позитивных культурных и философских концепций развития, приемлемых для дальнейшего мирного сосуществования цивилизаций.
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