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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционные гарантии свободы слова и права доступа к информации в сети Интернет"

Актуальность темы исследования. В настоящем исследовании речь пойдет о целом ряде комплексных правомочий, связанных с реализацией одного из важнейших конституционных прав, - свободе слова, свободе выражения мнения, свободе информации, праве доступа к информации. В Конституции РФ, в том числе в статье 29, эти правомочия находятся в пределах одной конституционной нормы. В конституциях других стран мира они могут находиться либо в пределах одной нормы, либо группы тесно связанных друг с другом норм.

В фокусе рассмотрения настоящей работы - реализация свободы слова и права доступа к информации в Интернете. Отношения, связанные с функционированием Всемирной сети (Интернет), вопреки их растущей роли остаются одной из наименее урегулированных нормами права сфер нашей жизни. Один из фундаментальных вопросов для юриста в этой связи - это вопрос о поиске необходимой меры правовой урегулированности таких отношений. Данные отношения должны регулироваться конституционным правом, так как напрямую затрагивают реализацию конституционных прав граждан. В работе также определяется место данного права в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В настоящее время большая часть контента сайтов формируется пользователями. Интернет развивается так, что в будущем весь контент будет полностью создаваться пользователями, работающими на началах креативного сотрудничества. Сегодня наиболее посещаемые сайты Интернета - это блоги, социальные сети, сайты для размещения видеоконтента и другие сайты и порталы с пользовательским содержанием. Такая перспектива развития

Интернета еще более подчеркивают несовершенство законодательства Российской Федерации в этой сфере, в частности, в соответствующей области российского конституционного права. Наблюдается и определенное отставание от зарубежного опыта и международной практики. В свою очередь это тормозит и затрудняет не только развитие российского сегмента Интернета в целом, но и процессы реализации свободы слова, права доступа к информации и других конституционных прав посредством Сети.

Современный Интернет характеризуется широкими возможностями для самореализации, его значение в жизни общества неуклонно возрастает. Все чаще Интернет вытесняет как традиционные СМИ, так и традиционные каналы коммуникации. Это общемировая тенденция, с поправкой на состояние информационной среды и уровень правовой и информационной культуры пользователей.

Следует отметить, что правовое регулирование средств массовой информации - традиционная сфера для науки конституционного права.

С правовой точки зрения мы сталкиваемся с ситуацией, когда законодательство и правоприменительная практика в области реализации прав и свобод человека не успевает за развитием Интернета. Речь идет не просто о законодательном урегулировании деятельности электронных средств массовой информации, а о том, чтобы обозначить концептуальное отношение законодателя к тем новым явлениям, которые появились в последнее время и, в связи с которыми необходимо в полной мере обеспечить права и свободы человека в Интернете.

Постоянно наращивается опыт привлечения к различным видам юридической ответственности субъектов, действующих во Всемирной сети, вне зависимости от их статуса и урегулированности правом отношений в Интернете. Однако возможности привлечения их к ответственности ограничены рядом обстоятельств, обусловленных особенностями идентификации в Сети.

Степень научной разработанности темы. На сегодняшний день степень научной разработанности темы в науке конституционного права следует охарактеризовать как невысокую. Поскольку реализация прав и свобод человека - одно из приоритетных направлений в науке конституционного права, общая проблематика реализации конституционной свободы слова, права доступа к информации в ряду иных конституционных прав исследованы достаточно подробно. Однако проблема реализации конституционной свободы слова и права доступа к информации в Интернете - частный случай реализации конституционной свободы слова - исследована незначительно. В отечественной юридической литературе практически нет работ, посвященных комплексному анализу свободы слова и права доступа к информации в Интернете. Среди работ, частично посвященных рассматриваемой проблеме, можно выделить работы И. Ю. Богдановской, В. Н. Монахова, И. М. Рассолова, А. Г. Серго и др.

Реализация свободы слова и права доступа к информации в Интернете в российской науке до настоящего времени в качестве правовой проблемы не рассматривалась, а исследовалась преимущественно в трудах социологической, культурологической и политологической проблематики.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией свободы слова и права доступа к информации в Интернете.

Предмет исследования. Предметом работы стало исследование Конституции Российской Федерации и конституций зарубежных стран, иных правовых актов Российской Федерации, норм международного права, пользовательских соглашений интернет-сообществ, материалов российской и зарубежной судебной и правоприменительной практики, а также научной литературы в области реализации свободы слова и права доступа к информации в Интернете.

Цель исследования. Цель диссертационной работы -комплексное исследование проблематики реализации конституционной свободы слова и права доступа к информации в Интернете в их логической взаимосвязи.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие основные задачи:

- рассмотреть понятие и раскрыть конституционно-правовой смысл свободы слова;

- выявить и исследовать основные особенности реализации конституционной свободы слова в Интернете;

- выявить уровни регулирования конституционно-правовой реализации свободы слова в сети Интернет;

- рассмотреть особенности категоризации интернет-СМИ как основной формы реализации конституционной свободы слова в сети Интернет;

- рассмотреть взаимоотношения понятий «интернет-сайт» и «средство массовой информации»;

- рассмотреть фактические ограничения свободы слова и права доступа к информации в Интернете и исследовать их соответствие части 3 статьи 55 Конституции РФ;

- рассмотреть правовую природу пользовательских соглашений ресурсов Интернета и их роль в реализации конституционной свободы слова и права доступа к информации в Интернете;

- показать роль Интернета в реализации конституционного права граждан РФ на доступ к информации о деятельности государственных органов и судов.

Методологическая и теоретическая основа исследования.

Методологической основой исследования стали общенаучные методы, такие как формально-логический, дедуктивный, индуктивный, аналитический, системно-структурный, а также историко-правовой, сравнительный и другие специальные методы научного познания.

Теоретической основой настоящего исследования стали работы в области регулирования информационно-коммуникационных технологий при реализации различных конституционных прав российских ученых: С. А. Авакьяна, М. В. Баглая,

И. Ю. Богдановской, С. В. Васильевой, В. А. Виноградова, И. В. Данилиной, Л. В. Катышевой, С. В. Кобзевой, Е. И. Козловой,

О. Е. Кутафина, М.А. Краснова, В.А. Кряжкова, Л. В. Лазарева, В. В. Маклакова, В. Д. Мазаева, А. Н. Медушевского, В. Н. Монахова,

B. Б. Наумова, А. М. Осавелюка, С. В. Потапенко, И. М. Рассолова, Б. А. Страшуна, А. Г. Серго, С. Н. Станских, М. А. Федотова, И. Г. Шаблинского, М. В. Якушева и др.

При подготовке диссертации были использованы труды зарубежных исследователей в данной области: К. Айнцингера,

C. Гамильтона, У. Даттона, Г. Зекоса, Й. Курбалийя, Дж. Маннеса, Т. Мендела, Т. Дж. МакИнтайра, У. Тэйлора, Д. Осборна, Г. Хосейна и др.

Автором диссертационного исследования изучен широкий круг материалов по проблемам развития информационно-коммуникационных технологий международных организаций системы ООН и ее специализированных учреждений (Международного союза электросвязи, ЮНЕСКО и др.), которые активно участвуют в изучении Интернета и правовых механизмов управления им.

В работе также использовались результаты деятельности и практические наработки многочисленных международных и внутрироссийских конференций и форумов по вопросам информационно-коммуникационных технологий, участником многих из них автор был лично.

Кроме того, учитывая непрерывное поступательное развитие Интернета и дополнение методологической и теоретической базы исследования, автор постоянно проводит мониторинг происходящих в реальном времени изменений.

Научная новизна исследования. В настоящее время в российской правовой науке отсутствуют исследования, рассматривающие правовую природу Интернета сквозь призму реализации конституционных прав и свобод, в частности свободы слова и права доступа к информации. Так, большинство исследований корпоративных норм интернет-ресурсов, непосредственно влияющих на реализацию конституционных прав и свобод, как в России, так и за рубежом, имеют преимущественно гражданско-правовой характер.

На защиту выносятся следующие научные положения.

1. Основной гарантией конституционной свободы слова в рамках отношений в сети общего пользования (Интернете) следует считать сохранение решающей роли в выработке ограничений свободы слова за самими сетевыми сообществами - то есть внутрисетевое саморегулирование.

Модерация на интернет-ресурсах (премодерация и постмодерация - предварительная и последующая проверка их содержания) - это формы ограничения свободы слова в специфических условиях Всемирной сети. С учетом роли сетевых сообществ в интернет-правоотношениях эти формы саморегулирования Интернета можно признать наиболее эффективными.

2. Модерация (премодерация) не является цензурой, поскольку не соответствует определению цензуры, предусмотренному статьей 3 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». Модерацию (премодерацию) на интернет-ресурсе осуществляют обычно физические лица, представляющие этот интернет-ресурс и обеспечивающие соблюдение заранее обнародованных правил поведения на интернет-форумах либо норм, связанных с размещением информации на определенных интернет-ресурсах. Лица, осуществляющие модерацию (премодерацию) действуют обычно от своего имени, хотя и выражая, как правило, этические позиции определенных сетевых сообществ. Ограничения, обусловленные премодерацией, не препятствуют лицу, реализующему свободу слова, выразить свое мнение на другом интернет-ресурсе, в том числе созданном им самим, а также на этом же интернет-ресурсе, но под другим ник-нэймом (ником) - сетевым псевдонимом.

3. В силу всемирного характера сети Интернет, не имеющей «центра» и не контролируемой конкретным государством, необходимо учитывать три уровня ее функционирования и регулирования: международный, национальный (государственный) и уровень сетевых сообществ. Только сочетание регулирования на всех трех уровнях позволит эффективно реализовать свободу слова и право доступа к информации в Интернете. Международный характер регулирования также является одной из гарантий свободы слова.

4. Ряд особенностей размещения информации в Интернете (возможность использования сетевых псевдонимов, сохранение контента на интернет-сайтах в течение долгого времени после их размещения, стихийное формирование контента многих интернет-ресурсов самими пользователями и т. п.) делают невозможным применение к отношениям в Интернете ряда ограничений свободы слова, связанных с агитацией в период предвыборной кампании. Но это положение не относится к ограничениям, предусмотренным пунктом 1 статьи 56 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав.» (запрещающих агитацию, возбуждающую социальную, расовую, религиозную рознь и т. п.).

5. Законодательные ограничения свободы слова и права доступа к информации не должны быть направлены на введение скрытой или завуалированной политической цензуры в Интернете, запрещенной Конституцией России. В этой связи целесообразно исключение нормы части 5-2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, запрещающей критику оппонентов в ходе избирательной кампании посредством телевещания. Фактически она может служить условием для скрытой цензуры, в том числе и в сети Интернет, с учетом возможных толкований понятия «телевещание» и того, что в настоящее время действует и интернет-телевидение. Нормы, обеспечивающие добросовестную рекламу на рынке товаров и услуг, не применимы для политической сферы и политической конкуренции.

6. Существующая практика, в соответствии с которой сайты в качестве СМИ регистрируются добровольно, имеет больше позитивных, нежели негативных сторон. Распространение режима СМИ на все веб-сайты (с учетом практики ряда государств) нецелесообразно. Статус средств массовой информации следует распространять лишь на веб-сайты телеканалов и периодических изданий, а также на сайты, которые добровольно изъявят соответствующее желание.

7. Несмотря на то что законодатель в 2012 г. уже внес ряд поправок в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации», а также в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», раскрывающих определения некоторых понятий, связанных с правовым регулированием Интернета, представляется необходимой и дальнейшая работа по совершенствованию понятийного аппарата в области правового регулирования сети Интернет. Так, необходимо дальнейшее внесение поправок, раскрывающих правовой смысл таких новых для российского права понятий как «информационно-коммуникационная сеть общего пользования Интернет», «интернет-ресурс», «провайдер», «оператор сети Интернет», «пользователь сети Интернет», «блог», «социальная сеть» и др. При этом представляется нецелесообразным принятие единого нового федерального закона, регулирующего отношения в сети Интернет.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования. Результаты настоящего исследования могут быть использованы при подготовке изменений в действующее российское законодательство по регулированию российского сегмента Интернета в части реализации конституционной свободы слова и права доступа к информации.

Диссертационное исследование может быть использовано также в научно-практической деятельности по разработке методических материалов по курсам конституционного права и спецкурсов по проблемам использования информационно-коммуникационных технологий при реализации конституционных прав в России.

В частности, материалы настоящего исследования могут быть использованы при преподавании учебных курсов «Реализация конституционных прав и свобод в Интернете», «Права человека», в частности при подготовке учебников, учебных программ и учебно-методических пособий по данным учебным курсам.

Апробация диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования были использованы при подготовке учебного курса «Реализация конституционных прав и свобод в

Интернете» для магистерской программы «Публичное право» факультета права НИУ ВШЭ.

Автор диссертационного исследования принимал участие в работе 5-го (Вильнюс, сентябрь 2010 г.), 6-го (Найроби, сентябрь 2011 г.) и 7-го (Баку, ноябрь 2012 г.) совещаний Форума по управлению Интернетом Организации Объединенных Наций, где участвовал в разработке и обсуждении проекта «Хартии прав и принципов в Интернете»1. В рамках 7-го совещания Форума в Баку автор в составе делегации НИУ ВШЭ провел круглый стол «Права человека в Интернете: правовые рамки и технологическое воплощение».

Материалы диссертационного исследования в 2010-2013 гг. регулярно использовались в проекте «Универсализация прав человека» (реализовывался НИУ ВШЭ и представительством фонда Ф. Науманна, Германияв г. Москве). Автор был одним из координаторов проекта.

Выводы и заключения, сделанные по результатам исследования, апробировались автором также на специализированных международных, российских и межвузовских конференциях, в которых он принимал участие и выступал с докладами.

1. Конференция Международного журнала гуманитарных и естественных наук (International Journal of Arts and Sciences) на о. Гозо (Мальта), 2010 г., февраль. Выступление с докладом «Three levels of internet governance: finding a balance to ensure freedom of expression and information accessibility rights of internet users» (на англ. яз.). Грант Научного фонда ГУ-ВШЭ.

1 См.: проект «Хартии прав и принципов в Интернете»: разработан Динамической коалицией по правам и принципам Интернета при Форуме по управлению Интернетом (IGF). [Электронный ресурс]. URL: http://irpcharter.org/wpcharter/ (дата обращения: 31.08.2012).

2. Семинар «Интернет как пространство гражданских и политических коммуникаций» (г. Пермь, ПГНИУ), 2010 г., апрель.

3. Конференция «Высшее образование и гражданское общество: новая социальная миссия университета» (г. Санкт-Петербург, СПбГУ, Смольный институт свободных искусств и наук), 2010 г., октябрь. Выступление с докладом «Три уровня управления Интернетом в гуманитарном контексте».

4. Конференция «Политическое образование в высшей школе: традиции и инновации» (г. Казань, КФУ), 2010 г., октябрь. Дистанционное участие.

5. Ежегодная конференция Британской ассоциации социально-правовых исследований (Великобритания, Брайтон, Университет Сассекса), 2011 г., апрель. Выступление с докладом «Local rules of Internet communities in the context of protection of the freedom of expression online» (на англ. яз.). Грант Научного фонда НИУ ВШЭ.

Структура диссертационного исследования. Настоящая диссертация состоит из введения, оглавления, трех глав, разделенных на 12 параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право", Щербович, Андрей Андреевич

Выводы, содержащиеся в этом решении Судебной палаты, стали одним из первых заявлений официального государственного органа о необходимости внесения в российское законодательство о СМИ изменений и дополнений в связи с реализацией свободы массовой информации в Интернете. организационно-правовой природы новых субъектов правоотношений, возникающих в связи с производством и распространением массовой информации в Интернете. С принятием этого нормативного акта распространенный среди сетевых правонарушителей аргумент об отсутствии регистрации их ресурсов в качестве СМИ утратил свою актуальность. «Если ты фактически

67 См.: СМИ и Интернет: проблемы правового регулирования / авт.-сост. B.H. Монахов. М.: «ЭКОПРИНТ», 2003. С. 192. [Электронный ресурс]. URL: htty://www.gdf.ru/download/book/40 (дата обращения: 01.09.2012).

68 См. также: Судебная палата постановила, что Тулеев не принимал христианства // LENTA.RU: интернет-издание Rambler Media Group. 1999. 22 октября. [Электронный ресурс]. URL: http://lenta.ru/internet/1999/10/22/apn/ (дата обращения: 01.09.2012). подпадаешь под законодательно закрепленные признаки СМИ, будь добр соответствующим образом отвечать за содеянное в Сети, а не прятаться в кусты офлайновой незарегистрированности»69.

Тем не менее проблема была еще не решена. На практике, если ресурс Интернета официально не зарегистрирован как СМИ, обеспечение реализации свободы слова и недопущение злоупотреблений в этой сфере представляется весьма проблематичным.

В последнее время нередко высказываются предложения о введении обязательной регистрации сайтов в Интернете как СМИ. По данным онлайн-газеты «Лента.ру», законодатели предлагали обязать владельцев интернет-сайтов с аудиторией не менее тысячи

70 посетителей в день регистрировать сайты в качестве СМИ .

Совет Федерации подготовил соответствующие изменения в статью 12 Закона о СМИ. В настоящее время эта статья ничего не говорит о сетевых изданиях и освобождает от регистрации периодические печатные издания тиражом менее одной тысячи экземпляров. Если соответствующие поправки будут приняты, интернет-сайты с высокой посещаемостью будут приравнены к печатным изданиям. Сетевые издания с аудиторией менее тысячи человек смогут получить статус СМИ на добровольной основе. Предполагается, что регистрация интернет-изданий заставит их владельцев играть по цивилизованным правилам и послужит гарантией того, что данное СМИ не будет публиковать непроверенные материалы, которые «сливаются» в Интернет для компрометации и в иных подобных целях.

69 Монахов B.H. Свобода массовой информации в Интернете. Правовые условия реализации. М.: Галерия, 2005. С. 44.

70 См.: Совет Федерации сделает СМИ из всех популярных сайтов // LENTA.RU: интернет-издание Rambler Media Group. 2008. 11 февраля. [Электронный ресурс]. URL: http://lenta.rU/news/2008/02/l 1/thousand/ (дата обращения: 01.09.2012).

Таким образом, в соответствии с текущей версией Закона о СМИ интернет-сайт признается средством массовой информации лишь при условии его добровольной регистрации в качестве такового. Это признала и Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия

71

Росохранкультура) Министерства культуры РФ. Согласно позиции этого ведомства, интернет-сайты нельзя отнести к «иным СМИ», так как они не имеют ни тиража, ни продукции, распространяемой в виде печатных сообщений, материалов, изображений. Содержание сайта не имеет печатной формы, оно визуализируется только на экране компьютера. Исходя из этого регистрация сайта - не обязанность, а право владельца сайта. «Если создатели сайта хотят пользоваться бонусами, которые дает статус СМИ, получать доступ к аккредитации на мероприятия для журналистов, тогда они могут пройти процедуру

72 регистрации как СМИ. Но это не обязательно» .

Следует сказать несколько слов о зарубежном опыте решения данной проблемы.

Говоря о странах СНГ, следует обратить особое внимание на опыт Республики Казахстан. Законодательство о СМИ этого государства распространяет понятие «СМИ» и на интернет-ресурсы. Так, согласно определению статьи 1 Закона PK от 23 июля 1999 г. № 451-1 «О средствах массовой информации» «средство массовой информации - это периодическое печатное издание, радио- и

71 Упразднена (функции Росохранкультуры переданы Министерству культуры РФ) Указом Президента РФ от 8 февраля 2011 г. № 155 «Вопросы Министерства культуры Российской Федерации» (в ред. от 21 мая 2012 г.) // С3 РФ. 2011. № 7, ст. 938.

72 См.: Ребель А. В Рунете можно без регистрации // «Газета.ру»: интернет-издание. 2007. 11 мая. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.rU/2007/05/l l/oa238844.shtml (дата обращения: 01.09.2012).

73 См.: Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 г. № 451-1 «О средствах массовой информации» (с изм. и доп. по состоянию на 10 июля 2012 г.) // Казахстанская правда. 6 августа 1999 г. № 189-190 (22906-22907); Ведомости Парламента Республики Казахстан. 1999. № 21, ст. 771. [Электронный ресурс]. URL: http://onlme.zakon.kz/Document/7docicH2013966 (дата обращения: 01.09.2012). телепрограмма, кинодокументалистика, аудиовизуальная запись и иная форма периодического или непрерывного публичного распространения массовой информации, включая интернет-ресурсы». Однако в силу статьи 5 этого же закона норма об обязательной регистрации (которая представляет собой выдачу свидетельства о постановке на учет периодического печатного издания и (или) информационного агентства) не распространяется на интернет-ресурсы.

В законодательстве некоторых европейских стран интернет-ресурсы также отнесены к СМИ.

Например, в Законе Республики Финляндии «Об осуществлении свободы выражения в СМИ» (действует с 1 января 2004 г.), деятельности электронных СМИ, именуемых в нем «сетевыми изданиями», посвящено достаточно большое количество нормативных положений. Согласно этому закону «сетевое издание» - это приведенная в связное целое, сопоставимое с периодическим изданием, совокупность сетевых сообщений из материалов, изготовленных или обработанных издателем, которую предполагается выпускать на регулярной основе. Данный закон упоминает и иные, помимо сетевых изданий, «объекты Сети» - порталы, чаты, блоги, закрепляя за ними особый, более мягкий, чем у «сетевых изданий», правовой режим. В частности, такого рода ресурсы освобождены от обязанности иметь ответственных редакторов (в сетевом издании они обязательны). Вместе с тем предусмотрена уголовная ответственность за преступления посредством распространения с их помощью незаконной информации. Все «сетевые издания» должны архивироваться, а соответствующие записи — храниться не менее трех

74 недель .

Законодательством Испании регистрация предусмотрена только для сайтов, с помощью которых их владельцы осуществляют коммерческую деятельность. Некоммерческие сайты регистрации не подлежат, однако их владельцы должны размещать на страницах свое имя, адрес и персональный идентификационный номер. Кроме того, от провайдеров требуется также блокировать доступ к зарубежным сайтам, если на них содержится информация, угрожающая национальной безопасности75.

Эксперимент: блоги «живого журнала» как онлайн-СМИ

Существует пока единственный в российской правовой практике случай, когда блогер - пользователь блог-платформы «Живой Журнал», «ЖЖ» (англ. «1луеТоигпа1», «Ы») -зарегистрировал свой журнал «Оттенки Серого» в качестве СМИ и разместил в нем свидетельство о регистрации, получив тем самым возможность размещать в своем блоге рекламу в соответствии с законодательством РФ о рекламе. Помимо этого, блогер, указанный в свидетельстве как владелец СМИ, теперь несет ответственность за информацию, опубликованную в его блоге. По его собственным словам, он зарегистрировал блог «для того, чтобы показать, что регистрация блогов возможна»76. Впоследствии он отозвал статус СМИ со своего блога.

74 См.: Монахов В.Н. СМИ - уходящая натура? Новое прочтение старой аббревиатуры // Электронная библиотека центра экстремальной журналистики. [Электронный ресурс]. URL: http://library.cjes.org/on]ine/?a=con&bid=760 (дата обращения: 01.09.2012).

75 URL: http://library.cjes.org/online/?a=con&bid=760

76 См.: Аширова Э. Российский блоггер зарегистрировал свой ЖЖ как СМИ // Российская газета: официальный сайт. 2009. 28 января. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rg.ru/2009/01/28/blog-anons.html (дата обращения: 01.09.2012).

Безусловно, наделение блога статусом СМИ юридически неоднозначно хотя бы потому, что владелец блога может быть лишь автором размещенных в нем материалов. В отличие от других, даже зарегистрированных в Интернете СМИ, он не является владельцем самой платформы, на которой размещается блог.

Это порождает коллизию прав собственности на данный информационный ресурс - владельцем блог-площадки «livejournal.com» является компания «SUP», которой также принадлежат «Газета.ру», «Чемпионат.ру» и некоторые другие электронные СМИ. Однако проблема прав собственности не входит в круг проблем, рассматриваемых в настоящей работе.

В точки зрения настоящего исследования главная из этих проблем - в том, что блоги являются источником массовой информации независимо от того, зарегистрирован ли официально блог как СМИ, или нет. К тому же блоги являются популярным средством реализации свободы слова, способным конкурировать с любыми СМИ. Следовательно, необходимоурегулировать отношения по осуществлению свободы слова пользователей и права доступа к информации читателей блогов.

Так, в настоящее время, несомненно, существует необходимость распространения на блогеров некоторых прав на доступ к информации, которыми пользуются журналисты. Следовательно, в законодательство о СМИ должны быть внесены изменения, гарантирующие, с одной стороны, что интересы государства или компаний - владельцев блог-платформ не будут превалировать над интересами рядовых блогеров при реализацией ими своих прав, а с другой - защищающие пользователей блогов от экстремистской, аморальной и иной информации, размещение которой противоречит законодательству.

Одним из вариантов решения данной проблемы может стать сбалансированная политика в отношении интернет-сообществ - в частности, принятие типовых правил их деятельности.

Это будет способствовать развитию саморегулирования внутри самих ресурсов Интернета. Сообщества пользователей конкретных сайтов, как правило, сами не заинтересованы в нарушении законодательства на своих ресурсах. Чем ресурс крупнее, тем более строгие внутренние правила приняты его пользователями и тем строже они соблюдаются.

Кроме того, относительно регистрации блогов в качестве СМИ представляется, что, даже если такая практика будет распространена повсеместно, ввиду сравнительно небольшой аудитории таких сайтов их регистрация должна быть проще, чем регистрация электронных СМИ.

Проблемы правоприменения

На наш взгляд, источник имеющихся проблем в сфере регулирования электронных информационных ресурсов - отнюдь не безразличие законодателя и правоприменителей к их правовому статусу.

Основная причина этих проблем - в том, что российское законодательство о СМИ изначально не было рассчитано на такой способ распространения информации, как публикация ее в глобальных электронных мировых сетях, в том числе в Интернете. В результате отечественная правоприменительная практика с самого начала складывалась весьма противоречиво - по одному и тому же делу принимались зачастую прямо противоположные решения. Приведем показательный пример77.

В ноябре 2006 г. гражданин П. Н., создатель веб-порталов «Карта собственности Санкт-Петербурга» и «Санкт-Петербургские танцевальные ведомости», подал документы на перерегистрацию одного из этих порталов в территориальное управление Росохранкультуры в Санкт-Петербурге. Бумаги в управлении без объяснения причин принимать отказались, отправленный ценным письмом пакет документов ведомство также вернуло «на доработку». Кроме того, сотрудники ведомства, в свою очередь, подали в суд два исковых заявления о признании недействительными свидетельств о регистрации учрежденных П. Н. электронных СМИ.

По итогам судебных слушаний были вынесены два прямо противоположных решения.

31 января 2007 г. суд счел аргументы Росохранкультуры достаточными для того, чтобы удовлетворить иск, касающийся «Санкт-Петербургских танцевальных ведомостей». Однако уже 14 февраля 2007 г. по делу о «Карте собственности Санкт-Петербурга» было вынесено противоположное решение: суд признал незаконным бездействие управления Росохранкультуры по перерегистрации портала и исковые требования этого ведомства не поддержал.

В обоих случаях управление Росохранкультуры в качестве главного аргумента указывало на то, что электронные СМИ, о которых идет речь, не выходили в свет более года. Такой вывод был сделан потому, что владельцем веб-порталов не были представлены в Федеральное агентство по массовым коммуникациям и в Российскую книжную палату экземпляры этих изданий за данный период. Также

77 См.: Онлайн-СМИ хотят лишить регистрации из-за отсутствия бумажных копий // Информационный портал SecurityLab.ru. 2007. 27 марта. [Электронный ресурс]. URL: http://www.securitylab.ru/news/293398.php (дата обращения: 01.09.2012). подчеркивалось, что в свидетельстве о регистрации в пункте «территория распространения» было указано «Санкт-Петербург», что противоречит самому формату распространения информации в сети Интернет.

Гражданин П. Н., в свою очередь, ссылался на Закон о СМИ (в редакции на момент судебного разбирательства. - Примеч. автора), который определял лишь две формы распространения СМИ: периодические печатные издания и теле-, радиопрограммы. Такой формы распространения, как интернет-сайт, ни один закон или иные нормативные правовые акты в 2007 г. не предусматривали. Более того, Закон о СМИ вообще не содержал понятий «электронное СМИ», «электронное издание» или «интернет-сайт».

Кроме того, действие федерального закона «Об обязательном

78 экземпляре документов» по своей преамбуле не распространяется на электронные документы, существующие исключительно в сетевом режиме и распространяемые только с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

20 марта 2007 г. Санкт-Петербургский городской суд оставил в силе решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 31 января 2007 г. по иску Росохранкультуры к П. Н. об отказе «Санкт-Петербургским танцевальным ведомостям» в статусе СМИ. В то же время дело о «Карте собственности» гражданин П. Н. в суде первой инстанции выиграл.

Регистрация онлайн-СМИ и проблема «доменных споров»

78 См.: Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» (с изм. на 11 июля 2011 г.) // СЗ РФ. 1995. № 1, ст. 1.

Проблема «доменных споров», возникающая преимущественно в связи с сайтами коммерческих организаций, косвенно связана и с проблемой интернет-СМИ.

Доменное имя», то есть название сайта электронного СМИ, -его важнейший атрибутом, определяющий признак наряду с названием издания, тем более что зачастую интернет-СМИ имеет название, идентичное его доменному имени (например, «Газета.ги», «Страна.ги» и др.).

Доменные споры» - это споры, возникающие между физическими и юридическими лицами, предметом которых является принадлежность доменных имен. Они могут разрешаться в суде или посредством разработанной Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) и принятой международной некоммерческой организацией ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers)79 арбитражной процедуры, сходной с процедурой третейского разбирательства. Однако в силу особенностей российского законодательства (в частности, отсутствия в нем эффективных арбитражных процедур) до сих пор единственным способом разрешения доменных споров в нашей стране является обращение в суд.

Анализ доменных споров в контексте проблемы регистрации онлайн-СМИ показывает, что к сайтам, получившим статус СМИ, а затем перешедшим к запрещенной законом деятельности, применить санкции гораздо труднее, чем к печатным изданиям, телеканалам и т. д.

79 Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) - международная некоммерческая организация, созданная 18 сентября 1998 г. при участии правительства США для регулирования вопросов, связанных с доменными именами, IP-адресами и прочими аспектами функционирования Интернета.

Как показала рассмотренная выше ситуация с блогом «Оттенки Серого», лишение сайта статуса СМИ никак не сказывается на его деятельности. В отличие от аналогичной ситуации в случае с обычным СМИ, состав аудитории сайта от этого не изменится. ол

Эта проблема поднималась исследователями уже достаточно давно, но до сих пор остается нерешенной. Если бы государственному органу, регистрирующему электронное СМИ, удалось найти общий язык с региональным сетевым информационным центром, осуществляющим регистрацию доменов второго и третьего уровня в российском сегменте сети Интернет, и хостинг-провайдерами, то логично было бы одновременно с лишением статуса СМИ лишать веб-сайты, осуществляющие незаконную деятельность, и доменного имени. Подобное сочетание санкций не только наиболее точно соответствовало бы приостановлению (прекращению) деятельности других СМИ, но и сделало бы возможным реальное достижение поставленной законодателем цели.

Российская судебная практика по доменным спорам еще не сложилась окончательно, однако уже существуют отдельные дела, иллюстрирующие проблемы, о которых шла речь выше. Таково, например, дело сайта «Компромат.ги» (compromat.ru).

В 2008 г. гражданин Г. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к гражданину П. о запрещении использовать товарный знак «compromat.ru». Затем он изменил предмет исковых требований и просил запретить ответчику администрирование доменного имени «anticompromat.ru». Из материалов дела известно, что 24 августа 1999 г. регистратор доменных имен «Автономная некоммерческая организация „Российский Научно-Исследовательский Институт Развития Общественных Сетей" (AHO РосНИИРОС)»

80 См.: Серго А.Г. Интернет и право. М.: «Бестселлер», 2003. С. 105.

77 зарегистрировал домен «compromat.ru» на имя гражданина Г. (истца), который с тех пор осуществлял на этом сайте публикацию материалов информационного характера. Также гражданин Г. является обладателем исключительных прав на товарный знак «compromat.ru» по свидетельству №319929 с приоритетом от 17 апреля 2006 г. в отношении услуг 41 класса МКТУ (публикация текстовых материалов, за исключением рекламных, в электронных СМИ).

Ответчик П. с 3 ноября 2005 г. является администратором домена второго уровня «anticompromat.ru», где также публикуются материалы информационного характера (по форме представления сходные с материалами сайта истца). Однако сайт ответчика появился значительно позднее сайта истца. Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, ответчик обжаловал его в Девятый арбитражный апелляционный суд, при этом указав иные основания иска, чем были приведены в суде первой инстанции. При рассмотрении апелляционной жалобы суд не принял довод ее заявителя о том, что контенты двух сайтов не совпадают, поскольку не было необходимости это доказывать. Достаточно того, что сайты имеют сходное предназначение и сходные материалы как по форме их подачи, так и по содержанию. Суд указал также, что довод гражданина П. о том, что удовлетворение исковых требований апелляционной жалобы ведет к введению цензуры в сети Интернет, не может быть принято во внимание, так как не исключает обнародования ответчиком содержания своего сайта под иными

81 доменными именами .

По самым последним данным, 3 июля 2012 г. делегирование домена «Compromat.ru» было прекращено во исполнение

81 См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2009 г. № 09АП-17578/2009-ГК по делу № А40-44359/07-93-440. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». представления прокуратуры г. Москвы от 25 июня 2012 г. № 7/33-731-2012. Основания вынесения представления: факты систематического размещения несоответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию граждан (подтверждены вступившими в законную силу решениями судов), а также незаконное размещение на сайтах персональных

82 данных .

Заключение

Интернет как отражение повседневной реальности впитывает в себя весь спектр взглядов и идей, вплоть до радикальных и экстремистских. Социальные сети, блоги и форумы в российском сегменте Интернета традиционно пользуются популярностью среди наиболее политически активной части населения.

Очевидно, что конституционные ограничения свободы слова и права доступа к информации имеют большое значение для реализации иных прав и свобод граждан. Следует ли допустить, что указанные ограничения применимы и к Интернету?

С точки зрения обеспечения реализации иных прав и свобод граждан по нашему мнению, да - вполне применимы. Судебной и правоприменительной практикой Интернет воспринимается - как в международном праве, так и в российском законодательстве - как некое «общественное место», пространство, в котором запрещены определенные виды поведения, находящиеся под запретом и вне Сети.

Основная проблема здесь заключается в том, чтобы найти баланс между обеспечением защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и свобод других лиц, обороны страны и безопасности государства и защитой свободы слова и права на доступ к информации в Интернете. Для того чтобы найти такой баланс, законодателю и правоприменителю необходимо проанализировать законодательство и судебную практику различных стран, учитывая необходимый международный опыт правового регулирования.

Следует обеспечить условия для участия сетевых сообществ в управлении соответствующими ресурсами. Для этого необходимо, во-первых, упорядочить регламентацию правил пользования такими ресурсами, а во-вторых, внедрить жесткую систему контроля за их соблюдением.

Вызывает сомнение утверждение об исключительно гражданско-правовой природе пользовательских соглашений. Реализация свободы слова и права доступа к информации представляет собой несомненную конституционно-правовую ценность. Гражданским правом не может быть урегулирован ряд публично-правовых по своей природе общественных отношений, связанных с реализацией прав и свобод человека, если реализацию свободы слова в Интернете рассматривать в данном контексте.

Согласно статье 9 ГК РФ отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом. В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна. К таким сделкам можно отнести и сделки, ограничивающие свободу слова и право доступа к информации, которые гарантируются Конституцией РФ и нормами международного права.

Киберпространство должно рассматриваться как отдельная юрисдикция с собственными правилами, которые отражают его уникальный характер. Внутренние правила были задуманы как горизонтальные, распространяющиеся также на их создателей. Следовательно, существует необходимость нового понимания управления киберпространством и территориальности в киберпространстве.

Нормы об ответственности в Интернете, существовавшие в эпоху «статического» Интернета, должны быть пересмотрены, так как сегодня значительную часть контента в Интернете составляет пользовательский контент. Владелец ресурса зачастую лишь создает технические условия для деятельности пользователей. Таким образом, владельцу ресурса необходимо создавать правила пользования ресурсом, выносить проекты таких правил на обсуждение заинтересованных лиц и соблюдать условия их реализации. Эти правила не должны противоречить законодательству и препятствовать реализации свободы слова и права доступа к информации в Интернете.

Проведенное исследование с очевидностью доказывает, что свобода слова и право доступа человека к информации в информационную эпоху стали одними из основных прав человека, а Интернет - безусловно, одним из самых ценных доступных человечеству в наши дни общественных ресурсов и наиболее эффективным каналом для реализации этих прав.

Нахождение в киберпространстве стало не просто интересным и познавательным, как на ранних этапах его развития, не только расширяет горизонты и увеличивает потенциал для развития личности. В наше время оно становится, с одной стороны, необходимым условием обеспечения жизнедеятельности людей, с другой - особым полем человеческих правоотношений, которые, как и любые другие, требуют установления и обеспечения необходимых прав и свобод, первые из которых здесь - свобода слова и право доступа к информации.

С политической точки зрения Интернет предстает как форум для эффективного самовыражения, открытый для каждого, который, непрерывно развиваясь, предлагает все новые средства для разрешения политических конфликтов и защиты конституционных прав и свобод граждан.
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